

# رهنمود سنت در ردّ اهل بدعت

(پیرامون مسئلہ اِمامت)

مختصر «منهاج السنّة النبویّة فی نقض کلام الشیعة والقدریّة»

اثر  
ابن تیمیّه

ترجمہ و پاورقی از  
علامہ برقی

## مقدمه مترجم :

---

### بسم الله الرحمن الرحيم

و به نستعين

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنُتَبَذَ لَوْلَا أَنْ هَدَانَا اللَّهُ

و بعد. بدانکه نویسنده بر حسب پیشنهاد بعضی از برادران  
خیرخواه دینی و استدعای مکرر ایشان که رد تقاضای ایشان را  
روا ندانستم، به ترجمه کتاب «المنتقى» (که مختصر کتـاب  
«منهاج السنة» می باشد) اقدام نمودم، درحالیکه بیر و ناتوان  
و افسرده می باشم چون مسلمین را مبتلا و پراکنده و بدبین به  
یکدیگر می بینم. و دین اسلام که یک دین بوده تبدیل به صدها

مذهب و آلوده به خرافات و بدعتها شده و دکانداران مذهبی مانع رفع اختلاف و بدراه تحقیق و ارشاد مشتریان می‌باشند. و با اضافه بی‌انصافی و جهل گویندگان و تعصب بسیاری از نویسندگان برای حفظ خرافات مذهبی، بهروسیله شده مردم را کرو و کسور نگه‌داشته و مانع از بیداری و رشد آنان شده اند که موجب یأس خیرخواهان گردیده و لذا از گفتن و نوشتن حقایق دریغ نموده و یا واهمه دارند، و یا با وجود کثرت موانع خود را مکلف نمی‌دانند. کار بسیاری از مسلمین به جایی کشیده که در اصول عقاید مدرکی ندارند و حتی در اصول دین مقلد گذشتگانند و جز تعصبات تزریق شده و تقلیدهای عوامانه و احاسیات جاهلانه چیزی ندارند. در چنین محیطی عالم آگاه خیرخواه کمتر نشو و نما می‌کند.

بهر حال قصداً از نوشتن و ترجمه این مختصر برطرف کردن اختلاف از میان مسلمین و دعوت فریقین به اتحاد و یگانگی است. کار تعصب و عداوت بجایی رسیده که در این شهر ما یعنی تهران اگر کسی یهودی یا نصاری و بلکه اگر بی‌دین باشد، با او مخالفت و نزاعی ندارند، ولی اگر اهل سنت باشد و یا برخلاف خرافات مذهبی سخنی بگوید غوغا برپا می‌کنند و اگر متهم شود که او سنی است بدون مزاحمت نمیتواند زندگی کند. در این شهر اکثرشان عوام و از حقایق قرآن بی‌خبرند و خیال می‌کنند آنچه علماء و منبرها گفته و یا نوشته‌اند حق و مطابق واقع است، و متأسفانه از واقع اطلاعی ندارند. مثلاً بهترین کتاب مذهبی ایشان کتاب کافی کلینی است که جمیع علمای مذهبی مقلد این کتابند و این کتاب معلو از خرافات و غلو و مطالب ضد قرآنی و ضد عقلی است.

کلینی کاسب کم‌سوادی بوده در بغداد و آن زمان نه دانشگاهی بوده و نه حوزه علمی که مطالب و روایات او را بررسی کنند و لذا در کتاب خود مجعولات بسیاری را نقل نموده است. مثلاً در «باب ما جاء فی الاثنی عشر» از جزء اول اصول کافی که خواسته به روایات

خود، امامت امامان دوازده گانه را اثبات کند، پنج حدیث آورده که میگوید ائمه ۱۳ نفرند، یعنی ۱۲ را از ۱۳ تمیز نداده است. و با این وصف تمام علماء و حتی مراجع شیعه که خود را اعلم می دانند مقلد مطالب این کتابند و طلاب و مقلدین هم یا حوصله تحقیق ندارند و یا اگر بخواهند تحقیقی کنند غالباً تحقیق ایشان منحصر به خواندن و مطالعه کتب مذهبی خودشان است.

بالآخره، دین چیزی نیست که انسان سرری بگیرد و مانند اکثر اهل مذاهب از عالم نمایان تقلید کند و بدون حجت عقلانی روز رستاخیز خدا را ملاقات کند بلکه باید دلیلهای دیگران را نیز مطالعه نماید و از کتب آنها مطلع شود و به گفتار آنکه میگوید کتب دیگران را بخوان، حرام است! گوش فراندهد، او که میگوید مطالعه کتب مخالف حرام است از دکان خود میترسد که مبادا مشتریان کم شود، زیرا اگر مسلمان است و قرآن را قبول دارد قرآن کریم در سوره زمر آیه ۱۷ فرموده:

فَبَشِّرْ عِبَادَ الَّذِينَ يَسْمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَئِكَ هُمْ أُولُوا الْأَلْبَابِ.

یعنی: «به آن بندگانم بشارت بده که هر قولی را می شنوند و بهترین آنرا پیروی میکنند، ایشانند که خدا هدایتشان کرده و ایشان خردمندانند.»

ما کتاب اصول کافی را بررسی و تحقیق نمودیم و بگواهی کتب رجال امامیه، معلوم شد که اولاً، اکثر راویان آن کذابین و جالبن و دشمنان اسلام و دینند. و ثانیاً اکثر مطالب آن ضد کتاب خدا بوده و قرائن جعل در آن بسیار است، و مادر این باره کتابی روشنگر نوشته و برای خود موجبات آزار و اذیت زیادی را از جانب مخالفان فراهم آوردیم. و ایشان از ترس رسوایی خود مانع چاپ و نشر آن شدند. ما بیداری و هشاری ایشان را خواستیم، و بعضی در مقابل جز فحش و تهمت و افتراء و آزار چیزی ندیدیم. و بعضی از دانشمندان ایشان که فهمیدند مطالب ما صحیح و خدا پسندانه



و خبرخواهانه است به ما گفتند مطالب شما صحیح است ولی نشر آنها به زیان تنان می انجامد و صلاح شما نیست .

آری، در این شهر اگر خدا و رسول او را منکرشوی زیانی نمی بینی ولی چنانچه به یکی از مطالب خرافی دکانداران ایراد کنی و یا فلان معجزه دروغین و یا بدعتهای مذهبی را نپذیری مورد صدمات و عداوت هزاران نفر خواهی بود. صدها کلیسا و خانقاه و امثال آن بترویج خرافات و موهومات مشغولند، ولی یک مسجداده که فقط حقائق قرآن در آنجا گفته شود، نیست. مسجدی بود که در آن حقائق قرآن گفته میشد و بالای سردر آن نوشتند: «وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا» که آیه قرآن است و میگوید غیر خدا را در مساجد نخوانید یعنی بنا موسی و یاعیسی و یامحمد و یاحسین نگویید، و در مقام تضرع و دعا، تنها خدا را بخوانید، دکانداران مذهبی غوغا برپا کرده و عوام را تحریک نموده و آن مسجد را خراب کردند، زیرا اینان بزرگان مذهبی خود را مانند خدایتعالی حاضر و ناظر وقاضی الحاجات میدانند و به این شرک و کفر افتخار میکنند. و حتی اهل سنت که اکثریت مسلمین را تشکیل می دهند یک مسجد داده بسدون زر و زیور که در آن نماز برپا کنند در تهران ندارند، با وجود آنکه صدها کلیساها، خانقاهها در تهران وجود دارد. ما امیدواریم بواسطه این ترجمه، طالبین هدایت راه یگانه پرستی را دریابند و به اسلام اصل آشنا شوند.

این ترجمه، برگردان کتاب «المنتقى» به فارسی می باشد. و «المنتقى» گزیده و فشرده کتاب «منهاج السنة» و یا «منهاج» الاعتدال است که مصنف اصلی آن عالم مجاهدی بوده بنام شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن تیمیة دمشقی. و او آیتی بوده از آیات الهی، و صدها تألیفات مفیده دینی دارد و عمری با بی دینسی و خرافات مبارزه کرده و مدتها در زندان بوده تا اینکه در سال ۷۲۸ قمری داعی حق را لبیک گفته و به رحمت الهی پیوسته و از شر دشمنان آسوده شده است. و «المنتقى» که مختصر آنست تألیف

یکی از شاگردان وی بنام «الحافظ ابو عبد الله محمد بن عثمان الذهبي» است. حافظ ذهبي اين کتاب را به عربي نگاشته و ما با توجه به اصل کتاب آنرا به فارسي ساده و روان براي ايرانيان و پارسي زبانان ترجمه کردیم، و تا توانستيم باختصار کوشيديم و نُسخه را آورديم، و هر جا احتياج به توضيح داشته با گذاشتن نشانه‌اي در متن، در پايه ورقى توضيح داديم. و با توجه به اينکه اصل کتاب بنام «منهاج السنّة النبويّة في نقض كلام الشيعة والقدرية» مي‌باشد، ما نيز آنرا مراعات و اين ترجمه را نام گذاشتيم به «رهنمود سنت در ردّ اهل بدعت». از خدا مي‌خواهيم که آنرا از ما قبول و واثق نشر آنرا فراهم نمايد، و ما را از شر دشمنان بسياري که داريم حفظ نمايد.

۱. ع. ب.

بتاريخ ۱۴۰۴ قمری

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ستایش خدای کامل الذّات و الصّفات را که از ضلالت نجات  
مدهد و به سوی حق و راه راست ارشاد و هدایت میکند آنکه را  
بخواهد و طالب هدایت باشد.

اما بعد. این منافع و نفایس و مطالب پربهای اسنکد از  
کتاب «منهاج الاعتدال» در ردّ خرافات و بافته های رافضی ها و  
نیز در ردّ اهل اعتزال برگزیدم، تألیف الاستاذ الامام العالم  
ابی العباس احمد بن تیمّیه، که خدایتعالی او را رحمت کند.  
وی در کتابش ذکر نموده که کتاب «منهاج الکرامه» تألیف  
حسن بن یوسف بن علی بن المطهر حلی\* را نزد ما آوردند. او

---

\*-معروف به علامه حلی که اعلم علمای شیعه و شاگردخواجه نصیر  
طوسی و زیره لاکوی مغول بوده است. ابن تیمیه در این کتاب به  
شبّهات علامه مزبور جواب کافی و شافی داده است. وفات علامه  
حلی را در سنه ۶۷۲ نوشته اند.

این کتاب را برای سلطان معروفی که او را خدا بنده نام گذاشته و از نواده‌های جنگیز از سلاطین مغول بوده نوشته است\* -  
امامیه در أدله نقلیه، اخبار کذب از راویان دروغگو بسیار نقل کرده اند\*\* و بردین افتراها بسته و بدعتها داخل نموده اند،

\* - سلطان خدا بنده، نامش «الجایتو» فرزند ارغون خان بن ابا قاسم خان بن هلاکو خان بن تولی بن جنگیز خونریز ملقب به «ایلخان» از طائفه مغول است. ارغون پدر سلطان خدا بنده بت پرست بود و با عموی خود تکودار که در خراسان سلطنت داشت مخالفت کرد، زیرا تکودار چون مملکت خود را مملکت اسلامی دید بمصلحت سیاسی، خود را مسلمان نامید، و ارغون خان او را کشت و بر مملکت او مستولی شد، سپس به وزیر او تهمت زد که او ابا قاسم خان را مسموم کرده و لذا او را با چهار فرزندش به قتل رسانید و مشغول به شهوت رانی و لهو و لعب گردید و تمام اختیارات را به طبیب خود سعد الدوله یهودی داد و او تا توانست مسلمانان را آزار نمود تا آنکه رجال و علمای دولت کودتا کردند و آن طبیب یهودی را کشتند و خود ارغون خان مغلوب و مقهور از دنیا رفت و او را دو فرزند باقی ماند یکی الجایتو خدا بنده و دیگری غازان خان. و این دو تن مصلحت سیاسی خود را چنین دیدند که اظهار اسلام کنند. غازان، مسلمان شد بدست عالمی بنام شیخ ابراهیم بن محمد جوینی و مذهب اهل سنت را اختیار کرد و برادر او خدا بنده بجای وی به حکومت نشست و اطرافیان او چون شیعه بودند او را به تشیع دعوت کردند و گویند روزی بر زوجه خود خشم گرفت و او را به طلاقه کرد، سپس پشیمان شد و خواست او را برگرداند فقهای اهل سنت گفتند اینکار جایز نیست مگر اینکه به کسی دیگر تزویج شود و او بدخواه، همسر خود را طلاق دهد آنگاه تو میتوانی به همسر پیشین خود رجوع کنی، این عمل بروی گران آید، اطرافیان او که شیعه بودند گفتند یکی از علمای شیعه بنام علامه یوسف بن مطهر در شهر حله است او را دعوت کن تا این مشکل را بگشاید و لذا سلطان خدا بنده، علامه را احضار کرد و حل مسئله را از او خواست. علامه گفت آیا طلاق شما به محضر دو عادل بوده؟ گفت: نه، علامه گفت طلاق شما باطل بوده و زوجه به حال زوجیت باقی است، خدا بنده خوشحال شد و علامه را از خواص خود گردانید و علامه او را به تشیع فراخواند و خدا بنده پذیرفت.

\*\* - اینان کسی را ثقه می دانند و از او روایت أخذ می کنند که نسبت به اهل سنت بغض ورزد، و در ارادت به ائمه

و مذاهب گوناگون از جمله نصیریّه و اسماعیلیه و باطنیه (و شیخیه و بابیه و کریم‌خانیه و غیره) از همین در وارد شده‌اند و به راه و روش ایشان رفته و بر بلاد اسلامیّه مستولی گردیده‌اند و دین خدا را ضایع کرده و خونهای حرام را ریخته و مردمان مسلمانی را سب کرده‌اند.

عمده مدارک ایشان، تواریخی است که سند آن به جایی نمی‌رسد و بسیاری از آنها از جعل کذابین و معروفین به دروغ، مانند ابی مخنف لوط بن یحیی، و هشام بن کلبی و یونس بن ظبیان کذاب که مورد لعن امام رضا گردید (و هزاران نفر دیگر مانند اینان) می‌باشد.

و محمد بن سعید اصفهانی گفت از شریک شنیدم که می‌گفت علم را از هر کسی ملاقات کردی بگیر جز از رافضیان که ایشان حدیث جعل می‌کنند و همان را دین خود می‌گیرند (اگر راویان کتب حدیث امامیه مانند کتاب کافی بررسی شوند دیده می‌شود که ایشان اکثراً از غلاف و کذابین بوده‌اند).

کسی که در کتب رجال و جرح و تعدیل تأمل کند، می‌بیند دروغگویان شیعه از تمام طوائف بیشترند، و خوارج با اینکه از دین منحرفند ولی از مردم دیگر راست‌گوترند حتی آنکه گفته شده حدیث خوارج صحیح‌ترین حدیث است، رافضیان به دروغ‌گویی خود اقرار دارند و می‌گویند دین ما تقیه یعنی برخلاف واقع عمل کردن است که این خود نفاق است و به‌گمان خود مؤمنند، ولی سابقین اولین از اصحاب رسول خدا (ص) را مرتد می‌خوانند با اینکه

---

شیعه از حد بگذرد، مدار روایات اینان بر همین مبناست و لذا عقائد غلوآمیز از ضروریات مذهب شیعه گردیده است. چنانکه علامه معقانی که از بزرگترین علمای شیعه بشمار می‌رود در کتاب تنقیح المقال که از بزرگترین کتب رجال شیعه می‌باشد در صفحات ۱۲۹۰ و ۱۳۵۱ به این حقیقت اعتراف نموده است.



این کتاب خدستی به خزانه سلطان اعظم شاهنشاه عرب و عجم، شاهنشاه فریادرس ملت و دین «خدا بنده» نمودم و آنرا بر سرفصلهائی شرح زیر مرتب نموده‌ام:

فصل اول، در نقل قول مذاهب پیرامون مسئله امامت.

فصل دوم، در اینکه مذهب امامیه واجب الاتباع است.

فصل سوم، در دلیلهائی بر امامت علی.

فصل چهارم، در امامت اثنی عشر.

فصل پنجم، در ابطال خلافت خلفای ثلاثه (رضی الله عنهم).

در جواب گفته می‌شود: سخن در اینجا بر چند چیز است:

یکی گفتار او که می‌گوید: «أهم مطالب مسئله امامت است».

با جماع مسلمین این سخن درست نیست، زیرا ایمان به خدا و قیامت مهم‌تر است (حتی بر خود امام نیز این ایمان واجب است) و از معلومات بدیهی است که کفار زمان رسول خدا (ص) چون مسلمان می‌شدند (و ایمانشان به خدا و رسول بود)، احکام اسلام بر آنان جاری می‌شد و دیگر ذکری از امام و امامت نبود، پس چگونه امامت اهمیت مطالب بوده؟! آیا چگونه ایمان به امامت محمد بن الحسن المنتظر پس از صدها سال اهمیت مطالب اسلامی برای اصحاب رسول شده؟! آیا چگونه ایمان به ائمه اثنی عشر شیعه مهمترین مطالب اسلامی شده با اینکه در قرآن یادی از آن نشده؟! چگونه از ایمان به خدا و ملائکه و کتب الهی و رسول الهی و قیامت در قرآن یاد شده ولی از اسمان سه ائمه اثنی عشر یادی نشده است؟! چگونه ایمان به چیزهایی که

«مَنْ لَمْ يَعْرِفْ إِمَامَ زَمَانِهِ» قرآنست که عرفان و شناخت آن برای همه مقدور است و میتوان به آن عمل نمود. دیگر اینکه خود قرآن می‌گوید: کتاب خدا امام است، مانند آیه ۱۷ سوره هود و آیه ۱۲ سوره احقاف. و در بسیاری از آیات به جنگ زدن به قرآن امر شده و آنرا «حبل الله» خوانده و در بسیاری از آیات دیگر به متابعت قرآن فرمان داده است. و بعلاوه وقتی خود حضرت علی (ع) مکرر در نهج البلاغه قرآن را امام خود و سایرین خوانده است، امامیه نیز باید قرآن را امام بداند و در دین خدا بدعتی وارد نسازد.

در قرآن به آن امر فرموده مهمتر نیست، ولی ایمان به امامت که خود امام باید مؤمن به قرآن و مطیع آن باشد از ایمان به قرآن مهمتر است؟! باید گفت اگر قرآن و سنت رسول در دین کافی است پس حاجتی به امام منتظر نیست، و اگر کافی نیست پس شما به نقص خود اقرار کرده‌اید چون سعادت شما موقوف به امری است که شما نمی‌دانید اگر آمد چه فرمان خواهد داد. ابن عود حلی (و سایر علمای امامیه) می‌گویند هرگاه شیعه‌ا امامیه به دوقول اختلاف کردند که یکی از آن دوقول گوینده اش معروف و دیگری ناشناخته است، پس آنقول که صاحبش شناخته نشده حق است زیرا امام منتظر در میان گویندگان آنقول است!، گیریم که امام منتظری باشد سخنی که معلوم نیست گفته‌او باشد و احدی از او نقل نکرده است از کجا معلوم که قول او باشد؟ آیا با چنین پنداری اصل مذهب این گروه بر مجهول و موهوم بنا نشده است؟ باضافه به امامیه باید گفت شما و اکثر علمای شما از قرآن مطلع نیستید و می‌گوئید ما قرآن را نمی‌فهمیم، حال اگر امام منتظر بیاید از کجا و چگونه می‌فهمید که آن امام حق و تابع قرآن است و دروغگو نیست.

دیگر اینکه مقصود از قبول امام، اطاعت امر اوست، وقتسی راهی به شناخت امر او نیست پس اصلاً در وجود این امام عقلاً و نقلاً فائده‌ای نیست. اینان وجود منتظر و عصمت او را واجب کرده‌اند و گویند مصلحت دین و دنیا حاصل نمی‌شود مگر بوجود او. و حال اینکه برای ایشان هیچ مصلحتی در دین و دنیا حاصل نشده است.

اگر گویند ایمان ما به امام منتظر مانند ایمان بسیاری از صالحین و زاهدین به الیاس و خضر و فریادرس و قطب از کسانیکه نه وجودشان و نه امر و نهیشان معلوم است می‌باشد. گوئیم ایمان به وجود آنان نزد احدی از دانشمندان واجب نیست. و نهایت چیزی که زهاد درباره آنان می‌گویند این است که تصدیق کنندۀ وجود آنان کاملتر و افضل از منکر است. و معلوم و بدیهی است که رسول خدا (ص) ایمان به آنان را برای امت خود تشریع نکرده است.



و اما آنکه گمان کرده که قطب و غوث آن کسی است که اهل زمین را هدایت و یاری و روزی و مدد میدهد و این امور به اهل زمین نمیرسد مگر بواسطه او، پس چنین کسی گمراه است و گفتار او شبهه به قول نصاری است که در حق عیسی غلو کرده و شرک آورده اند. و نیز مانند سخن بعضی از جهال است که درباره پیامبر (ص) و بزرگان خود قائل شده اند که علم ایشان منطبق بر علم خدایتعالی و قدرت اوست، پس آنچه خدا میداند او میداند و مقدر میکند آنچه خدا مقدر کرده است. ولی محققین از علماء معتقدند که خضر و الیاس مرده اند.\*

و بتحقیق یکی از این امامیه بامن خلوت کرد و از من خواست که با او سخن بگویم، من قول و استدلال ایشان را برای او بیان کردم که میگویند: خدا بندگان خود را امر و نهی نموده و واجب است که به ایشان لطف داشته باشد و امام هم لطف است زیرا اگر مردم امامی داشته باشند که ایشان را به واجب امر کنند و از کار زشت نهی کنند مردم به انجام امر الهی نزدیکترند، پس واجب است که برای ایشان امامی باشد و ناچار باید معصوم باشد تا مقصود حاصل گردد، و برای احدی پس از رسول خدا (ص) ادعای عصمت نشده مگر برای علی (ع)، پس معین میشود که امام اوست، زیرا اجماع است که غیر او معصوم نیست، و علی هم حسن را معین کرده و او حسین رضی الله عنهم را تا نوست رسیده به محمد بن الحسن المنتظر. گفتار من آن امامی را خوش آمد و گفت این بیان خوبی

\* — عقیده به حیات خضر و الیاس و درین و عیسی برخلاف آیات قرآن است، زیرا در سوره آل عمران آیه ۱۴۴ فرموده: *وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ*، و در سوره انبیاء آیه ۲۴ فرموده: *وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ* یعنی، ما برای بشری قبل از تو زنده بودن در دنیا قرار ندادیم. پس یکی از خرافات عقیده به حیات آنان است، آری، برای مرشدان صوفیه که سلسله خرقه خود را بواسطه خضر به رسول خدا (ص) می رسانند این موهومات مفید است.

است\* و اثبات امام بر همین مقدمات بنا شده است .  
گفتم: از این مقدمات آنچه متعلق به ماست باید دید، وگرنه  
اگر به ما مربوط نگردد و امر و نهی نباشد برای ما چه فائده  
دارد، درحالیکه این مقدمات برای ما فائده‌ای نداشته و لطفی به  
ما نشده است . پس معلوم میشود ایمان به امام منتظر روی دانش  
و تفکر نبوده و آنچه امامیه از روایات و مطالب دینی نقل  
کرده است اگر حق و سعادت‌آور باشد، همان کافی میباشد و احتیاجی

\* - ابن تیمیّه مؤلف کتاب، این تقریر و بیان را براساس مذهب  
شیعه کرده است تا براساس آن جواب دهد و آنرا روشن سازد.  
وگرنه علی (ع) پس از خود حسن (ع) را معین نکرد زیرا تاریخ  
مورخین شیعه مانند مروج الذهب و غیر آن تصریح کرده‌اند  
که حضرت علی (ع) خلافت و امامت را به انتخاب مردم میدانست  
نه به انتصاب خود و نه به انتصاب الهی، از آنجمله در جلد دوم  
مروج الذهب ص ۴۱۳ آورده: «و دخل علی علی (ع) النبیان  
یسئلونہ فقالوا: یا امیر المؤمنین! رأیت ان فقدناک و  
لا نفقدک! انبا یغ الحسن؟ قال (ع): لا امرکم و لا اشاءکم، و  
انتم ابطر. یعنی: چون وفات حضرت علی (ع) نزدیک شد،  
مردم برای او وارد شدند و از او سؤال کردند و گفتند ای  
امیرمؤمنان اگر تو را از دست بدهیم (و از بین ما بروی) و خدا  
کند که از دست ندهیم آیا با حق بیعت کنیم؟ فرمود: من نه  
شمارا امر میکنم و نه نهی میکنم، خود شما به کار خود بیناترید.  
و در ص ۴۱۴ مینویسد: مردی به علی (ع) گفت: الا تعهد بیا  
امیر المؤمنین؟ قال (ع): لا ولیکنی اتزکم کما ترککم رسول  
الله (ص). یعنی، یا امیر المؤمنین آیا عهد خلافت و امامت  
را به کسی واگذار نموی؟ فرمود: نه، ولیکن مردم را رها  
میکنم مانند رسول الله (ص) که ایشان را گذاشت و کسی را  
معین نکرد.

و در مدارک اهل سنت نیز چنین روایاتی ذکر شده مانند  
آنکه احمد بن حنبل در مسند خود ج ۱/ ص ۱۲۰، رقم ۱۰۷۸، روایت  
کرده از عبدالله بن سبع که گفت از علی (ع) شنیدم میفرمود:  
گشته‌خواهم شد، مردم گفتند: پس جانشینی بر ما بگذار، فرمود:  
نه، ولیکن شما را میگذارم چنانکه رسول خدا (ص) گذارد، گفتند  
به پروردگار خود چه خواهی گفت، فرمود: میگویم خدایا تو  
مرا در میان ایشان آنچه خواستی گذاشتی، سپس مراقبش نمودی  
و تو در میان ایشان اگر خواهی ایشان را اصلاح کن. و باز  
در ج ۱/ ص ۱۵۶ خبر دیگری مانند همین نقل نموده است .

به امام منتظر ندارند و اگر نجات و سعادت در آن مطالب نباشد، پس امام منتظر هم نفعی برای ایشان ندارد.

باضافه اگر انسان امام وقت خود را ببیند و او را بشناسد ولی موافق امر و نهی او عمل ننماید و یا او امر و نواهیش به او نرسد چه فضیلت و کرامتی برای او میباشد؟!

بعلاوه وقتی تمام آنچه لازمه هدایت بشر بوده از احکام عبادی و احکام اجتماعی و مطالب مربوط به اخلاقیات و غیرها در کتاب خدا و سنت رسول (ص) بیان شده و چیزی فروگذار نشده است، در این صورت فایده امام منتظر چیست وجه احتیاجی به وجود او میباشد؟!

آیا امام منتظری که نه از خود او و نه از امر و نهیش خبری به ما میرسد و نه از اصلاحات مملکتی! و سخنی در میان مردم است چه فائده‌ای برای ما میتواند داشته باشد؟ وقتی امامیه میگوید: حب علی حسنه لایضر معها سیئه، یعنی دوستی علی (ع) حسنه است که هیچ سیئه و گناهی با دوستی او ضرری ندارد. پس اگر سیئات و گناهان با دوستی علی (ع) ضرری نداشته باشد دیگر چه احتیاجی به امام معصوم است؟!

و اینکه میگوئی امامت از ارکان ایمان میباشد، این افتراء است، زیرا رسول خدا (ص) ایمان را و شعب آنرا بیان کرده و امامت را در ارکان آن نیاورده و در قرآن که تمام آنچه مربوط به اعتقادات میباشد بیان شده نیز ذکری از امامت نسامده است بلکه خدایتعالی در سوره انفال آیه ۲ فرموده:

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ وَإِذَا تُلِيَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتُهُ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا وَعَلَىٰ رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَرَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ.

در این آیه مؤمنین حقیقی را ذکر فرموده و اصلا اشاره‌ای به ایمان به امام در آن نیست. و در سوره حجرات آیه ۱۵ فرموده:

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَرْتَابُوا

وَجَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ.  
 در این آیه با کلمه «إِنَّمَا» که برای حصر است بیان نموده که  
 مؤمنین حقیقی کسانیست که به خدا و رسول ایمان داشته و در این  
 عقیده و ایمان راسخ باشند و سپس با مال و جان در راه خدا جهاد  
 نمایند، و در آخر فرموده کسانی که دارای این نشانه‌ها باشند در  
 ادعای ایمانی صادقند و بر راستی ایمان دارند و دیگر نامی از  
 ایمان به امامت نیامده و آنرا لازم ندانسته است.

و در سوره بقره آیه ۱۷۷ فرموده:

لَيْسَ الْبِرَّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ  
 مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالتَّنْبِيهِينَ  
 وَآتَى الْمَالَ ..... مَا أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ

که در این آیه نیز اصول و فروع دین را ذکر نموده و به  
 چیزهایی که باید ایمان داشت معین کرده است و ذکر از امامت  
 نیست که از ارکان دین و اسلام شمرده شود، و آیات دیگر مانند  
 اینها نیز مؤید قول ماست.

و اما حدیث «من مات و لم یعرف امام زمانه مات میتة جاهلیة»  
 میپرسیم راوی آن کیست و سندش کجاست، بلکه به خدا قسم رسول خدا  
 (ص) چنین سخنی نفرموده و فقط آنچه معروفست آنست که مسلم در  
 صحیح خود روایت کرده که: عبدالله بن عمر هنگامیکه وقایع حره  
 نزدیک بود، نزد عبدالله بن مطیع آمد، اسن مطیع دستور داد برای  
 او پستی بگذارند، عبدالله بن عمر گفت نیا مده ام که بنشینم  
 ولیکن آمده ام تا برای تو حدیثی که از رسول خدا (ص) شنیده ام بگویم  
 که میفرمود: «من خلع یدا من طاعة لقی الله یوم القیامة ولا حجة  
 له و من مات ولیس فی عنقه بیعة مات میتة جاهلیة»، و این حدیث  
 را وقتی عبدالله بن عمر گفت که یزید را از بیعت و خلافت خلع  
 نموده و با عبدالله بن مطیع\* بیعت کرده بودند.

\* — عبدالله بن مطیع از طرف عبدالله بن زبیر به داعی خلافت به

این حدیث دلالت دارد براینکه هرکس مطیع و الیان امر نباشد و یا بر آنها با شمشیر خروج کند به مردن جاهلیت مرده است. با اینکه یزید ظالم بود، ولیکن آنکه در حال عصیت قتال کند و از اطاعت خارج شود و به مردن جاهلیت از دنیا برود کافر نمی باشد. و در صحیح مسلم روایت کرده که: «من قتل تحت رایة عمیة یدعو إلی عصیة أو ینصر عصیة فقتله جاهلیة...» یعنی، آنکه زیر پرچمی کورکورانه دعوت به عصیت کند و یا عصیت را یاری کند و کشته شود کشته‌اش و جاهلیت است. و نیز در صحیح مسلم روایت شده که: «من خرج من الطاعة و فارق الجماعة ثم مات، مات میتة جاهلیة...» یعنی، آنکه از جماعت مسلمین جدا شود و از اطاعت

مدینه آمده بود، و مردم را تحریک برانقلاب میکرد و از یزید بدگوئی می نمود و به دروغ‌هاییکه عوام او را تصدیق می کردند بر او افتراء می بست و فتنه برمی خاست. محمد بن حنفیه فرزند علی علیه السلام نزد او آمد و گفت من بنزد یزید بودم و چند روزی نزد او اقامت کردم و او مواظب نماز و جویای خیر بود و از فقه دین سؤال مینمود و ملازم سنت رسول (ص) بود.

ابن تیمیه در منهاج السنه ج ۲/ص ۱۸۵ می نویسد: طالبین ریاست و خلافت مانند شیعیان، مختار و طرفداران ابن زبیر، آنقدر از یزید بد گفتند و به او تهمت زدند که او را بدترین سلاطین نشان دادند و گرنه پس از او سلاطین بعدی بهتر از معاویه نبودند. آری، اگر از ابام حکومت خلفای راشدین بگذریم، زمان خلفای پس از ایشان بهتر و عدل بهتری نسبت به خلفای بعدی بود، و در زمان دولت بنی عباس بعضی از مردم برای عدالت مثل به عمر بن عبدالعزیز میزدند و سلیمان بن مهران اعمش که از ائمه و حفاظ حدیث بود گفت اگر معاویه را درک میکردید چگونه بودید؟ گفتند در حلم معاویه میگوئی؟ گفت: نه در عدل او، و زمان یزید مانند زمان معاویه و رجال دولت او همان رجال او بودند.

بهر حال عبدالله بن عمر نزد عبدالله بن مطیع آمد و از عواقب خلع بیعت از یزید و تحریکات او، او را مذمت کرد در حالیکه در اثر تحریکات برخلع یزید، قضیه حره و قضایای دیگری پیش آمد که بدتر شد.

زما مدار اسلامی خارج گردد پس بمیرد به مردن جاهلیت مرده است . و در صحیح بخاری و مسلم از ابن عباس از رسول خدا (ص) روایت آمده که فرمود: «مَنْ رَأَى مِنْ أَمِيرِهِ شَيْئًا يَكْرَهُهُ فَلْيَصْرِفْ فَإِنَّ مَنْ فَارَقَ الْجَمَاعَةَ شَبْرًا فَمَاتَ إِلَّا مَاتَ مَبْتَدَأَ جَاهِلِيَّةً...» یعنی، هر کس از جماعت مفارقت کند و بمیرد به مردن جاهلیت مرده است .

بنا بر این حدیثی که بر آن استدلال کرده اید بر ضرر خود شماست زیرا چه کسی آن امام زمان را دیده و یا شناخته و یا بیننده او را دیده و یا چیزی از او فرا گرفته است؟ بلکه به ادعای خود به طفل سه و یا پنج ساله ای که در هزار و چند سال پیش داخل سرداب سرمن رأی شده دعوت می کنید. در حالیکه نه از او خبری و نه خبری و نه اصلاحی شنیده شده است. در صورتیکه در اسلام به اطاعت ائمه موجودی مأمور هستم که تسلط داشته باشند و به امر معروف آنها عمل کنیم. مسلم حدیثی از عوف بن مالک از رسول خدا (ص) آورده که فرمود: خِيَارُ أُمَّتِكُمُ الَّذِينَ تَجِبُونَهُمْ وَ يَحِبُّونَكُمْ وَ تَمْلُونُ عَلَيْهِمْ وَيَمْلُونُ عَلَيْكُمْ وَ شَرَارُ أُمَّتِكُمُ الَّذِينَ تَبْغُضُونَهُمْ وَ يَبْغُضُونَكُمْ وَ تَلْعَنُونَهُمْ وَ يَلْعَنُونَكُمْ، قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ أَفَلَا نُنَايِزُهُمْ بِذَلِكَ؟ قَالَ: لَا مَا أَقَامُوا فِيكُمْ الصَّلَاةَ إِلَّا مِنْ وَلِيٍّ عَلَيْهِمْ وَالْأَمْرُ فَرَأَاهُ يَأْتِي شَيْئًا مِنْ مَعْصِيَةِ اللَّهِ فَلْيَكْرِهْ مَا يَأْتِي مِنْ مَعْصِيَةِ اللَّهِ وَ لَا يَنْزِعَنَّ يَدَا مِنْ طَاعَةٍ.

و در این باب احادیثی آمده که دلالت دارد بر اینکه ائمه لازم نیست معصوم باشند\*—

\* — بلکه صریح آیات قرآن دلالت دارد بر اینکه انبیاء معصوم نبودند. و یازده امام شیعیان امامیه خودشان در کلمات خود و در تمام دعا های خود به گناه اعتراف و اقرار کرده اند و گفته اند ما معصوم نیستیم. این دعای کمیل حضرت علی و آن صحیفه علویه و آن صحیفه سجادیه مملو از تضرع و زاری ایشان و درخواست از عفو الهی از گناهان شان و طلب مغفرت از خطاهایشان میباشد. و حضرت علی (ع) در نهج البلاغه خطبه ۲۱۴ می فرماید:

پس کدام سعی گمراه‌تر از سعی کسی است که از جماعت مسلمین جدا شوند و با سایر مسلمین به عداوت پردازد و سابقین و اصحاب رسول خدا (ص) را مرتد خواند و لعن کند و بوسیله‌های غرور اختلاف اندازد و مقصود او از تمام اینها این باشد که امامی برای خود مدعی شود که او را راهنمایی به احکام خدا کند با اینکه هیچ‌کمی از او نشنود و هیچ‌نفع و مصلحتی از او نبیند؟ آری، امام زمانی که ایشان معترفند مصلحتی از او حاصل نشده و فروعی را بیان نکرده است.

عقلای امت می‌دانند که امام منتظری وجود ندارد و حسن بن علی عسکری (ره) فرزندی نداشته، چنانکه مورخین بزرگ مانند محمد بن جریر طبری و عبدالباقی و غیر ایشان از نابیین این حقیقت را ذکر نموده‌اند.\*

فإِنِّي لَسْتُ فِي نَفْسِي بِفَوْقَ أَنْ أَخْطَأَ وَلَا آمَنُ مِنْ ذَلِكَ مِنْ فَعْلِي.  
یعنی: من در پیش خودم فوق یک خطا کار نیستم و ایمن از خطا در کار خود نمی‌باشم. و در خطبه ۱۳ می‌فرماید: أَصْبَحْتُ مَمْلُوكًا ظَالِمًا لِنَفْسِي. یعنی: من صبح کردم در حالی که مملوک دیگری یعنی مملوک خدا هستم و نسبت به خود ستم کردم.

\* — ابن جریر طبری در حوادث سال ۳۵۲ نوشته که مرد مجهول — النسب حيلة گری خود را به خلیفه مقتد بالله عباسی رسانید و ادعا کرد که محمد بن حسن عسکری و امام منتظر است، خلیفه امر کرد تا بزرگان سادات آل ابوطالب را احضار کردند، و رئیس ایشان که نقیب سادات بود، اسد بن عبد الصمد معروف به ابن طومار بود، پس ابن طومار به آن مرد حيله گری گفت حسن عسکری فرزندی نداشته و بنو هاشم فریاد کردند که این مرد نباید بین مردم رسوا گردد و به سخت‌ترین عقوبت برید، پس او را بر شتری سوار کردند و به دو طرف شهر گردانیدند و در حبس مصریین او را حبس کردند. پس طبری شهادت نقیب الطالبيين را روایت کرده که حسن عسکری فرزندی نداشته است. و نزدیکترین مردم به حسن عسکری برادر اوست که پس از وفات او ترک او را گرفت با اعتبار اینکه او فرزند ندارد و وارثی برای او نیست جز من که برادر اویم. و او جعفر بن علی بود که امامیه او را کذاب نامیدند تا کسی گوش به سخن حق او ندهد. این برادر امام عسکری، کنیزان

و در سخن امامیه که می‌گوید او در سن دوسالگی و یا سه‌سالگی و یا پنج‌سالگی داخل سرداب و غایب شده، باید گفت پس بنص قرآن او یتیم است، حال آیا او سرپرست و ولی لازم ندارد که خود او و مال او را حفظ نماید و چون به هفت سالگی رسید او را به نماز وادارد؟! آیا آن طفلی که نه نمازی و نه وضوئی براو واجب است چگونه امام اهل زمین شده و چگونه مصالح و منافع امامت را حفظ نموده است؟!

## فصل اول

### مذاهب و مسئله امامت

علامه حلی گوید: «امامیه معتقدند که خدا عادل و حکیم است، کار قبیح نمی‌کند و ستم نمی‌نماید و به بندگان مهربان است، برای ایشان آنچه مصلحت میدانند انجام میدهد، تا آنکه گوید: پس از

← او را برای مدتی نگه داشت تا معلوم شود که حامله هستند یا خیر؟ پس چون معلوم شد حامله نبوده‌اند همه را رها کرد، جای تعجب است که چگونه عقل اجازه می‌دهد تا به چنین امام غایبی مدرکی دل بست و او را اصل دین و مذهب قرار داد، در حالی که خداوند اصل دین را بیان فرموده و چنین چیزی در آن نیست! اصول دین اسلام چیزهایی است که باید بسنه آنها ایمان آورد و در قرآن سوره بقره آیه ۶۲ و آیه ۱۷۷ و آیه ۲۸۵ و آیات دیگر قرآن بیان شده که به چه چیز ایمان آورید کافی است، و هیچ ذکری از ایمان به امام را در آنها آورده است.

\* — شیخ صدوق در کتاب اکمال الدین و مجلسی در بحار و سایر علمای شیعه، اخبار بسیاری آورده‌اند که آن طفل منتظر چون به دنیا آمد همان روز اول غایب شد، در حالی که طفل یکروزه شیر می‌خواهد و سرپرست لازم دارد. بهر حال امامیه می‌گویند از ترس قتل غایب شده باید گفت اگر ترس قتل است باید هیچ وقت ظاهر نشود، زیرا همیشه خطر قتل موجود است. باضافه حال که بقول شیعه نایب او در ایران سلطنت می‌کند چرا ظاهر نشده است، آیا از نایب خودش می‌ترسد؟!، هزار سال است که ایشان از خدا طلب ظهور او را می‌کنند آیا یکی از ایشان صالح نیست که خدا دعایش را مستجاب کند و یا اینکه غایبی وجود ندارد تا بیاید؟!.



فوت رسول، رسالت را ردیف امامت کرده که خدا اولیا، معصومین خود را نصب نمود تا مردم از خطا و اشتباه ایمن باشند و جهان از لطف و رحمت او خالی نباشد، و چون خدا محمد (ص) را برانگیخت و به سنگینی رسالت قیام نمود و تصریح کرد که خلیفه و جانشین پس از او علی و سپس فرزندان او حسن، سپس تصریح کرد بر فرزندان او حسین، سپس بر علی بن الحسین، سپس بر محمد بن علی، سپس بر جعفر، سپس بر موسی بن جعفر، سپس بر علی بن موسی، سپس بر محمد بن علی جواد، سپس بر علی بن محمد الهادی، سپس بر حسن بن علی العسکری، سپس بر حجت محمد بن الحسن، اما پیامبر پس از وصیت خود به امامت، وفات نمود، ولی اهل سنت برخلاف این رفته و عدل و حکمت در افعال خدایتعالی را ثابت نمی‌دانند و کار زشت و انجام ندادن واجب را بر او جایز دانسته‌اند و اینکه خدایتعالی برای غرض و هدفی کار نمی‌کند و معلل بعلتی نیست بلکه تمام افعال او برای غرض و هدفی و حکمتی نیست و خدا کار لغو و بیهوده و ظلم می‌کند و آنچه اُصلح است انجام نمی‌دهد، بلکه در حقیقت فساد مینماید مانند فعل معاصی و انواع کفر بلکه جمیع انواع فساد که در جهان واقع می‌شود مستند به خداست و گویند که مطیع مستحق شوابی نیست و گناهکار مستحق عذابی نمی‌باشد، گاهی خدا پیامبری را عذاب می‌کند و ابلیس و فرعون را شواب می‌دهد، و پیامبران معصوم نیستند بلکه گاهی از ایشان خطا و فسق و دروغ صادر می‌شود، و پیامبر بر امامت کسی تصریح نکرد بلکه بدون وصیت وفات کرد و امام پس از او ابوبکر است بواسطه بیعت عمر و به رضای چهار نفر: ابی‌عبیده، سالم مولی ابی‌حذیفه، اسید بن حضیر و بشر بن سعد، سپس امام پس از او عمر است بنص ابی‌بکر، سپس عثمان بن‌نص عمر برش نغری که او یکی از ایشان بود به زمانمداری و امامت رسید، سپس علی به بیعت مردم با او به خلافت رسید و بعد اختلاف شد بعضی گفتند امام پس از او حسن است و بعضی گفتند معاویه، سپس امامت امت بدست بنی‌امیه افتاد تا اینکه کُفاح

ظا هر شد \*...

جواب آنکه، این نقلی که برای مذهب اهل سنت نموده‌اید مجموعه‌ای از تحریف و دروغ است که به‌ذکر آن می‌پردازیم:  
از آنجمله قدر و عدل را در این باب آوردن باطل است زیرا طوائفی از سنی و شیعه قائل به نفی و اثبات می‌باشند و به امامت مربوط نیست. مثلاً معتزله که از اهل سنت هستند و خلفای اربعه را قبول دارند قائل به عدلند. علامه حلی در اینجا عقیده امامیه را ناتمام نقل نموده زیرا ایشان قائلند که: خدا خالق افعال حیوان و انسان نیست بلکه حوادثی بدون قدرت خدا (مانند کارهای زشت) بوجود می‌آید که او خلق نمی‌کند. خدا گمراه را هدایت نکند و طالب هدایت را گمراه ننماید بلکه خدا فقط بیان کرده و اما هدایت شدن بخود اوست نه بیاری خدا. و گویند خدا هدایتش برای مؤمنین و کفار یکسان است، نعمت خدا در دین برای مؤمنین بزرگتر از نعمت او برای کافرین نیست، بلکه خدا علی‌السلام را هدایت کرده بهمان طوریکه ابوجهل را هدایت نموده یعنی برای هردو فقط بیان کرده، خدا بمنزله پدری است که به‌دو پسر خود به یک اندازه بر مایه می‌دهد، یکی در اطاعت مصرف می‌کند و دیگری در عصیان. و از اقوال ایشان است که خدا می‌خواهد آنچه نمیشود و میشود آنچه او نمی‌خواهد.

و قول علامه که خدا اولیاء معصومین را نصب کرده تا عالم خالی از لطف او نباشد، و از طرفی می‌گویند ائمه معصومین مقهور و مظلوم و ناتوان بوده و تمکن و قدرتی نداشته حتی درباره

\* — تعجب است از علامه حلی اعلم العلماء شیعه که این مطالب برخلاف واقع را آورده است و امامت را منصوص بنص الهی دانسته. چهارده قرن است که روی این اصل مذهب شیعه بنا شده است. در حالیکه فرمایش علی علیه السلام این بنا را از بیخ خراب می‌کند. روز جمعه شش روز پس از قتل عثمان (رض) بر بالای منبر رفت و فرمود: یا ایها الناس عن ملا و آذن إن هذا امرکم لیس لاحد فیه حق إلا ان امرتم فان شئتم قعدت لکم و إلا فلا احد علی احد.

علی رضی الله عنه میگویند از وقتی که پیامبر (ص) وفات کرد تا خلیفه شد، خدا به ایشان تمکن و ملکی نداد. و حال آنکه خدایتعالی در سوره نساء آیه ۵۴ میفرماید: «فَقَدْ آتَيْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَاهُمْ مُلْكًا عَظِيمًا...» خدا به داود و سلیمان و سایر انبیاء، هم کتاب و حکمت داده، و هم ملک و سلطنت عظیم. پرچگونه ائمه را که نصب کرده چیزی نداده است؟! اگر گفته شود که مقصود از نصب، طاعت ایشان می باشد و در صورت اطاعت کردن هدایت می شدند، ولیکن خلق نافرمانی ایشان را نمودند، در جواب گفته میشود: پس صرف واجب شدن اطاعت نه لطف است و نه رحمت، بلکه آنچه حاصل شد تکذیب و نافرمانی ایشان و اسباب عذاب برای مردم گردید. این نه لطف به امام منتظر نادیده است و نه نفعی برای اقرارکننده و یا انکارکننده دارد. و اما نفع وجودی سایر ائمه، مانند امامان دینی و علمی معاصران نبود. و آن نفعی که از اولوا الامر و زمامداران اسلامی مطلوب بود از ایشان حاصل نشد.

و قول علامه که اهل سنت خدا را عادل و حکیم نمی دانند، نقل باطل و برخلاف واقع است زیرا:

بسیاری از اهل علم و نظر مانند معتزله که منکر نص امامتند عدل و حکمت خدا را قبول دارند. و در میان سایر اهل سنت کسی که بگوید خدا حکیم نیست و یا خدا کار زشت میکند وجود ندارد. پس در میان مسلمین کسی که مطلقاً چنین بگوید نیست مگر آنکه خون او حلال یعنی کافر است.

ولیکن در مسئله قدر نزاعی فی الجمله وجود دارد: عده ای قائلند که ظلم بر خدا ممتنع و ذاتاً محال است مانند جمع بین ضدین. و اینکه هر ممکنی که مقدور خدا باشد آن ظلم نیست و میگویند که خدا اگر اهل اطاعت را عذاب کند و عاصیان را نعمت دهد ظلم نیست و ظلم آنست که کسی در آنچه ملک او نیست تصرف کند و خدا که هر چیزی ملک اوست هر کاری در ملک خود

کند ظلم نمی‌باشد و این قول بسیاری از متکلمین و فقهاء است که به قدر ایمان دارند.

و طائفه دیگر گفته‌اند ظلم مقدور است و ممکن، و خدا ظلم نمی‌کند برای اینکه عادل است و بدین عدل خود را مدح کرده و در سوره یونس آیه ۴۴ فرموده:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ النَّاسَ شَيْئًا

«خداوند هیچ‌چیزی به مردم نخواهد کرد»

و مدح در موردی است که مقدور باشد و نکند.

و در سوره طه آیه ۱۱۲ فرموده:

وَمَنْ يَفْعَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا يَخَافُ ظُلْمًا وَلَا هَضْمًا

«و هر کس اعمال صالح را بجای آورد و مؤمن هم باشد از هیچ‌ستم و

آسیبی بیمناک نخواهد بود»

و در سوره زمر آیه ۶۹ فرموده:

وَقُضِيَ بَيْنَهُمْ بِالْحَقِّ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ

«و میان بندگان به راستی و حق حکم‌شود و ایشان ستم نشوند»

و در سوره ق آیه ۲۹ فرموده:

وَمَا أَنَا بِظَالِمٍ لِلْعَبِيدِ

و در سوره کهف آیه ۴۹ فرموده:

وَلَا يُظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا

«و پروردگارت به هیچ‌کس ستم نمی‌کند»

و همانا خدا بتعالی خود را از امری که بر آن قدرت دارد منزّه نموده نه بر امری که محال است. و در حدیث صحیح از پیامبر خدا (ص) است که خدا می‌فرماید: «ای بندگان من، من ظلم را برخودم حرام نمودم... و رحمت را برخود لازم نموده و در سوره انعام آیه ۱۲ فرموده: كُنْتُ عَلَى نَفْسِي الرَّحْمَةً»

و در حدیث صحیح است که خدا بتعالی چون خلق نمود در کتابی که نزد خویش است نوشت: «إِنَّ رَحْمَتِي غَلِبَتْ غَضَبِي، رحمت من بر غضبم غلبه دارد... و آنچه برخود لازم نموده و یا برخود حرام کرده لابد

مقدور اوست، چیز محال را برخود لازم نمی‌کند و برخود حرام نمی‌نماید. و این قول اکثر اهل سنت و قائلین به قدر از اهل حدیث و تفسیر و فقه و کلام و تصوف است. بنا بر این ایشان همیشه قائل به عدل خدا و احسان او می‌باشند جز عده‌ای از قدریه که می‌گویند هر کس گناه کبیره کند ایمان او هدر است و این نوعی ظلم است که خدایتعالی خود را منزّه نموده و در سوره زلزال فرموده: **فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ، وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ.** پس کسی که گوید: «خداوند که بر مؤمن منت نهاده و او را هدایت نموده و بر کافر این منت را نهاده» ظلم است، او بی‌خبر است زیرا: این یک تفضل الهی است که طالب هدایت و شایستگان و افراد لائق را هدایت میکند و خود در سوره حجرات آیه ۱۷ فرموده: **بَلِ اللّٰهُ يَمُنُّ عَلَيْكُمْ اَنْ هَدَاكُمْ لِلْاِيْمَانِ اِنْ كُنْتُمْ طَائِفِيْنَ** «بلکه خدا سر شما منت می‌نهد که شما را به ایمان هدایت نموده اگر را استگویا کنید»

و انبیاء (ع) چنانکه در سوره ابراهیم آیه ۱۱ آمده گفته‌اند: **اِنْ نَحْنُ اِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللّٰهَ يَمُنُّ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ. «نیستیم ما مگر بشری بمانند شما ولیکن خدا بر هر کس از بندگان خود بخواهد منت می‌گذارد».**

پس خدایتعالی اگر مستحق عقوبت را عقاب نکند بر نیکوکار هرگز عقاب نخواهد کرد. و لذا گفته شده هر نعمتی به فضل خدا و هر نعمتی به عدل اوست، و لذا خبر میدهد که بندگان را بسبب گناهان عذاب میکند و نعمت دادن او به ایشان احسان اوست. و در خبر صحیح است که هر کس خیری یافت حمد خدا کند و هر کس خیری نیافت فقط خود را ملامت کند. خدایتعالی در سوره نساء آیه ۷۹ فرموده: **مَا اَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللّٰهِ...** یعنی آنچه از نعمتها که تو دوست داری به تو رسد مانند یاری و رزق، خدا آنرا به تو انعام کرده و آنچه از بدی که دوست نداری به تو رسد بواسطه گناهان و خطای خود توست که به تو میرسد. پس حسنات و سیئات در

این آیه نعمتها و مصیبتها می باشد چنانکه در سوره اعراف آیه ۱۶۸ فرموده: **وَكَلَوْ شَاءُكُمْ يَالْحَسَنَاتِ وَالسَّيِّئَاتِ** و در سوره توبه آیه ۵۰ فرموده: **إِنْ تُصِيبْكَ حَسَنَةٌ تَسُؤْهُمْ** یعنی اگر نعمتی به تو رسد کفار را بد آید. و در سوره آل عمران آیه ۱۲۰ فرموده: **إِنْ تَمَسَّكُمْ حَسَنَةٌ تَسُؤْهُمْ** و **إِنْ تُصِيبْكُمْ سَيِّئَةٌ يَفْرَحُوا بِهَا** یعنی اگر به شما مؤمنین نعمت و پیروزی برسد کفار بدان می آید و اگر بدی و رنجی به شما برسد آنان خوشحال شوند.

تمام مسلمین با جماع قائلند که خدایتعالی حکیم است ولی در معنی حکمت او اختلاف کرده اند: طائفه ای گفته اند: «حکمت یعنی علم او به افعال بندگان و واقع ساختن آن افعال بوجهی که اراده نموده است». و تمام اهل سنت گفته اند او در خلقت و امرش حکیم است ولی حکمت بمعنی مطلق مثبت و اراده نیست زیرا لازم میشد هر اراده کننده حکیم باشد، در حالی که اراده بر دو قسم است: اراده پسندیده و اراده زشت و ناپسند. بلکه حکمت چیزی از عواقب خوب خلق و امر اوست.

و صاحبان قول اول مانند اشعری\* و فقهای موافق او میگویند در قرآن لام برای تعلیل در افعال خدا نیست بلکه برای عاقبت است. اما سائرین گفته اند لام برای تعلیل در افعال و احکام او می باشد. پس این مسئله مربوط به امامت نیست که علامه حلی بیجهت آنرا در اینجا داخل نموده است. بیشتر اهل سنت قائل به حکمت و تعلیل در افعال الهی هستند و آنکه منکر است دو حجت آورده: یکی تلسل که اگر این فعل دارای علتی است آن علت نیز باید معلول علت دیگر باشد و هكذا. حجت دوم اینکه هر کس

---

\* — اشعری ابوالحسن علی بن اسماعیل رئیس اشاعره و صاحب کتاب «اللمع» و کتاب «الموجز» و کتاب «ایضاح البرهان» متوفای ۳۳۰. فرقه اشاعره فرقه بزرگی از متکلمین بوده اند. ابوالحسن اشعری از معتزله و شاگرد جبائی بود وی از او برگشت و به طریقه سلفیین معتقد شد. آخرین کتاب او «الابانه» است.

کاری را برای علت و غرضی میکند میخواهد برای خود کمالی کسب نماید و طلب کمال بواسطه چیزی موجب ناقص بودن است و بر خدا ممتنع است. و بر معتزله و اصول ایشان ایراد کرده اند که آن علتی که خدا برای آن ایجاد کرده باشد اگر وجود و عدمش نسبت به حضرت حق مساوی باشد پس علت نیست، و اگر وجود آن برتر و از حقتعالی جدا باشد لازم میشود خدا به غیر خود محتاج باشد، و اگر قائم به خود حقتعالی باشد لازم می آید که او محل حوادث باشد و مجوزین تعلیل، بین خود اختلاف دارند، قائلین به تعلیل میگویند اراده خدا غیر از دوستی و محبت و رضای اوست، بیشتر اشاعره میگویند محبت و رضا و اراده مساویند، پس تمام اهل سنت میگویند خدا کفر را دوست ندارد و به آن راضی نیست و اگر چه مانند سایر مخلوقات آنرا اراده کرده باشد، زیرا حکمتی داشته و اگر چه نسبت به عامل و فاعل آن شر باشد، زیرا آنچه شر است نسبت به فاعل فاقد حکمت نیست، بلکه برای او در مخلوقاتش حکمتهایی است که گاه پنهان می باشد.

و از تسلسل دو جواب داده اند: یکی اینکه تسلسل حوادث اگر در مستقبل باشد جایز است ولی تسلسل در ماضی و گذشته محال است خدایتعالی اگر کاری کند برای حکمتی که بعد از آن کار است که از آن حکمت، حکمت دیگری به تسلسل باشد نزد تمام امت اسلامی بدون اشکال است زیرا نعمت بهشت و عذاب دوزخ حوادثی است دائمی و تجدد و تسلسل در مستقبل دارد.

ولی جهنم صفوان\* منکر این است. و به کمان او بهشت و دوزخ

\* — جهنم صفوان رئیس مذهب جهیمیه و او مرد فصیح و سخنرانی بود، ولی قدمی در علم برنداشته بود و در کوفه نشو و نما کرد، و با بعضی از زناده ارتباط داشت. آنروزها زناده در کوفه بسیار بودند وی عقائدی از آنان گرفت، از جمله منکر صفات الله شد و قائل به جبر در افعال انسان بود. او از عراق به خراسان منتقل شد و گمراهی های خود را در آنجا منتشر ساخت و به اسیر نضربن سیار برای الحادش مقتول گردید در سنه: ۱۲۸.

فانی خواهند شد. و ابوالهذیل\* علاف میگوید حرکات اهل بهشت و دوزخ تسلسل ندارد بلکه منقطع می‌شود و در سکون دائمی باقی می‌مانند و این عقیده برای این است که تسلسل در گذشته را ممتنع می‌دانند نه در مستقبل. و در تسلسل ماضی برای مسلمین اقوالی است: بعضی می‌گویند خدایتعالی همیشه هرگاه خواسته تکلم کرده و همیشه فعال آنچه بخواهد بوده است و هر چیزی سوای او حادث است. در عالم چیزی قدیم مانند خدایتعالی نیست چنانکه فلاسفه قائل به قدیم بودن افلاکند و خدا را علت تامه برای ایجاد می‌دانند و این ضلالت است زیرا علت از معلول منفک نمی‌شود و لازم می‌آید جهان قدیم باشد چون علت آن که ذات خدا باشد قدیم است و باید حوادثی در عالم نباشد زیرا از علت تامه ازلیه محال است حادث صادر شود. پس حدوث حوادث دلیل بر این است که فاعل آن علت تامه نیست (و باضافه علت مضطر به ایجاد معلول است و خدا مضطر نیست بلکه مختار است چنانکه در سوره قصص آیه ۶۸ فرموده: وَ زُيْكَرُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَ يَخْتَارُ) و چون علت تامه بودن ذات حق باطل شد پس جهان قدیم نیست، لیکن منافات ندارد که خدایتعالی همیشه فعال آنچه بخواهد بوده و هرگاه خواسته تکلم کرده. و عمده دلیل فلاسفه در قدم جهان این است که می‌گویند محال است بدون سبب حادث، حوادث پدید آیند و محال است که خدا ذاتی باشد معطل که بجا نیاورده پس بدون سبب حادثی بجا آورده. (جواب اینست که: اراده خدا سبب و علت ایجاد است و اراده از صفات فعل است و از صفات ذات نیست تا موجب علیت ذات گردد) و شرع می‌گوید ما سوای خدا پس از آنکه نبوده بوجود آمده است. خدای تعالی در سوره های رعد (آیه ۱۶)، غافر (۶۲)، زمر (۶۲) و انعام (۱۰۲) می‌فرماید:

\* — ابوالهذیل محمد بن الهذیل بن عبداللہ بن محکول متوفی سال ۲۲۷. او بزرگ اهل بصره در مذهب اعتزال بود. دارای مقالاتی است در مذهب اعتزال و آرائی مخصوص به خود داشته است. عمر او طولانی شد تا آنکه کور و خرف گردید.



اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ

یعنی، خداوند خالق هر چیزی می باشد.

و در آخر سوره یس فرموده :

إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ.

یعنی، همانا امر و فرمان خدا این است که چون آفریدن چیزی را خواستد باشد آنرا گوید موجود شو، پس موجود می شود.

پس هیچ مخلوقی نیست مگر اینکه در سابق معدوم بوده و قرین ذات ازلی حق نبوده چنانکه فلاسفه میگویند جهان معلول خدا است و او مفیض جهان و مقدم بر جهان است بعلیت و طبع نه مقدم بالزمان (باید گفت فلاسفه علم خود را از وحی نگرفته اند و عقل بشر هم که به ذات و صفات خدا احاطه ندارد و نمیتواند درک کند ولذا به خیالات بی ارزش خود هر چه خواسته اند گفته اند ولی شناخت ذات و صفات خدا منحصر به راهنمایی وحی و در خانه انبیاء رفتن است). مختصر اینکه اگر گفته شود اراده قدیمه مستلزم این نیست که مراد مقارن اراده باشد پس موجب نمی شود که مراد، قدیم و ازلی باشد و اگر گفته شود که حوادث ایجاد میشود با اراده قدیمه بدون تجدد امری چنانکه اشعریه، گرامیه، اصحاب مالک، شافعی و احمد بن حنبل گفته اند بدین ترتیب حجت فلاسفه که قائل به قدم عالم هستند باطل میگردد زیرا فلاسفه براینند که بسبب حادثی حوادث ایجاد میشوند. پس اگر جایز باشد که از قادر مختاری بدون سبب حادثی ایجاد شود و یا جایز باشد که با اراده قدیمه حادثی بوجود آید، عمده دلیل ایشان باطل شده است خصوصاً قول ابن سینا و غیر او که میگویند عالم از ذات بسیطی که نه صفتی و نه فعلی به او

\* - گرامیه اصحاب و اتباع محمد بن کرام سجستانی متوفی سنه ۲۵۵ می باشد و او عالمی متکلم و عابدی بوده که به عبادت خود هزاران نفر را گول زد و اوها مذهب و احادیث را جمع کرد. و مذهب او این بود که ایمان قول به زبان است و اگر چه به قلب کافر باشد و گرامیه معتقدند که خدا جسم است اما نه مانند اجسام، و محمد بن کرام برای بدعتش هشت سال در زندان نیشا بور بود، سپس بیرون آمد و به بیت المقدس رفت و در فلسطین وفات کرد.

قائم می‌شود، صادر شده است.

بهر حال علامه حلی آنچه از اهل سنت در مسئله تعلیل نقل نموده خطا کرده و یا خواسته بر ایشان دروغ ببیند و آنچه راست باشد قول اهل سنت بهتر از قول اوست، و اینجا عیجوشی بیشتری بر اشاعره کرده در حالیکه اشاعره از معتزله و شیعه بهترند، و اشاعره به ایشان میگویند این دلیل تعلیل شما موجب شده که دهریه و فلاسفه و ابن سینا بر شما غالب آیند، و در حقیقت این دلیل شما با حدوث عالم منافات دارد و مستلزم حدوث عالم نیست و لازم می‌آید که خدایتعالی چیز حادثی را ایجاد نکرده باشد، و اگر ما جایز بدانیم ترجیح دادن یکی از دو طرف ممکن را بدون مرجحی، طریق اثبات صانع بد می‌شود.

و اما قول علامه که اهل سنت برخدا فعل قبیح و اخلال بسبب واجب را جایز دانسته‌اند. جواب آنستکه مسلمان هرگز نمیگوید که خدا فعل قبیح و یا ترک واجب میکند. ولیکن کلام شما میگوید بر خدا واجب است آنچه بر بندگان واجب است و حرام است بر او آنچه بر بندگان حرام است و خدا را قیاس بر خلق می‌کنید. پس شما افعال او را به افعال بنده تشبیه کرده‌اید. ولی محققین سنی و شیعه متفقند بر اینکه خدا را نباید در افعال به ما تشبیه کرد چنانکه ذات و صفات او به ما قیاس نشود. پس آنچه بر ما واجب و یا حرام است بر او واجب و حرام نیست (زیرا ما مکلفم و حق تعالی تحت تکلیف نیست) و برای اینکه آنچه از ما قبیح است بر او قبیح نیست و اتفاق دارند بر اینکه خدا اگر به چیزی وعده دهد وقوع آن چیز بحکم وعده او واجب است زیرا در قرآن فرموده:

إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ. (آل عمران/ ۹ و رعد/ ۳۱).

یعنی، خداوند خلف وعده نمی‌کند.

و همچنین او انبیاء و اولیاء خود را عذاب نمی‌کند، چنانکه وعده و خبر داده ایشان را وارد بهشت می‌نماید. ولیکن نزاع در دو مسئله است:

مسئله اول، آیا بندگان بعقل خود از حسن و قبح بعضی افعال آگاهند و میدانند که خدا متصف به فلان فعل و یا منزّه از فلان فعل است، یا نه؟ در اینجا دو قول است: یکی آنکه عقل، درک حسن و قبح نمی‌کند، اما درباره خدا، زیرا که ذاتا قبیح از او محال است و بنده احاطه‌ای به ذات و صفات او ندارد، و اما در مورد بندگان، حسن و قبح ثابت نمی‌شود مگر بحکم شرع، و این، گفته اشعریه و بسیاری از فقهاء می‌باشد. ولی ایشان در حسن و قبحی که بمعنی ملائم طبع و یا منافی طبع باشد به این که با عقل درک می‌شود نزاعی ندارند. و همچنین اگر مقصود از حسن و قبح، صفت کمال و یا نقص باشد باز هم بسیاری از ایشان می‌گویند بعقل درک می‌شود. قول دوم اینست که حسن و قبح بسیاری از افعال بعقل درک می‌شود چه در حق خدایتعالی و چه در حق بندگان، این قول با این که قول معتزله است، قبول کرامیه و تمام حنفیه نیز می‌باشد و قول ابی بکر ابهری مالکی و ابی الحسن تمیمی و ابی الخطاب کلواذی از حنابله است. و ابوالخطاب گفته که این، قول اکثر اهل علم است و قول ابی نصر السنجری و سعد الزنجانی از محدثین هم همین است. و اشمه اهل سنت در حکم اعیان نزاع دارند که قبل از ورود حکم شرع، مباح است و یا ممنوع، حنفیه و بسیاری از شافعیه و حنابله مانند ابی سیریح و ابن اسحاق مروزی و ابی الحسن التمیمی و ابی الخطاب گفته اند که مباح است. ولی طائفه‌ای مانند ابی علی بن ابی هریره و ابن حامد و قاضی ابی یعلی گفته اند که ممنوع است. عده‌ای هم می‌گویند هیچک از این دو قول صحیح نیست مگر این که بگوئیم عقل حسن و قبح را درک می‌کند. و قول عده‌ای مانند ابوالحسن جزری و اشعری و ابوبکر صیرفی و ابن عقیل اینست که گویند قبل از بیان شرع عقل قادر به درک حسن و قبح در اعیان نیست.

و اما مسئله دوم، نزاع کرده اند که آیا خدا را میتوان وصف کرد به این که او بر خود واجب کرده و یا حرام نموده، یا خیر؟ برای وجوب معنائی نیست جز این که او اخبار کرده به وقوع آن، و برای تحریم معنائی نیست مگر این که او اخبار نموده به عدم وقوع آن.

طائفه‌ای گفته‌اند براو چیزی واجب و چیزی حرام نمی‌شود. طائفه دیگر گفته‌اند او برخود واجب کرده و حرام نموده مانند قول او در سوره انعام آیه ۵۴: كَتَبَ رَبُّكُمْ عَلَىٰ نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ و سوره روم آیه ۴۷: وَ كَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ. که در این دو آیه بر خود رحمت و یاری مؤمنین نوشته و مقرر و لازم نموده است. و در حدیث قدسی آمده که خدا فرموده: ای بندگان من، من ظلم را برخود حرام نموده‌ام... اما ما حق نداریم براو چیزی را واجب و حرام نمائیم. پس آنکه برخدا چیزی را واجب و حرام نمی‌داند معتقد است که خدا فاعل قبیح و یا تارک واجب نیست، و آنکه میگوید او برخود واجب و یا حرام نموده و به ما خبر داده پس همگی اتفاق دارند که او چیزی را که برخود لازم و واجب نموده است ترک نمی‌کند. معلوم می‌شود که علامه از نظرات اهل سنت در این مورد استنباط صحیحی ننموده که از قول ایشان نقل کرده که برخداوند چیزی واجب و قبیح نیست و خدا فاعل قبیح می‌باشد.

و نیز اهل سنت قائلند به اشبات قدر و تصریح می‌کنند به اینکه آنچه خدا خواسته، شده و آنچه نخواست، نشده\* و اینکسه هدایت تفضلی است از جانب او. اما شما رافضی‌ها می‌گوئید برخدا واجب است که آنچه به گمان ما واجب است باینده عمل کند و خدا آن براو حرام است. پس شما چیزهایی را که خودش واجب نکرده و از شرع و عقل هم وجوب آن معلوم نشده است برخدا واجب و یا حرام کرده‌اید و آنگاه از کسیکه واجب ندانسته نقل می‌کنید که خدا ترک واجب مینماید. آیا این عمل شمارا میتوان اشتباه کاری و خدعه نامید؟

و اما اینکه گفته‌اید اهل سنت برای افعال خدا غرض و حکمتی قائل نیستند. جواب اینست که درمسأله تعلیل افعال و احکام خدا به حکمتها دو قول در میان اهل سنت می‌باشد. اکثر علما در مبحث

\* در کلمات رسول خدا (ص) بسیار تکرار شده که: مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ وَ مَا لَمْ يَشَأْ لَمْ يَكُنْ. در قرآن نیز در سوره انسان آیه ۳۰ آمده که خدا

فقه به تعلیل قائلند و احکام را مبتنی بر حکمت و مصلحت میدانند و برخی از ایشان در اصول نیز به تعلیل تصریح کرده‌اند و درباره غرض، معتزله کذا ز اهل سنت هستند قائل به آن می‌باشند، اما فقهاء اطلاق لفظ غرض را بر خدای تعالی نوعی نقص و توهین میدانند چون اگر مثلاً گفته شود کد فلانی از روی غرض این کار را میکند بسیاری از مردم چنین می‌فهمند که وی از روی هوی و هوس نفسانی و کینه مذموم عمل مینماید و خداوند متعال از این امر منزّه است.

و اما اینکه خدا ظلم مینماید و بیهوده کار میکند، بایسد گفت که هیچ مسلمانی چنین اظهار نداشته است بلکه خداوند را خالق افعال بندگان دانسته زیرا خود در قرآن کریم فرموده: **كُلُّ شَيْءٍ وَ خَالِقُ اَفْعَالٍ اَكْرَجِهْ** خداست ولی فاعل آن بندگانند و فعل منسوب به ایشان است چنانکه خالق عبادات حج و روزه ایشان خداست ولی عباداتشان منسوب به خودشان است و خدایتعالی حاجی و عابد و روزه گیر نیست و اگر خدا گرسنگی را در ایشان خلق کرد خدا گرسنه نیست و خدایتعالی را گرسنه نمی‌نامند، اگر خدا فعلی و یا صفتی را در محلی خلق کرد، خود حقتعالی متصف بـه آن صفت و آن فعل نیست و اگر چنین باشد خود به آنچه خلق کرده از اعراض متصف می‌گردد. و معتزله و اتباع ایشان در اینجـه اشتباه کرده‌اند که گفته‌اند خدا کلامی ندارد مگر آنچه در غیر خود ایجاد کرده، خدا فعلی ندارد مگر آنکه از او منفصل باشد، و نزد ایشان قول و فعلی به خدا قائم نیست بلکه کلامی را که با ملائکه و انبیاء تکلم کرده و بر انبیاء نازل نموده چیزی است که در غیر خلق کرده (نویسنده گوید کلام خدا قیام صدوری و قیام حلولی دارد قیام صدوری از خداست که آنرا ایجاد نموده، ولی قیام حلولی آن

← به بندگان می‌فرماید: **وَمَا تَشَاءُونَ اِلَّا اَنْ يَشَاءَ اللّٰهُ** و در سوره تکویر آیه ۲۹ فرموده: **وَمَا تَشَاءُونَ اِلَّا اَنْ يَشَاءَ اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ**.

به محلی است، حال آن محل درخت و یا اطراف درخت باشد مانند تکلم با موسی و یا چیز دیگر). پس اگر خدا در محلی ایجاد حرکت کرد و حرکت دهنده می باشد نه خالق حرکت و هم چنین اگر رنگی و یا بادی و یا دانشی و یا قدرتی در محلی ایجاد کرد و رنگ دهنده و قدرت و علم دهنده است نه خالق آن\* و همچنین هرگاه کلامی را در محلی خلق کند.

و معتزله به افعال دیگر الهی استدلال کرده اند و گفته اند چنانکه او عادل و محسن است به عدل و احسان که قائم به خلق او است، هم چنین است کلام او، و این سخن علیه کسی است که افعال را از مخلوق میداند مانند اشعریه که نزد ایشان فعلی قائم به خدا نیست بلکه میگویند خلق همان مخلوق است نه غیر آن. و این قول عده ای از اصحاب مالک و شافعی و احمد بن حنبل است، لیکن اکثر اهل سنت (مانند حنفیه) میگویند خلق غیر از مخلوق و رزق غیر از مرزوق است. پس لازمه قول اشعری اینست که بگویند افعال بندگان فعل خداست زیرا نزد او فعل خدا مفعول اوست پس افعال عباد را فعل خدا قرار داده و به بندگان نسبت ندهد مگر بطریق مجاز بلکه میگوید افعال کسب بندگان است و کسب را تفسیر کرده به آن چیزی که در محل قدرت حاصل شود و مقرون به آن محل باشد. و اکثر مردم این قول را نپسندیده و گفته اند کلام عجیب سه کلام است که یکی کسب اشعری است، ولی اکثر اهل سنت افعال بندگان را در حقیقت فعل خودشان میدانند. و از اشعری نیز بعنوان قول دیگرش، این قول نیز نقل شده است.

و اما قول علامه که میگوید اهل سنت میگویند خدا فعلی که أصلح باشد برای بندگان انجام نمیدهد بلکه آنچه فساد است مانند معاصی و کفر را انجام میدهد (خدا برتر است از این نسبت).

\* باید گفت او خالق است و قیام آن رنگ و یا آن دانش و قدرت به قیام صدور قیام به اوست نه به قیام طولی، زیرا قیام طولی آن به مخلوق است و خدا محل چیزی نشود و قیام صدور صادر از ذات نیست بلکه معلول اراده اوست و اراده از صفات فعل است نه از صفات ذات.

گوئیم این قول بعضی از اهل سنت و شیعه است، ولی اکثر اهل سنت چنین اعتقادی ندارند بلکه میگویند خدایتعالی خالق و مربی و مالک هر چیزی است، پس او خالق بندگان و حرکات و عبادات و اراده‌های ایشان است ولی قدریه این را از ملک خدا نفی می‌کند و بهترین چیزها مانند طاعت ملائکه و انبیاء و اولیاء را از ملک او خارج می‌دانند و میگویند خدا خلق طاعت نکرده و قادر نیست که عبدا را به آن وادارد و به بندگان الهام کند و قادر نیست که احدی را هدایت کند، درحالیکه ابراهیم علیه السلام در سوره بقره آیه ۱۲۸ میگوید:

رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمِينَ لَكَ وَ مِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةً مُسْلِمَةً لَكَ.

یعنی، پروردگارا قرار ده ما را فرمانبردار خودت و همچنین از اولاد ما گروهی را فرمانبردار و تسلیم خود بدار.

و در سوره ابراهیم آیه ۴۰ میگوید:

رَبِّ اجْعَلْنِي مُقِيمَ الصَّلَاةِ.

یعنی، پروردگارا مرا بپادارنده نماز قرار ده.

اما طائفه‌ای از قدریه قائلند که خدایتعالی اصلح را برای بندگان بجای نمی‌آورد و گویند: «خلق و امر حق تعالی متعلق به خواست خودش می‌باشد و موقوف بر مصلحت نیست... اما اکثر علماء قائلند که همانا خدایتعالی امر کرده بندگان را به آنچه در آن صلاح ایشان است، و از آنچه موجب فساد ایشان است نهی کرده و رسولان خود را برای مصلحت عمومی فرستاده اگرچه ارسال رسول برای بعضی از مردم ضرر داشته ولی در آن حکمتهاست، که این قول اکثر فقهاء و اهل حدیث است و میگویند اگر در بعضی از مخلوقات ضرری باشد لابد برای حکمت و مصلحتی خدا آنها را خلق نموده است.

و این ایرادی که علامه نموده، ایراد خود او نیست بلکه در اصل ایرادی است که معتزله بر اشعریه نموده‌اند. همان اشعریه که متهم به جبر شده‌اند و طبایع و قوای حیوانی را منکر شده و

برای مخلوقات حکمت و علتی ندانسته‌اند. و ایشان نمی‌گویند که خدا مصلحتی را انجام نمی‌دهد بلکه می‌گویند برخدا این کار واجب نیست و می‌گویند خدا کار را برای این و آن نمی‌کند بلکه اراده و مشیت او مستقل است.

اما آنجا که علامه گفته است: اهل سنت می‌گویند: مطیع مستحق ثواب و عاصی مستحق عقابی نیست، بلکه گاهی خداوند پیامبری را عذاب و ابلیس را رحم می‌کند، باید گفت که اهل سنت هیچ‌یک چنین اعتقادی را ندارند و این نسبتی ناروا بر ایشان است. بلکه گویند جایز است خدا گناهکار را عفو کند و صاحبان گناهان بزرگ را از آتش بیرون آورد و اهل توحید در آتش جاویسند. اما در مورد استحقاق، می‌گویند بنده برخدا حقی ندارد و خدا چنین وعده داده است که اهل طاعت را ثواب می‌دهد و وعده خدا انجام‌دنی است چنانکه فرموده:

إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِعَادَ. (آل عمران/۹ و رعد/۳۱).

«همانا خداوند خلف وعده نمی‌کند».

و اما اینکه او برخود واجب کرده باشد و به عقل امکان معرفت آن باشد، محل نزاع است، لیکن اگر کسی را بخواهد عذاب کند احدی نتواند مانع او شود چنانکه در سوره مائده آیه ۱۷ خدایتعالی می‌فرماید:

قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَ أُمَّهُ وَ مَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا.

«بگو پس کیست که چیزی از اراده خدا را مالک بوده و مانع آن شود، اگر خدا بخواهد که عیسی پسر مریم و مادرش و تمام اهل زمین را هلاک نماید؟!»

و خدایتعالی هرگاه در حساب مناقشه کند آنکه را که مناقشه کند عذاب کند. چنانکه رسول خدا (ص) فرموده: «من شوقش الحساب عَذِبٌ». و نیز آنحضرت فرمود: «احدی از شما بعمل خود وارد بهشت نشود، گفتند حتی شما یا رسول الله؟ فرمود: آری، مگر آنکه رحمت خدا



مرا فراگیرد... و محققا خدا احدی را عذاب نمی‌کند مگر آنکه استحقاق آنرا داشته باشد.

اما آنجا که اظهار داشته اهل سنت انبیاء را معصوم نمی‌دانند باید گفت اهل سنت متفقند که انبیاء در امر تبلیغ رسالت معصومند\* نه در امور دیگر.

\* — در قرآن راجع به تبلیغ رسالت الهی، انبیاء را وعده داده که از خطا حفظ کند از آنجمله در سوره اعلی خطاب به پیامبر اسلام فرموده: **سَنَقَرُّكَ فَلَا تَمُوتُنِي**، یعنی، به شوق رایت خواهیم کرد که فراموش نمی‌کنی. یعنی رسالت الهی مورد فراموشی تو نیست. و در سوره جن آیه ۲۸ فرموده: **فَاِنَّهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَ مِنْ خَلْفِهِ رَحَدًا لِيَتْلِيَكُمْ اَنْ قَدْ اُبْلَغُوا رِثَالَاتِ رَبِّهِمْ وَ اَخَاكَ بِمَا لَدَيْهِمْ وَ اَخَصِي كُلَّ شَيْءٍ عَدَدًا**، یعنی، خدا ملکی را مأمور ساخته که از جلو و عقب رسول در کمین باشد تا بدانند که رسالات پروردگارشان را بدون کم و زیاد ابلاغ کرده‌اند و خدا به آنچه نزد ایشان است احاطه دارد و شماره هر چیزی را ضبط نموده است. در این آیات خدا حفظ رسالات رسول را تضمین کرده است. اما در امور خارج از تبلیغ رسالت و وحی چنین عصمتی وجود نداشته چنانکه حق تعالی در سوره محمد آیه ۱۹ به رسول اسلام می‌فرماید: **قَالَ عَلَّمَ اِنَّهُ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ اسْتَغْفِرُ لِدُنْيِكَ وَ لِلْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُؤْمِنَاتِ**، یعنی، بدان که خدا یکتاست و برای گناه خودت و مؤمنین و مؤمنات طلب آمرزش گین. و همچنین در سوره غافر آیه ۵۵ به آنحضرت فرموده: **وَ اسْتَغْفِرُ لِدُنْيِكَ**. و در سوره نساء آیه ۱۰۶ به آنجناب می‌فرماید: **اِنْ سَا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُخَكِّمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا اَرَاكَ اللّٰهُ وَ لَا تَكُنْ لِلْخَافِئِينَ حَصِيْمًا وَ اسْتَغْفِرِ اللّٰهَ**... و در سوره نصر آیه سوم به او فرموده: **وَ اسْتَغْفِرْهُ اِنَّهٗ كَانَ تَوَّابًا**. و در سوره فتح آیه ۲ به وی فرموده: **لِيَغْفِرَ لَكَ اللّٰهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ دَنِيكَ وَ مَا تَاَخَّرَ**. و همچنین چون رسول خدا (ص) تحقیق نکرده به عده‌ای که از رفتن به جنگ سر باز زده و عذرهای و بهانه‌هایی تراشیده بودند تا به جهاد حاضر نشوند، اجازه داد که از آمدن به جنگ معاف باشند، حق تعالی در مقام ملامت و پیرزنش پیامبر در سوره توبه آیه ۴۳ به او می‌فرماید: **عَفَا اللّٰهُ عَنْكَ لِمَ اَذْنَبْتَ لَهُمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكَ الْكُذِبُ فَتَقْتُلُوْا وَ تَعْلَمُ الْكَاذِبِينَ**، یعنی، خدا از تو در گذرد چرا به ایشان قبل از آنکه راستگویان بر تو معلوم شود و دروغگویان را بشناسی اجازه دادی (که به جنگ نیایند). و اما راجع به انبیاء پس بدان که در سوره قصص آیه ۱۶ از قول حضرت موسی آمده که به خدا عرض نمود: **رَبِّ اَنْتَ اَنْتَ عَلَّمْتَ نَفْسِي قَا غَفِرْ لِيْ فَعَفَرْتَهُ اِنَّهٗ هُوَ الْغَفُوْرُ الرَّحِيْمُ**

و گاهی از انبیاء (ع) گناهانی صادر شده ولی مستقر برگناه و خطانمانده اند. و عموم کسانی که گناهان صغیره را بر ایشان تجویز نموده اند میگویند ایشان از استقرار برگناه معصومند. و بتحقیق حضرت داود (ع) پس از توبه افضل از قبل از توبه بود. البته بنده گناه می کند ولی بواسطه توبه داخل بهشت می گردد. اما شیعیان روش نصاری را پیش گرفته اند چه خداوند بندگان را به اطاعت رسولان امر کرده و از غلو در حق آنان نهی نموده است ولی نصاری برخلاف دستور خدا در حق حضرت مسیح غلو کرده اند و دین او را عوض کرده و عصیان نموده و به شرک آلوده شده اند. همچنین شیعیان علی رغم آیات قرآن عمل کرده و درباره انبیاء و پیشوایان خود غلو نموده و آنها را ارباب گرفتند. در حالیکه قرآن از توبه انبیاء و طلب آمرزش ایشان از خدا خبر داده است.

و همچنین در سوره انبیاء آیه ۸۷ از قول حضرت یونس ذکر شده که به خدا عرض میکند: لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ و در سوره اعراف آیه ۲۳ راجع به حضرت آدم میفرماید که او عرض کرد: رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ. و در سوره طه آیه ۱۲۱ فرموده: وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ، و حضرت نوح چنانکه در سوره هود آیه ۴۷ آمده به خدا عرض میکند: لَا تَجْعَلْ لِي وِثْرًا حَتَّىٰ أَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ، و همچنین آیات دیگر. آیا دعا های انبیاء در قرآن و غیر قرآن که خود را گناهکار دانسته و طلب آمرزش کرده اند نمی رساند که آنان معصوم نبوده اند؟! حال جایی که انبیاء (ع) مدعی عصمت نشده اند تعجب است از آن کسانی که برای بزرگان و امامان خود قائل به عصمت شده اند آنهم عصمت ذاتی، در حالیکه خود آن امامان برای خود عصمتی قائل نبوده و چنین ادعائی نداشتند بلکه در کلمات خود مکرر اظهار یسعیانی از خطا و گناه نموده از خدا طلب عفو نموده اند. آری آنان چنین اظهار کرده اند تا کسی در حق آنان غلو نکند. و باضافه اگر کسی ذاتاً معصوم باشد و نتواند گناه کند فضیلتی ندارد و مانند سنگی است که خطا نتواند. ولی درجه ای برای کسی است که بتواند خطا و گناه کند ولی خودداری کند. و بعلاوه اگر انبیاء و اولیاء معصوم باشند نمی شود برای مردم دیگر مقتدا و اسوه باشند زیرا به کسی که دارای تن و بدن است نمی شود گفت تو باید دنبال نور حرکت کنی.

\* - خدایتعالی صریحاً از گرفتن ارباب نهی نموده و در سوره آل عمران

مساجد ایشان خلوت و نماز جمعه در میانسان تعطیل است، و لی  
قبور بزرگان خود را تعظیم می‌کنند و مهادی بر قبرها بنا کرده و  
بر آنها عاکف شده و به سوی آنها مسافرت نموده و در آنجا اجتماع  
می‌کنند حتی حج به سوی مهاد را از حج خانه خدا بزرگتر و بالاتر  
می‌دانند\* و حال آنکه رسول خدا (ص) فرمود:

لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَ النَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ.  
«خدا لعنت کند یهود و نصاری را که قبرهای پیامبران را  
مساجد قرار دادند».

و رسول خدا (ص) مردم را بر حذر داشته از این کار و فرموده:  
إِنَّ مِنْ شَرِّ النَّاسِ مَنْ تَذَرُكُهُمُ النَّاعَةُ وَ هُمْ أَحْيَاءُ وَ الَّذِينَ  
يَتَّخِذُونَ الْقُبُورَ مَسَاجِدَ.

یعنی، بدترین مردمند آنانکه قبور را مانند مساجد

آیه ۸ فرموده: وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا السَّلَاطِكَةَ وَ النَّبِيِّينَ  
أَرْبَابًا أَيْ مَرْكُم بِالْكَفْرِ. و در آیه ۶ همین سوره فرموده:  
وَلَا تَتَّخِذْ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ. و در سوره توبه  
آیه ۳۱ فرموده: اتَّخَذُوا أَحْبَابَهُمْ وَ رُحَمَاءَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ  
وَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَ مَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ وَاحِدًا  
لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ. در این آیات حق تعالی هر کس  
که انبیاء و اولیاء و ملائکه را ارباب بگیرد و از آنان چیزی  
بخواهد مشرک و کافر خوانده است. آیا اینکه علمای شیعه  
ائمه را باب الحوائج می‌دانند و آنان را برای برآورده شدن  
حاجات خود واسطه قرار میدهند موافق آیات فوق رفتن را  
می‌کنند؟!!

\*- در کتاب و باطل الشیعه و مناقب و سایر کتب حدیث شیعه  
ثواب یک زیارت را گاهی از هزار حج و گاهی از یک میلیون حج  
بهتر و گاهی هر قدمی را یک حج و عمره به حساب آورده‌اند که  
ناعر ایشان گوید:

یک طوافِ مرقدر سلطان علی موسی الرضا

هفت هزار و هفتصد و هفتاد حج اکبر است

کسی نبوده از ایشان بپیرد اگر ثواب زیارت از یک میلیون و  
پا هزار حج بالاتر است پس چرا در قرآن حتی در نیم آیه از آیات  
آن به این ثواب اشاره نشده، بلکه از رفتن به زیارت نهی شده  
است، و آیات زیادی خواندن غیر خدا را شرک خوانده است.

گرفته‌اند\* و این روایت را ابن حبان در کتاب صحیح خود نقل کرده و رسول خدا (ص) فرمود:

اللَّهُمَّ لَا تَجْعَلْ قَبْرِي وَفَنًا يُعْبَدُ، أَتَشَدُّ غَضَبُ اللَّهِ عَلَى قَوْمٍ اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ.

این روایت را مالک در موطأ نقل نموده است. در حالیکه شیخ مفید که از علمای شیعه است کتابی نوشته بنام «حج المشاهد» و قبور مخلوق را مانند کعبه قرار داده که حج کنند، اینان کتب مناسک زیارت را که بزرگان شان نوشته‌اند مانند قسـرآن دست به دست می‌گردانند و مشاهد را از عرش الهی بالاتر دانسته و طواف قبری را از طواف عرش بالاتر می‌دانند. و شعرای ایشان در تمجید از زیارت قبر اشعار بسیار سروده و گزاف‌های بسیار گفته‌اند. خود من در مجله «پرچم اسلام» بتاريخ دهم محرم ۱۳۶۶ در بین سطور فارسی دیدم یکی از شعرای ایشان بنام عبدالکریم فقیهی شیرازی در زیارت قبر اشعاری گفته که مطلع آن اشعار، دو شعر زیر بود:

هی الطُّفُوفُ، فُطِفَ سُبْعًا بِمَعْنَاهَا  
فَمَا لَمَكَّةٌ مُعْنَى مِثْلِ مَعْنَاهَا  
أَرْضٌ وَلَكِنَّمَا السَّبْعُ الشَّدَادُ لَهَا  
دَانَتْ، وَطَاطَأَ أَعْلَاهَا لِأَدْنَاهَا

\* - ایشان یک قبر را از صدمسجد بالاتر و افضل می‌دانند و در حدیث ایشان ذکر شده که: «من زار قبر فاطمه بهقم وجبت له الجنة»، یعنی، کسیکه قبر فاطمه دختر موسی بن جعفر را در قم زیارت کند، بهشت بر او واجب شود. با اینکه اگر کسی صدها مسجد را زیارت کند بهشت بر او واجب نشود، ولی ایشان برای کسیکه قبر فاطمه دختر حضرت کاظم را زیارت کند بهشت را واجب می‌دانند. و امثال این حدیث در کتب ایشان فراوان یافت می‌شود. شما اگر قم و یا مشهد حضرت رضا بروید خواهید دید که صبح تمام مساجد آنجا بسته و یا خلوت است، ولی در اطراف قبر شلوغ و روی شانه هم می‌روند با اینکه در کتب خودشان نیز طعن و لعن و مذمت زائرین قبور از رسول خدا (ص) نقل و ذکر شده است مانند کتاب وسائل الشیعه و غیر آن. ولی ایشان

که در این اشعار زیارت قبر حسین در کربلا را از زیارت خانه خدا در مکه بالاتر دانسته است. سلاطین شیعه در جنگها مال مسلمین را غارت نموده و سیم و زرهای غصبی و غارتی را صرف تزیین مقبره‌ها و ضریح‌ها و گنبد‌ها و گلدسته‌های قبور نموده‌اند.

اما اینکه علامه حلی از قول اهل سنت میگوید: «پیامبر خدا (ص) جمله صریحی بر امامت احدی نگفته و بدون وصیت وفات نمود\*». در جواب او گوئیم: این قول تمام اهل سنت نیست، بلکه جماعتی گفته‌اند که پیامبر خدا (ص) صریحا امامت ابوبکر را بیان نموده و ابویعلی دوقول از احمد نقل کرده: یکی آنکه امامت بواسطه انتخاب اهل حل و عقد یعنی مهاجرین و انصار ثابت شد.\*\*

توجهی به این احادیث ندارند. و ایشان مشاهد را در حکم، مانند مساجد بلکه بالاتر میدانند و می‌گویند در حریمها و مشاهد و قبور امامان نباید حیض و جنب وارد شود و حتی بعضی از ایشان نوشته‌اند در رواقها نیز نباید جنب و حیض وارد شود و بعضی از ایشان بول و غائط کردن در تربت و ارض کربلا حرام دانسته‌اند و اهالی کربلا را در محظور قرار داده‌اند.

\* — اهل سنت معتقدند که رسول خدا (ص) با وصیت از دنیا رفت، زیرا چگونه رسول خدا (ص) که وصیت را بر مسلمانان لازم دانسته خود بدان عمل نمی‌کند. و وصی او با اتفاق مسلمین علی (ع) بود. اما باید دانست که وصیت در امور شخصی مانند کفن و دفن و قضاء دین و سرپرستی اهل بیت است و به امر خلافت مربوط نیست.

\*\* — در نهج البلاغه — مکتوب ششم — حضرت امیر المؤمنین علی (ع) صریحا بیان نموده که امامت و خلافت با انتخاب مهاجرین و انصار است و فرموده:

إِنَّهُ لَا يَعْزِي الْقَوْمَ الَّذِينَ بَايَعُوا أَبَا بَكْرٍ وَ عُمَرَ  
وَ عِثْمَانَ عَلَيَّ مَا بَايَعُوهُمْ عَلَيْهِ فَلَمْ يَكُنْ لِلشَّاهِدِ  
أَنْ يَخْتَارَ وَلَا لِلْبَغَاثِ أَنْ يَرُدَّ وَ إِنَّمَا الشُّعُورُ  
لِلْمُهَاجِرِينَ وَ الْأَنْصَارِ فَإِنْ اجْتَمَعُوا عَلَى رَجُلٍ وَ  
تَقَوْهُ أَمَا مَا كَانَ ذَلِكَ إِلَيَّ رَضِيَ فَإِنْ خَرَجَ عَنْ أَمْرِهِمْ  
خَارِجٌ يَنْطَعِنُ أَوْ يَدْعُو زِدْهُ إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ فَإِنْ  
أَبَى قَاتِلُوهُ عَلَى اتِّبَاعِهِ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ وَ  
وَلَاةَ اللَّهِ مَا تَوَلَّيْتُ.

یعنی، کسانی که با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت نمودند بهمان طور هم با من بیعت نمودند، پس حاضر حق انتخاب دیگری را

دوم اینکه به نص و خبرخی و اشاره ثابت میشود. وحسن بصری و بکر بن اخت عبدالواحد و بعضی از خوارج نیز همین قسول را پذیرفته اند. ابن حامد گوید: دلیل بر اثبات خلافت ابوبکر صدیق با خبر واضح، آنستکه بخاری روایت کرده از جبرین مطعم که گفت «زنی خدمت رسول خدا (ص) آمد، حضرت او را امر کرد که دوباره برگردد به سوی او، آن زن گفت اگر آمدم و شما را نیافتم؟ - گویا میخواست وفات حضرتش را خبر دهد - رسول خدا (ص) فرمود: اگر آمدی و مرا نیافتی بیانزد ابوبکر.. وی احادیثی ذکر کرده که دلالت صریح بر امامت ابوبکر دارد مانند حدیث حذیفه که رسول خدا (ص) فرمود: «اقتدا کنید به کسانی که پس از من می باشند: ابوبکر و عمر..» و علی بن زید بن جدعان از عبدالرحمن بن ابی بکره و او از پدرش روایت کرده که گفت: «رسول خدا (ص) روزی فرمود: کدامیک از شما خوابی دیده؟ گفتم: من ای رسول خدا، دیدم گویا ترازویی از آسمان پائین آمد و شما با ابوبکر در آن وزن شدید و شما بر ابوبکر ترجیح داشتید، پس از آن ابوبکر با عمر وزن گردید و ابوبکر بر عمر ترجیح داشت و پس عمر با عثمان در آن وزن شدند، و عمر ترجیح داشت، بعد از آن ترازو بالا رفت، در اینجا رسول خدا فرمود خلافت پس از نبوت است، سپس ملک را خدا به هر کس بخواهد میدهد..»

دارد و غایب حق رد کردن امام مستح را ندارد. و همان شورای انتخاب، حق مهاجرین و انصار است، پس اگر اینان فردی را برای خلافت انتخاب کردند و او را امام نامیدند، رضای خدا در آن می باشد، و اگر کسی از امر ایشان بواسطه طعن زدن و یا بدعتی بیرون رود باید او را برگردانند و اگر نپذیرفت با او قتال کنند زیرا او راه مؤمنین را پیروی ننموده است.

از حسن مثنی که نواده حضرت علی (ع) می باشد سؤال شد که بعضی گویند پیامبر (ص) علی را از جانب خداوند بر امر خلافت تعیین نمود؟ او در پاسخ گفت که اگر چنین باشد علی (ع) اول مقصر و گناهکار است زیرا پس از فوت رسول خدا (ص) به مسجد نرفت تا خلافت خود را انجام دهد و قیام و اقدامی ننمود و حتی سختی هم بمیان نیاورد بلکه همواره از تصدی خلافت سبزاری می جست. رجوع شود به پا ورقی صفحه ۲۱ و ۱۲.

و این خبر را احمد بن حنبل نیز در مسند خود روایت نموده است ، و گوید : «ابوداود از جابر روایت کرده که گفت رسول خدا (ص) فرمود مرد صالحی شبی در خواب دید که ابوبکر به رسول خدا (ص) بسته شده و عمر به ابوبکر و عثمان به عمر ، جابر گفت چون از نزد پیامبر برخاستیم گفتیم مرد صالح رسول خداست و اما بسته شدن بعضی به بعضی ، و الیای امری هستند که خدا پیامبرش را به آن امر مبعوث نموده است .. و از همین قبیل است حدیث صالح بن کیسان که روایت نموده از زهری و او از عروه و او از عایشه (ره) که گفت : بر رسول خدا (ص) وارد شدم آن روزی که درد بر آن حضرت عارض شده بود ، پس فرمود : «بدرت را یا برادرت ! حضار کن تا برای ابوبکر نوشته ای بنویسم ، پس فرمود : خدا و مسلمین نمی خواهند مگر ابوبکر را ..» و این حدیث در صحیح بخاری و مسلم نیز آمده است . و از ابی ملیکه روایت شده از عایشه (رضی) که گفت : چون بیماری رسول خدا (ص) سنگین شد ، فرمود : عبدالرحمن بن ابی بکر را احضار کن تا برای ابوبکر کتابی بنویسم که بر او اختلاف نشود ، پس فرمود : معاذ الله پناه به خدا که مؤمنین در حق ابوبکر اختلاف کنند . آنگاه احادیثی آورده که رسول خدا (ص) او را در نماز مقدم داشت .

ابن حزم در کتاب «امامت و مفاضله» که بهترین کتاب در موضوع خلافت است گوید : در امامت اختلاف شده است ، طائفه ای گفته اند رسول خدا (ص) جانشین معین نکرد و طائفه ای گفته اند چون ابوبکر را خلیفه خود بر نماز قرار داد ، همین دلیل بر اینست که او به امامت و خلافت سزاوارتر است . و بعضی گفته اند خیر ، چون فضلش ثابت تر بود او را برای خلافت مقدم داشتند ، و طائفه ای گفته اند بلکه رسول خدا (ص) بر خلافت ابوبکر پس از خودش بانص آشکار تصریح فرمود ، و ما هم همین را میگوئیم به چند برهان :

یکی اجماع تمام مردم بر امامت او که در میان آنان کسانی بودند که خدا درباره شان در سوره هجرات آیه ۱۵ فرموده : **أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ** ، یعنی ، ایشان راستگویانند . و چنین مردمی او را خلیفه خواندند . و در لغت خلیفه آن کسی است که شخصی او را به جانشینی

سرگزینند نه اینکه بدون گزینش در جای کسی باشد و کسانی ابوبکر را به خلافت معرفی کردند که خدا به صداقتشان شهادت داده و ایشان پیامبر و مقصود او را بهتر از همه می شناختند. و منظور ایشان خلیفه بر نماز نبود بلکه خلیفه علی الاطلاق بود.

برهان دوم، رسول خدا (ص) کسانی مانند علی را در غزوه تبوک و ابن ام مکتوم را در غزوه خندق و عثمان را در غزوه ذات الرقاع و نیز عده دیگری را که بر یمن و یا بحرین و غیر آن خلیفه موقت خود نمود، ولی مردم آنان را خلیفه مطلق ننامیدند و محال است مردمی که قرآن به راستگویی آنان گواهی داده بدون اینکه پیامبر ابوبکر را صریحا خلیفه کرده باشد بر او جمع شوند! و نیز در روایت صحیح آمده است که زنی گفت یا رسول الله اگر در برگشتن تو را نیافتم چه کار کنم؟ رسول خدا (ص) فرمود: بیا نزد ابوبکر. ابن حزم گوید این نص آشکار بر جانشینی ابوبکر است. و همچنین است روایاتی که از عایشه در این مورد نقل شده اند. ابن حزم اضافه میکند دلیل کسیکه میگوید پیامبر (ص) او را خلیفه قرار نداد قول عمر است که گفت: «اگر جانشین معین کنم پس بتحقیق آنکه از من بهتر بود جانشین معین کرد، یعنی ابوبکر، و اگر تعیین نکنم و شما را رهانم پس بتحقیق آنکه بهتر از من بود معین ننمود، یعنی رسول خدا (ص)». و همچنین استدلال به روایت عایشه است که چون از او سؤال شد: «اگر رسول خدا (ص) جانشین تعیین میکرد چه کسی را انتخاب مینمود؟ گفت: ابوبکر را». ابن حزم گوید قول عمر و عایشه معارض اجماع اصحاب و آن احادیث مسند نیست بلکه مقصود عایشه و عمر جانشینی با عهد مکتوب بوده است، تا آنکه گویند استاد ما ابن تیمیه گفته برای شیعه دلیلی به وجود نص نیست و همانطوریکه راوندیه گفته اند پیامبر (ص) به خلافت عباس نص نمود، امامیه به نص خلافت بر علی (رض) قائلند. قاضی ابویعلی گفته جماعتی از راوندیه گفته اند که پیغمبر (ص) بطور معین نص بر عباس عموی خود نمود، و این را آشکارا اعلان کرد ولی امت به این نص رسول خدا (ص) کافر و مرتد شدند و عناد نمودند.



بعضی از ایشان گفته‌اند پیامبر خدا (ص) بر خلافت عباس و فرزندانش تأقیام قیامت نص نمود. و این بطله روایت کرده به اسناد خود از مبارک بن فضاله که گفت شنیدم حسن (رض) به خدا قسم می‌خورد که رسول خدا (ص) ابوبکر را خلیفه گردانید. عمده دلیل قائلین به نص آشکارا بر ابوبکر، نامیدن صحابه او را به «خلیفه رسول الله» می‌باشد. گفته‌اند خلیفه، هر کسی که او را غیر او تعیین کرده باشد اطلاق می‌گردد (یعنی صاحب که ابوبکر را خلیفه پیامبر می‌دانستند دلیل است بر اینکه پیامبر او را جانشین خود نموده) و گفته‌اند که فعل بمعنی مفعول است یعنی خلیفه بمعنی خلیفه شده از غیر. ولی این دلیل کامل نیست زیرا همانطور که به کسی که غیر او را جانشین خود تعیین نموده، خلیفه می‌گویند، کسی را هم که جانشین و قائم مقام کسی دیگر بدون تعیین او باشد نیز خلیفه گویند. و رسول خدا (ص) فرمود: مَنْ جِئَ غَازِياً فَقَدْ غَزَا وَمَنْ خَلْفَهُ فِیْ اَهْلِهِ بِخَيْرٍ فَقَدْ غَزَا. و نیز رسول خدا (ص) فرمود: اَللّٰهُمَّ اَنْتَ الصَّاحِبُ فِی السَّفَرِ وَ الْخَلِیْفَةُ فِی الْاَهْلِ. و خدایتعالی در سوره انعام آیه ۱۶۵ فرموده: هُوَ الَّذِیْ جَعَلَکُمْ خَلَایِفَ الْاَرْضِ. و در سوره یونس آیه ۱۴ فرموده: ثُمَّ جَعَلْنَاکُمْ خَلَایِفَ فِی الْاَرْضِ مِنْۢ بَعْدِهِمْ. و در سوره بقره آیه ۳۰ فرموده: اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً. و در سوره ص آیه ۲۶ فرموده: اِنَّا جَعَلْنَاکَ خَلِیْفَةً فِی الْاَرْضِ، یعنی جانشین کسان قبل از تو، نه خلیفه خدا، چنانکه بعضی از کفار و حدیث وجودی قائلند که انسان نسبت به خدا مانند جسم جِئَم است و انسان جامع اسماء حسناى الهی است و خدا را با انسان در صفات متحد دانسته و از مشرک بدتر شده‌اند و از سوره بقره آیه ۲۱ دلیل آورده‌اند: «وَعَلَّمَ آدَمَ الْاَسْمَاءَ کُلَّهَا» که آدم مثل خداست سعوذ بالله، خدایتعالی برتر و منزّه است از شبه و مثل و مانند آن، زیرا خدا غیر خود را خلیفه نمی‌کند و خلافت برای کسی است که غائب گردد و خدایتعالی سبحانه شاهد و حاضر و ناظر است و غایب نیست و او جانشین بنده خود است هرگاه بنده از خانواده‌اش غایب گردد. و روایت شده که به ابوبکر گفته شد یا خلیفه الله، او گفت بلکه من خلیفه رسول

الله می‌باشم و همین مرا کافی است .

و از دلیل‌هایی که برخلاف ابوبکر آورده شده به‌من خفی قول رسول الله است که فرمود: «خواب دیدم لب‌چاهی آب کشیدم پس فرزند ابی‌قحافه آنرا گرفت و دو دلو بزرگ و یا چند دلو آب کشید و درکشیدن ضعیف بود و خدا او را می‌آمرزد، پس آنرا ابن الخطاب گرفت پس لبریزش، پس شخصیتی را ندیدم که جایی را بشکافد تا مردم تشنه به‌دور آن جمع شوند... و قول رسول خدا (ص) که فرمود: امر کنید ابوبکر بر مردم نماز بخواند، پس در مدت بیماری رسول خدا (ص)، او امامت در نماز را برعهده داشت، و روزی که وفات می‌نمود پرده مسجد را بلند کرد درحالی‌که مردم پشت ابوبکر نماز می‌خواندند و او خوشحال شد و فرمود: اگر من از اهل زمین دوست می‌گرفتم هرآینه ابوبکر را به دوستی برمیگزیدم، و همه درهائی را که به مسجد باز میشد بستند مگر آنرا که به خانه ابوبکر راه داشت، و حماد بن سلمه از اشعث بن عبدالرحمن از پدرش از سمره روایت کرده که مردی گفت یا رسول الله، خواب دیدم گویا دلوئی از آسمان انداخته شد، ابوبکر لب آنرا گرفت و نوشید نوشیدن ضعیفی، پس عمر آمد و لبهای آنرا گرفت و زیاد نوشید تا پهلوی او پرشد، سپس عثمان آمد و گرفت و نوشید تا پهلوی او پرشد، سپس علی آمد و لبهای آنرا گرفت و آنرا جذب کرد و از او چیزی بر او پاچید، و از سعید بن جهان از سفینه روایت شده که گفت رسول خدا (ص) فرمود خلافت و جانشینی نبوت، سی سال است، سپس خدا ملک را به هر کس می‌خواهد می‌دهد. به سفینه گفتم که اینان یعنی بنی مروان گمان میکنند که علی خلیفه نبود، گفت: دروغ می‌گویند.

تحقیق این است که پیامبر خدا (ص) کسی را جانشین خود نکرد و فقط مسلمین را راهنمایی فرمود و بواسطه اموری ایشان را به سوی ابوبکر ارشاد کرد، وی او را لایق دید و به او خوشنود بود و خواست برای او عهدنامه‌ای بنویسد اما دید مسلمین برای اجتماع دارند و اگر یقین میکرد که برأمت مشتبه میشود البته بیان قاطعی مینمود (ولی چون بنای امامت و پیشوائی و زمامداری بر شوری و

و مشورت است، لذا صلاح ندید کسی را انتخاب کند، زیرا انتخاب برخلاف انتخاب است (چنانکه خود فرمود: خدا و مؤمنین نمی‌خواهند مگر ابوبکر را، باضافه اتفاق اُمت با رضای رسول خدا از عهدنامه بهتر و رباتر است.

و اما قول علامه براینکه: «میگویند: امامت ابوبکر پس از رسول خدا (ص) به بیعت عمر و به رضای چهار نفر بوده است»، در جواب گوئیم: امامت ابوبکر به بیعت تمام مهاجرین و انصار بود، اگر فردی مانند سعد بن عباد به بیعت نکرد برای این بود که میخواست خود را خلیفه رسول کند و بیعت نکردن یکنفر ایرادی برمانیست درحالیکه میدانیم بسیاری از صحابه و تابعین پس از عثمان با علی بیعت نکردند آیا بیعت نکردن ایشان امامت را از علی سلب میکند؟! مذهب اهل سنت این است که امامت علی نزد ایشان بنا موافقت صاحبان شوکت منعقد می‌شود و بواسطه ایشان مقصود از امامت حاصل میگردد که قدرت و تمکن از اجرای قوانین اسلام باشد. و لذا میگویند هرکس برای او قدرت و سلطنت باشد او اولوا الامر است و مسلمین به اطاعت ایشان مأمورند مادامیکه امر به عصیان خدا نکنند، پس امامت و زمامداری، ملک و تسلط است نیکوکار باشد و یا بدکار\*، اما ملک و تسلط به موافقت به یا چهار نفر تحقق پیدا نمی‌کند و لذا علی پس از بیعت مردم با او و حصول شوکت بوسیله آن امام گردید. احمد بن حنبل گوید: آنکه با رأی و رضایت مردم انتخاب شود و نیز آنکه بزور سلاح بر مردمان مسلط گردد و امیر المؤمنین نامیده شود نیکوکار باشد یا بدکار، جایز است که صدقات به او داده شود. و از احمد بن حنبل سؤال شد از قول پیامبر (ص) که فرموده: من مات و لیس علیه امام مات میتة جاهلیه؟ فرمود: میدانی امام کیست؟ کسی است که تمام مسلمین بر او جمع شوند، پس صدیق (رض) مستحق امامت و زمامداری شد بجهت اجماع مردم بر او، و امامت او موجب رضای خدا و رسول خدا (ص) بود.

\* چنانکه علی علیه السلام در خطبه نهج البلاغه همین را بیان نموده چنانکه بهمین زودی حدیث آنجناب خواهد آمد.

و او بواسطه بیعت صاحبان قدرت امام شد، هم چنین چون با عمر بیعت کردند و از او اطاعت نمودند امام شد. و اگر بفرض بوصیت ابوبکر اعتناء نمی کردند و با عمر بیعت نمی نمودند وی امام نمیشد چه جایز باشد و چه جایز نباشد، پس حلال و حرام متعلق به کارهاست، و اما خود زمامداری و تسلط عبارت از قدرتی است که بدست می آید. حال گاهی بگونه ای است که خدا و رسول (ص) آنرا دوست میدارند مانند تسلط خلفای راشدین، و گاهی بروجی است که خشنودی خدا و رسول در آن نیست مانند سلطنت ستمگران. و اگر بفرض، عمر و طاغفای با ابوبکر بیعت می کردند و وایرا صاحب از بیعت با آنان خودداری مینمودند، امامت حاصل نمیشد. و لسی او با بیعت همه مردم امام شد و لذا تخلف یک نفر سبب در مقصود امامت تأشیری نداشت. و اما اینکه عمر به بیعت با ابوبکر سبقت گرفت، هر بیعتی چنین است که بناچار یکی سبقت میگیرد. و اگر چند نفری به بیعت راضی نباشند تأشیری نخواهد گذاشت زیرا با ادله شرعی استحقاق ثابت شده است.

اما پس از وفات ابوبکر، مردم بنا به وصیت او با عمر بیعت کردند و بواسطه بیعت مسلمین او امام شد، پس تحقق امامت او بواسطه بیعت مردم بود.

اما در پاسخ قول علامه که: «پس عثمان را بعضی انتخاب کردند» گوئیم: بلکه مردم بر بیعت با او اجماع کردند و احدی تخلف نکرد. احمد بن حنبل در روایت حمدان بن علی گوید در میان خلفا بیعتی محکم تر از بیعت با عثمان نبود. باید گفت قول احمد درست است، زیرا اگر بفرض عبدالرحمن با او بیعت میکرد ولی علی و طلحه و زبیر و صاحبان شوکت بیعت نمی کردند وی امام نمیشد. و عمر شوری را بین شش نفر قرارداد که سه نفر با اختیار خودشان از نامزدی خلافت کناره گرفتند و آن سه طلحه و زبیر و سعد و قاص بودند و عثمان و علی و عبدالرحمن بن عوف باقی ماندند و ابنان اتفاق کردند که عبدالرحمن زمامدار و متولی نشود و یکی از آن دو متولی گردد. عبدالرحمن سه روز کوشش کرد، خوابید و چشم

بههم‌نگذاشت و با یاقین از اصحاب رسول و انصار مشاوره کرد، همه اشاره به عثمان کردند، و پس از سه روز تحقیق، با عثمان بیعت کردند نه بخاطر اشتیاقی که عثمان به خلافت داشته و نه بجهت ترسی که مردم از او داشته باشند.

و قول علامه که: «سید علی (ع) به بیعت مردم امام شد»، جواب گوئیم: اختصاص دادن علی به بیعت مردم، بدون مخصّص بدون وجه است زیرا خلفای ثلاثه که قبل از او بودند بیعت آنان بهتر و جامع‌تر و راسخ‌تر بود. و پس از قتل عثمان در حالیکه دلها مضطرب و مختلف بود با علی بیعت شد تا آنکه گفته شده طلحه با کسراه حاضر شد و بزور او را برای بیعت آوردند و اهل فتنه در مدینه شوکتی داشتند و بسیاری از اصحاب مانند عبداللّه بن عمر و سعد با علی بیعت نکردند پس چگونه به بیعت خلق با علی قائل می‌باشی در حالیکه در حق سایر خلفاء چنین نظری نداری؟!.

اما آنانکه با علی (ع) بیعت کردند درنگرانی بودند و طائفه‌ای هم او را طرد کردند، و اهل شام و غیر آن از بیعت با او خودداری نمودند تا از قتل عثمان انتقام گیرد. حتی طائفه‌ای گفتند علی و معاویه هر دو امامند و گروه دیگری گفتند امامی برای عموم نداریم بلکه آن‌ها را زمان فتنه خواندند. و این قول، قول طائفه‌ای از اهل حدیث بصریه است. و طائفه دیگری مانند ابوالهذیل، جبائی و فرزندش\* و ابن ابی قحافه\* و اشعری گویند از آنجا که هر مجتهدی مصیبت است، پس هم آنانکه مانند طلحه و

\* جبائی ابوعلی محمد بن عبدالوهاب بن سلام و فرزندش ابوهاشم عبدالسلام بن محمد، هر دو به جبائیان مشهورند و از رؤسای معتزله می‌باشند. و در کتب کلام عقائدشان ذکر شده. ابوعلی جبائی شاگرد ابوهاشم بن محمد حنفیه می‌باشد. وفات ابوعلی ۳۵۳ و وفات ابوهاشم ۳۲۱. و قبر هر دو در بغداد است و جبّا به ضمّ جیم و تشدید باء است.

\*\* او ابوبکر محمد بن طیب باقلانی متوفی سال ۴۵۳ می‌باشد و او شاگرد ابوالحسن اشعری است. در بدیهه گوئی حاضر و دارای مؤلفاتی بوده از آن جمله اعجاز القرآن و کتاب تمهید است.

زبیر با علی جنگیدند به راه صواب رفته‌اند و هم‌علی به راه صواب رفته‌است با اینکه در واقع علی امام بود. این گروه معاویه را نیز مجتهد مصیب دانسته‌اند. و طائفه چهارم علی را امام و مصیب دانسته و کسانی را که با او قتال کرده‌اند مجتهد مخطی دانسته‌اند و این، قول عدّه بسیاری از حنفیه و مالکیه و شافعیه و حنابلّه می‌باشد.

و طائفه پنجمی گفته‌اند علی خلیفه بود و از معاویه به حق نزدیکتر بود، و جنگ نکردن آن دو بهتر بود، زیرا رسول خدا (ص) فرمود: بزودی فتنه‌ای رخ خواهد داد که قاعد در آن بهتر از قائم است، و برای قول رسول خدا (ص) درباره حسن بن علی که فرمود: «پسرم حسن آقا است و بزودی خدا بوسیله او بین دو طائفه بزرگ از مسلمین آشتی برقرار می‌کند...» پس پیامبر خدا (ص) بواسطه اصلاح براو ثنا فرموده و اگر قتال واجب و یا مستحب بود تارک آنرا مدح نمی‌نمود. و گفته‌اند که خدایتعالی ابتداءً به قتال اهل بنی‌امیّ امر نکرده زیرا خدا در سوره حجرات آیه ۹ می‌فرماید:

وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأْصَلُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَعَاتِلُوا آلَئِى تَبْغِي...

یعنی، و اگر دو طایفه از مؤمنان کارزار کردند بین ایشان صلح دهید، پس اگر یکی از ایشان بردگری تعدی نمود با آنکه تعدی میکند بجنگید تا به فرمان خدا برگردد.

پس خدا در این آیه اولاً امر به اصلاح نموده و اگر یکی از آنها تعدی نمود پس با او باید قتال شود تا به امر الهی برگردد. پس برای این دو طائفه مصلحتی در قتال نبود و آنچه خدا امر میکند باید دارای مصلحت باشد تا بر مفسده رجحان داشته باشد. و لذا این سیرین از حذیفه نقل کرده که گفته هر کس فتنه و زمان فتنه را درک کند من براو خائفم مگر محمد بن مسلمه را، زیرا از رسول خدا (ص) شنیدم که فرمود فتنه به او ضرر نمی‌رساند. و شعبه از اشعث بن سلیم از ابو برده از شعبه بن ضبعه نقل کرده که گفت بر حذیفه وارد شدم و گفت من مردی را می‌شناسم که فتنه به او

ضرر نمی‌رساند، چون بیرون رفتیم خیمه‌ای پیدا شد که در آن محمد بن مسلمه بود، از بودن او در خیمه سؤال کردیم؟ گفت نمی‌خواهم در یکی از شهرها باشم تا آنکه امر آشکار و فتنه بر طرف گردد، پس او کنار رفت که فتنه او را ضرری نزنند چنانکه پیامبر خدا (ص) خبر داده بود. و بهمن جهت سعد بن ابی وقاص، ابامعین زیست، عبدالله بن عمر، ابوبکره، عمران بن حصین و بیشتر باقی ماندگان از باقیین از هردو گروه کنار رجوئی کردند. و این دلالت بر این دارد که قتال واجب و مستحبی نبوده است. و اهل سنت و حدیث و مالک و سفیان ثوری و احمد و غیر ایشان بر این قولند. و خوارج، عثمان و علی و همراهان ایشان را کافر شمرده‌اند. و اما شیعیان تمام سابقین اولین از مهاجرین و انصار رسول خدا (ص) را کافر و یافاسق شمرده‌اند. و نیز هر کس با علی قتال نموده کافر دانسته‌اند. و نواصب و امویان، علی و همراهانش را فاسق دانسته و گویند علی ظالم بود و تعدی کرد. و طائفه‌ای از معتزله یکی از دو طایفه از اهل جمل را فاسق می‌دانند اما نه بعینه. حال با اینهمه اقوال، آیا میتوان گفت بیعتی که مردم با علی (ع) نمودند از بیعت مسلمین با سه خلیفه قبلی مهمتر بوده؟! و بعلاوه علامه حلی که امامت علی را از طریق نص و انتصاب گمان مینمود چگونه در اینجا امامت او را مبتنی بر بیعت مردم میدانند؟!.

اما گفتار علامه حلی که: «سبب اختلاف کردند، بعضی پس از علی، حسن را امام دانسته و برخی معاویه را»، در جواب او باید گفت: که: اهل سنت در اینجا نزاعی ندارند بلکه می‌دانند که اهل عراق پس از علی با حسن بیعت کردند، پس حضرت حسن بمیل خود به معاویه واگذار نمود\*.

\* شیعه امامیه به عصمت ائمه معتقد می‌باشند، پس به مقتضای این عقیده حسن خطا ننموده و آنچه از او صادر شده حق است و حق ضد و نقیض نمی‌شود. مهمترین کار حضرت حسن (ع) بیعت او با معاویه بود، پس سزاوار است که شیعه این بیعت را در نظر گرفته

و اما قول علامه که: «اهل سنت امامت را به بنی امیه گشاندند» در جواب باید گفت: اهل سنت هیچیک از بنی امیه را امام واجب الطاعه نمی دانند و در او امر، او را واجب التولیه ندانسته اند بلکه می گویند چنین واقع شده که ایشان صاحب قدرت و سلطنت شدند و مقصود از امامت را که جهاد و اقامه حج و جمعه و اعیاد اسلامی و ابعثی راه ها است به عمل آوردند، ولیکن برای ایشان در معاصی الهی اطاعتی نیست که رسول خدا (ص) فرمود: «طاعة لمخلوق في معصية الخالق» بلکه معاشرت و همراهی در نیکی و تقوی لازم و برگناه و ستم حرام است. چون خدا در سوره مائده آیه ۲ می فرماید: تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَ التَّقْوَىٰ وَ لَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ. یعنی، بر نیکی کاری و پرهیزکاری همدیگر را مدد کنید، و بر گناه و ظلم همدیگر را مدد نکنید.

و مسلم است که بدون زمامدار مردم اصلاح نمی شوند و کشور دارای زمامدار ظالم، بهتر از کشور بدون زمامدار است چنانکه علی (ع) در نهج البلاغه خطبه ۴۰ می فرماید: و انه لابد للناس من أمير ير أو فاجر، يعمل في أمرته المؤمن و يستمتع فيها الكافر، و يبلغ الله فيها الأجل، و يجمع به الفئ و يقاتل به العدو، و تأمن به السبل، و يؤخذ به للضعيف من القوى حتى يستريح بر و يستراح من فاجر. یعنی، برای مردم ناچار امیری لازم است، نیکوکار باشد و یا نابکار، که در حکومت او مؤمن به عمل خود بپردازد و کافر در آن زندگی کند و عمرش را به پایان رساند، مالیات بوسیلته او جمع گردد و به واسطه او با دشمن قتال شود و راهها امن گردد و حق ضعیف از قوی گرفته شود تا نیکوکار به آسایش برسد و از دست نابکار

و به حق بودن آن ایمان داشته باشد، چون عمل معصوم نزد ایشان حجت است. ولی از احوال ایشان مشاهده میشود که یا عمل حضرت حسن (ع) را قبول ندارند و یا اینکه عصمت او را منکرند. پس باید گفت که یا در ادعای عصمت اما مشان صادق نیستند که در این صورت دین ایشان بی اساس گشته و خراب میشود. و یا اینکه بیعت حضرت حسن را با معاویه قبول دارند و حق می دانند ولی مخالف معصوم می باشند، ایشان همیشه علی رغم عمل امام معصومشان بر زمامداران اسلامی خروج کرده و طبقه پس از طبقه به مخالفت اصرار می ورزند، ما هدایت ایشان را خواهیم.



آسودگی حاصل آید. علی بن معبد یکی از دوستان امام دهم امامیه، این حدیث را در کتاب خود نقل نموده است.

پس تولیت امر امامت و اجرای احکام اسلام بهتر است از عجز از زمامداری، و نافع تر است از امامتی که در آن نه حل و عقدی باشد و نه تمکن و نفوذی.\* در صحیح بخاری و مسلم از ابن عباس از رسول خدا (ص) آمده که فرمود: کسیکه از امیر خود چیز مکروهی به بیند صبر کند، زیرا هر کس از امر سلطان بکوجب خارج شود و از جماعت جدا گردد سپس بمیرد به جاهلیت مرده است. و مسلم روایت کرده که هر کس از اطاعت خارج گردد و از جماعت جدا شود سپس بمیرد به جاهلیت مرده. و هر کس تحت پرچمی کورکورانه و برای عصیست غضب و قتال نماید از من نیست. و در حدیث دیگر ابن عمر از پیامبر خدا (ص) روایت نموده که فرمود: هر کس از اطاعت دست بکشد و خلع ید کند روز قیامت بدون حجت خدا را ملاقات نماید و هر کس بمیرد و در گردن او بیعتی نباشد به مردن جاهلیت مرده است.

و رسول خدا (ص) فرمود: طاعتی برای احدی در معصیت خدا نیست همانا اطاعت در معروف و کار نیک است. و در صحیح بخاری و مسلم از ابن عمر روایت شده که بر مسلم است شنیدن و اطاعت کردن در آنچه امر و نهی شود مگر اینکه امر به معصیت باشد که شنیدن و طاعتی در آن نیست.\*\* -

---

\* — و ما در کتب خود ثابت کرده ایم که علی علیه السلام و اولاد او نمی دانستند که امام دوازده نفر است. به کتاب "عروض اخبار اصول بر قرآن و عقول" و کتاب "بررسی از نصوص امامت" رجوع شود. کتاب کافی از موسی بن جعفر (ع) روایت نموده که اصلاً ادعای امامت نداشتند. ولی در قرون بعدی امامت ائمه و مذهب اثنی عشری بدمت استفاده جویان ساخته و پرداخته شد.

\*\* — حضرت علی علیه السلام در نهج البلاغه در خطبه ۱۲۵ از تفرقه و مفارقت از جماعت نهی نموده است.

## فصل دوم

### در بیان مذهبی که پیروی آن لازم است

علامه حلی گوید: «فصل دوم، تنصبت از مذهب امامیه واجب است زیرا اُحق مذاهب و راستترین آنهاست چون شیعیان در اصول عقائد از تمام فرق جدا شده‌اند\* و نیز بخاطر اینکه دین خود را از معصومین گرفته‌اند به نجات خود یقین دارند. ولی دیگران دارای آراء و هواهای متعدد می‌باشند. بعضی از ایشان امارت راحق خود دانسته و اکثر مردم برای دنیا طلبی پیرو او شدند چنانکه عمر بن سعد در آن زمانیکه بین دین و بین قتال با حسین مخیر شد تابع دنیا

\* حقا هم که امامیه در اصول عقاید از اسلام جدا شده‌اند، زیرا کتاب خدا و اسلام در سوره بقره آیه ۱۷۷ فرموده: **وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَآمَنَ بِمَا نَزَّلَ عَلَىٰ رَسُولِهِ** که خدا در این آیه اصول دین اسلام را که ایمان به خدا و قیامت است بیان فرموده و طریق شناخت آیندو به ایمان به ملائکه و کتب الهی و پیامبران است که از طریق وحی، چگونگی «الله» و «الیوم الآخر» بیان شده است. ولی امامیه اصول دین و مذهب خود را پنج میدانند. اگر به ایشان بگوئی خدا و رسول، آنها را اصل دین قرار داده‌اند، پس مدرک شما چیست؟ در جواب عاجز می‌مانند. مثلاً امامت را از اصول شمرده‌اند در حالیکه علی بن ابیطالب در نهج البلاغه میگوید من تابع دینم من نه اصل دینم و نه فرع آن آیا پیروان مذهب شیعه همان راه و رسم علی (ع) را در دین اتخاذ کرده‌اند؟!.

دیگر اینکه خدایتعالی از تفرقه و جدائی در دین نهی فرموده و در سوره روم آیه ۳۱ فرموده: **وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ قَرَعُوا دِیْنَهُمْ وَكَاثَرُوا شِیْعًا كُلَّ جِزٍّ یَعَالِدُ بِنِهِمْ فَرِحُوا**، یعنی، مانند مشرکین که دین خود را جدا نمودند و دسته دسته گردیدند نباشید که هر گروهی به اعتقادات خویش شادمان است... حال با در نظر گرفتن این آیه آیا میتوان گفت که مذهب شیعه بدلیل جدا شدن در اصول عقاید از سایر فرق اسلامی اُحق مذاهب است؟!.

گردید با اینکه علم داشت که قاتلین او در آشتند و او گفته:

فَوَاللّٰهِ مَا أَدْرِي وَ إِنِّي لَمُصَادِقٌ  
أَفْكَرَ فِي أَمْرِي عَلَى خَطْبَيْنِ  
أَأُتْرِكَ مَلِكَ الرِّىِّ وَ الرِّىِّ مَنِيتِي  
أَوْ أَصْبَحَ مَأْثُومًا يَقْتُلُ حَيِّنِ  
وَ فِي قَتْلِهِ النَّارُ الَّتِي لَيْسَ دُونَهَا  
حِجَابٌ وَلِي فِي الرِّىِّ قَرَّةٌ عَيْنِ

و امر بربرخی از ایشان مشتبه گشت و طالب دنیا را در نظر گرفت و بدون تحقیق راه او را دنبال کرد، پس حق برا و پنهان گردید و از جانب خداوند مستحق مؤاخذه شد. بعضی هم چون گروه بسیاری را دیده از روی کوتاه فکری بگمان اینکه زیادی جمعیت دلیل درستی است تقلید نموده و بیعت کرد، در حالیکه خدایتعالی در سوره «ص» آیه ۲۴ فرموده: «وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ، یعنی چه اندک اند ایشان»، ولی بعضی از ایشان امارت را از آن خود دانسته و بحق آنرا طلب نمود و مردم قلیلی که از زینت دنیا اعراض داشتند و مخلص بودند با او بیعت کردند و پیروی آمرکسی را کردند که مستحق مقدم شدن بود. پس نظر تحقیسق در شناخت حق و تکیه بر انصاف واجب، و حق را بجایش نهادن لازم است که خدایتعالی در سوره هود آیه ۱۸ فرموده: «أَلَّا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظَّالِمِينَ».

جواب آنکه: این مصنف شیعی، مردم بعد از پیامبر را به زعم خود به چهار دسته که بر هیچ یک از اصحاب رسول خدا (ص) تطبیق نمی کنند تقسیم کرده:

اول آنکه بناحق امارت را طلب کرد که مقصود او ابوبکر است، دوم آنکه بحق امارت را طلب نمود که مقصود او علی است. ولی نه علی طالب امارت بود و نه ابوبکر. و دودسته دیگر را گویند یکی بخاطر دنیا و دیگری برای کوتاه فکری مقلد شدند. این سخن نیز عاری از حقیقت است.

پس انسان باید حق را بشناسد سپس پیروی کند، زیرا یهود

حق را شناختند اما پیروی نکردند پس مصداق «مَغْضُوبٌ عَلَیْهِمْ» و مورد غضب خداوند شدند ولی نصاری حق را شناختند و گمراه گردیدند. و خدایتعالی امت اسلام را بهترین امم خوانده و در  
سوره آل عمران آیه ۱۱۰ فرموده:

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ

یعنی، شما بهترین امتی هستید که برای مردم برون آورده شدید. و بهترین این امت چنانکه رسول خدا (ص) فرموده: مردم قرن اولند. و اما شیعیان درباره مردم قرن اول اسلام آنچه که از نظر تان گذشت میگویند، و اصحاب پیامبر خدا (ص) را کم علم و پیرو هوی خوانده اند. پس لازم است این قول این است که امت اسلامی پس از پیغمبر تان گمراه شدند (چنانکه روایات مجعولی آورده اند که: «ارتد الناس بعد رسول الله» مردم پس از رسول خدا (ص) مرتد و کافر شدند. بنا بر این نه به اصحاب پیامبر میتوان اعتماد کرد و نه به اسلامی که از آنها نقل شده است زیرا خبر را باید از مؤمن گرفت نه از کافر. در این صورت هر چه که شما نقل کنید و دلیل آرید مورد قبول نخواهد شد).

و قول شما ای علامه که: «آراء آنها به عدد هواهای نفس ایشان شد». در جواب میگوئیم حاشا ابدان چنین نیست آیا خدایتعالی مهاجرین و انصار از اصحاب رسول (ص) را ناشناخته تعریف و تمجید نموده و آیه در مدح ایشان فرو فرستاده است؟! ما بعضی از آیاتی که خدا در تمجید آنان نازل فرموده است در اینجا ذکر

\* جمله: «ارتد الناس بعد رسول الله» را علمای شیعه مانند مجلسی در جلد ششم بحار باب احوال ابوذر، و معقانی در رجال خود ذیل نام جندب و ابوذر و سلمان و مقداد: و سایر علمای شیعه در کتب خود آورده اند. اما این روایات با آیات قرآن که در تعریف و مدح اصحاب رسول خدا (ص) آمده است مخالف می باشد. از آن گذشته سلمان و ابوذر و مقداد جزو مهاجرین و انصار نبودند که بخواهیم بگوئیم مقصود از عموم مهاجرین و انصار مدوح قرآن این سه نفرند. و بعلاوه تخصیص عام به اکثر مستحقین و قبیح است. و نمیتوان آیات مدحی که درباره اصحاب پیامبر خدا (ص) آمده در مورد سه نفر دانست.

می‌کنیم:

اول، آیه ۱۰۰ از سوره توبه که خدایتعالی راجع به اصحاب رسول

(ص) می‌فرماید:

وَالشَّائِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ  
بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي  
تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ.

یعنی:

و سبقت‌گیرندگان نخستین از مهاجرین و انصار و آنانکه  
به احسان پیرو ایشان شدند، هم‌خدا از ایشان راضی و هم ایشان  
از خدا راضی‌اند، و خدا برای ایشان بهشت‌هایی آماده  
ساخته که زیر (درختان) آنها نه‌رها جاریست همیشه در آن بهشت‌ها  
ماندنی هستند، اینست کامیابی بزرگ.

و این مهاجرو انصاری که در آیه فوق ذکر شده شامل همه خلفای  
راشدین نیز می‌باشد که بنا بر آیه از اهل بهشتند و همچنین خدا در این  
آیه وعده بهشت داده به همه کسانی که در گذشته و آینده به راه آنان  
رفته و بانیکی پیرو مهاجرین و انصار اولیه باشند.

دوم، آیه ۲۹ از سوره فتح که خدای عزوجل می‌فرماید:

مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ  
تَرَاهُمْ رُكْعًا سَجَدًا يَسْتَغْفُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي  
وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ، وَ مَثَلُهُمْ فِي  
الْإِنْجِيلِ كَزَرْعٍ أَخْرَجَ شَطْأَهُ فَآزَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَى عَلَى سَوَابِهِ  
يُعْجِبُ الزَّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا  
الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا.

یعنی:

محمد رسول خداست و آنانکه با اویند بر کفار سخت‌گیر و بین  
خودشان مهربان و دارای رحمتند، ایشانرا رکوع‌کنندگان و سجد  
کنندگان می‌بینی، از خدا فضل و خوشنودی می‌طلبند، از اثر سجد  
در صورتشان مشخصند، اینست مثل ایشان در تورات، و (اما) مثل  
ایشان در انجیل مانند زراعتی است که سبزه نورسته خود را

بیرون داده پس قوی گرد آنرا پس سطرگردید پس بر ساقهای خود ایستاد و استوار گردید که به شگفت می آورد زارعان را، تا اینکه بواسطه ایشان به خشم آمد کافران را، وعده داده است خدا آنان را که ایمان و عمل صالح دارند از ایشان، وعده آمرزش و اجر بزرگ را.

سوم، آیه ۴ از سوره فتح که خداوند می فرماید:  
 هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا مَعَ إِيمَانِهِمْ.

چهارم، آیه ۵ از سوره فتح که خدا در باره آنان فرموده:  
 لِيَدْخُلَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَكَفِّرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَكَانَ ذَلِكَ عِندَ اللَّهِ فَوْزًا عَظِيمًا.

پنجم، آیه ۱۰ از سوره فتح که می فرماید:  
 إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِثْمًا يُبَايِعُونَ اللَّهَ، يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ.  
 ششم، آیه ۱۸ تا ۲۶ همان سوره که قسمتهائی از این آیات چنین

است:

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَثَابَهُمْ فَتْحًا قَرِيبًا...  
 وَعَدَكُمْ اللَّهُ مَغَايِمَ كَثِيرَةً تَأْخُذُوهَا، تَأْتِيكُمْ فَتُغْلَبُ...  
 اللَّهُ سَكِينَتُهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالزَّمِيمِ كَلِمَةُ التَّقْوَى  
 وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا وَأَهْلَهَا.

یعنی،

محققا خدا از مؤمنین خوشنود شد هنگامیکه (ای محمد) با تسبیح بیعت کردند زیر آن درخت (در میان بان حدیبیه)، پس (خداوند) آنچه در دلهای ایشان (از توکل، حسن نیت، صدق و اخلاص و ایمان قوی) بود دانست، و آرامش و اطمینان را بر دلهای ایشان نازل نمود و بپاداش، ایشان را فتح نزدیکی عطا نمود و (نیز) غنائم بسیار که بگیرند آنرا... پس خدا آرامی و اطمینان را بر رسول و مؤمنین فرو فرستاد و ایشان را ملازم کلمه تقوی گردانید و ایشان به این

کلمه سزاوارترند و اهل آنند.

این آیات میگوید: خدا آنچه در دل‌های اصحاب پیامبر (ص) یعنی ایمان و یقین بود دانست و پاداش بزرگ به آنان داد. این بیعت سال هفتم هجرت در حدیبیه نزدیک مکه واقع شد که مسلمین میخواستند وارد مکه شوند و حج خود را بجای آرند ولی مشرکین مانع شدند. رسول خدا (ص) عثمان را به مکه بعنوان نماینده خود فرستاد تا با ایشان مذاکره کند و ایشان را قانع سازد که مانع حج نشوند، سپس به مسلمین خبر رسید که عثمان فرستاده رسول خدا (ص) را مشرکین کشتند، مسلمین یعنی همین مهاجرین و انصاری که در رکاب رسول خدا (ص) بودند غضبناک شده و با رسول خدا (ص) برای فداکاری و حمله بر مشرکین بیعت کردند، اینان هزار و چهارصد نفر بودند که خدا در مدح ایشان میفرماید دل‌های ایشان از ایمان و تقوی پر بود و همین ایشان جملگی با ابوبکر پس از رسول خدا (ص) بیعت نمودند. آیا با چنین نشانه‌هایی که خدا از مهاجرین و انصار داده و تقوی را ملازم ایشان نموده و آنان را سزاوار آن دانسته میتوان به چند حدیث مخالف این آیات چنگ زد و همگی اصحاب رسول خدا (ص) را مرتد و کافر دانست؟! آیا میتوان گفت خدای علام الغیوب که از دل‌ها با خبر است نفهمیده نعوذ بالله.

باید از این گمانیکه اصحاب پیامبر (ص) را سب و لعن میکنند پرسید شما که میگوئید مهاجرین و انصار برای طلب دنیا با ابوبکر بیعت کردند آیا ابوبکر پول زیادی داشت که به طمع پول با او بیعت کنند؟ ابوبکر با رسول خدا (ص) هجرت کرد و در مدینه چیزی نداشت، آیا ابوبکر لشکری و یا جاسوسان و جلادانی داشت که مردم از او بترسند و با او بیعت کنند؟ نه والله، آیا او در مدینه فامیل زیادی داشت که اصحاب پیامبر از فامیل او بترسند و با او بیعت کنند؟ آیا انصار با کنین مدینه که همه با شوکت و قدرت و ثروت بودند چگونه بیعت کردند؟ چه طمع و چه تهدیدی از ابوبکر دیده بودند؟ آیا جز تقوی و صحت عمل و ایمان چیز دیگری از ابوبکر

دیده بودند که رئیس خود سعد بن عبادہ را گذاشتند و با ابوبکر بیعت کردند. ابوبکر، روز پس از بیعت کرباس برداشت و برای کسب معاش به بازار رفت زیرا چیزی نداشت و پیغمبر خزانهٔ پرازدهرم و دیناری نگذاشته بود!!.

هفتم، آیه ۲ از سوره محمد که حق تعالی می فرماید:

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا بِمَا نَزَلَ عَلَى مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ كَفَرَ عَنْهُمْ يَتَّخِذِيهِمْ وَاصِّلِحُهُمْ.

یعنی، آنانکه ایمان آورده و عملهای شایسته داشته و به آنچه به محمد نازل شده ایمان آوردند خدا گناهانشان را جبران کرده و حال و امورشان را اصلاح نماید.

هشتم، آیه ۱۵ از سوره حجرات که می فرماید:

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَرْتَابُوا وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ.

نهم، آیات ۸، ۹ و ۱۰ از سوره حشر که خداوند فرموده:

لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْتَصِرُونَ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ، وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحْسِنُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ وَمَنْ يُوقِ شَحْنًا نَفْسِهِ فَاُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ، وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ.

یعنی، اموال بیت المال از آن فقیران مهاجرین است آنانکه از خانه هایشان و اموالشان بیرون کرده اند که فضل خدا و خوشنودی او را میجویند و خدا و رسول او را یاری می کنند، ایشان فقط راستگویند، و آنانکه پیش از مهاجران در سرای هجرت و ایمان جای گرفتند (یعنی انصار) که دوست میدارند هرکس به سوی ایشان هجرت کند و در دلهایشان حاجتی به آنچه (مهاجران) داده شده اند



نمی‌بایند و دیگران را بر نفسهای خود مقدم میدارند و گرجه  
احتیاج داشته باشند و هر کس از حرص نفس خود نکه داشته شود، پس  
فقط آنان رستگارند، و آنانکه پس از اینان آیند میگویند ای  
پروردگارا ما و برادران ما را آنانکه به ایمان از ما پیشی  
گرفتند، بیا مرز، و در دلهای ما نسبت به آنانکه ایمان آوردند  
کینه‌ای قرار نده، پروردگارا تو مهربان و رحیم می‌باشی.

حال باید پرسید آنان که مهاجرت کرده و از اموال و دیارشان  
رانده شدند و خدا و رسول او را یاری دادند و آن انصار کس  
مهاجرین را برخود ترجیح دادند و راستگو و رستگارند کیانند؟!  
آیا همگی قبل از رسول خدا (ص) وفات کردند و یا خیر پس از او بودند  
و با ابوبکر بیعت نمودند. شما شیعیان که دلهای خود را از عداوت  
و کینه‌ی اصحاب رسول خدا (ص) پر کرده‌اید آیا میتوانید خود را مشمول  
آیات فوق که می‌فرماید: «والذین جاءو من بعدهم...» قرار دهید؟ و  
چگونه با دلهای پراز کینه جواب خدا را خواهید داد؟! آیا وظیفه  
مسلمین بعدی برای مؤمنین سابقین و مهاجرین و انصار دعا کردن

\* علی بن الحسین زین العابدین در صحیفه سجادیه در دعای چهارم  
بسر اصحاب رسول خدا (ص) درود فرستاده و در آن می‌گوید:  
اللهم و اصحاب محمد الذین احسنوا الصحابه... پس بر  
پیروان اصحاب رسول دعا نموده و عرض میکند: اللهم و اوصل  
الی التابعین لهم باحسان الذین یقولون ربنا اغفر لنا و  
لاخواننا الذین سبقونا بالایمان خیر جزا لک الذین قصدوا  
سمتهم و تحروا وجهتهم و مضوا علی شاکلتیم تا آنکه  
عرض مینماید: اللهم و صل علی التابعین من یومنا هذا الی  
یوم الدین و علی ازواجهم و علی ذریاتهم و علی من اطاعک  
منهم، یعنی، خدایا به آن عده پیروان نیک و واقعی اصحاب  
محمد که میگویند «پروردگارا ما و برادران ما که در  
ایمان از ما سبقت داشتند بیا مرز» بهترین پاداشت را برسان،  
آن پیروانی که طریقه اصحاب پیامبر (ص) را پیش گرفتند و بر  
جائیکه اصحاب محمد رو آوردند رو کردند، و بر روش اصحاب محمد  
زیستند... خدایا از امروز تا روز قیامت بر پیروان اصحاب  
پیغمبر و زنان و فرزندان شان و مطیعین تو از ایشان درود  
فرست...

چنانکه در بالا ملاحظه میشود علو بن الحسین (ع)، اصحاب  
پیامبر (ص) را دوست میداشته، و بر آنان درود میفرستاده، و به  
آیات قرآن عمل، و فرمان خدا و رسول را اطاعت مینموده است.

است و یا سب و لعنت؟!.

از ابن عباس روایت شده که گفت: «خدا امر نمود برای اصحاب محمد (ص) طلب آمرزش کنند با اینکه خدا می دانست که ایشان پس از رسول، با هم جنگ می کنند...» و عروه از عایشه روایت کرده که: «مردم مأمور شدند برای اصحاب محمد استغفار کنند ولی مردم سب کردند...» و در صحیح بخاری و مسلم از ابوسعید روایت شده که رسول خدا (ص) فرمود: اصحاب مرا سب نکنید که اگر یکی از شما بماند کوه احد طلا اتفاق کند به اتفاق یک ظرف طعام یکی از ایشان نمی رسد. و در صحیح مسلم از جابر روایت کرده که به عایشه گفتند مردی به اصحاب رسول (ص) حتی به ابوبکر و عمر زبانش را زنی و بدگوئی میکند، عایشه گفت: «فکر میکنید عمل اصحاب محمد (ص) پس از وفاتشان قطع شده؟ خدا دوست داشته که اگر ایشان قطع نگردد و به همین بدگوئی اجرشان زیاد و گناهان شان شسته شود. خدا در سوره فتح خبر داده که از ایشان راضی و خوشنود است و آنچه در دل شان بوده دانسته در حالیکه هزار و چهارصد نفر بودند و آنان با ابوبکر بیعت کردند. و در صحیح مسلم از حدیث جابر بن عبدالله آمده: آنانکه در حدیبیه زیر درخت با رسول خدا (ص) بیعت نمودند داخل آتش دوزخ نگردند و خلفای اربعه، هر چهار نفر، در آنجا بیعت کردند، عثمان هم که سفیر رسول خدا (ص) برای مکیان بود و حضور داشت، رسول خدا (ص) یک دست خود را بعنوان دست او و با دست دیگرش گرفت و به نیابت او بیعت نمود، ((در زمان ما شخصی عالم نما پیدا شده و در کتاب خود بنام «احیاء الشریعه فی مذهب الشیعه»، در ایمان خلفاء تشکیک کرده و گفته آیه لقد رضی الله عن المؤمنین... شامل مؤمنین اصحاب رسول (ص) است و چون خلفای ثلاثه ایمان نداشتند، پس مشمول آیه نیستند. اما حدیث جابر که رسول خدا (ص) فرمود: «هیچیک از آنانکه با رسول خدا (ص) زیر شجره بیعت کردند، وارد آتش دوزخ نمی شوند» پاسخ گوینده ای به گفته این شخص عالم نما می باشد».

دهم، آیه ۱۱۷ از سوره توبه که حق تعالی می‌فرماید:  
 لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ  
 اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ الْعُسْرَةِ تَاخِرًا،  
 یعنی،

همانا خدا بر پیامبر و مهاجرین و انصاری که او را در لحظات  
 مشکل و سخت یاری کردند رحمت آورد.

مراد از لحظات سخت و ساعت دشواری در این آیه جنگ تبوک  
 است که در این جنگ اصحاب رسول و خود او از دوری راه و هوای  
 گرم و عدم زاد و توشه و آب، بسیار بی‌خوابی افتادند، بطوریکه  
 آب یک خرما را چند مجاهد به نوبت می‌چشیدند و بربک شتر ده نفر  
 به نوبت سوار می‌شدند، و در این اوقات سخت و دشوار نزدیک بسود  
 برخی متزلزل شوند و از رفاقت پیامبر (ص) کناره گیرند، ولی خدا  
 این وسوسه‌ها را از ایشان دور ساخت و ثبات و پایداری را در ایشان  
 محکم نمود، که خدا بر مؤمنین مهربان و رحیم است.

باید پرسید آیا اینان که در روزهای سختی و فشار در رکاب  
 رسول خدا (ص) جان برکف بودند میتوان گفت همه مرتد و دنیا طلب  
 بودند؟!

یا زدهم، آیه ۷۴ از سوره انفال که خداوند می‌فرماید:  
 وَ الَّذِينَ آمَنُوا وَ هَاجَرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا  
 وَ نَصَرُوا أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَ رِزْقٌ كَرِيمٌ.

یعنی، «و آنانکه ایمان آوردند و هجرت کردند (مهاجرین) و در  
 راه خدا جهاد نمودند و آنانکه مأوی داده و یاری نمودند»  
 (انصار) آنان خود مؤمنان حقیقی هستند برای ایشان مغفرت و  
 رزق خوب و کریمانه است ..

آیا میتوان گفت خدا که در این آیه درباره مهاجرین و انصار  
 فرموده: «أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا» ایشانند مؤمنین حقیقی  
 و به ایشان وعده مغفرت و رزق کریم داده است، اشتباه کرده؟!  
 و آیا میتوان گفت خدا توجه نداشته که اینان مرتد می‌شوند؟!،

خداوند همراه از جنین لغزشهای بزرگ حفظ نماید. حقیقت آنستکه خدایتعالی از استحکام ایمان در اصحاب رسول و نفوذ ایمان در جان ایشان مطمئن بوده و میدانسته که ایشان هرگز دست از ایمان نخواهند داشت، و تا آخر عمرشان برایمان باقی خواهند ماند، و لذا در حیاتشان از ایشان تمجید نموده است.

دوازدهم، آیات ۳۹ تا ۴۱ از سوره حج که در قسمتهائی از این آیات

خدا جنین فرموده:

أُولَئِكَ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بَأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ، الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ يَفِرُّوْنَ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ، تَا آنجا که می فرماید: الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ...

در این آیات، خداوند در توصیف اصحاب رسول (ص) فرموده است که ایشان گمانند که در صورت تمکن و قدرت در زمین به اقامه نماز و ادای زکات و امر به معروف و نهی از منکر می پردازند، یعنی مؤمنین حقیقی می باشند، و مسلمانان اسمی نیستند. حال آنکه میتوان بر جنین کسانی سب و لعن نموده برخلاف قول خدا، ایشان را بی ایمان داشت؟!.

سیزدهم، آیه ۷۲ از انفال که حقتعالی می فرماید:

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آوَوْا وَكَتَرُوا أُولَئِكَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ.

چهاردهم، آیه ۵۵ از سوره مائده که فرموده:

إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا.

و آیه ۷۱ از سوره توبه که می فرماید:

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ.

که در این آیات، فقط مؤمنین را دوست مؤمنین خوانده و امر به دوستی ایشان نموده است. ولی برخی باستناد روایات مجعوله آیه ۵۵ سوره مائده را مخصوص علی (ع) دانسته و گویند در سارّه او

نازل شده است . باید دانست که فاعل فعل در این آیات جمع است و مفرد نیست .

ثانیا سیاق آیه نهی از دوستی با کفار است که در آیات قبل و بعد از آن فرموده :

«لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ ..»

«لَا تَتَّخِذُوا... الْكُفَّارَ أَوْلِيَاءَ ..»

که می‌فرماید کفار و یهود و نصاری را دوست و یاور و همراه خود نگیرید و به غیر از خودتان اعتماد نکنید . آنگاه در بین این آیات که از اعتماد و دوستی با کفار نهی فرموده ، می‌فرماید یساور و دوست حقیقی و پشتیبان شما فقط خدا و رسول و مؤمنین می‌باشند و جز خدا و رسول و مؤمنین یار و یآوری ندارید . بنا بر این با توجه به آیات قبل و بعد ، مقصود از ولی در آیه ۵۵ ، دوست و یاور بوده و همه مؤمنین چه علی و چه غیر علی (ع) را شامل می‌شود چنانکه در سوره توبه آیه ۷۱ نیز فرموده : «الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ . و در سوره آل عمران آیه ۱۱۸ می‌فرماید : يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ . و در سوره توبه آیه ۱۶ فرموده : ... لَكُمْ يَتَّخِذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَ لِرُسُولِهِ وَ لَآ الْمُؤْمِنِينَ وَ لِبِجَّةٍ . شیعیان آیه ۵۵ را دلیل بر ولایت تکوینی جهان و یا زمامداری علی علیه السلام گرفته‌اند و به سیاق آیات نظر نکرده‌اند که اصلا مربوط به زمامداری و سرپرستی نیست و فقط به دوستی مؤمنین با یکدیگر مربوط است .

ثالثا ، خبری جعل کرده‌اند که علی (ع) در حال رکوع انگشتر خود را بعنوان زکات به مائل داد و این آیه یعنی آیه ۵۵ سوره مائده نازل شد . باید گفت که علی (ع) در نماز متوجه خدا بود و به چیز دیگر توجه نداشت ، حتی گویند تیر را از پای او بیرون آوردند و او متوجه نشد . با اضافه به علی زکات تعلق نمی‌گرفت ، علی شروستی نداشت که زکات بدهد ، از این گذشته ، زکات را بدون سؤال باید داد و اصلا به انگشتر زکات تعلق نمی‌گیرد . و بعلاوه در زمان

حضرت رسول (ص)، تقسیم زکات با علی (ع) نبود بلکه زکات را نزد پیامبر (ص) می‌بردند و خود آنحضرت بر طبق حکم خدا تقسیم مینمود. و با ضافه در جمله «يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ» که در آیه ۵۵ آمده است کلمه رکوع پس از زکات آمده و در اصل رکوع بمعنای خضوع است و آیه می‌فرماید مؤمنین از سر اخلاص و خضوع زکات می‌دهند چنانکه در مورد غیر مؤمنین مطلب چنین نیست و در سوره توبه آیه ۵۴ می‌فرماید: «وَلَا يَنْفِقُونَ إِلَّا وَهُمْ كَارِهُونَ».

آری، سیاق آیه نهی از دوستی با کفار شده و امر به دوستی با مؤمنین است، ولی در زمان ماشیعیان بابت پرستان مغول همراهی و دوستی کردند و بطوریکه خود ما شاهد آن بودیم ایشان مغولها را بربغداد مسلط ساخت و یک میلیون و ششدهزار از مسلمین و مؤمنین را قتل عام و غارت کردند و وسیله این قتل و غارت، وزیر هلاکوی مغول، خواجه نصیر طوسی که مدعی اسلام و از شیعیان است بود.

پانزدهم، آیات ۶۲ و ۶۳ از سوره انفال که خدا بیتعالی می‌فرماید: «هُوَ الَّذِي أُيِّدَكَ بِنَصْرِهِ وَ بِالْمُؤْمِنِينَ وَ الْفَكْبَيْنِ قُلُوبِهِمْ» یعنی، او خدائی است که تورا بدیاری خود و به مؤمنین تأیید نمود و بین دلهای ایشان الفت انداخت. باید از امامیه پرسید این مؤمنین که رسول خدا (ص) را یاری و تأیید کردند کجاند؟ آها همبنان مرتد و کافرند؟!.

شانزدهم، آیه ۵۵ از سوره نور که می‌فرماید: «وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَ عَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَ لَيَبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا».

یعنی، خدا وعده کرده آنان از شما را که ایمان آورده و عملهای شایسته کرده‌اند در این سرزمین حجاز جانشین کند چنانکه پیشینیان را جانشین نمود و البته ایشان را بردینی که برایشان

پسندیده تمکن میدهد و البته خوف ایشان را بهایمنی تبدیل میکند.\*

باید از مخالفین اصحاب رسول (ص) پرسید آیا خطاب «منکم» در آیه جز مؤمنین زمان رسول (ص)، که خدا ایشان را جانشین و خلیفه کفار و مشرکین قرار داد و قدرت و شوکت داد تا دین مرضی خدا را نشردهند، چه کسانی هستند؟ آری، آنان بودند که از مشرکین خوف داشتند و خدا بهایشان بمرکت ایمان و عمل صالح قدرت و ایمنی بخشید. و این صفات حسنه با آنانکه با ابوبکر و عمر بیعت کردند منطبق است و قدرتشان بجایی رسید که مشرکین و مرتدین حجاز را سرکوب و باضافه فارس و روم و شام و عراق و مصر و مغرب و خراسان و آذربایجان را فتح کردند. پس این وعده خدا عملی و واقع شده است. اما چون عثمان کشته شد، فتنه برپا گردید و جایی را فتح نکردند بلکه کفار روم برایشان طمع نمودند و عزت مسلمین تبدیل به ذلت گردید و بدعتها بوجود آمد و خونها ریخته شد. پس زمان قتل از قوت عثمان و پس از او تفاوت بسیار است.

هفدهم، آیات ۱۹ تا ۲۲ از سوره توبه که خداوند میفرماید:

أَجْعَلْتُمْ بَقَايَةَ الْحَاجِّ وَ عِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ أَمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَ جَاهَدَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَوُونَ عِنْدَ اللَّهِ وَ اللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ. الَّذِينَ آمَنُوا وَ هَاجَرُوا وَ جَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَ أَنْفُسِهِمْ أَكْثَرُ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَ أُولَئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ. يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَ رِضْوَانٍ وَ جَنَّاتٍ لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ. خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ.

یعنی، آیا شما آب دادن به حاجیان و تعمیر مسجد الحرام را مانند ایمان به خدا و روز جزاء و جهاد فی سبیل الله قرار داده اید

\* چنانکه در نهج البلاغه نیز آمده: حضرت علی (ع) بهنگام جنگ مسلمین با ایران، به این آیه اشاره نمود و به عمر فرمود: و نحن علی موعود من الله و الله منجز وعده. و با توجه به آیه مزبور، استیلای عمر بر ایران و خلافت مسلمین برای این سرزمین را نوید داد.

اینها نزد خدا مساوی نیستند و خدا قوم ظالمین را هدایت نمی‌کند، آنانکه ایمان آوردند و هجرت کردند و در راه خدا جهاد کردند درجه بزرگتری نزد خدا دارند و فقط ایشان فائز و بهره‌مندند، پروردگارشان ایشان را به رحمت خود و خوشنودی و بهشت‌های دائمی بشارت می‌دهد که همیشه در آنها جاویدند و خدا نزد او اجر عظیم است.

این آیات و شهادت‌های الهی و وعده‌های او برای چه کسانی است جز مهاجرین و انصاری که با ابوبکر بیعت کردند، آیا همین‌ها دنیا طلب و پی‌دین و مقلد کم‌فکر بودند؟!.

هیجدهم، آیه ۴ از سوره توبه که حق تعالی می‌فرماید:  
 اِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰهُ اِذْ اَخْرَجَهُ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا ثَانِيًا مِّنْ اَشْجِنٍ اِذْ هُمَا فِي الْغَارِ اِذْ يَقُوْلُ لِصَاحِبِهٖ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا .  
 یعنی، اگر رسول را یاری نکنید بتحقیق هنگامیکه کفار او را از مکه خارج کردند خدا او را یاری نمود در حالیکه او دومی دوتا بود که هر دو در غار بودند هنگامیکه به رفیق و همراه خود گفت غم مخور خدا با ما دونفر است.

این آیه به اجماع مفسرین و مورخین و محدثین درباره رسول خدا (ص) و ابوبکر نازل شده است، چون کفار تصمیم گرفتند که شبانه در خانه رسول خدا (ص) بریزند و او را به قتل برسانند، آن هنگام که مسلمین به حبشه و یا به مدینه هجرت کرده بودند و در مکه جز ابوبکر کسی که رسول خدا (ص) را یاری دهد و واثل فرار و زادن توشه و مرکب او را تهیه کند نبود. وی واثل مسافرت رسول خدا (ص) را فراهم نمود و به چوپان خود که در بیابان مکه گوسفندهای او را می‌چرانید دستور داد تا هر شب برای ایشان قوت و غذائی بیاورد، پس شبانه با رسول خدا (ص) دونفری با پای پیاده و شاید با پای برهنه به راه افتادند و در غار کوه پنهان شدند و سه شبانه روز در آنجا بودند. ابوبکر از غریبی اسلام و کثرت دشمن و بی‌کسی رسول خدا (ص) محزون و غمناک بود، رسول خدا (ص) به او فرمود: غم و غصه مخور و محزون مباش که خدا با ما است، یعنی لطف و



عنایت الهی شامل حال مادیون و غفراست، و باید دانست که حزن در این آیه برای ابوبکر نقص نیست بلکه مدح است، و خود رسول خدا (ص) نیز مکرر محزون میشده از آنجمله خدا در سوره نحل آیه ۱۲۷ خطاب به او میفرماید: لَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ.

و مقصود از بودن خدا با پیامبر (ص) و ابوبکر، بودن تکوینی مراد نیست زیرا خدا با تمام موجودات است، بلکه مراد بودن لطفی و تأییدی می باشد که خدا یاور پاکان بوده و به ایشان عنایت دارد چنانکه در سوره نحل آیه ۱۲۸ فرموده: إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَوْا وَ الَّذِينَ هُمْ مُحْسِنُونَ. بنا بر این جمله: «إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا» از برای ابوبکر مدح است و همان معنائی است که خدا به حضرت موسی و هارون فرموده که به سوی فرعون بروید که: «إِنِّي مَعَكُمْ أَسْمَعُ وَ أُرِي» = بروید من باشم و شما را لطف و عنایت من می باشد... آیا این شخصیت بزرگ که خدا لطف و عنایتش را شامل حال او نموده و نیز از مهاجرین اولین است میتواند دنیای طلب باشد؟!.

نوزدهم، آیات ۱۷۲ تا ۱۷۴ از سوره آل عمران که میفرماید:  
الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِلَّهِ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا أَصَابَهُمُ الْقَرْحُ لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا مِنْهُمْ وَ اتَّقَوْا أَجْرٌ عَظِيمٌ. الَّذِينَ قَالُوا لِلَّهِ نُسْرًا إِنْ النَّاسُ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَ قَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَ نِعْمَ الْوَكِيلُ، فَانْقَلَبُوا بِنِعْمَةِ اللَّهِ وَ فَضْلٍ لَمْ يَمَسُّهُمْ سُوءٌ وَ اتَّبَعُوا رِضْوَانَ اللَّهِ وَ اللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَظِيمٍ.

این آیات نیز در مدح مهاجرین و انصار است که در جنگ احد پس از زخمها و جراحتهای بسیاری که به ایشان وارد شده بود، دعوت پیامبر (ص) را اجابت نموده تا منطقه «حراء الأند» به تعقیب دشمن پرداختند و همینکه به ایشان گفته شد که مردم برای جنگ با شما اجتماع کرده اند از ایشان بترسید، در مقابل این تهدیدات ایمان شان زیاده تر گشت و گفتند خدا ما را کفایت میکند و به نعمت و فضل الهی بازگشته و تبعیت رضوان الهی را نمودند.

باید از شیعیان پرسید آیا این کسانی را که خدا در این آیات مدح و ستایش بسیار نموده است، آیا اینان همه قبل از مرگ رسول خدا (ص) از دنیا رفته بودند؟! درحالیکه نام مجاهدین این جنگها در تاریخ ثبت است و اکثر آنان در زمان خلافت ابوبکر و عمر وجود داشتند.

بیستم، آیه ۵۴ از سوره مائده که می فرماید:  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلا يُخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ ...  
 یعنی، ای مؤمنین هرکس از شما از دین خود برگردد خدایتعالی بزودی قومی را بیاورد که ایشان را دوست میدارد و ایشان هم خدا را دوست میدارند، نسبت به مؤمنین مهربان و رامند و بر کافران سختند، در راه خدا جهاد می کنند و از سرزنش هیچ ملامت کننده ای نمی ترسند، این است فضل خدایتعالی.

این آیه را حتی بسیاری از مفسرین شیعه در مدح ابوبکر و اصحاب او نوشته اند که در آخر زمان حیات رسول خدا (ص) و پس از وفات او پاره ای از اعراب از دین اسلام برگشتند و مرتد شدند از آنجمله سیلمه بانی هزار نفر و بنی ابد و قرای اطسراف مدینه هفت طائفه که همگی مرتد شدند و به همت و سیاست ابوبکر همه ایشان سرکوب گردیدند و اسلام رونق بسیار گرفت. عایشه گوید «برخی از اعراب مرتد شدند و برپدرم آنقدر گرفتاری آمد که اگر برگوهها نازل میشد کوه را از بین میبرد...»

البته می توان گفت که این آیه راجع به گروه بخصوصی نیست بلکه بطور عموم میگوید خداوند احتیاجی به ایمان مردم ندارد و چنانچه گروهی قدرایمان را ندانند و به انحراف روند، خداوند بندگان لایق خود را نصرت داده، و جایگزین گمراهان مینماید. ولی بسیاری از مفسران گفته اند خدا در این آیه ابوبکر و اصحابش را مدح نموده است. متأسفانه امامیه او و اصحابش را دنیا طلب و

بی‌دین می‌دانند) و حتی پاره‌ای از ایشان ابن‌آبدر را در حق علی (ع) و مدح او دانسته‌اند. در صورتیکه علی (ع) با مرتدین، جنگی نکرد و بلکه اصحاب او مورد مذمت او بودند و از دست ایشان بر بالای منبر گریه میکرد و در بسیاری از خطب نهج البلاغه از آنان بیزاری جسته است:

در خطبه ۱۱۶ فرموده: لوددت أن الله فرق بيني وبينكم.

یعنی، ای مردم دوست دارم که خدا بین من و شاجدائی افکند.

و در خطبه ۱۱۷ از ایشان بسیار مذمت نموده است. و در خطبه

۱۱۹ می‌فرماید: ما بالکم لاندستم لرشد و لاهدیتم لقصد.

یعنی، چه‌نده که شما به راه رشد و ترقی ارشاد نشدید و به راه

حق هدایت نگشتید؟ و همچنین در خطبه‌های ۱۲۳ و ۱۲۵ بسیار مذمت از ایشان مینماید.

و در خطبه ۱۳۱ می‌فرماید: أظأ رکم علی الحق و أنتم تنفرون عنه

نفورا المعزی من وعوه الأند.

یعنی، من شما را به حق توجه میدهم و شما مانند فرارگوسفند

از صدای شیر از حق فرار می‌کنید.

در خطبه ۲۵ ایشان را خائن وفاد خوانده و میگوید: اللهم

إنی قد مللتهم و ملونی و سئمتهم و سئمونی.

یعنی، خدایا من ایشان را ملول کردم و ایشان مرا خسته و ملول

نمودند، و بالأخره مرگ خود را از خدا می‌طلبید. و همچنین در

خطبه‌های ۲۹ و ۳۴ و ۳۵ می‌فرماید: یا من مخالفت و جفا نمودید. و

در خطبه ۳۹ پس از مذمت بسیار از ایشان، ایشان را بی‌دین خوانده و

می‌فرماید: أما دین یجمعکم و لاحمیه.

یعنی، آیا حمیت و دینی که شما را جمع کند ندارید.

و در خطبه ۹۶ شیعیان خود را کور خوانده و اصحاب معاویه

را بهتر از اصحاب خود دانسته است.

و همچنین در خطبه‌های ۱۲۳ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۶۵ و ۱۷۹ و ۱۹۹

و ۱۲۰ و مکتوب ۳۵ و کلام ۲۵۳ و سایر خطب و کلمات خود، اصحاب

خود را مذمت نموده است.

با مطالعه در احوال راویان و اصحاب خاص ائمه امامیه، معلوم میشود که اکثر آنها خیانتکار و اهل غلو بودند مثلاً زیاد قندی و علی بن ابی حمزه بطنانی و عثمان بن عیسی، این سه نفر قسوام امام موسی بن جعفر و وکیل خاص و قیم به امور او بودند، چون موسی بن جعفر در زندان وفات کرد، ایشان که هزاران دینار و چندین کنیز از امام نزدشان بود همراه او خوردند و تصرف کردند و منکر وفات موسی بن جعفر شدند و باهم دستی سایر اصحاب او مذهبی بنام واقفیه بوجود آوردند. و همچنین اصحاب سایر ائمه که بدعتها می ساختند و احادیث جعل مینمودند و بهائمه خود می بستند، هرکس احوال ایشان را بخواهد باید رجوع کند به کتب رجال. پس آنانکه با مرتدین جنگیدند و اهل ایمان را عزت دادند فقط اصحاب ابوبکر بودند و آیه فوق در حق او و اصحاب او نازل گردیده است.

در اینجا بهمین اندازه از آیات اکتفاء میشود، و البتد آیات دیگری نیز در شان اصحاب پیامبر (ص) وجود دارد که بعلمت اختصار از ذکر آن صرف نظر میشود.

## اشکال

اگر کسی بگوید درست است که آیاتی در مدح اصحاب حضرت رسول (ص) نازل شده است ولی در کنار اصحاب آنحضرت منافقین بودند که آیاتی در مذمت ایشان نازل شده است در مورد اینان چه میگوئید؟ پاسخ آنستکه: مهاجرین و انصار و منافقین هر کدام دارای صفات خاصی خود بودند که بدانها از یکدیگر جدا می شوند و ذیلاً به بیان جمله ای از آنها اشاره میشود:

اول، منافقین از حضور در جهاد خودداری میکردند، مثلاً در جنگ تبوک حاضر نشدند ولی مؤمنین در تمام غزوات شرکت کردند (۱) خاص بودند و بیکار می کردند چنانکه در سوره توبه آیه ۳۹ خطاب به منافقین می فرماید:

لَا تُنْفِرُوا بَعْدِيكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا وَ يَسْتَبْدِلْ قَوْمًا غَيْرَكُمْ وَ لَا تَنْصُرُوهُ شَيْئًا وَ اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ. لَا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ...

و در آیه ۸۱ تا ۸۴ همین سوره فرموده:

فَرِحَ الْمُخَلَّفُونَ بِمَقْعَدِهِمْ خِلَافَ رَسُولِ اللَّهِ وَ كَرِهُوا أَنْ يُجَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَ قَالُوا لَا تَنْفِرُوا فِي الْحَرِّ قُلْ نَارِجَتُمْ أَشَدُّ حَرًّا لَوْ كَانُوا يَفْقَهُونَ... فَإِنْ رَجَعَكَ اللَّهُ إِلَى طَائِفَةٍ مِنْهُمْ فَاسْتَأْذَنُوكَ لِلْخُرُوجِ فَقُلْ لَنْ تَخْرُجُوا مَعِيَ أَبَدًا وَ لَنْ تُقَاتِلُوا مَعِيَ عَدُوًّا إِنَّكُمْ رَضِيتُمْ بِالْقُعُودِ أَوَّلَ مَرَّةٍ.

دوم، در هنگام حرکت برای جهاد نزد رسول (ص) می آمدند و بهانه ها می آوردند و اذن می گرفتند که در مدینه بمانند. خدایتعالی در همین سوره توبه آیه ۴۵ فرموده:

إِنَّمَا يَسْتَأْذِنُكَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ وَ رُتِبَتْ لَهُمْ قُلُوبُهُمْ.

اما مهاجرین و انصار با شوق و ذوق خاصی برای جهاد حاضر می شدند، و اگر استطاعت مالی و تمکن نداشتند گریه می کردند چنانکه در آیه ۹۲ همین سوره راجع به ایشان می فرماید:

وَ أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ حَزَنًا أَلَّا يَجِدُوا مَا يُنْفِقُونَ.

و همین مهاجرین و انصار بودند که در مجالس ایمانی و کارهای سخت و کندن خندق و ساختن مسجد و امور مهم، رسول خدا (ص) را یاری می کردند، و همینها بودند که با ابوبکر بیعت نمودند و با مرتدین جنگیدند و اسلام را در شرق و غرب نشر دادند.

سوم، منافقین در بسیاری از موارد مؤمنین و حتی خود رسول خدا (ص) را ملامت و یا مسخره می کردند، و اگر از بیت المال به ایشان چیزی می رسید خوشنود می شدند و گرنه غضبناک بودند چنانکه در سوره توبه آیه ۵۸ راجع به ایشان فرموده:

وَ مِنْهُمْ مَنْ يَلْمُكَ فِي الصَّدَقَاتِ فَإِنْ أُعْطُوا مِنْهَا رَضُوا وَ إِنْ لَمْ يُعْطُوا مِنْهَا إِذَا هُمْ يَسْخَطُونَ.

ولی مهاجرین و انصار بعکس ایشان در همه حال از رسول خدا (ص) و

از مؤمنین راضی و خرسند بودند.

چهارم، منافقین، رسول خدا (ص) و همچنین مؤمنین را به زیانهای تیزخود اذیت می کردند چنانکه خدا در سوره توبه آیه ۶۱ در سرزنش ایشان فرموده:

وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ وَيَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ  
و در سوره احزاب آیه ۱۹ در مذمت ایشان می فرماید:  
سَلَفُوكُمْ بِالْأَسْنَةِ إِذْ أَدَّ.

پنجم، در میدان مبارزه و شدت احوال ترسو بودند و حاضر نمی شدند و خود را می باختند چنانکه در سوره احزاب آیه ۱۹ خدای تعالی درباره ایشان می فرماید:

فَإِذَا جَاءَ الْخَوْفُ رَأَيْتَهُمْ يُنْظَرُونَ إِلَيْكَ تَدُورُ أَعْيُنُهُمْ كَالَّذِي يُغْشَىٰ عَلَيْهِ مِنَ الْمَوْتِ.

ششم، چون رسول خدا (ص) به ایشان پیشنهادی میکرد و یا به ایشان دعا مینمود، منافقین قبول نمی کردند بلکه رومی گردانیدند چنانکه در سوره منافقین آیه ۵ راجع به ایشان فرموده:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا يَسْتَفْزِزْكُمْ رَسُولُ اللَّهِ لَوَّوْا رُءُوسَهُمْ وَرَأَيْتَهُمْ يَمْدُونَ وَهُمْ مُسْتَكْبِرُونَ.

پس منافقین و مهاجرین چون نور و ظلمت و ایمان و کفر در برابر و در مقابل هم و ضد یکدیگرند و نمیتوان مهاجرین و انصار را منافق خواند.

هفتم، منافقین کسانی بودند که به جبر و اکراه ایمان آوردند مانند عبداللہ بن ابی و حکم بن ابی العاص.

هشتم، منافقین کسانی بودند که از اصحاب رسول (ص) بدگویی می کردند و می گفتند به اصحاب رسول (ص) چیزی ندهید تا اینکه از دور رسول متفرق شوند و ایشان را ذلیل و خود را عزیز فرض می کردند چنانکه در سوره منافقین آیه ۷ آمده که:  
يَقُولُونَ لَا تَنْفِقُوا عَلَيَّ مَنْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّىٰ يَنْفَضُوا.

و در آیه ۸ همان سوره می‌فرماید:  
 يَقُولُونَ لَيْسَ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَا الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلُّ.  
 پرواضح است که این منافقین در جامع مسلمین و خصوصاً در  
 سقیفه حاضر نمی‌شدند تا با اهل ایمان در بیعت شرکت کنند. این  
 منافقین یا در اطراف مدینه و مکه بودند و یا چنان رسوا بودند  
 که در میان جمعیت مسلمین کمتر حاضر می‌شدند.

نهم، مهاجرین و انصار دارای قدرت و عزت و اتحاد و وحدت  
 بودند و با کفار یهود و نصاری و مشرکین طرف جنگ بودند چنانکه  
 در صفایشان در سوره انفال آیه ۶۳ حق تعالی فرموده:  
 وَ أَلَفَّ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ لَوْ أَنفَقْتَ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مَا أَلَفَّتْ  
 بَيْنَ قُلُوبِهِمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ أَلَفَّ بَيْنَهُمْ.

و در آیه ۸ از سوره منافقون فرموده:  
 وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ.  
 پس مهاجرین و انصار دارای نفوذ و شوکت بودند ولیکن  
 منافقین همواره در خوف و ذلت و وحشت بسر می‌بردند و در عزل و  
 نصب امرا و بیعت با ابوبکر و سایر خلفاء دخالتی نمی‌کردند.

دهم، منافقین کسانی بودند که با دشمنان اسلام چون یهود و  
 نصاری و مشرکین عهد و پیمان و دوستی داشتند و برای شکست  
 مسلمین و ضرر ایشان اقداماتی می‌کردند و هرگاه برای اسلام  
 جنگ می‌پیش می‌آمد اینان به یاری کفار و به نشر مطالبی که  
 موجب ترس و ضرر مسلمین بود اقدام می‌نمودند و در جنگها منتظر  
 پیروزی کفار بودند چنانکه در سوره مائده آیه ۵۲ فرموده:  
 فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ يُنَارِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَى أَنْ  
 تُصِيبَنَا دَائِرَةٌ.

و هرگز برای حفظ و حمایت از کیان مسلمین و شوکت و دولت  
 اسلامی حاضر نمی‌شدند. و چون پیامبر خدا (ص) از دنیا رفت واجب  
 بود مسلمین برای حفظ دولت و کیان و وحدت و تشکیلات خود به  
 بیعت با شخصیت لایقی فوراً اقدام کنند، و اگر اندکی درنگ می‌کردند

هجوم کفار و دولتهای کفر از هر طرف ایشان را از پای درمی آورد. لذا مسلمین همان ساعت پس از فوت رسول خدا (ص) به فکر بیعت با سعد بن عبادۀ افتادند که به بیعت با شخص لایق تری مانند ابوبکر منجر شد. پس خدایتعالی این جمعیت را حفظ کرد و توفیق داد تا هر چه زودتر با نصب رئیس کیان خود را حفظ کنند. اما منافقین که مخالف با کیان مسلمین و عظمت و دولت ایشان بودند هرگز به چنین امری راضی و حاضر نبودند.

یازدهم، اصلاً منافقین در ظاهر و باطن با مسلمین نبودند، اما هرگاه مسلمین به پیروزی می رسیدند و با غنائمی بدست می آوردند، منافقین می گفتند ما با شما ایم چنانکه در سوره عنکبوت آیه ۱۰ فرموده:

وَلَئِنْ جَاءَ نَصْرٌ مِنْ رَبِّكَ لَيَقُولُنَّ إِنَّا كُنَّا مَعَكُمْ.

و در سوره توبه آیه ۶۶ فرموده:

يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ إِثْمَهُمْ لِمَنَّكُمْ وَمَا هُمْ مِنْكُمْ وَلَكِنَّهُمْ قَوْمٌ يَفْرُقُونَ.

معلوم میشود منافقین نه تنها با جمعیت مسلمین نبودند بلکه همواره جدائی مؤمنین را خواستار و طالب بودند، پس چگونه برای حفظ دولت اسلامی حاضر به اقدام بودند؟! اینان سرکوجه و راه اراجیفی برای مسلمین می گفتند و گاهی توهین و یا نجوی می کردند که خدا در سوره احزاب آیه ۶۰ و ۶۱ فرموده:

لَئِنْ لَمْ يَنْتَهِ الْمُنَافِقُونَ وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ وَالْمُرْجِفُونَ فِي الْمَدِينَةِ لَنُغْرِيَنَّكَ بِهِمْ ثُمَّ لَا يُجَاوِرُونَكَ فِيهَا إِلَّا قَلِيلًا مَلْعُونِينَ أَيْنَ مَا تُغْفَوُا أُخِذُوا وَ قُتِلُوا تَقْتِيلًا.

یعنی،

اگر این منافقین و آنانکه بیماری در دلهاشان است و در مدینه اراجیف می زنند، خودداری نکنند تو را بر ایشان برمی انگیزانیم که ایشان را از مدینه خارج سازی پس در مدینه مجاورت نکنند مگر کمی، اینان مورد لعن بوده و هر کجا یافت شوند گرفته شوند و کشته گردند...

طبق این تهدید اگر منافقین از اذیت و آزار خودداری نمی کردند



از مدینه بیرون می‌شدند. پس ایشان رسوا و مورد طعن و لعن مسلمین بودند و جرئت حضور در میان مهاجرین و انصار را نداشتند.

دوازدهم، طبق آیه ۶۷ از سوره توبه که فرموده:

الْمُنَافِقُونَ وَالْمُنَافِقَاتُ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمُنْكَرِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمَعْرُوفِ وَيَقْبِضُونَ أَيْدِيَهُمْ،

منافقین امر به معروف و نهی از منکر نمی‌نمودند، ولی خدا مهاجرین را با وصف آمرین به معروف و ناهین از منکر از منافقین جدا فرموده و در سوره توبه آیه ۷۱ فرموده:

يَا مُرُوءَ بِالْمَعْرُوفِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ.

پس چگونه میتوان احتمال داد که منافقین بنام مهاجرین و انصار در نصب رئیس و تعیین سرنوشت مسلمین شرکت داشتند، حتی یکنفر از ایشان در مقیفه نبوده است. از آیات قرآن و توارخ بدست می‌آید که منافقین یا اکثرا از نفاق خودداری کرده و بر راستی ایمان آوردند و یا از مدینه خارج شدند و گرنه طبق وعده الهی، خدا پیغمبر را بر ایشان برمی‌انگیخت و با ایشان جنگ مینمود چنانکه در سوره توبه آیه ۷۳ و سوره تحریم آیه ۹ فرموده: «جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَ الْمُنَافِقِينَ». و چون رسول خدا (ص) با ایشان جنگ و جهاد نکرده معلوم میشود ایشان یا توبه کردند و یا بیرون رفتند.

در حدیثیه به غیر از جد بن قیس که خود را زیر شکم شترش پنهان کرده بود، بقیه همگی با رسول خدا (ص) بیعت نمودند و همین‌ها با ابوبکر نیز بیعت نمودند.

بهر حال منافقین مقهور و مغلوب بودند و خصوصا در آخر ایام عمر پیامبر (ص)، با اصحاب رسول نبودند. اما شیعیان همواره با اصحاب پیامبر (ص) مخالفت نموده و سرمایه‌شان تقیه بوده و مذهب خود را بنام امام خود جعفر بن محمد، جعفری نام نهاده‌اند. با اینکه جعفر بن محمد مذهبی نیاورد. ایشان دروغی را به آن امام نسبت داده و می‌گویند که او فرموده: التَّقِيَةُ دِينِي وَ دِينِ آبَائِي، یعنی، تقیه (عمل و سخنی که خلاف واقع باشد) دین

من و دین پدران من است. و براساس این حدیث بدعتهای زیادی را در کتابهای خود رواج داده اند، درحالیکه اهل بیت رسول (ص) از این نسبت ها منزهند و محتاج به تقیه نیستند بلکه این امام حسین (ع) است که خود را فدای دین نمود و بهیانه تقیه دین را فدای خود ننمود. ایشان از راستگوترین مردم و بزرگوارترین مؤمنین هستند و دین ایشان تقوی است نه تقیه\* و اما اینکه خدایتعالی در سوره آل عمران آیه ۲۸ فرموده:

لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً\*

پس باید گفت این آیه به تقیه و برهیز از کفار امر می کند ولی به دروغ گفتن و هاد کردن احکام و فتاوی برخلاف ما أنزل الله برای مؤمنین، امر نمی نماید. و خدا برای کسی که مجبور شده در مقابل کفار به مطالبی برخلاف ایمان تکلم کند آنرا تجویز نموده است. ولی اهل بیت را کسی برجیزی مجبور ننمود. و ابوبکر احدی را بر بیعت خود مجبور نساخت بلکه مردم به میل خود بها و

\* شیخ طوسی که از علمای بزرگ امامیه است در کتاب تهذیب و استبصار خود احادیث بسیاری از قول ائمه خود آورده که چون آنها را با مذهب خود مخالف و با مذهب اهل سنت موافق دیده، همه را حمل بر تقیه و رد نموده است. همچنین شیخ حر عاملی و دیگر علمای امامیه در کتابهای خود مانند وسائل الشیعه و مستدرک الوسائل احادیث بسیاری که موافق کتاب خدا و سنت رسول (ص) است از ائمه خود ذکر نموده و آنگاه چون این احادیث را موافق با مذهب و مذاق خود ندیده همه را حمل بر تقیه نموده و رد کرده اند. آیا ایشان در مورد اینهمه حکم و فتوی که به زعم ایشان خلاف واقع است و آنها را حمل بر تقیه نموده اند هیچ فکر نکرده اند که امام مجبور نبوده چنین احکام و فتاوایی برخلاف دین بیان و مردم را گمراه کند؟! درحالیکه تقیه برای حفظ دین است نه برای حفظ جان، هیچکس حق ندارد احکامی برخلاف ما أنزل الله گفته و به بهانه تقیه مردم را گمراه کند. از این گذشته، اگر امام میخواست تقیه کند میبایستی سکوت را اختیار مینمود نه اینکه مطالبی را بگوید که شما قائلید که آنها را از روی تقیه گفته، یعنی حق و واقعیت را بیان نکرده است (۱). آری تقیه در مقابل کفار جایز است، ولی در مقابل مسلمین نباید تقیه و احکامی برخلاف خدا و رسول بیان نمود.

توجه و رغبت نمودند. و علی (ع) و غیر علی که فضائل صحابه را بیان و از ایشان مدح نموده‌اند، خوفی از احدی نداشتند.\* در زمان بنی امیه و بنی عباس بسیاری از مردم در ایمان و تقوی از علی (ع) کمتر بودند و از خلفاء کراحت داشتند ولی از ایشان مدح و تعریف نمی‌نمودند و دوستدار ایشان نبودند، و خلفای بنی امیه و بنی عباس نیز مردم را به مذاحی مجبور نکردند. و خلفای راشدین که از قهر مردم و جبر مردم بر اطاعت خود دورتر از همه بودند هرگز مردم را به اطاعت خود وادار نکردند بطوریکه اسرای یهود و نصاری دین خود را آشکار می‌ساختند و هیچ‌کس ایشان را مجبور به سکوت نمی‌نمود، بی‌گونه میتوان به علی (ع) و فرزندانش گمان برد که از اسیران ضعیف‌تر بودند؟! و ما به‌تواتر اخبار دانسته‌ایم که هیچ‌کس علی (ع) و اولادش را بر ذکر فضل خلفاء مجبور نکرد، و علی خودشان فضل خلفاء را بیان نموده‌اند و برای خلفاء طلب رحمت می‌نمودند و ساواص خود چنین می‌گفتند (چنانکه در صحیفه سجادیه

\* با مراجعه به نهج البلاغه بدست می‌آید که علی (ع) در هنگام ریاست و خلافت خود، از اصحاب رسول خدا (ص) تمجید و تعریف بسیار مینموده است، از آنجمله آنحضرت در خطبه ۹۶ می‌فرماید: لقد رأیت اصحاب محمد (ص)، فماری احدا منکم بشبههم، لقد کانوا یصبحون شعنا غبرا، و قد باتوا سجدا و قیاما، برا و حون بین جباهیم و خدودهم، و یقفون علی مثل الجمر من ذکر معادهم، کان بین اعیینهم ركب المعزی من طول سجودهم، اذا ذکر الله هملت اعیینهم حتی تل جیوبهم، و مادوا کما یعید الشجر یوم الريح العاصف خوفًا من العقاب و رجاء للثواب، یعنی: «من اصحاب محمد (ص) را دیدم و هیچ‌یک از شما را شبیه آنان نمی‌بینم، آنان زولیده و غبار آلود صبح می‌کردند و به سجده و قیام شب را بیدار می‌ماندند، میان پیشانی‌ها و گونه‌هایشان نوبت گذاشته بودند، و از یاد معاد مانند اختر سوزان می‌ایستادند، گویا از طولانی بودن سجده پیشانی‌هایشان مثل زانوهای بزها پینه بسته بود. هرگاه خداوند یاد می‌شد از ترس کیفر و عذاب و امید ثواب اشک چشم‌هایشان میریخت بطوریکه گریبان‌شان ترم می‌گشت و می‌لرزیدند مانند درخت که در روز طوفانی می‌لرزد». و همچنین آنحضرت از خلفاء نیز تمجید و تعریف نموده است، هر کس بخواهد آن کلمات را به‌میشد به مکتوب ششم و خطبه‌های ۱۶۳ و ۲۲۸ نهج البلاغه و سایر کلمات آنحضرت مراجعه کند.

طلب رحمت و تعریف از ایشان نداده است، و ما پاره‌ای از آن کلمات را در پاورقی صفحه ۶ ذکر کردیم).

پس قول شما که: بعضی امارت را برای خود بدون حق طلب کردند و اکثر مردم با وی که اشاره به ابوبکر است، برای دنیا بیعت کردند، درست نیست. زیرا معلوم است که ابوبکر برای خود امارت را طلب نکرد بلکه گفت: «لست بخیرکم» من بهتر از شما نیستم... و در سقیفه خود را کاندید نکرد بلکه گفت من به امارت عمر و یا عبدالرحمن خوشنودم، ولی عمر گفت سوگند به خدا اگر من مقدم شوم و گردنم زده شود بهتر می‌خواهم از اینکه بر قومی امارت کنم که در میان ایشان ابوبکر است. ولی عمر و ابوعبیده و سایر مسلمین او را انتخاب کردند و با او بیعت نمودند، چون علم داشتند که او بهترین اشراف است و پیامبر (ص) هم فرموده بود: «خدا و مؤمنین نمی‌خواهند مگر ابوبکر را».

پس ما فرض می‌کنیم ابوبکر طلب امارت کرد و اصحاب رسول (ص) با وی بیعت نمودند، ولی این گمان که بیعت با وی بخاطر دنیا بوده است خلاف واقع است. زیرا او هر چه داشت در زمان رسول خدا (ص) انفاق کرده بود و هنگام وفات رسول خدا هم بیت المال نبود که به آنها بخشش کند و سیره او مانند رفتار علی (ع) بود که بطور مساوی مال را تقسیم مینمود، از آن گذشته همه می‌دانند که زاهدترین مردم مانند عمر و ابوعبیده و اسید بن حضیر و امثال ایشان با ابوبکر بیعت نمودند.

آری، سیره و روش ابوبکر در تقسیم بیت المال تساوی بود چنانکه سیره علی (ع) نیز چنین بود، پس اگر اصحاب، با علی (ع) هم بیعت می‌کردند، ایشان را از بیت المال بمانند ابوبکر بهره‌مند مینمود و عطا میکرد، علاوه بر اینکه قبیله علی (ع) از بنی‌تیم که قبیله ابوبکر است، شریفتر بود و عباس و عبداللّه بن جعفر و ابوسفیان و زبیر و عثمان - دو پسر عمه او - و امثال آنان که فامیل علی (ع) هستند از اشراف صحابه بودند، و ابوسفیان در موضوع شرافت نسب و بیعت، با علی صحبت نمود، ولی علی (ع) برای علم و دینی

که دانست (چنانکه در نهج البلاغه نیز آمده) او را اجابت نکرد. پس چه بهره دنیوی و چه فایده دنیائی برای امت در بیعت با ابوبکر بود؟!، خصوصا که او بین بزرگان سابقین و بین سایر مسلمین در عطا مساوات مینمود و میگفت هرکس اسلام آورده و به اسلام خدمت نموده برای خدا بوده و اجرا و با خداست.

باید گفت چنانکه نزاری درباره عیسی غلو می کنند، شیعیان نیز درباره علی غلو می نمایند. اگر شعه ایمان و عدالت ابوبکر و عمر را رد کند هرگز نمی تواند ایمان و عدالت علی را ثابت کند. و اگر خوارج و نواصب که علی را کافر و فاسق و ظالم می دانستند، به شیعه بگویند که علی ظالم و طالب خلافت و دنیا بود و با شمشیر بر سر خلافت و ریاست جنگها کرد و هزاران نفر از مسلمین را در این راه به قتل رسانید تا از خلافت انفرادی عاجز شد و اصحابش از دورش متفرق گردیدند و او را تکفیر و در روز نهروان با او جنگ کردند، اگر این سخن نواصب فاسد باشد پس کلام شیعیان در حق ابوبکر فاسدتر است، زیرا همان روش و استدلالی که ایشان درباره ابوبکر و عمر بکار می برند، از جانب خوارج و نواصب نیز متوجه ایشان خواهد شد. در تاریخ است که چون ابوبکر با قلاسی بعنوان سفیر به قسطنطنیه رفت، قدر او را شناختند و ترسیدند مبادا برای سلطان قیصر تعظیم نکند و خم نشود، پس او را از درب کوچکی داخل کردند تا بحال منحنی وارد شود، وی متوجه گردید و بابت خود وارد شد. پس آنان خواستند از مسلمین عیبجوئی کنند، یکی گفت: «درباره زوجه پیغمبر شما چه گفته شده (مقصود تهمت و قصه افک عایشه بود)؟!». باقلانی گفت: آری، به دونفر افترا، به زنا زده شده، یکی حضرت مریم و یکی حضرت عایشه، اما مریم اولاد آورد در حالیکه بدون شوهر و باکره بود، و اما عایشه فرزندش نیاورد با اینکه شوهر داشت، آن مرد نصرانی مبهوت و عاجز ماند و معلوم شد که پاکی عایشه مسلم تر از پاکی مریم است.

پس مردم با اختیار خود با ابوبکر بیعت نمودند نه از ترس

شمشیر و نه به طمع مال دنیا. هیچک از نزدیکان خود را پست و مقام نداد، و تمام کارهای اسلامی را منظم نمود، مال بسیاری در راه خدا انفاق نمود و برای ورثه خویش چیزی باقی نگذاشت، در حالیکه یک قطیفه و یک کنیز و یک شتر بیش نداشت وصیت کرد تا هر چه دارد به بیت المال بدهند. آری این چنین رفتار کرد، تا اینکه گفته شد ای ابوبکر خدا تو را رحمت کند که امرای پس از خودت را به زحمت افکندی و مسلمانی را برای امارت خود نکشتی، بلکه با مرتدین و کفار قتال کردی و چون حال احتضار تو را فرارسید مرد با قوت و امین و بزرگی مانند عمر را جانشین خود نمودی نه برای خویشی نسب و نه بخاطر دنیا، بلکه برای کوشش و خیرخواهی مسلمین. پس از فراست و نظر او ستایش شد که کسی را کاندید کرد که شهرهای کفار را فتح کرد و دیوان حساب نصب نمود و بیت المال را برگرد و عدل او شامل عموم مردم شد، با اینکه در هدایت بمانند رفیق خود ابوبکر بود و همچون او از نظر معیشت در سختی زندگی نمود و به خویشان خود سرپرستی کاری را واگذار ننمود، سپس عاقبتش به شهادت ختم شد. حال اگر شما شیعیان بگوئید تمام اینها برای ریاست دنیا بود، در برابر قول ناصبی که میگوید: «علی (ع) طالب دنیا و ریاست بود و بخاطر امارت خود با مسلمین جنگید ولی با کفار جنگی نکرد و شهری را فتح ننمود» چه پاسخی دارید؟ اگر بگوئید، این کارها را علی (ع) برای خدا کرد و در امر خدا مسامحه ننمود بلکه او مجتهد مصیب و دیگران خطا کار بودند، گوئیم: کسانی که قبل از او بودند بهتر و از شبهه طلب ریاست دورتر بودند. و شبهه ابوموسی که با عمرو بن عاص بر عزل علی و معاویه و رد کردن امر خلافت به شوری موافقت کرد کجا و شبهه عبداللہ بن سبا و امثال او که قائل به عصمت و ألوهیت و نبوت علی شدند کجا؟ و در همه اینها رافضی از اثبات ایمان و عدالت علی بانفی اینها از خلفای قبل عاجز خواهد شد. و اگر به اخبار متواتر اسلام و هجرت و جهاد علی (ع) استدلال کند پس همیسن تواتر در حق ابوبکر موجود است. و اگر بگوئید آنان منافق و

درباطن دشمن و مفسد بودند، پس همین سخنان را خوارچ نبیــــز  
میتوانند درباره علی (ع) بگویند که او با پسر عمش پیا میر (ص) حسادت  
داشت و در خانه او عداوت میورزید و میخواست دین او را فاسد کند،  
پس چون به خلافت رسید و تمکن پیدا کرد خونها جاری ساخت و به راه تقیه و  
نفاق رفت، ولذا باطنیه که اتباع او بودند از او چیزهای مخالف قرآن  
نقل کرده اند که خدا او را پناه دهد چنانکه شیخین را پناه داد.

هرآیه ای را که مدعی شوند مخصوص علی است میتوان همان آیه را به دورفقی  
قبلی او اختصاص داد، زیرا با بادهای مفتوح است، و اگر ادعای فضل  
علی (ع) را بواسطه اخبار کنند، پس ثبوت فضل شیخین به اخبار بیشتر و  
صحیح تر است. و این ما ننند کسی است که بخواد فقه ابن عباس را بدون فقه  
علی ثابت کند و یا بخواد فقه عمر را بدون فقه ابن مسعود ثابت  
نماید، پس جز توسل به زور و ظلم و جهل و دروغ راهی ندارد.\*

\* اصلاً هر کس که درباره مسلمین صدرا سلام بدگویی و یا سدا حی میکند  
و یکی را بر دیگری ترجیح و تفضیل میدهد و یکی را تنقید  
می نماید، کاری برضد فرمان خدا انجام می دهد زیرا حق تعالی  
در سوره بقره آیه ۱۳۲ و ۱۴۱ می فرماید: «تلك امة قد خلست  
لها ما كسبت ولكم ما كسبتم ولا تسئلون عما كانوا يعملون»  
یعنی آن امتی که گرفته و گذشته اند برای آنهاست آنچه کسب  
کردند و برای شماست آنچه خودتان کسب کنید و شما مسئول  
اعمال آنان نیستید... ما این مطلب را تاکنون هزاران بار  
تذکره داده ایم. باید به مردم فهماند که وظیفه ایشان متدین شناسی  
نیست، شناخت متدینین که کدام بهتر بودند خداوند از ما نخواسته  
است، بلکه آنچه وظیفه ما می باشد خدا از ما خواسته است آنست که  
دین خدا را بشناسیم. آلان مردم زمان ما از اسلام بیگانه و از اصول  
و فروع آن بی خبرند. از وقتی که مسلمین اصل دین را رها نموده و  
به تعریف و تنقید متدینین رو آورده اند، دین و مسلمین تضعیف  
و تفرقه میان امت اسلامی شده و مسلمین به جان یکدیگر افتاده  
و به انحطاط رفته اند. علی علیه السلام هیچگاه به فکر سدا حی  
از مخلوق و بدگویی از گذشتگان نبود، ما نیز اگر مدعی راه علی  
می باشیم باید به همین راه برویم. باید دین خدا و اصول و فروعی  
را که علی (ع) و سایر متدینین صدرا سلام می شناخته و عمل مینمودند  
ما نیز همان را بشناسیم و عمل کنیم تا به سعادت برسیم، هیچگاه  
حساب کارهای خوب علی را به پای ما نمی گذارند. علی هیچ راه و  
روش و خطی جز راه و روش و خط خدا و رسول نداشته، ما نیز بایستد  
چنین باشیم و همین راه را برویم، و از خیرخواهی در حق یکدیگر  
کوتاهی نکنیم.

اما آوردن داستان عمر بن سعد، که چون عید الله بن زیاد او را بین جنگ با حسین و عزل از حکومت ری مخیر ساخت، قیاسی ناپسند است، زیرا عمر بن سعد، طالب ریاست بود و به کار حرامی اقدام کرد، آیا با بقیین اولین از مهاجرین و انصار را که بمدوح قرآنند، میتوان با عمر بن سعد مقایسه نمود؟! سعد بن وقاص که پدر اوست از زاهدترین مردم بود و پس از آنکه شهرهای کفر بدست او فتح گردید، از امارت و ولایت دوری جست، و چون زمان فتنه شد از مردم کناره گیری کرد و در قصر خود به عقیق عزلت گزید. فرزندش آمد و او را ملامت کرد و گفت مردم برای ملک و سلطنت نزاع میکنند و تو اینجائی؟ پاسخ داد، برو من از رسول خدا (ص) شنیدم که میفرمود: خدا بنده پرهیزکار پنهان قناعت کار را دوست میدارد در حالی که از اهل شوری جز او و علی (رضی الله عنهما) کسی با قسی نمایند بود. او کسی است که عراق و ایران را فتح کرد و لشکریان کمری را شکست داد و او آخرین نفرات عشره ای بود که پیغمبر، آنان را به بهشت بشارت داده بود. حال اگر این پدر را به پدرش نتوان تشبیه کرد آیا میتوان ابوبکر و عمر و عثمان را به او تشبیه نمود؟! شیعیان محمد بن ابی بکر را از پدرش بهتر و برتر میدانند و به او اظهار ارادت میکنند زیرا او عثمان را اذیت و آزار نمود و از صحابه علی و ربیب او بود، ولی پدرش ابوبکر را سب و لعن میکنند و در کتب ادعیه خود او را جبت و عسر را طاغوت میخوانند\*!

\* و دعائی ساخته اند بنام دعای صنمی قریشی، و خلفای رسول خدا (ص) و مهاجرین با بقیین اولین را بت میخوانند و خودشان را که از قرآن سیخ برند مسلمان می شمردند و حتی روز نهم ربیع الاول را عید می گیرند و می گویند این روز بواسطه قتل عمر رفع قلم شده است و آنگاه هر کار لغو و بیهوده ای را بعنوان شادی انجام می دهند ما خود که در حوزه علمیه قم بودیم، کسانی را میدیدم که در این روز یکدیگر را ناگهان با لباس درمیان حوض می انداختند و یا کسی که بی خبر رد می شد سطل آب بر سر او می ریختند و رقص میکردند و تخمه می شکستند و مردم را مسخره می کردند. و تمثال و محسمه بسیار کره و بد شکل ساخته، نام آنها را عمر گذاشته و به آتش می کشیدند. آنهم کسانی این اعمال را انجام می دادند که مدعی علم و تقوی بوده و نیز خود را مربی دیگران می دانستند.



حال اگر نواصب عمر بن سعد را چون از شیعیان عثمان بود، و او را یاری کرد و بر قتل حسین اقدام نمود مدح نمایند و پندرش سعد را که چرا به یاری عثمان از همراهی با معاویه در قتل کوتاهی نمود، سب کنند، آیا کار صحیحی می‌کنند؟ آیا عمل شیعیان درباره ابوبکر و پسرش همانند این کار نیست؟! در حالی که ابوبکر برتر از سعد، و عثمان از استحقاق قتل، از حسین دورتر بود، اگر چه هردو مظلوم و شهید بودند (رضی الله عنهما)، و لذا فسادى که در امت اسلام بواسطه قتل عثمان رخ داد بزرگتر از فسادى بود که از قتل حسین روی داد. عثمان از باقیین اولین مهاجرین و زمامدار و خلیفه مسلمین بود، از او خواستند که بدون جهت و بدون حق، خود را عزل کند، اما او خود را عزل نکرد و قتال هم نکرد تا کشته شد. ولی حسین (رضی الله عنه) زمامدار نبود و طالب زمامداری بود، تا اینکه دید مشکل است و از او خواستند که او را به اسارت نزد یزید برند قبول نکرد و قتال نمود تا مظلوم و شهید گردید، اما ظلم به عثمان بزرگتر و صبر و حلم او کاملتر بود، اگر چه هردو مظلوم و شهید شدند.

و اگر کسی طلب زمامداری و امامت کردن علی و حسین را به اسماعیلیه و خلفای فاطمی مصر مانند حاکم یا مرالله و امثال او که هزاران بدعت گذاشتند، تشبیه کند و بگوید علی و حسین مانند حاکم اسماعیلیه و امثال او از سلاطین اسماعیلیه و مانند حسن صباح در الموت، ظالم و طالب ریاست بودند، آیا افتراء نموده است و تشبیهی بناحق نکرده است؟ زیرا علی و حسین ایمان صحیح داشتند ولی اسماعیلیه دارای نفاق و الحاد و کفر بودند، و هم چنین است کسی که علی و حسین را به بعضی از اولاد ابی طالب و طالبیین و غیر ایشان که در حجاز و شرق و غرب قیام نمودند و بدون حقیق طالب زمامداری بودند و به جان و مال مردم مسم گردند، تشبیه کند، آیا این تشبیه ظلم نیست. پس آن کسی که ابوبکر را به عمر بن سعد تشبیه کند به طریق اولی مرتکب ظلم و دروغ شده است.

پس از همه اینها جای سؤال است که عمر بن سعد که به ظلم و بزرگی گناه خود و مبتلا شدنش به عصیان را اعتراف نمود بهتر است یا مختار کذاب که مدعی گردید جبرائیل برای او وحی می آورد و برای جلب ریاست اظهار یاری حسین نمود و قاتلان او را جستجو کرد؟ او که به قول علامه شیعه بود بدتر از عمر بن سعد و بدتر از حجاج ناصبی است، زیرا این شیعی دروغ بر خدا و رسول او (ص) بست. در حالیکه در خبر صحیح مسلم از پیامبر خدا (ص) وارد شده که: بزودی در طائفه ثقیف، کذاب و سفاکی خواهد آمد. پس کذاب همان مختار بن ابی عبیده ثقفی، و سفاک همان حجاج بن یوسف ثقفی است. و روشن است که عمر بن سعد، امیر لشکری که با حسین قتال نمود، با اینکه ظلم نمود و دنیا را بر دین مقدم داشت، در معصیت، به پای مختار که اظهار نصرت برای حسین مینمود، نمی رسد. بلکه مختار دروغگوتر و گناهش هم بزرگتر از کار و گناه عمر بن سعد، و هم بدتر از آن ناصبی که حجاج بن یوسف باشد، بود. زیرا حجاج سفاک بود، ولی مختاری که مدعی وحی بود گناهش بزرگتر از قتل نفوس است زیرا این کفر است و اگر توبه نکرده باشد مرتد است و ایجاد فتنه، بزرگتر از قتل است. پس شیعیان باید در آراء و عقاید خود تجدید نظر کنند.

و اما اهل سنت، پس جمیع مؤمنین را دوست میدارند و از روی علم و عدل و انصاف سخن می گویند و بخصوص مؤمنین سابقین اولین را که معذوق خدا و رسولند، تماشان را دوست دارند و قدر صاب و فضل و کارهای خوب آنان را می شناسند و حقوق اهل بیت رسول خدا را که خدا برای آنان مقرر کرده باشد مراعات می کنند و به آنچه مختار و امثال او از راه دروغ بجا آورده اند، خوشنود نیستند، و به عمل حجاج و مانند او از ستمگران راضی نمی باشند. و برای ابوبکر و عمر تقدم و فضائی قائلند که برای احدی حتی عثمان و علی قائل نیستند. و این مطلب در صدر اول محل اتفاق بوده و اگر خلافی بود مورد اعتناء نبوده است. و تمام کسانی که اصحاب علی

بودند همه از اصحاب و دوستان ابوبکر و عمر نیز بودند و شک در تقدم ابوبکر و عمر بر علی نداشتند. ولیکن عده‌ای علی را بر عثمان مقدم می‌داشتند. و ائمه و پیشوایان اهل سنت بر تقدم ابوبکر و عمر متفقند چنانکه مذهب ابوحنیفه و شافعی و مالک و احمد بن حنبل و ثوری و اوزاعی و لیث بن سعد و سایر پیشوایان مسلمین از متقدمین و متأخرین که اهل فقه و حدیث و زهد و تفسیر بودند همین است.

و اما عثمان و علی پس طائفه‌ای از اهل مدینه در اینکس که کدامیک برترند توقف نموده‌اند که یکی از دو روایت منقول از مالک نیز همین است. و طائفه‌ای از اهل کوفه علی را بر عثمان مقدم می‌دارند که این نیز یکی از دو روایت منقول از سفیان ثوری می‌باشد. سپس گفته شده که ثوری از این قول برگشته و گفته هر کس علی را بر عثمان مقدم بدارد به مهاجرین و انصار توهین نموده زیرا آنان علی را بر عثمان مقدم نداشتند. و باقی پیشوایان اهل سنت قائل به تقدم عثمان می‌باشند، و این مذهب اکثر اهل حدیث می‌باشد. و دلیل بر آن، نبی و اجماع است. و اما آنچه از بعضی از قدماء نقل شده از مقدم بودن جعفر بن ابی طالب و یا تقدم طلحه و مانند اینان، پس تقدم آنان در امور مخصوصی است نه در تمام امور. و همچنین است آنچه بعضی در حق علی (ع) نقل نموده‌اند.

اما قول علامه بر اینکه: «امر بر برخی از اصحاب رساله خدا مشتبه گردید. و از خواستاران دنیا که بیعت کرده بودند، از روی کوتاه نظری، تقلید نمودند و حق بر آنان پنهان گشت، در نتیجه بعثت عدم تحقیق حق را به اهل آن ندادند. و بعضی هم از روی کم فهمی کثرت جمعیت نظرشان را جلب کرد و به پیروی از آنان بیعت کردند زیرا زیاده جمعیت را مستلزم صواب دانستند و از قول خدایتعالی غافل گشته که (در سوره سبا آیه ۱۳) فرموده: «وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ».

جواب آنست که در اینجا جناب حلی صحابه پیامبر (ص) را پس از بیعت با ابوبکر به دسته تقسیم کرده است. وی بدون آوردن

گوچکترین دلبلی، آنها را دنیا طلب و کم فهم و اهل تقلید معرفی نموده است. در حالیکه خداوند گفتن مطلبی را که علم به آن نداریم حرام نموده است و در سوره اِسرائ آیه ۳۶ فرموده:

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا.

یعنی، «از آنچه به آن علم نداری بیروی مکن، چون گوش و چشم و دل همگی مورد سؤال قرار خواهند گرفت...» و در سوره آل عمران آیه ۶۶ فرموده:

هَآ أَنتُمْ هَؤُلَاءِ حَآجَجْتُمْ فِيمَا لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ فَلِمَ تُحَاجُّونَ فِيمَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ.

حال آیا در مورد اصحاب رسول (ص) که تابع عقل و علم و اهل دیانت بودند میتوان این چنین قضاوت نمود؟! تا با وجود کلام خدا که در سوره اعراف آیه ۳۳ می فرماید:

قُلْ حَرَّمَ رَبِّي... وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ.

چگونه میتوان اشخاصی را که حق تعالی در صد آیه از کتاب خود از ایشان مدح نموده، مورد طعن و سرزنش قرار داد؟!.

ابن مسعود روایت کرده که: «خدایتعالی در دل بندگان نظر کرد و دل محمد را بهترین قلب دید، پس ایشان را وزراء و پشتیبان پیامبرش نمود که برای دین او قتال نمایند (همچنین چنانکه در پا ورقی صفحه ۷۸ گذشت علی ۴ نیز از اصحاب محمد ص تمجید نموده) و آنچه مسلمین نیکو بدانند نزد خدایتعالی نیکوست (چنانکه علی نیز در مکتوب ششم نهج البلاغه همین بیان را فرموده) و هر چه را مسلمین بد دانستند نزد خدا بد است، و بتحقیق اصحاب محمد (ص) خلافت را برای ابوبکر صلاح دیدند...»

و از ابن مسعود روایت شده که فرمود: «هر کس از شما، اهل سنت است باید به سنت گذشتگان عمل کند، زیرا زنده ایمن از فتنه نیست، و آنانکه اصحاب محمد (ص) بودند افضل این است هستند و قلوبشان نیکوتر و عملشان عمیق تر و خودخواهی شان کمتر است.

قومی که خدا ایشان را برای مصاحبت پیغمبرش و برپاداشتن دینش انتخاب کرد، پس فضل ایشان را بشناسید و از آثارشان پیروی نمائید و به آنچه میتوانید از اخلاقشان چنگ درزنید زیرا ایشان بر هدایت مستقیم بودند، این روایت را ابن بطه با سند خود روایت نموده است.\*

از ابی القاسم که یکی از علمای بزرگ مصر و شاگرد مالک بوده نقل شده که از مالک درباره ابوبکر و عمر سؤال کردند؟ او در جواب گفت: من ندیدم کسانی که اهل هدایتند در تقدم آندو شک داشته باشند. تمام این مطالب دلیل بر صلاحیت ابوبکر و عمر می باشد که گفته های علامه حلی را نقض می کند. پس شما اضافه نموده اید که: «برخی امارت را از آن خود دانسته و آنرا بحق طلب نمود» و مسلم است که مقصود شما علی (ع) است. باید گفت که سنی و شیعه هر دو اتفاق دارند که علی مردم را برای بیعت با خود دعوت ننمود و پس از قتل عثمان مردم با او بیعت کردند. بنابراین

\* خدایتعالی در قرآن مکرر از اصحاب محمد (ص) تعریف و تمجید نموده و پیروی و تبعیت از ایشان را لازم شمرده و در سوره توبه آیه ۱۰۵ فرموده: **وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ**

و حضرت علی بن الحسین ملقب به سجاد زین العابدین (ع) با توجه به این آیه و آیات دیگر، در صحیفه سجادیه، ابتدا اصحاب محمد را دعا و عرض میکند: **اللهم و اصحاب محمد خاصة الذين احسنوا الصحابة و الذين ابلوا البلاء الحسن في نصره و كافوه و اسرعوا الي وفادته و بابقوا الي دعوته و استجابوا له حيث اسمعهم حجة ربالته و فارقوا الازواج و الاولاد في اظهر كلمته و قاتلوا الالباء و الابناء في تثبيت نبوته**. آنگاه آنحضرت به پیروان و تابعین اصحاب محمد از زمان خود تا روز قیامت دعا نموده و عرض میکند:

**اللهم و اوصل الي التابعين لهم باحسان الذين يقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذين سبقونا بالايمان خير جزائك الذين قصدوا سمتهم و تحروا وجهتهم و مضوا على ثاكلتهم، لم يشنهم ريب في بصيرتهم و لم يختلجهم في قفو آثارهم و الائتتام بهداية منارهم... اللهم وصل على التابعين من يومنا هذا الي يوم الدين و على ازواجهم و على ذرياتهم** (صحیفه سجادیه، دعای چهارم).

چیزی که در این مورد میتوان گفت اینست که برخی به بیعت با او مایل بودند (ولی خود حضرت علی<sup>ع</sup> چنانکه در نهج البلاغه آمده از ریاست و خلافت اظهار کراهت میکند).

علامه حلی گوید: «لازم است که فقط از مذهب مایروی شود زیرا بهترین و درست ترین و خالصی و پاک ترین مذاهب از هرگونه باطلی است. و از جهت منزه دانستن خدا و رسولش و اوصیاء او بالاترین مذاهب می باشد.\* ما اعتقاد داریم که فقط خدا قدیم است و جسم نیست و مکان ندارد و گرنه حادث میشود، و او به حواس دیده نمی شود و در طرفی نیست و امر و نهی او حادث است زیرا امر و نهی به معدوم محال است. و ائمه مانند انبیاء (ع) از گناهان صغیره و کبیره معصومند و احکام را از جدشان رسول خدا گرفته و توجهی به رأی و قیاس و استحسان ننموده اند....

در جواب او گفته می شود: آنچه از مذهب خود تعریف کرده اید به امامت مربوط نیست، و مسائل مورد نزاع در مذهب امامیه هم فراوان است، و فرقه های باطل نیز در مذهب شما زیاد است. راه صحت این مطالب، عقل و تمیز عقلی است، ولی امامت از راه نقل ثابت میشود. سپس چیزهایی که ذکر کرده ای آنچه را که حق است پس اهل سنت نیز به آن قائلند و اما آنچه باطل است نزد اهل سنت نیز مردود است.

\* دین اسلام، یک دین الهی و دین تمام پیا میران است. نام مذهب در قرآن نیست و خداوند مردم را از مذهب سازی نهی فرموده است. حقیقتاً پیروان انبیاء (ع) را از جدا کردن دین نهی نموده و این تفرقه را عمل مشرکین دانسته و در سوره روم آیات ۳۱ و ۳۲ می فرماید: «وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ مِنَ الْكُفْرِ قَرَّبُوا إِلَهُكُمْ وَكَانُوا شِيعَا كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ قَرَّبُوا» یعنی، از مشرکین نباشید از آنانکه تفرقه دینی آورده و شیعه شیعه شدند که هر حزبی به آنچه دارند شادمانند... در این آیه خداوند تعالی تفرقه اندازان را مشرک خوانده است، زیرا هر فرقه و حزبی امام خود را مانند خدا واجب الاتباع میدانند و در مطاعیت برای خدا شریک ساخته اند. پس معلوم میشود که مذاهب گوناگون همه ساخته شده دست بشر و مورد نهی خداست.

اهل سنت آن صفاتی را که خدا برای خود اثبات کرده می‌پذیرند و آنچه را که در مخلوقات است از خدا نفی می‌کنند. ایشان صفات خدا را بدون تشبیه کردن به خلقی ثابت می‌نمایند و بدون اینکه تعطیل در کار خدا بوجود آید او را از صفات مخلوق سنجیده می‌کنند. خدای تعالی در سوره شوری آیه ۱۱ می‌فرماید:

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ

یعنی، چیزی مانند خدا نیست.

این آیه رد بر تشبیه است. آنانی که خدا را به خلق تشبیه می‌کنند.

و نیز حق تعالی فرموده:

وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

یعنی، فقط خدا سمیع و بصیر است.

که این قسمت از آیات در رد کسانی است که وجود حق را معطل

دانستند.

و خدا منزله است از اینکه باینده در صفات مخصوصه شرکت داشته باشد. و اگر در وجود و علم و قدرت، هردو مشترک و متفقند این اشتراک مطلق کلی در ذهن است که وجود خارجی ندارد. «الکلی لایوجد إلا بوجود افراد». و اما آنچه در اعیان وجود دارد آن مخصوص است و اشتراکی در آن نیست. اینجاست که برخی لغزیده و توهم‌گرده‌اند اتفاق در اسم اتفاق در معنای این اسماء است و موجب می‌شود که وجودی که برای حق است همان وجودی باشد که برای بنده است. و طائفه‌ای گمان کرده‌اند که لفظ وجود، اشتراک لفظی است. در حالیکه وجود جز اسماء عموم می‌باشد که قابل تقسیم هستند. وجود به واجب، ممکن، قدیم و حادث تقسیم می‌شود. ولی لفظ مشترک تقسیم‌پذیر نیست، مثلاً لفظ مشترک بر خریدار کالا و ستاره‌ای اطلاق می‌شود یعنی این لفظ بین خریدار و ستاره مخصوصی مشترک است. اما کلی به دو قسم تقسیم نشده است. طائفه‌ای گمان کرده که اگر وجود را، کلی مشکک بنامند از شبهه نجات یافته و گفته وجود، کلی مشکک است که بر واجب اولویت دارد و حال آنکه چنین نیست، زیرا برتری معنی مشترک کلی، مانع

از اشتراک بین دوجیز نیست. و طائفه‌ای گمان کرده اند که وجود کلی متواطی عام است، زیرا میگویند وجود خالق زائد بر حقیقت اوست (یعنی وجود خالق غیر از حقیقت اوست). و آنکه میگویند حقیقت او همان وجود اوست، وجود را مشترک لفظی در نظر گرفته است. پس معلوم میشود ریشه خطا همین توقم است که این اسماء را اسماء عموم تصور کرده اند که معنای آنها مطلق کلی است یعنی هم در این وجود معین است و هم در آن وجود معین. و حال آنکه چنین نیست زیرا کلی در خارج وجود ندارد و هیچ وقت مطلقا موجود نمی‌شود، نه کلی خارجی است و نه موجود معین خارجی است. و این اسماء چون بر خدا گفته شود همان معنی مخصوصه به او را داراست، و هرگاه بعد از اطلاق گردد معنی مخصوص بدا او خواهد داشت و بین آن دو مشترک نیست. پس اگر گفته شود در معنی وجود مشترکند ناچار باید یکی از دیگری بد چیزی که مخصوص به هر یک است ممتاز باشد که آن ماهیت و حقیقت است.

مختصرا اینکه خدا وجود کلی نیست بلکه وجود معین مخصوصی است و این اسماء را بعنوان کلی و یا یکی از افراد کلی بر او اطلاق کردن غلط است. این غلط از اینجا ناشی شده که وجود را مطلق و حقیقت را مخصوص گرفته اند در حالیکه هر یکی از اینها ممکن است مطلق و یا مختص باشند. اگر مطلق باشند مساوی یکدیگر می‌باشند و اگر مختص باشند در اختصاص مساوی می‌گردند. پس وجود مطلق مطابق حقیقت مطلقه است و وجود مختص مطابق حقیقت مختصه است، و معنی و معنای این و آن یکی است پس مشار الیه یکی میشود لیکن به دو وجه مختلف میباشد.

مقصود این است که اثبات صفات و اسماء برای خدا مستلزم این نیست که خالق و خلق مانند هم باشند، خدایتعالی موصوف به صفات کمال ذاتی است و آن ذاتی قدیم و ازلی و واجب است که موصوف به قدم و وجوب میباشد. و این حق است و محذوری در آن نیست. پس اثبات اسماء بدون صفات سفسطه در عقلیات و شک در نقلیات است مانند قرامطه. اکثر اهل سنت اطلاق لفظ کلی قابل



تقسیم بر خدا را خطا و بدعت می‌دانند و آن چیزی که اهل حق از اهل سنت قبول دارند این است که خدایتعالی اصلاً موصوف به جسمیت نیست بلکه در فطرت عرب جاهلیت و اسلامیت چنین نیست که خدا جسم باشد، تعالی الله عن ذلک.

و اما گفته‌شما که خدا جسم نیست، این کلمه مجمل است، زیرا گاهی مراد، مرکبی است که اجزاء متفرقه در آن جمع شده و یا چیزی است که قابل تجزیه و انفصال باشد، و یا مرکب از ماده و صورت باشد، که خداوند از تمام اینها منزّه است، و گاهی مراد به جسم آن چیزی است که به او اشاره شود و یا دیده گردد و یا صفاتی داشته باشد در حالیکه در دعا به خدا اشاره میشود و به قلب و دیده‌ها به او توجه می‌گردد و آشکارا در آخرت دیده میشود\*، و صفاتی نیز دارد. اگر نفی جسم به این معنی میگوئی، در جواب گفته میشود که این معنی به روایات صحیح و آیات صریحه اثبات شده است. و شما دلیلی بر نفی آن نیاورده‌اید. و اما اطلاق لفظ جسم بر حق چه نفی و چه اثباتاً بدعت است و در خصوص قول سلف، اطلاق لفظ جسم بر الله نیست، و هم چنین لفظ جوهر و متحیز بر خدا اطلاق نشده است\*\* -

اما در مورد سؤال لامکان، گاهی مقصود از مکان آنچه در برگیرنده و محیط به چیزی و محتاج به آن، است و گاهی مقصود

\* دیده شدن در آخرت را بسیاری از محققین شیعه و منبر رسال دانسته‌اند و به نظر ما حق با ایشان است.

\*\* - و همچنین الفاظ عاقل و معقول، عاشق و معشوق، علت و معلول و مصدر و یا مصدر اول، تمام اینها بدعت و برخلاف عقل است و اسماء الله توقیفی و متوقف بر ورود وحی است زیرا رسول خدا (ص) فرموده: لا یعلم کیف هو الا هو، و الله اکبر من ان یوصف. و سبحان الله عما یصفون. پس چون بشر احاطه به کیفیت ذات و صفات او ندارد نباید صفاتی بر او بیاورد مگر آنچه خود حق تعالی بواسطه وحی بیان نموده است.

ما فوق این عالم است. اگر مقصود معنی اول است، پس خدا منزله از آن است. و اگر مراد معنی دوم است، گوئیم، آری خدا فوق عالم میباشد و خالق از مخلوق جداست. پس او ظاهری است که فوق او چیزی نیست، و او فوق سماوات و فوق عرش خود است چنانکه کتاب و سنت بر آن دلالت دارد و محل اتفاق بزرگان میباشد. و اما اینکه گوئی اگر جسم باشد و یا در مکان باشد محدث و حادث است، چه دلیلی برای این ادعا دارید، گویا شما دلیل گذشتگان خود از معتزله را کافی دانسته‌اید که گفته‌اند اگر جسم باشد خالی از حرکت و سکون نیست و این دو حادثند و آنچه از حوادث خالی نباشد حادث است، زیرا ممتنع است که حوادثی بدون اول باشد و مگویند اگر علم و حیات و قدرت و کلام به اوقاشم باشد او جسم خواهد بود.

جواب این است که اگر اورا حی و علیم و قدیر میدانید و باین وصف او جسم نیست باینکه تو تعقل نمی‌کنی حی قادر و عالمی را مگر اینکه جسم باشد و نیز اگر فرن فرد حادثات دائم و باقی نباشد لازم نمی‌شود که نوع حوادث دائم و باقی نباشد چنانکه خدایتعالی در سورهٔ رعد آیه ۳۵ فرموده:

أَكُلُّهَا دَائِمٌ وَ ظِلُّهَا .

یعنی، خوردنیهای بهشت و سایه آن دائم است.

و مقصود دوام فرد فرد نیست بلکه دوام نوع آن است.

و در سورهٔ توبه آیه ۵۱ فرموده:

لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ .

و در این آیه مقیم، مقیم نوع آن است.

مختصر آنکه در صفات الهی، آنچه از وحی رسیده، باید پذیرفت.

و بر مردم است که به خدا و رسول او ایمان بیاورند و او را تصدیق و اطاعت کنند که این ریشهٔ تمام سعادت است. خدای تعالی در

سورهٔ ابراهیم آیه ۱ فرموده:

يٰۤاِبْرٰهٖمُ اٰنۡزَلۡنَاۤهُۥ اِلَیۡكَ لِتُخۡرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمٰتِ اِلَیۡ النُّوۡرِ  
بِاِذۡنِ رَبِّهِمۡ اِلَیۡ صِرَاطٍ الْعَزِیۡزِ الْحَمِیۡدِ .

پس خدا رسولان را مأمور کرد به آنچه مقتضی کمال است تا اسماء و صفات مقدسه او را بروجده تفصیل بیان کنند و صفات نفی را که برای نقص و تشبیه است بطور اجمال ذکر نمایند. پس پروردگار متعال موصوف است به صفات کمال که نهایتی فوق آن نیست، و به هروجهی منزله از نقص است. محال است که در صفات کمال برای او مانندی باشد، و بتحقیق رسول خدا (ص) خبر داد که در بهشت چیزهایی است که بر قلب هیچ بشری خطور نکرده است. پس هرگاه در مخلوق چیزی باشد که به قلب انسان خطور نکند و یا قابل تصور نباشد، پس چه گمان به خالق داری؟ که در عقل نگنجد، و در ذهن تصور نشود. این عباس گوید چیزهایی که در بهشت است در دنیا نیست مگر نامهای آن. پس هرگاه دو مخلوقی که در اسم مشترک باشند و در بین ایشان فرقی باشد که نتوان مقدار آنرا در دنیا شناخت، پس معلوم است که هرگاه پروردگار و بنده در صفاتی لفظاً شرکت داشته باشند، چه فرقی در معنی خواهند داشت.

مؤلف منتقی گوید استاد ما در این مسائل تفصیل داده تا آنکه فرموده: آنچه ثابت شود که از رسول خدا (ص) است واجب است به آن ایمان آورد، و آنچه به نفی و اثبات از رسول (ص) نرسیده لازم نیست از آن سخن گفته شود تا مراد متکلم دانسته گردد، و صحت آن سلباً و ایجاباً روشن گردد. پس سخن گفتن در الفاظ مجمل بدون تفصیل در بیان آن، افتادن در چهل گمراهی و قیل و قال است. و گفته شده که بیشتر اختلافات ناشی از جهت اشتراک در اسماء می باشد.

باضافه در میان هر دو فرقه شیعه و سنی کسانی هستند که به جسمیت و نفی آن قائلند. و اول کسیکه لفظ جسم را در این مورد آورده هشام بن حکم از متکلمین شیعه است. ابن حزم و غیر او چنین نقل نموده اند. و در میان شیعه و رافضیان در جسمیت حق اختلاف پیدا شد و ایشان در این مورد شش فرقه شدند:

فرقه اول، اصحاب هشام بن حکم\* معروف به هاشامیه که گمان کردند معبود جسمی است دارای حد و طول و عرض و عمق و نور باطعی دارد مانند لؤلؤ درخشنده و دارای رنگ و طعم و بو می باشد.

فرقه دوم، گویند جسم است یعنی موجود است و اجزاء ندارد و بالای عرش است و دارای جگونی نیست.

فرقه سوم، گمان کرده اند بر صورت انسان است.

فرقه چهارم، اصحاب هشام بن سالم که گمان کرده اند بر صورت انسان است بدون اینکه گوشت و خونی داشته باشد و نوری است دارای تلالؤ و دارای حواس پنجگانه و برای او دست و پا و بینی و دهن و چشم است. و ابو عیسی و راق\*\* از هشام بن سالم حکایت کرده که او گمان میکرده بروردگار او دارای زلف سیاه و نور سیاه است.

فرقه پنجم، گمان کرده که بروردگار روشنی خالص و نوری مانند چراغ است و نه صورت دارد و نه اجزاء.

فرقه ششم، گمان نموده اند که او نه جسم است و نه صورت و نه حرکت دارد و نه سکون و می نشود. و ابن قول متأخرین شیعه می باشد که به قول معتزله قائل شده اند.

و ابن تیمیه این مبحث را بسیار طول داده تا اینکه گوید:

و اما قول علامه حلی که گوید: انبیاء علیهم الصلاه والسلام از خطا و سهو و گناهان مغیره از اول عصر تا آخر عصر معصومند تا آخر کلام او.

در جواب او گفته میشود که امامیه خود، در این امر نزاع دارند،

---

\* هشام بن حکم از شاگردان ابی ثاکر دیمانی زندقه بوده که بعد از او حدیث پس سیاست، او را با برامکه، خلفای سمرقانی مربوط ساخت. و برای تضعیف خلافت اسلامی و تفرقه انداختن و شیعه ایجاد کردن با غلاف شیعه و جعفر بن محمد (ع) ارتباط پیدا کرد. و عقاید ضد و نقیض بسیار از او نقل شده است.

\*\* ابو عیسی و راق از متکلمین شیعه و در زمان هارون الرشید بوده است.

اشعری در کتاب مقالات گفته شیعیان درباره رسول (ص) که آیا جایز است معصیت کنند اختلاف دارند\*. فرقه‌ای گفته‌اند جایز است و رسول خدا (ص) در گرفتن فداء در روز جنگ بدر عصیان نمود و مورد عتاب خدایتعالی قرار گرفت\*\*. اما می‌پرسیم گفته‌اند: اما بر ائمه عصیان جایز نیست، زیرا اگر رسول خدا (ص) عصیان کند وحی جلوی او را می‌گیرد و از عصیان برمی‌گردد، ولی ائمه که به ایشان وحی نمی‌شود پس جایز نیست سهو و غلط و خطا نمایند. وقول هشام

\* در مورد عصمت، قبلاً در صفحات ۳۶-۳۷ و ۱۷-۱۸ ما با اندازه کافی توضیح داده ایم. و در اینجا فقط می‌گوئیم عصمت انبیاء اگر ذاتی وحلی و تکوینی باشد که فضیلتی نسبت به سایر هر سنگ و درختی تکویناً معصومند و نمی‌توانند خدا را عصیان کنند و فضیلت بشریت در این است که قادر به عصیان باشد ولی یکند. پس انبیاء (ع) که کتاب آسمانی درباره‌شان می‌گوید «تَشْكُرُ مِنْكُمْ» مانده شما بشار می‌باشند، یعنی هر وقت بشریت که در ماست در انبیاء نیز می‌باشد، جز اینکه در امر رسالت و تبلیغ، وحی موطن ایشان است تا خطا ننمایند. ولی در امور دیگر مانند سایر افراد بشر می‌باشند. بنابراین باید بتوانند که معصیت کنند و اگر نتوانند نقص است مانند عین کسه نمیتواند زنا کند. پس نتیجه اینکه میتوانند معصیت کنند. و در دعا‌هایی که از ایشان مانده هیچ‌کجا ادعا نکرده‌اند که ما معصومیم بلکه مکرر می‌گویند خدایا ما گناه کاریم و از خدا طلب مغفرت و عفو و بخشش نموده‌اند

\*\* در جنگ بدر، لشکریان اسلام تنها به نیت گرفتن غنائم، به کفار حمله مینموده و اسیرانی می‌گرفتند و سر در برابر گرفتاری اموالی از فامیل آن کفار، ایشان را آزاد مینمودند و می‌گفتند اول زمان تشکیلات اسلام و فقر مسلمین است، صلاح این است که از این اسراء فدیة گرفته شود و صرفاً احتیاجات مسلمین گردد. ولی رضای خدا تنها روآوری به غنائم و امور مادی نبود و لذا از این کار نهی و رسول خود را عتاب نمود که تنها در صورتی میتواند اسیر بگیرد که بطور کامل به جنگ با کفار پرداخته، آنگاه ایشان را بکشت داده و کفر و شرک را از میان بردارد. چنانکه در سوره انفال آیه ۶۷ و ۶۸ می‌فرماید: مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَزْوَاجٌ حَتَّى يَشْجَعَ فِي الْأَرْضِ تَرْبِذُونَ عَرْضَ الدُّنْيَا وَ اللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ وَ اللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ. لَوْلَا كِتَابٌ مِنَ اللَّهِ سَقَى لَكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ. و اما تکلیف اسیران و کیفیت سلوک با ایشان را خدایتعالی در سوره‌های دیگر و از آن جمله در آیه ۴ از سوره محمد ذکر فرموده است.

بن حکم نیز همین است\*.

پس ما میگوئیم: مسلمین اتفاق دارند براینکه انبیاء (ع) در آنچه مأمور به تبلیغ آن بوده معصومند، و اگر سهوی در آن کنند از طرف وحی آگاه میشوند (آیاتی در قرآن براین مطلب دلالت دارد از آنجمله آیه ۷ سوره اعلی که خدا به رسول خود میفرماید ما تو را از فراموشی و اشتباه در امر وحی حفظ میکنیم و همچنین آیات ۲۷ و ۲۸ سوره جن که مابین آنرا در باب ورقی صفحه ۳۶ ذکر نمودیم، و لذا وحی همیشه مواظب بپایمیران (ع) است تا خطائی نکنند چنانکه وقتی نابینائی بر پیا میرا سلام (ص) وارد شد و آنحضرت عبور کرد آیات سوره عیس نازل شد که میفرماید: عَبَسَ وَ تَوَلَّى أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى مَا يَدْرِيكَ لَعَلَّهٗ يَزْكِي. و در قرآن از این عتابها مکرر ذکر شده) و بهمن اندازه که انبیاء (ع) در مأموریت خود خطائی نکنند مقصود از رسالت و اطمینان است حاصل میشود. اما اینکه واجب است قبل از نبوت گناه و خطا نکنند در کتاب خدا و سنت رسول چیزی که براین دلالت کند نیست و از لوازم عقلی نبوت نمیباشد.

و اما اعتقاد به اینکه هر کس کافر نشده و قتل ننموده و گناه نکرده افضل از کسانی باشد که پس از کفر ایمان آورده و پس از ضلالت هدایت یافته و پس از گناه توبه کرده باشند صحیح نیست و مخالف امور بدیهی و واضحات دینی است، زیرا معلوم است که سابقین اولین که در زمان ظلمات کفر و شدت فشار زمان، هجرت

\* اینکه گفته اند به رسول وحی میشود از گناه برمیگردد و ائمه وحی نمی شود پس نباید گناه کنند، عذر بدتر از خطا و گول زدن خواننده است. زیرا امامیه در تمام کتب خود خصوصا بهترین کتاب خود «کافی» نوشته اند که ائمه محدث یعنی ملائکه برای ایشان حدیث و وحی می آورند و ائمه مهبط وحی الله و موضع نزول الله می باشد. به باب «الفرق بین الرسول و المسی و المحدث» و باب «ان الائمة یزددون فی لیلۃ الجمعة» و باب «ان الائمة محدثون» و باب «ان الائمة تدخل الملائکه و تطأ بساطهم و تأتئهم بالاحبار» و ابواب دیگر از حلد اول اصول کافی رجوع و ملاحظه فرمائید.

کردند و ایمان آوردند از اولاد خود که در اسلام تولد یافته‌اند افضل می‌باشند. و آیا هیچ عاقلی می‌تواند فرزند مهاجرین و انصار را مانند پدرانشان بداند (خدا در صدآیه از مهاجرین سابقین تعریف کرده ولی یک آیه در مدح فرزندانشان نیامده است). و آن کسیکه خود را از کفر به سوی ایمان انتقال داد و از سننات به سوی حسنات با فکر و استدلال و صبر و توبه و جدا کردن خود از عادات و صرف نظر کردن از دوستان و فامیل، آیا با آن کسیکه پدر و مادر و خویشان و اهل شهر خود را مسلمان دیده و در حال عافیت و بدون زحمت خود را مسلمان یافته، برابرند؟! عمر بن خطاب (ره) کلام بزرگی گوید که: «همانا بندها و طنابهای اسلامی را می‌گسلد و صرف نظر میکند کسیکه جاهلیت را شناخته است»، یعنی کسی قدر اسلام را میداند که جاهلیت را دیده باشد و بتحقیق خدا وعده داده کسی را که از هلاکت توبه کند و برگردد و ایمان آورد و عمل شایسته کند که بدی‌های او را به حسنات تبدیل کند\*. تمام کسانی که گناهان صغیره را بر انبیاء (ع) جایز میدانند می‌گویند انبیاء (ع) بر آن گناهان برقرار نمی‌مانند و بواسطه توبه کامل تسر می‌شوند. والبتّه آن کسیکه گناه نموده و توبه میکند خاضع تسر و افسرده تر است و کبر و ناز ندارد، ولی آن کسیکه خود را گناهکار نمی‌داند مغرور و متکبر و خودپسند خواهد شد. آیات قرآن و اخبار

\* یکی از اشباهات امامیه این است که می‌گویند چون علی (ع) از طفولیت مسلمان، و نزد پیامبر (ص) بوده و به اسلام بزرگ شده بهتر از ابوبکر است که مدتی در کفر بوده و بعد مسلمان است؟ جواب این است که این استدلال با عقل نمی‌آزد و دلیلی از نقل نیز ندارد. آیا چگونه طفلی که در خانواده رسول و پسر عموی خود بزرگ شده و از خانواده او بوده و سپس به او ایمان آورده، ایمانش مهمتر است از تاجر معتبری که تنها چهل سالگی در بازار کفر در میان کفار و محل توجه آنان بوده، و همه او را معتقد به آئین خود و درستکار می‌شناختند، پس یکمرتبه از شخصیت و اعتبار و توجه مردم دست بریدارد و به عادات و عملیات ایشان پشت میکند و روبه اسلام نموده ایمان می‌آورد؟! آیا توجه مردم به کدامیک از این دو نفر بیشتر است؟

و اجماع گذشتگان قرن اول دلالت دارد براینکه انبیاء (ع) خود را گناهکار دانسته و توبه نموده و در پیشگاه حق تعالی خاضع تر و خاشع تر شده اند. ولی امامیه که منکر این امر هستند قائل به تحریف قرآن بوده و آیات قرآن را به رأی خود حمل نموده و تغییر می دهند و گویا آیات خدا را بهتان و تهمت می دانند. مثلاً در آیاتی که صریح در گناه انبیاء است بی جهت دست می برند و آنرا به رأی خود تخریب میکنند مانند آیه اول سوره فتح که فرموده: **لِيُغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَ مَا تَأَخَّرَ**.

یعنی برای تو فتح و بیروزی عطا کرد تا گناه مقدم و مؤخر تو را بپارزد. ایشان می گویند یعنی گناه حضرت آدم که مقدم و گناه اُمت که مؤخرند. حضرت آدم (ع) پیامبر بزرگواری را وارد گناه می کنند ولی گرفتار آنچه که از آن فرار نموده اند نمی شوند، زیرا می خواهند بگویند سغیمبران (ع) معصوم می باشند، ولی حضرت آدم (ع) را گناهکار می سازند. گذشته از این، خداوند توبه آدم را پیش از آنکه او بد زمین فرود آید پذیرفت نه پس از هزاران سال که پیامبر اسلام (ص) مکه را فتح کرد (دیگر اینکه کاف خطاب به غائب که آدم ۴ باشد نیست بلکه به حاضر یعنی پیامبر اکرم اسلام است). باضافه خدایتعالی در آیه ۱۶۴ سوره انعام و آیه ۱۵ سوره ابراء و آیه ۱۸ فاطر و آیه ۷ زمر و آیه ۱۸ سوره نجم مکرر کرده که: **وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى**. یعنی هیچ کس وزر و گناه دیگری را بر نمی دارد. پس جزو گناه آدم را به محمد (ص) نسبت داده و فرموده: **مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ** چگونه آنرا به این نسبت میدهد. باضافه چون این آیه **(لِيُغْفِرَ لَكَ...)** نازل شد اصحاب عرض کردند یا رسول الله این آیه راجع به شماست پس برای ما چه می باشد، پس آیه ۴ سوره فتح نازل شد که: **هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ**.

مردم به ایمان طفل بس که آن شخصی که در خانه او بزرگی شده اهمیت نمی دهند و آنرا امری طبیعی می شمارند، ولی این مرد کار بسیار مشکلی را انجام داده و بیشتر توجه مردم را به اسلام جذب میکند. بهر حال اگر علی (ع) افضل بوده و پیامبفضل برای ما و شما فائده ای ندارد چنانکه خدا فرموده: **لَا تَسْأَلُونَهُ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ**.



لِيُزِدُوا إِيمَانًا مَعَ إِيْمَانِهِمْ... وَلِيَدْخُلَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَيُكَفَّرُ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ...

اما میه میگوید مقصود از «مُأَيَّتًا خَرَجَ» که در ابتدای سوره فتح خدا بتعالی ذکر فرموده یعنی گناه است، حال آیا میتوان گفت که خدا گناهان جمیع امت او را آمرزیده یا اینکه معلوم است برخی از امت او بواسطه گناهان شان وارد دوزخ می شوند؟ اگر چنین است پس این آمرزش که خدا وعده فرموده کجاست؟! آری، وقتی مطلبی بدون دلیل باشد، چنین نتایج نامطلوبی نیز دارد. حال با اینهمه ادله آیا میتوان قائل به عصمت انبیاء (ع) شد؟!.

و اما گفتار علامه که میگوید: «گناه موجب عدم اعتماد به ایشان و نفرت مردم است»، این صحیح نیست، بلکه آن بزرگواری که خود را مقصر می داند و خود را محتاج به مغفرت و رحمت الهی

\* آیات بسیاری در قرآن صریح است بر اینکه پیامبران الهی (ع) گناه نموده آنگاه توبه کرده اند، و نیز دعاهای بسیاری از پیامبر اسلام (ص) و سایر انبیاء و همچنین از اهل بیت و امامان شیعه وارد شده که ایشان در پیشگاه حق تعالی مکرر به گناه اقرار نموده و آمرزش خواسته اند، و این مطلب برای کسی که با کتب ادعیه سروکار دارد، پوشیده نیست.

حال اگر امامیه بگویند آنچه در این دعاها انبیاء و ائمه (ع) اقرار به گناه و استغفار نموده اند، فقط و فقط برای یاد دادن دعا و آموزش آن به دیگران بوده است و خودشان معصوم بوده اند؟ جواب چنین کلامی روشن است زیرا اولاً این سخن صرف ادعا بوده و هیچ مدرکی برای آن نیست، بنا بر این، موهوم و باطل است. ثانیاً باید به کسانی که چنین ادعایی میکنند گفت شما اگر در ادعای خود صادقید باید همه مضامین این ادعیه را برای خود آموزش و سرمشق قرار دهید نه بعضی آنرا، مثلاً در این ادعیه آمده که ائمه شما مستقیم در خانه خدا مورفتند و با تضرع و زاری به خدا عرض میکردند که: خدایا ما غیر از تو احدی را نمی خوانیم، و به غیر تو به هیچ کس توسل و توجه نمی کنیم، و شفیع جز تو برایمان نیست، و کلمات دیگری از این قبیل، در نتیجه شما نیز مطابق ادعای خود و سرمشق از این بزرگان، غیر خدا را نخوانید و جز خدا به هیچ کس توسل و توجه و پناه و زاری و تضرع ننمائید، و آن شفاعتی را که برخلاف قرآن باشد رها نمائید، و ما قبلانیز پیرامون عصمت مطالبی در باب رقی صفحات ۱۷، ۱۸، ۳۶، ۳۷ و ۹۶ ذکر نموده و با اندازه کافی توضیحات داده ایم.

می‌دانند، این صفت او دلیل بر تواضع اوست که متکبر و خودپسند نیست. برخلاف آن کسی که خود را محتاج نمی‌داند و معتقد است که احتیاج به توجه و مغفرت ندارد. چنین کسی را مردم متکبر و مغرور و جاهل می‌دانند و به او توجه نمی‌کنند. و در حدیث صحیحی رسول خدا (ص) فرمود: «احدی از شما بواسطه عمل خود وارد بهشت نمی‌شود»، عرض کردند آيا شما هم یا رسول الله؟ فرمود: «من هم بعملم وارد بهشت نمی‌شوم مگر اینکه رحمت خدا مرا فرا گیرد و فضل او شامل حال من شود». و ثابت و محقق است که آنحضرت در در دعاها به خدا عرض مینمود:

اللهم اغفر لی خطیئتی و جهلی و اسرافی فی امری و ما أنت أعلم به منی، اللهم اغفر لی هزلی و جدی، و خطای و عمدی، و کل ذلک عندي.

یعنی خدایا خطا و عمد مرا بیامرز و از جهل و اسراف در امورم و از آنچه تو از من داناتری درگذر، خدایا مزاج مرا و خطا و عمد مرا و آنچه نزد من است بیامرز. و رسول خدا (ص) فرمود روزی هفتاد بار من استغفار میکنم، و فرمود: تمام بنی آدم خطا کارند و بهترین خطاکاران توبه‌کنندگانند.

و آنچه علامه گوید باعث عدم شوق و نفرت است، وقتی است که اصرار بر گناه و کثرت گناه باشد، نه اینکه باندرت و کثرت استغفار. و اما آن کسی که خود را از خطا و گناه سالم و برکنار میداند چه احتیاجی به توبه و رجوع الی الله دارد و انبیاء بنی اسرائیل که به درگاه خدا توبه و انابه می‌کردند مانند دیدیم کسی از خودی و غیبه از توبه پیغمبرشان مذمت کند و آنرا عیب بداند. اما شیعیان میگویند که از پیامبر (ص) و دوازده امام در تمام دوران زندگی خطا و گناه کوچکی مادر نمی‌شود. این ادعای بی‌دلیلی است که ایشان را از تمام اُمت جدا کرده است و بتحقیق حضرت داود پس از توبه بهتر از قبل از خطا بود. و بعضی از بزرگان گفته‌اند اگر توبه بهترین چیزها نزد خدا نبود گرامی‌ترین

خلق خود را به گناه مبتلا نمی‌کرد. ولذا می‌بینی گناهکار تائب، صادق به طاعت خدا و ثابت تر و ترس‌او از گناه بیشتر از کسی است که به گناه مبتلا نشده است.

اما آنکه ائمه مانند انبیاء معصومند، این اعتقاد شیعیان است و احدی به این قول قائل نیست مانند اسماعیلیه که قائل شده‌اند به عصمت رؤسای خود بنی‌عبید که خود را نسبت داده‌اند به محمد بن اسماعیل بن جعفر المادق و گفته‌اند امامت بعد از جعفر بن محمد به محمد بن اسماعیل رسیده نه به موسی بن جعفر. و اینان یک مشت مردم ملحد بی‌دینند که به عصمت آخوندهای خود قائل شده‌اند (و همچنین شیخه و کریم‌خانیه و عده‌ای از صوفیه که اصلاً از اسلام حقیقی خبری ندارند).

و اما اینکه امامیه بر انبیاء پیرو را جایز نمی‌دانند این ادعای بی‌دلیل را احدی نگفته است.

و اما اینکه می‌گویند معصومین از جدشان گرفته‌اند؟ در جواب گفته می‌شود:

اولاً، خود ائمه گفته‌اند که ما حدیث جد خود را از دانشمندانی تعلیم گرفتیم و این متواتر است که علی بن الحسین از ابان بن عثمان از اسامه بن زید روایت می‌کرده و محمد بن علی از جابر بن عبدالله و غیره روایت می‌کند.

و ثانیاً، در میان ائمه جزیعی بن ابی‌طالب و دو فرزندش کسکه پیامبر (ص) را درک کرده باشد نیست. و خود علی (ع) می‌فرمود: هرگاه من شما را به حدیث رسول خدا (ص) خبر دهم قسم به خدا اگر از آسمان به زمین سقوط کنم برای من بهتر است از اینکه برایم دروغ ببندم و چون حدیثی بین خودم و شما بگویم که حرب خدعه است. و لذا آنحضرت قولی را می‌فرمود و از آن برمیگشت و کتب شیعه مملو از روایات مختلفه از ائمه ایشان است (در کتب شیعه روایات متفاد و مخالف یکدیگر بسیار است مانند کتاب وسائل الشیعه

اثر شیخ حر عاملی، و کتاب الاستعمار فیما اختلف من الأخبار اثر شیخ طوسی و سایر کتب ایشان\*.

و قول علامه که گوید: شیعه حدیث را خلف از سلف نقل میکنند تا به یکی از معصومین برسد؟ جواب این است که اگر این روایات منقول شماره کافی است، پس چرا در هر زمانی به یک امام معصوم احتیاج دارند؟! و به امام منتظری که از او چیزی نقل نمیشود نیاز دارند؟! چه احتیاجی به امامی است که روایت و خبر و اثری از او ندارند؟! و اگر آن منقول شماره کافی نبوده، پس شما هزار و چهارصد سال است که چیز کافی برای دین ندارید و در نقص مانده اید.

با اضافه کذب راویان شیعه بر ائمه خودشان از حد تجاوز کرده، خصوصا کذب برجعفر بن محمد الصادق حتی بدروغ کتاب جفروبطانه و کتاب اختلاج الأعضاء و احکام رعود و بروق، و منافع قرآن، به او بسته اند و اینها برای عده ای واثل معاش گردیده است\*\*\*.

\* روایاتی که شیعه در کتب خود از ائمه خود روایت میکنند دارای ضد و نقیض بسیار است و اکثر روایاتشان با قرآن و عقل موافق نیست هر که خواهد برایش روشن گردد به کتاب خرافات و فوارد زیارات قبور و کتاب سیر در کافی و غیر اینها رجوع کند. حتی علامه مجلسی که از بزرگترین علمای ایشان است کتابی در شرح کافی کلینی بنام مرآت العقول نوشته و در آن کتاب میگوید نه هزار حدیث کافی از جهت راویان مجهول الحال و یا کذاب و یا جمال مجهول و ضعیف می باشد.

\*\* امامیه روایاتی دارند بنام توقیعات که از امام منتظر نقل میکنند با اینکه میگویند هر کس مدعی رؤیت آن منتظر شود کذاب است. حال آن توقیعاتی که نه نویسنده آنرا دیده اند و نه خط نویسنده را شناخته اند و نه آورنده آنها معلوم است، چگونه مورد قبولشان واقع میشود؟!.

\*\*\* در کتاب کافی جلد اول ملاحظه فرمائید و به بینید امامیه به ائمه خود چه دروغهایی نسبت داده و هم در جلد هشتم روضه کافی، مثلا از امام خود نقل میکنند که فرموده غور باغه سنی است، و یا امام فرموده: آسمان و زمین روی شاخ گاوی است که آن، روی سنگی ایستاده و آن سنگ بر شکم ماهی است. و در جلد اول گوید امام فرموده ملائکه با اطفال امام بازی میکنند و امام پرهای ملائکه را جمع کرده و برای اطفال خود متکا تهیه میکند. و همچنین هزاران خرافات مانند اینها.

پی چگونه ممکن است قلب انسان به نقل کسانی که دروغ بسیار از ایشان شنیده است اعتماد کند اگر صدق گوینده و اتصال سند را نداند. و نشر اکاذیب از ایشان به غیر خودشان از اهل کوفه و اهل عراق نیز سرايت نموده است بطوریکه اهل مدینه از احادیث ایشان پرهیز می کردند، و مالک می فرمود: احادیث اهل عراق را بمنزله احادیث اهل کتاب قرار دهید نه تصدیق کنید و نه تکذیب. و عبد الرحمن بن مهدی که عالم اهل حدیث بوده و هر دو شب قرآن را ختم می کرده گوید ما در شهر مدینه چهار صد حدیث را در جیل روز می شنیدیم اما در عراق این تعداد را در یک روز می شنویم؟ به او جواب دادند که ما دار الضرب داریم که شب جعل و روز خرج می کنیم. و مع هذا در کوفه و عراق مردان بزرگ فقه نیز بسیار بوده اند. و اما کلام علامه که: «اما میه توجهی به رأی و اجتهاد ندارند و قیاس را حرام کرده اند\*». در جواب باید گفت:

در شیعه مانند اهل سنت، اهل رأی و قیاس نیز هست (مثلاً ابن جنید که از بزرگان امامیه است قائل به حجیت قیاس می باشد و سایر علمای شیعه قیاس اولویت را حجت می دانند) و در میان اهل سنت نیز کسانی هستند که قیاس را حجت نمی دانند مانند معتزله بغدادیین. و نیز بسیاری از محدثین اهل سنت از قیاس مذمت کرده اند. باضافه قول به رأی و قیاس بهتر است از أخذ به قول کسی که معروف به کذب است و از کسانی مانند خود از گوینده و راویان غیر مسموم نقل کنند و این در شیعه بسیار است بطوریکه شیخ طوسی و نجاشی و علامه حلی خودشان در کتب رجال خود می گویند فلان راوی کذاب، و فلان راوی جعل، و فلان

\* شمار احداً به بینید دروغی از این بزرگتر میشود در حوزه های علمیه شیعه امامیه علم فقه و اصول می خوانند تا مجتهد شوند. بقول خودشان یک عده مجتهد و باقی مقلد، که تقلید را برایشان واجب کرده و از تعلیم علم دین که خدا و رسول آنرا بر همه کس واجب نموده، ایشان را باز داشته اند و مجتهدین ایشان هر کدام برای خود رساله ای دارند که رأی و فتوای آن مجتهد در آن رساله است، حال موافق کتاب خدا باشد و یا نباشد. آنوقت علامه حلی که بزرگ ایشان است می گوید امامیه، رأی و فتوی و اجتهاد ندارند.

راوی غالی است، ولی باز از ایشان حدیث نقل می‌کنند. ما اگر بخواهیم نامهای ایشان را ذکر کنیم کتابی طولانی خواهد شد. و شکی نیست که اجتهاد در میان بیثوانان بزرگ برای استخراج احکام و منقح نمودن و از خرافات جدا کردن است و این از نقل شیعیان از قول عسکریین که امام حسن عسکری و فرزند منتظر موهوم او باشد، بهتر است (زیرا عسکریین اولاً معلوم نیست اخباری گفته‌اند یا کذابین به آنان بستند، و ثانیاً صدق و کذب اخبار وقتی معلوم می‌شود که با میزانی سنجیده گردد و میزان در اسلام قرآن است). و مالک و لیث و اوزاعی و ثوری و ابوحنیفه و شافعی و احمد بن حنبل و امثال ایشان در دین خدا اعلم از عسکریین بوده‌اند (و علوم دینی که از ایشان نقل شده از عسکریین نقل نشده) و بر عسکریین لازم بوده که از یکی از دانشمندان تعلیم گیرند. و مسلم است که علی بن الحسن و ابی جعفر محمد بن علی و حضرت صادق از علماء و فضلاء بوده‌اند ولی از امامان امامیه که بعد از ایشان آمده‌اند علومیه که معروف باشد نقل شده است و خودشان از علمای زمانشان تعلیم می‌گرفتند

علامه حلی گوید: اما باقی مسلمین به هر مذهبی رفته‌اند\* بعضی که جماعتی از اشاعره باشند گفته‌اند قدمائی با خداوند است و آن معانی موجود در خارجند مانند قدرت و علم و غیر آن پس خدا را در علم به آن معنایی که علم باشد محتاج قرار داده‌اند و در قدرت به معنایی که قدرت باشد محتاج نموده‌اند و همچنین غیر اینها. و خدا را قادر ذاتی و عالم ذاتی و حی ذاتی قرار نداده‌اند بلکه

\* رافضیان یعنی شیعه و امامیه خود هفتاد و پنج مذهب و بلکه بیشتر اختراع نموده‌اند. هر کسی بخواهد مطلع شود به کتاب: «المقالات و الفرق» و «فرق الشیعه» تألیف سعد بن عبداللّه اشعری قمی و حسن بن النوبختی مراجعه کند که این دوازده علمای شیعه بوده و مذاهب مجعوله شیعه را در این دو کتاب ذکر کرده‌اند. باضافه بر مذاهب جدید شیعه مانند شیخیه و کریمخانیه و بابیه و بهائیه و مانند اینها. با این حال از اهل سنت مذمت کرده که به هر مذهبی رفته‌اند. تیر را در چشم خودشان نمی‌بینند ولی خاری را در پای دیگران ملاحظه می‌کنند.

عالم و قادر و حی است برای معانی قدیمه‌ای که محتاج به آنها است. و شیخ ایشان فخرالدین رازی بر آنان اعتراض کرده به اینکه نصاری کافر گردیدند بواسطه آنکه قدمای ثلاثه قائل شدند و اشاعره به قدمای تسعه قائلند.

در جواب علامه گفته میشود:

این سخن مورد چند اشکال است: اول اینکه اشاعره چنین چیزی نگفته‌اند و در میان ایشان کسی نیست که بگوید خدا به غیر خود کامل میشود. و آنچه به رازی نسبت داده‌اید گفته او نیست بلکه فخر رازی از قول دیگری نقل کرده و خود این را مستهجن شمرده است. و این از اعتراضات قدیم برجیمیه می‌باشد و امام احمد در رد جهیمیه آنرا ذکر کرده پس گفته ما نمی‌گوئیم خدا ازلی و قدرت و نور او ازلی است، بلکه می‌گوئیم خدا بقدرت و نور خود ازلی است نه اینکه چه زمانی قادر و قدرت او چگونه است، پس گفتند شما موحد نیستید تا بگوئید خدا بود و چیزی نبود، پس گفتیم ما می‌گوئیم خدا بود و چیزی نبود، ولیکن هرگاه بگوئیم خدا همیشه بصفاتش بوده و صفاتی داشته آیا در این صورت خدای واحد را به جمیع صفات خودش متصف نمی‌کنی؟ و در اینجا مثلی زدیم و گفتیم خبر بدهید از این درخت آیا شاخه و باقه و پوست و برگ و پیه ندارد و به یک اسم درخت نامیده میشود. پس هم چنین خدا با جمیع صفاتش خدای واحد نامیده شود اگر چه خدا از مثل و شبه منزّه است و له المثل الأعلى. و نمی‌گوئیم که او در وقتی بوده و علم و قدرت نداشته، بلکه اسم «الله» شامل ذاتی است متصف به صفات کمال، و الله اسم ذات مجرد از صفات نیست.

و قول شما که او را محتاج و ناقص در ذات قرار داده‌اند که به غیر خود کامل شود، کلام باطلی است، زیرا او را موصوف به صفاتی دانسته‌اند که لازمه ذات اوست و در خارج ذات مجرد از صفات نیست و صفات خدا غیر ذات او نیست.

و اما این که «نصاری چون به قدمای ثلاثه قائل شدند کافر

گردیدند، اشاعره نیز به قدمای تسعه قائل شده اند، در حالیکه خدا نصاری را به قائل شدن به قدمای ثلاثه و گفتن آن تکفیر نکرده است بلکه کافر دانستن آنان بخاطر گفتن **إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ** و **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاحِدٌ** که در سوره مائده آیه ۷۳ وارد شده است، یعنی گفتند خدا سومی به إله است و خدا سخنی از قدیم بودن بمیان نیاورده و اصلاً در کتاب خدا و سنت رسول (ص) لفظ قدیم ذکر نشده و از اسماء خدا نیست، اگرچه این معنی صحیح است، نصاری معترفند به اینکه مریم و عیسی علیهما السلام متولد و حادثند، پس چگونه دو قدیم میگویند؟ باضافه آنانکه برای خدا صفاتی ثابت کرده اند نمیگویند خدا نهی نه قدیم است بلکه اسم «الله» نزد ایشان شامل ذات و صفاتست و نگفته اند که صفات غیر ذات است، و رسول خدا (ص) فرمود: کسیکه به غیر خدا قسم بخورد مشرکت است، و در روایت صحیح آمده قسم به عره الله که قسم به عزت خدا است، قسم به غیر الله نیست، و صحیح این است که صفات الهی چنانکه بعضی از اشاعره گفته اند منحصر به هشت و یا عددی نیست.

باضافه نصاری بخیال خود به اقنوم قائلند و گویند به جوهر است که جوهر واحد جامع آنهاست و هریک از آنها إله و خالق و رازقند و آنچه با عیسی متحد میباید اقنوم کلمه است، و در این سخن تناقض است زیرا آنچه با عیسی متحد شده اگر صفت باشد صفت خالق و رازق جدا از موصوف نیست و اگر صفت همان موصوف است یعنی او جوهر واحد و پدر میباشد و در این صورت مسیح پدر میشود در حالیکه چنین قائل نیستند، پس آیا این سخن متناقض، با قول مسلمانی که میگویند إله یکی است و دارای نامهای نیکی که بر صفات والا دلالت دارد و خالق و معبودی جزا و نیست، یکی است؟!!

زمانی که ابن کلاب کتابی در رد برجهمیه نوشت، ایشان حکایتی را جعل کردند که چون ابن کلاب مسلمان شد خواهر او از وی دوری



جست، او به خواهر خود گفت من برای این مسلمان شده‌ام که دین مسلمین را فاسد کنم، پس خواهر از او راضی شد، و مقصودشان از این جعل این است که قول او که صفاتی را ثابت نموده به قول نماری تشبیه کنند. با اینکه بین گفته‌او و نماری فرق بسیار می‌باشد.

جناب حلی گوید: «حشویه»<sup>\*</sup> مشبهه گفته‌اند که برای خدا جسمی است دارای طول و عرض و عمق و ممکن است با او مفاحه کرد و ملحاء،<sup>\*</sup> او را درد دنیا می‌پینند و از داود<sup>\*\*</sup> حکایت شده که او گفته مرا از فرج و ریش معاف دارید و از غیر آن سؤال کنید، و گوید معبود من دارای جسم و گوشت و خون و جوارح است حتی اینکه گفته‌اند دو چشم او بیمار شد و ملائکه به عیادت او رفتند و بر طوفان گریه کرد تا کم‌دید گردید...

در جواب حلی گفته می‌شود: این عقاید در شیعه نیز بوده و درست مانند قول هشام بن حکم، چنانکه قبلاً ذکر کردیم و ناقلین مقالات مانند ابی‌عسی وراق شیعی، زرقان شیعی، ابن نوبختی<sup>\*\*\*</sup>

<sup>\*</sup> حشویه به کسانی گویند که سخن زیاد و پرگوئی کرده‌اند. ابن تیمیه در منهاج گوید اول کسیکه این لفظ را استعمال نمود عمرو بن عبید معتزلی بود که عبداللّه بن عمر را حشری خواند. و مقصود گوینده از این لفظ عامه است و بعد از هر کسی متمسک به سنت و احادیث رسول خدا (ص) شده او را حشویه خوانده‌اند و کسانی که خود را عاقل و صاحب‌رأی می‌دانسته این تهمت را به هر کسی خواسته زده‌اند و اکثراً این کار را معتزله و رافضه مرتکب شده‌اند مثلاً به عبداللّه بن عمر و احمد بن حنبل حشویه گفته‌اند.

<sup>\*\*</sup> این همان داود جواربی است که ابوالحسن اشعری او را در مقالات اسلامی در شماره قائلین به تجسم ذکر کرده و سماعی او را در کتاب انساب پس از هشام بن سالم جوالیقی ذکر کرده است.

<sup>\*\*\*</sup> نوبختی از آل نوبخت است که همه شیعه بوده‌اند، یکی از آنان حسن بن موسی است که در قرآن سوم بوده و دارای کتابی است بنام «فرق الشیعه» که در آن کتاب تقریباً تا هفتاد فرقه از شیعه را شمرده و آن مکرر به چاپ رسیده است.

شیعی، اشعری، ابن حزم و شهرستانی\* و دیگران از او نقل کرده‌اند و گفته‌اند اول کسی که قائل به جسمیت حق شده هشام بن حکم بوده و از بیان بن سمان تمیمی\*\* که یکی از غلاة شیعه است نقل کرده‌اند که خدا بر صورت انسان است و خدا تماشی مگر صورت او فانی می‌شود. پس خالد بن قسری او را کشت. و از صفیره بن سعید نقل کرده‌اند که معبود او مردی از نور است که بر سرش تاجی از نور می‌باشد، او را اعضای است مانند مرد و دارای جوف و دل می‌باشد که حروف ابجد به عدد اعضای اوست. و گمان کرده که او مرده‌ها را زنده می‌کند و به مریدان خود خوارق عادات نشان داده تا اینکه مدعی نبوت او شدند، پس او بدست خالد بن عبدالله قسری کشته شد. و از منصوریه (اصحاب ابومنصور) نقل کرده‌اند که آل محمد آسمان است و شیعه زمین، و ابومنصور گفته به آسمان عروج کردم و معبود او دست بر سرش کشیده و گفته برو از طرف من تبلیغ کن و قسم اصحاب وی هنگام سوگند خوردن «لا والکلمه» بود و گمان می‌کرد

\* ابن حزم، ابومحمد علی بن احمد بن سعید بن حزم اندلسی ظاهری است که عالم حافظ فقیه مجتهدی بوده که از کتاب و سنت استخراج احکام می‌نموده و دارای زهد و تقوی بوده و از هر علمی بهره داشته و جامع‌ترین علمای اندلس بوده، و در سنه ۴۵۶ وفات نموده است. و اما شهرستانی، ابوالفتح محمد بن عبدالکریم شهرستانی شافعی صاحب کتاب ملل و نحل است، او میل به اسماعیلیه داشته و در تشیع غلوی می‌نموده. وفاتش سنه ۴۵۸.

\*\* بیان بن سمان، مرد غیبی حقه‌بازی در زمان دولت، مویده بوده که به اسلام بدبین و با جماعتی بنام و صفاء که سعی در تخریب اسلام داشتند بود و نادانان مسلمین را گول می‌زد و به خدایی علی دعوت می‌کرد که جزئی از خدا در جسد علی حلول کرده و با او متحد شده و گفته گاهی علی ظاهر می‌شود و در تفسیر آیه: «قُلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ» گفته علی در میان ابرهه می‌آید که رعد صدای او، و برق تبسم اوست. و گفته اسرار علی به فرزندش محمد بن حنفیه و از او به نواده‌اش ابو هاشم منتقل شد. وی قائل به تناسخ و در اواخر به سوی امام محمد باقر دعوت می‌کرد. خالد بن عبدالله قسری والی کوفه، او و اتباع او را در میان مسجد در سنه ۱۱۹ کشت. و اینان عداوتی با اصحاب رسول خدا (ص) داشتند.

که عیسی اولین کسی است که خدا او را خلق نموده و سپس علی را خلق کرده و رسولان خدا قطع نمی‌شوند و بهشت اسم‌مردی و آتش نیز اسم‌مردی است و محارم و خون و میتة و خمر را حلال کرد که اینها نام اقوامی است که خدا ولایت ایشان را حرام کرده و واجبات را ساقط کرد و گفت این واجبات نام مردانی است که ولایت ایشان واجب است. سرانجام ابومنصور\* بدست یوسف بن عمر کشته گردید.

\* ابومنصور عجلای از اهل کوفه و در آنجا خانه‌ای داشت. وی معاصر امام باقر و اصحاب او بود. امام باقر (ع) از خیانت او به اصل اسلام آگاه شد و از او بیزارى جست. او پس از حضرت باقر مدعی شد که امام او را وصی خود نموده است. و میگفت که علی وحسن و حسین و علی بن الحسین و محمد باقر پیاپی میرانی مرسل بودند و خودش پیاپی مبرمرسل است و نبوت در شش نسل او خواهد بود که آخر ایشان قائم است و چنانکه کلمه وصی را عبدالله بن سبا برای عیسی علم کرد، کلمه قائم را نیز او اختراع کرد چنانکه سینه نوختی که از علمای شیعه است نقل نموده است. شاگردان ابومنصور معتقدند که امام سرداب نشین مشکوک السوادۃ، قائم می‌باشد و ابومنصور گمان داشت که به آسمان به معراج می‌رود و خدا دست بر سرش کشیده و به زبان سریانی با او سخن گفته، سببی به زمین هبوط نموده و او کسفی است که خدا در قرآن در سوره طور آیه ۴۴ از او خبر داده و فرموده: **وَإِنْ يَرَوْا كِسْفًا مِنَ الْكُمُودِ يَقُولُوا سَحَابٌ مَرْكُومٌ**. سببی مدعی شد که آن کسف، خدا یعنی خودش است. و پیروان خود را به خفه کردن مخالفین خود تحریک میکرد تا اینکه حکومت کوفه در ولایت یوسف بن عمر الثقفی بر عراق زمان هشام بن عبدالملک او را گرفت و به دار کشید در سال ۱۲۶ هـ که حکومت با یوسف بن عمر بود.

مترجم گوید همواره عده‌ای که با خلافت اسلامی دشمن و ضعف و نابودی آنرا میخواستند اطراف یک شخص خوشنامی جمع میشدند و برای سوء استفاده و چرچری و اخذ وجوهات و تفرقه بین مسلمین او را امام خود قرار میدادند و بنام تشیع صد فرقه ایجاد گردید. یاران علی (ع) که بهترین اصحاب ائمه بودند، در صد خطبه، علی (ع) از آنان شکایت دارد و آنان را بدین و نامرد خوانده است که پاره‌ای از کلمات آنحضرت در صفحه ۷۰ ذکر شد. آری اصحاب علی (ع) که از اصحاب سایر ائمه شیعه بهتر بودند حالشان چنین بود چه برسد به اصحاب ائمه دیگر ایشان.

و نصیریه\* در عقایدش بیه به منصوریه می باشد، و نقل کرده اند از خطابه\*

\* نصیریه پیروان محمد بن نصیر شیعی اما می و از کسانی است که در با مرا مدت ۹ سال در خانه امام حسن عسکری بود. چون امام حسن عسکری در سنه ۲۶۰ فوت کرد، و طبق اقرار بسیاری از شیعیانی که در آن خانه رفت و آمد داشتند فرزندی نداشت، لذا تمام به دنبال کار خود رفتند، و سید جعفر برادر امام حسن به امر دفن و تقسیم ترکه او بر اساس اینکه فرزندی ندارد و برادر او وارث است، قیام کرد. و این را فامیل و سایر علویین می دانستند. و نقیب السادات که دفتر مولودین علویین نزد او بود و رئیس علویین نیز بود میدانست که حسن عسکری ولادی ندارد. ولی غالیان و هواپرستان که امام تراش و به خانه امام حسن رفت و آمد داشتند، این حقیقت بر آنان ناگوار شد و خود را در برابر چیزی دیدند که دیگر نمی توانستند از آن استفاده کنند و احادیث جعلی بنام امام و مخالف اسلام بسازند. در نتیجه نشستند و بین خود فکری کردند که ایشان را از این پیش آمد نجات دهد و آن فکر این بود که امام غائبی قائل شوند و بگویند فرزندی برای امام حسن بوده و در سرداب خانه اش قبل ازینجال غایب شده که محمد بن نصیر یکی از فعالین این فکر بود بطمع اینکه خود را نایب آن غایب بداند و وجوهات شیعیان را اخذ کند و لذا خود را باب امام و سفیر او نامید که واسطه بین امام و شیعیان اوست. و برای سید جعفر برادر امام لقب کذاب گذاشتند تا کسی گوش به سخن او ندهد و خبر نداشته باشند فرزندی را باور نکنند. ولی از آنجا که محمد بن نصیر مرد قوی و با اراده ای بود رفقای او ترسیدند که چون محمد بن نصیر مرد قوی با اراده ای است خود او باب شود و دیگران را محروم سازد. لذا گفتند بایست مرد با دله ضعیفی را باب و سفیر کنیم تا بتوانیم از او استفاده کرده و بهره ببریم. عثمان بن سعید که جنب خانه امام حسن روغن فروشی داشت، وی و فرزندش محمد بن عثمان در خانه امام خدمت میکردند، آنها به دیدن این دو نفر آمدند و قرار گذاشتند که اهل عثمان بن سعید باب سفیر باشد. بالاخره به سعی همکاران و شرکای محمد بن نصیر، عثمان بن سعید باب شد. و چون محمد بن نصیر را محروم کردند او خشمناک و منکر امام غایب شد با اینکه خود او مبتکر آن بود، و از آنان کناره گرفت و عقاید و بدعتهای جدید و فضاحتی بوجود آورد و تا قرن هفتم و نهم پیروان او بنام نصیریه در اطراف شام و سوریه وجود داشته اند.

\*\* خطابه فرقه ای از شیعه از پیروان ابوالخطاب بودند و او از اصحاب خاص حضرت صادق بود و نام او محمد بن مقلاص معروف به ابن ابی زینب بود. او یکمده از اشقیاء مخالفین اسلام را به دور خود جمع کرد و آنقدر بر خلاف اسلام ادعاها کرد که حضرت صادق او را لعن کرد. آری یکمده بنو دین امام تراش برای تخریب اسلام و سوء استفاده از مال مردم دور کسی جمع میشدند و بالاخره خود ادعاها می کردند.

پیروان ابی‌الخطاب بن ابی‌زینب که می‌گویند ائمه انبیاء مرسلند و همیشه دونفر پیامبر وجود دارد یکی ناطق و دیگری صامت که محمد ناطق و علی صامت بود. و اینان ابوالخطاب را می‌پرستیدند. پس ابوالخطاب بر منصور دوانقی خروج کرد و در کوفه کشته شد. اینان بنفع هرکس که موافقتان بود شهادت به دروغ می‌دادند. و بزیدیه (طائفه‌ای از شیعه که پیروان بزید بن یونس پارچه‌باف بودند. بزید از اصحاب حضرت صادق بود و دانشا گرد خانسأه او می‌خرید و شیعیانی را که غلو داشتند یاری میکرد و در سخن خود صریح بود و می‌گفتند ما پیندگان و پرستندگان جعفر بن محمد و پدرانش می‌باشیم و بزید می‌گفت به هرکس وحی میشود زیرا بسه زنبور غسل وحی میشود. اما صادق پس از آنکه فهمید اینان میخواهند دین اسلام را تغییر بدهند آنها را مورد لعن خود قرار داد تا اینکه دولت اسلامی بزید را به قتل رسانید. اینان مدعی ولایت اهل بیت رسول بودند) می‌گفتند که جعفر بن محمد خدا می‌باشد و به هر مؤمنی وحی میشود. و قومی دیگر به خدایی سلمان فارسی قائل شدند. و ابوالحسن اشعری گفته در میان اهل عبادت و زهد قومی بنام صوفی هستند که قائل به حلول خدا در اشخاص می‌باشند. اینان هرگاه چیزی عجیب به بینند گویند، مانعی دانیم، شاید خدا در او حلول کرده و اینان بهرها کردن واجبات میل کردند. و به گمان ایشان چون بنده عبادت کرد وصل به معبود گردد، و واجبات از او ساقط میشود.\*

\* آری دشمنان برای تخریب اسلام بهر عنوان و بنام اسلام وارد شدند. از آنجمله صوفیه حلولیه مدعی حلول خدا در مرشدان می‌باشند. اگر دین اسلام کتابش قرآن نبود بکلی مضحک شده بود. و از همه بدتر و به اسلام ضرر بیشتر تشیع و تصوف و فلسفه می‌باشند. چنانکه شافعی گفته مردی اول روز صوفی‌نشد و تا ظهر در آن نماند مگر آنکه احمق باشد. این سه دسته خیالات خود را بافته و در میان مسلمین انداختند. و این فرقه‌ها منشا صدها فرقه شدند و اکنون زمان ما همان خرافات سابقین شیعه در میان ایشان وجود دارد مثلاً عوام ایشان چون بهم میرسند و «یا علی مدد» و «یا علی بهمراهت» و مانند اینها می‌گویند و از علی

و عده‌ای از غلاة کمان کرده‌اند که روح القدس خداست و این روح القدس در پیامبر بود. سپس در علی سپس در حسن تا برسد به امام منتظر. و نزد ایشان هریک از ایشان بطریق تناسخ خدا هستند و گروهی از ایشان معتقدند که علی خداست و به رسول خدا محمد (ص) فحش می‌دهند که علی، محمد را فرستاد تا علی را معرفی کند و او خودش را معرفی نمود. و بعضی از ایشان می‌گویند خدا در پنج نفر: پیغمبر و علی و حسن و حسین و فاطمه حلول کرده است. و برای ایشان پنج ضد است که آن ابوبکر و عمر و عثمان و معاویه و عمرو بن عاص می‌باشد. برخی از فرق شیعه، سببه می‌باشند که پیروان عبداللہ بن سبا بوده و معتقدند که علی نمرده و به دنیا برمی‌گردد، و زمین را پراز عدل و داد میکند *إِمْثَلْهُ رَجَعْتَ* مورد اتفاق تمام شیعه و یکی از خرافات ضد قرآن است. می‌گویند علی و سایر ائمه دوباره به دنیا برمی‌گردند و از دشمنان خود انتقام می‌گیرند. باید گفت اگر چنین باشد دیگر جزاء و ثواب و عقاب قیامت لزومی ندارد. و نیز این عقیده مخالف آیات زیادی از قرآن است مانند آیه:

حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ كَلَّا إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَائِلُهَا وَمِنْ وَرَائِهِمْ بَرْزَخٌ إِلَىٰ يَوْمٍ يُبْعَثُونَ.

و آیه:

أَمَّا نَحْنُ بِمَبِيتٍ إِلَّا مَوْتَنَا الْأُولَىٰ وَ مَا نَحْنُ بِمُعَذَّبِينَ إِنَّ هَٰذَا لَهُوَ الْفُورُ الْعَظِيمُ.

و آیات دیگری که همگی صراحت به نبودن رجعت دارد. و دلالت دارد بر اینکه هرکس فقط یکبار مرگ را می‌چشد. و عقاب و ثواب

ممد خواسته و او را حاضر و ناظر و شنوا می‌دانند، با اینکه خدا در صد آیه در قرآن فرموده غیر خدا را نخوانید و از غیر او مدد نخواهید، ولی اگر ایشان را از این انحراف نهی کنی فوری وصله می‌جسبانند که فلانی منکر ولایت است. ایشان بنام ولایت خود را مشرک نموده‌اند و از مشرکین و بت پرستان بدترند.

در قیامت خواهد بود). سید حمیری که یکی از شعرا و بزرگان شیعه در اوائل قرن دوم بوده قائل به رجعت بوده و گوید:

إلى يوم يؤوب الناس فيه

إلى دنياهم قبل الحساب

و بعضی از این شیعیان، شیعیانی هستند که معتقدند خدا امور جهان را به محمد و علی واگذار نموده که محمد دنیا را خلق و تدبیر نموده است (و این دست را مفوضه گویند، و کتاب کافی کلینی که معتبرترین کتاب شیعه است در تفویض روایاتی دارد که خدا امور جهان را به محمد و علی و فاطمه واگذار کرده است، از آنجمله در جلد اول باب مولد النبی حدیث پنجم، و از آنجمله باب التفویض الی رسول الله و إلی الأئمة) و معتقدند که ائمه شرایع را نسخ میکنند و ملائکه بر ایشان نازل میشوند و به ایشان وحی میشود (در کافی جلد اول باب ان الأئمة تدخل الملائكة و تطأ بساطهم و تأتیم الأخبار، و باب الفرق بین الرسول و النبی و المحدث، و باب ان الملائكة محدثون و ابواب دیگر جلد اول\*) و همچنین روایاتی در کتب شیعه وارد شده که به فاطمه وحی میشود. و بعضی از شیعیان به ابر سلام میکنند زیرا میگویند علی در

\* شیخ مفید که از بزرگان شیعه است به نقل حاج شیخ عباس قمی در کتاب غینة البحار ج ۲/ص ۶۳۸ میگوید: اجماع بر منع وحی بر غیر انبیاء است. و اتفاق است بر اینکه هر کس گمان کند بعد از پیغمبر ما به او وحی میشود محققا خطا رفته و کافر شده است. و حضرت علی (ع) در سبج النبلاء خطبه ۱۳۱ در شأن رسول خدا (ص) میفرماید: ختم به الوحی، و همچنین آنحضرت در خطبه ۲۳۳ در حال غسل دادن رسول خدا (ص) میفرماید: بأبی انست و أمی یا رسول الله لقد انقطع بموتک ما لم یقطع بموت غیرک من النبوة و الانبیاء و أخیار السماء، یعنی پدر و مادر من فدایت یا رسول الله بتحقیق بوفات تو قطع شد آنچه بمرگ غیر تو قطع نشده از نبوت و خبرهای آسمانی که در اینجا پس از خاتم الانبیاء هم نبوت و هم اخبار آسمانی را نفی نموده است. حال آیا برخی از شیعیان امامیه که برای علی و اولاد او وحی قائل شده اند برخلاف کلمات علی (ع) و اجماع مسلمین ————— نرفته اند؟!!

ابر است. و ابوالحسن اسعری چیزهایی غیر از اینها، در آنوقت که نصیری و اسماعیلیه\* هنوز ظاهر نشده بودند و سری مردم را دعوت به زندقه و کفر می کردند، از شیعه نقل نموده است. اشعار ذیل از گفتار نصیری است:

أشهد ان لا إله إلا	حیدرة الأنزع البطين
و لاجاب عليه إلا	محمد الصادق الأمین
و لا طریق إليه إلا	سلما ن ذو القوة المتین

و می گویند ماه رمضان نام سی نفر مرد است. و این مصیبتها حروف ابجد را فضبان و تمام از شعب تشیع است.

و اما آنچه شما\*\* از تجسم نقل نموده ای، گوئیم هیچیک از بزرگان و پیشوایان اهل سنت از فقهاء و حفاظ حدیث و رهبران طریقت چنین نگفته اند. و ما کسی را که به جسم و طول و عمق قائل باشد سراغ نداریم. و اتفاق دارند که خدا در دنیا دیده نشود بلکه در آخرت دیده گردد چنانکه در حدیث است که پیغمبر (ص) فرمود: «بدانید که احدی از شما پروردگار خود را هرگز نخواهد دید تا بمیرد». اما اگر کسی بخواهد قولی را از طائفه ای نقل کند باید گوینده را نام ببرد تا احتمال دروغ و تهمت نرود. و اما اینکه (علامه گوید: «حشویه چنین گفته اند»، معلوم نیست چه کسانی را میگوید و دلالت بر شخص معینی ندارد. اگر مراد اهل حدیث باشد که اعتقادشان همان سنت خالص رسول خدا (ص) می باشد. و در

\* مؤسس اسماعیلیه ابوالخطاب بن ابی زینب است که از اصحاب امام صادق بود و اسماعیل فرزند او را به ادعای امامت فاسد نمود. سپس شخصی بنام میمون قداح پیدا شد و بر محمد بن اسماعیل که فرزند اسماعیل است مسلط گردید. تا اینکه زمان سعید بن احمد بن حسن بن محمد بن عبدالله بن میمون قداح رسید و نام خود را عبیدالله مهدی گذاشت و ادعا کرد که از نسل اسماعیل بن جعفر است و به او الهام میشود. وی و اولادش در شمال آفریقا دولتی بنام دولت عبیدیه تشکیل دادند. و مردم را به کفریات خود دعوت کردند که قبلا دعوتشان بطور سری در عراق و شام و یمن و شمال آفریقا صورت میگرفت.

\*\* کلمه «شما» در عبارت فوق و مانند آن، خطاب به علامه حلی است.



انسان کسی که معتقد به جسم باشد بحمدالله نبوده. و اما نستی که به مشبهه داده‌ای، یکی نیست که اهل سنت بر منزه بودن خدا از اینکه مانند خلق باشد اتفاق دارند. مشبهه آنانند که صفات خدا را با صفات خلق مانند می‌دانند\*. ولی اهل سنت خدا را متصف به صفاتی می‌دانند که خدا خود را به آن متصف نموده و یا رسول خدا (ص) بیان نموده بدون اسکه تحریف کنند و یا تعطیل نمایند و بدون اینکه چگونگی و تشبیه نمایند بلکه اثبات صفات می‌کنند بدون مانند و بدون تعطیل، و او را منزه می‌دانند. خدا باری در سوره شوری آیه ۱۱ فرموده: *لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ*، این کلام رداست بر مشبهه، و فرموده: *وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ*، که رد است بر آنانکه قائل به تعطیل شده‌اند، زیرا اسی آیه میگوید خدا همه صداها را می‌شنود و همه چیز را می‌بشد و اهل سنت خدا را از صفات نقصی مطلقا مانند خواب و جرب و نسان و عجز و جهل و مانند اینها منزه می‌دانند، و او را به صفات کمال که در کتاب خدا و سنت رسول (ص) آمده متصف می‌دانند. و لکن قائلین به نفی صفات، هر کسی که صفتی را برای خدا ذکر کنند مشبهه می‌خوانند حتی آنکه باطنیه می‌گویند، هر کس خدا را به اسماء حسنی بنامد او مشبهه می‌باشد. و می‌گویند هر کس خدا را حی و علیم گوید او را به احياء و علماء تشبیه نموده، و هر کس او را سمیع و بصیر خواند او را تشبیه به آدمی کرده، و هر کس خدا را رؤف و رحیم خواند او را به پیغمبر تشبیه نموده است. حتی گفته‌اند ما او را موجود نمی‌گوئیم ما او را به سایر موجودات تشبیه نکنیم زیرا موجودات در مسمای وجود

\* شیعه، ائمه خود را متصف به صفات خدا میدانند و عالم بکل شیء و عالم بماکان و مایکون و حمد حاضر و ناظر و غیر اینها می‌داد حتی در کافی بابی است که عنوان آن چنین آمده که: «باب ان الائمة لا یخفی علیهم شیء»، و ائمه را حمد حاضر و ناظر و غیر اینها می‌دانند. پس میتوان آنان را از مشبهه شمرده که خدا و ائمه را شبیه و مانند یکدیگر می‌دانند و بر ضد آیات الهی رفته‌اند. شما به خدا اول کافی نظر کنید که برای خدا دست و صورت و چشم و گوش قائلند و ائمه را چشم و گوش و دست و صورت خدا می‌دانند باب السواد در از کتاب توحید).

شرکت دارند. و نمی‌گوئیم او معدوم است، و نه حی است و نه مست. و به ایشان گفته شده شما او را به ممتنع تشبیه کرده‌اید بلکه بخودی خود ممتنع قرار داده‌اید چنانکه اجتماع نقیضین ممتنع است، ارتفاع نقیضین نیز ممتنع است، پس واجب الوجود به ممتنع الوجود برگشت می‌شود. و به آنانکه گفته‌اند نه آن است و نه این، گفته می‌شود نگفتن شما حقایق را باطل نمی‌بازد، بلکه قول شما نوعی از سفسطه است. و کسی که بگوید نه موجود است و نه معدوم، سفسطه کرده است. اما سفسطه بر سه قسم است:

اول، نفی حقایق.

دوم، توقف در آن.

سوم، حقایق را تابع گمانهای مردم نمودن.

گفته شده که قول چهارمی هم هست و آن این است که جهان در سیلان است و شبوتی ندارد. پس فی الدار غیره دبار.

و اشتباه ایشان در این است که لفظ تشبیه مجمل است زیرا بین دو چیز قدر مشترکی وجود دارد که هر دو در آن در ذهن شریکند. ولی لازم نیست که در ذهن مثل هم باشند بلکه غالبا اشیاء در قدر مشترک برتری از یکدیگر دارند. مثلا اگر در مخلوقات گفته شود این حی و آن حی است و این عالم و آن عالم، لازم نیست در حیات و علم از هر جهت مثل هم باشند، و یا حیات این، عین حیات آن، و علم این، عین علم آن باشد. و لازم نیست که در موجود خارج از ذهن مشترک باشند. جهنم، رئیس جهنمیه، خدا را به اسمی که خلق را می‌نامند نمی‌نامد مگر نام قادر و خالق، زیرا او جبری بوده و بنده را قادر و خالق نمی‌دانست. و بما گفته باشند که خدایتعالی شیئی مانند اشیاء نیست و قصدشان این است که حقیقت تشبیه از خدای تعالی منفی است.

و تحقیق در معنی تشبیه و تمثیل این است که کتاب خدا در چند

جا آنرا نفی فرموده، در سوره شوری آیه ۱۱ می‌فرماید:

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ.

یعنی، چیزی مانند او نیست .

و در سوره مریم آیه ۶۵ فرموده :

هَلْ تَعْلَمُ لَهُ سَمِيًّا

آیا هم نامی برای او میدانی، یعنی نمی‌یابی، که استفهام در آیه استفهام انکاری است .

و در سوره اخلاص آیه ۴ می‌فرماید :

وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ

.. برای او همتائی نبوده ..

و در سوره بقره آیه ۲۲ فرموده :

فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أُندَادًا

یعنی، برای او مانند و یا ضد قرار ندهید .

و در سوره نحل آیه ۷۴ فرموده :

فَلَا تُضْرِبُوا لِلَّهِ الْأَمْثَالَ إِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

یعنی، پر برای خدا مثلیا نزنید زیرا خدا میداند و شما

نمی‌دانید، که دلالت دارد خدا را نباید تشبیه به خلق نمود .

و اما جسم و جوهر و تحیز و جهت و طرف، در کتاب خدا نیامده است\*، و نفی و اثبات از سنت نرسیده و در گفتار صحابه رسول و تابعین نیست . و اول کسانی که به نفی و اثبات در این مورد سخن گفتند چهمه، معتزله، مجسمه، شیعیان و اهل بدعت بودند . پس آنانکه نفی صفات کرده اینها را نیز نفی کرده‌اند و آنچه را خدایتعالی برای خود اثبات کرده آنها نیز نفی کرده‌اند مانند علم، قدرت، مشیت، محبت، رضا، غضب و علو و اورا . و گفته‌اند خدا دیده نشود و به قرآن و غیر آن تکلم نمی‌کند . ولی آنانکه قائل به اثبات صفات هستند، آنچه خدایتعالی و رسول او نفی کرده‌اند آنها را اثبات کرده تا اینکه برای خدا رؤیت‌یافته‌ها در دنیا ثابت کرده‌اند و اینکه او مضافه و معانقه

\* در کتاب خدا راجع به جهت و طرف فرموده : فَأَيُّهَا تَوَلَّوْا فِشْمِ وَجْهِ اللَّهِ (بقره/۱۱۵) . و در جای دیگر فرموده : هُوَ مَعَكُمْ أَيْنَمَا كُنْتُمْ (حدید/۴) .

میکنند\* و شب عرفه برشته‌ری نازل میگردد و بعضی از ایشان گفته‌اند که خدا پشیمان میشود و گریه میکند و محزون میگردد و آن جنین پروردگار را به صفات آدمیین وصف کرده‌اند. پس باید دانست که هر صفتی که مخصوص مخلوق است نقص میباشد و خدا بتعالی از نقص برتر است. خدا احد و صمد است که احد متضمن نفی مثل است و صمد متضمن جمیع صفات کمال. پس جم در لغت جسد است چنانکه اصمعی و ابوزید و غیر آنان ذکر کرده‌اند و آن بدن است که خدا در سوره منافقون آیه ۴ فرموده: *وَإِذَا رَأَيْتَهُمْ تُعْجِبُكَ أَجْسَامُهُمْ*، و در سوره بقره آیه ۲۴۷ فرموده: *وَ زَادَهُ بُسْطَةً فِي الْعِظْمِ وَالْجِسْمِ*، و در سوره اعراف آیه ۱۴۸ فرموده: *عِجْلًا جَسَدًا لَهُ خُؤَارٌ*. و گاهی مقصود از جسم چگالی شیء است، مثلاً میگوئی این دارای جسم (چگالی) بیشتری است، یعنی سنگین تر است. و در اصطلاح متکلمین اعم از این است که هوارا نیز جسم می‌گویند، و اگرچه عرب نمی‌گوید. پس بین متکلمین در اینکه چه چیز جسم است نزاع میباشد. عده‌ای گفته جسم مرکب است از جواهر متناهیة مفردة چنانکه اکثرا به جوهر فرد قائل شده‌اند چنانکه نظام به تنهایی اجسام قائل شده. و یا اینکه جسم آن است که مرکب از ماده و صورت باشد که این سخن بعضی از مدعیان فلسفه میباشد. و یا خیر نه مرکب از این و نه از آن است چنانکه هشامیه و کلابیة و نجاریة و ضراریة و بسیاری از

\* مجلسی و سایر علمای شیعه در ابواب زیارات نقل کرده‌اند که خدا با زائر حسین مصافحه می‌کند و در باب آن زیارة الحسین واجبة در جلد مزار بحار می‌گوید خدا برای زیارت قبر حسین نازل می‌شود. و در باب زیارة قبر علی (ع) می‌گوید: السلام علی نفس الله، که علی (ع) را نفس خدا و عین خدا خوانده است. و مجلسی در کتاب بحار و شیخ حر عاملی در وسائل الشیعه و ابن قولویه در کتاب کامل الزیارة در باب فضائل امام حسین (ع) روایت کرده‌اند هنگامی که رسول خدا (ص) در منزل فاطمه بود و حسین در دامن وی بود ناگهان رسول خدا (ص) گریان شد و به سجده افتاد و سپس فرمود ای فاطمه در این ساعت خدای علی اعلی در بهترین صورت و زیبا ترین هیئت بر من نمایان شد و گفت ای محمد، آیا حسین را دوست میداری؟ گفتم: آری، او روشنی چشم و میوه دلم و گل ریحانم میباشد، پس خدا در حالیکه دست خود را روی سر حسین گذاشته بود فرمود مولود مبارکی است تا آخر.

گرامیه گفته‌اند و این قول در اکثر کتب ذکر نشده است .  
و صحیح آنستکه بگوئیم قول هیچکدام دلیل کافی ندارد و بنا بر این آنچه خدا ایجاد کرده از حیوان و نبات و معادن، اعیان خارجی است که خلق شده بنا بر قول منکرین جوهر فرد . و اما بر قول فاضلین به آن، این حیوان و نبات و معادن برای جوهر فرد اعراض و صفاتند که جوهر فرد باقی و ابدی بوده و این صور صفاتی است که عارض آن شده . و میگویند حقیقت جوهر فرد محال نیست که تغییر کند بلکه تغییر صورت جنس به صورت جنس دیگر باشد ولیکن جوهر و ذات آن باقی است . و اکثر فلاسفه به استحالة بعضی از اجناس به بعضی دیگر قائلند، چنانکه نطفه، علقه گردد و سسی مضغه میشود، پس استخوان میگردد . و این قول، قول فقهاء و اطباء، می‌باشد . پس انظار همه متفق است در آنچه من مطلع شده‌ام که جسم چیزی است که به آن اشاره شود، و اگرچه اختلاف دارند در اینکه مرکب است از ماده و صورت و یا از جواهر فرد و یا نه از این است و نه از آن . و گاهی خردمندان بر سه قول نیز اختلاف میکنند که آیا ممکن است موجودی قائم به نفس باشد ولی به آن اشاره نشود و دیده هم نگردد :

قول اول آنکه، این ممکن نیست بلکه محال و ممتنع است .

قول دوم آنکه، در ممکنات ممتنع است .

قول سوم اینکه، هم در واجب و هم در ممکن، ممکن است . و این قول، قول بعضی از فلاسفه است، ولی اهل ملل چنین چیزی نگفته‌اند، و آنانکه ممکن میدانند، نام آن موجودات را مجردات و مفارقات می‌گذارند . و بیشتر عقلاء وجود این قبیل موجود را در ذهن میدانند نه در وجود خارج و این را در وجود جان انسان که از بدن مفارقت کند ثابت می‌دانند .

اما ملائکه، پس پیروان و طرفداران فلسفه میگویند آنها عقول و نفوس مجرد و جواهر عقلیه هستند (که این جز خیال بافی نیست) . و اما مسلمین و سایر اهل ملل، ملائکه را ثابت دانسته

و مخلوق از نور می‌دانند چنانکه در روایت صحیح آمده است، و چنانکه خدایتعالی در سورهٔ انبیاء آیه ۲۶ فرموده :

وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ، بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ .

وجود ملائکه در بسیاری از آیات و روایات آمده است . ولیکن مدعیان فلسفه میگویند جبرئیل عقل فعال و یاجوود خیالی در ذهن پیغمبر است و مانند موجودی است که در روح خوابیده و در نفر او می‌آید . و کسی که از شرع رسول آگاه باشد گمراهی اینان برای او معلوم و روشن است و میفهمد که مدعیان فلسفه از ایمان بسیار دور می‌باشند\*.

پس چون نظرها در حقیقت جسم معلوم شد، میگوئیم شکی نیست که خدایتعالی مرکب از اجزاء مفرده و یا مرکب از ماده و صورت نمی‌باشد و قابل قسمت و تفریق و اتصال و انفصال نیست و اجزاء متفرقه‌ای که جمع شود نبوده، بلکه از احد و صمد است و معانی مرکبه عقلیه تماما از ذات او منتفی است . لیکن فلسفه با فانی و موافقین ایشان زیاد گفته‌اند و می‌گویند «اگر

\* فلاسفه که می‌گویند: «فلسفه، علم به حقایق اشیاء است بقدر طاقت بشریت...، علم به حقایق اشیاء ندارند بلکه اوها خود را «عِلْم» نامیده‌اند، زیرا اینان به اشیاء عالم طبیعت علمی ندارند مثلاً حواص حاک را نمی‌دانند حال چگونه می‌خواهند علم به حقیقت ملک و روح و بلکه به ذات حق تعالی پی برند؟! اینان در طبیعیات خطا رفته‌اند و آسمان و زمین پوسته‌پنازی فاضل بودند ولی اخیراً بواسطه علمای هیئت و نجوم خطای ایشان کشف شد:

خطایش در طبیعیات ظاهر

گجاشد بر الهیات قادر

طبیعیات چون کشف بشر شد

مقال فیلسوفانه صدر شد

کسی کا و در طبیعیات عاجز

نباشد بر الهیات فائز

بفکر و عقل خود مغرور گشتند

ز وحی و دین حق مستور گشتند

هزاران سال از حکمت پلانید

بشد امروز باطل هر چه بافید

موصوف به صفات شد مرکب مسعود و اگر دارای حقیقی باشد، وجود مجرد نیست بلکه مرکب از وجود و ماهیت است... مسلمین که قائل به صفاتی برای حق تعالی هستند به ایشان گفته اند که نزاع در لفظ مرکب نیست زیرا لفظ مرکب دلالت دارد که غیر، او را ترکیب کرده و هیچ عاقلی نمی گوید که خدا چنین مرکبی است، اما او ذاتی است عین کمال و قدرت و حیات، و این را مرکب نمی گویند و در لغت، معنی مرکب چنین نیست. مرکب به چیزی گفته می شود که اجزاء متفرقه بوده و جمع و یا مخلوط شده مانند ترکیب غذاها، نوشیدنی ها، داروها، بناها، لباس و زینت ها، با اضافه تمام عقلاء، ناچار باید برای خدا بتعالی صفاتی و معانی متعدده قائل شوند، معتزله قبول دارند که خدا حی و عالم و قادر است و حیسات غیر از قدرست، ولی فلاسفه می گویند: «او عاقل و معقول و عقل است و لذت و متلذذ و لذت است...» خواجه نصیرطوسی در شرح انوارات گوید: «علم همان معلوم است» نادرستی قول او بصریح عقل ثابت است (و خدا قابل تصور نیست تا این تصورات بسر او اطلاق شود)، و ایشان از معنی ترکیب فرار کرده اند، اما ترکیب را بجمیع آن معانی که ذکر کردیم نفی کنند و عمده دلیل ایشان، این است که مرکب محتاج به اجزاء می باشد و اجزاء مرکب، غیر از مرکب است و محتاج به غیر، ذاتا واجب نیست و معلول علتی است، و این الفاظ که در این استدلال آمده تمام مورد اشکال است، زیرا لفظ واجب چند معنی دارد؛ یکی آنکه دارای فاعل و علتی نیست، و دیگر آنکه به چیزی مباین خود محتاج نیست، و آنکه قائم به ذات است و محتاج به غیر نیست و معروضی ندارد، بنا بر معنی اول و دوم، صفات الهی واجب الوجود می باشد. و بنا بر معنی سوم، ذاتی که موصوف به این صفات است واجب الوجود است و به صفت تنها واجب الوجود گفته نمی شود، و این صفات منفک و جدای از ذات نیستند.

پس قول ایشان که گویند: «هرگاه برای خدا ذات و صفاتی باشد، مرکب می شود و مرکب محتاج به اجزاء و اجزاء، غیر او است»،

پس لفظ غیر در اینجا مجمل است، اگر چیز مباین از ذات را میگویند که دو چیز غیر از یکدیگر که یکی از دیگری زما سا و یا مکانا و با وجودا جدا باشد، و مراد به دو چیز غیر هم، آنکه یکی از آن دو دیگری نباشد و یا آنچه به یکی علم و به دیگری جهل روا باشد، این اصطلاحات اکثر معتزله و غیر ایشان است.

و اما سلف و پیشوایان گذشته مانند امام احمد و امثال او، لفظ غیری که این، غیر از آن باشد برخدا و صفات او اطلاق نکرده اند. پس نمیگویند علم خدا غیراوست و نمیگویند غیرا و نیست، نمیگویند هوهو و لاهو غیره، زیرا جهمیه میگویند غیر خدا مخلوق است و کلام خدا غیر خدا و مخلوق است، ولی در سنت ثابت است که جایز است قسم خوردن به صفات الهی مانند قسم به عزت و عظمت او با اینکه رسول خدا (ص) فرموده: «کی که به غیر خدا قسم بخورد مشرک است...» پس معلوم می شود که صفات او غیرا و نیست و داخل در معنی غیر نمی شود. و هرگاه دیگری مراد باشد پس خدا مقصود نیست، و مسلم است که علم غیر عالم است و کلام غیر از متکلم است. و اما لفظ محتاج و افتقار چند معنی دارد، و میتواند به این معنی باشد که یکی از متلازمین موجود نمی شود مگر با دیگری، اگرچه مؤثر در یکدیگر نباشند مانند ابوت و بنوت.

و معنی مرکب و آنچه در آن از اشتراک آمده، معلوم شد. پس اگر گفته شود، که اگر خدا عالم باشد، مرکب از ذات و علم است، پس مقصود این نیست که ذات و علم دو چیز جدا بوده و جمع نشده و مرکب شده اند و بمعنی اینکه مفارقت یکی از دیگری جایز است، نیست، بلکه مقصود این است که ذاتی است که علم به او قائم است. و قول علامه که «مرکب محتاج به اجزا، خود است» معلوم است که اینجا بمعنی اینکه بعضا و فعل اوست، یا بدون او وجود دارد، و یا در او اثر دارد، نیست، بلکه بمعنی این است که جزء، فقط بوجود مجموع موجود است. پس اگر گفته شود چیزی محتاج به خود است باین معنی ممتنع نیست بلکه حق است زیرا چیزی از خود مستغنی نیست، و هرگاه گفته شود «او بنفس خود واجب است»،



مراد این نیست که ذات او وجوب او را ایجاد کرده بلکه مراد این است که او موجود بذاتست و محتاج به غیر نیست، و اگر گفته شود عشره محتاج است به عشره، بمعنی احتیاج به غیر ندارد و این را هیچ حجتی نفی نکرده و این تلازم فقر نامیده نشود.

و نیز صفات قائم به موصوف، بمعنی جزء لغوی نیست بلکه اصطلاحی برای متکلمین است و اگر با اصطلاح ایشان باشد محذوری ندارد. پس اعتنا و عبرتی به های و هوی فلاسفه و اتباعشان نیست و آنانکه علم خدا را به اشیاء نفی نموده اند برای آنستکه تکثیر نشود و آنانکه علم او را به جزئیات نفی کرده اند برای آنستکه تغیر در ذات لازم نیاید، و از الفاظ تکثیر و تغیر که در لفظ مجمل است ترسیده اند، که برای شنونده توهم تکثیر الهه و تغیر در ذات لازم، بوجود آید مانند تغیر انسان به بیماری و چنانکه خورشید اگر رنگش زرد شد، تغیر نامیده می شود، و شنونده نمی داند که نزد فلاسفه بمعنی حدوث مالم یکن (پدید آمدن چیزی که نبوده) است، و اگر خدا دعای بندگانش را شنید، و یا اگر مخلوق خود را دید و یا اگر با موسی تکلم کرد و یا اگر از مطیع راضی شد، نام همه را تغیر می گذارند، و بدون دلیل تمام این صفات را از خدا نفی می کنند چنانکه عده ای از ایشان اعتراف کرده اند. در حالیکه ادله شرعیه تمام این صفات را برای خدا ثابت میداند. پس اینکه مدعی میگوید آنچه به آن اشاره شود جسم مرکب است، صحیح نیست زیرا تمام مسلمین قائلند که خدا جسم نیست و میگویند کسی که او را جسم بداند و مقصودش موجود قائم به ذات باشد و یا مقصود او از جوهر، موجود قائم بذات باشد، از جهت لفظ خطا کرده که آنرا جسم نامیده نه از جهت معنی، اما اگر گفت او مرکب از جواهر مفردة منفردة است، در کفر او تردید است.

پس آنانکه میگویند جسم مرکب از جواهر است در معنی آن نزاع دارند: بقولی جوهر واحد بشرط انضمام جوهر دیگری جسم

میسود مانند قول ابن باقلانی و ابی یعلی و غرابیان و بقولی از دو جوهر بیشتر و بقولی مرکب از چهار جوهر و بیشتر و بقولی بلکه شش جوهر و بیشتر و بقولی هشت و زیادتر و بقولی شانزده و گفته شده سی و دو جوهر جسم میشود.

پس روشن شد که در این لفظ از منازعات لغوی و اصطلاحی و عقلی و شرعی، واجب است که به کتاب و سنن جنگ بزنیم. و این منازعات را رها کنیم. خداستعالی در سوره آل عمران آیه ۱۰۳ فرموده:

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا

«به ریمان الهی (که قرآن است) جنگ بزنید و متفرق نشوید...»

و در سوره اعراف آیه ۳ فرموده:

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ

«آنچه را که از جانب پروردگارتان آمده پیروی کنید...»

و در سوره نساء آیه ۶۱ فرموده:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنُزِّلَ إِلَيْهِ وَ إِلَى الرَّسُولِ رَأَيْتُ الْمُنَافِقِينَ يَمُذُّونَ عَنْكَ مُدُّو دَأً

«و چون به ایشان گفته شود به سوی آنچه خدا نازل نموده و به سوی رسول بیایید، منافقین را می بینی که از تو اعراض میکنند اعراض بسیاری»

این عباس گفته: خدا کفالت نموده برای کسی که قرآن را قرائت و به آن عمل نماید به این که در دنیا گمراه نشود و در آخرت بدبخت نگردد پس قرائت نمود آیه ۱۲۴ سوره طه را که خدا می فرماید: هر کس از قرآن اعراض کند برای او زندگی با فشار و تنگی است... پس آن صفاتی که خدا و رسول ثابت نموده مانینز آنها ثابت میدانیم و آنچه خدا و رسول او نفی کرده اند، ما هم نفی میکنیم. و در اثبات و نفی چه لفظاً و چه معنأً به کلمات خدا و رسول جنگ میزنیم. اما الفاظی را که مخترعین و بدعت گزاران آنها، مورد نزاع خود گرفته اند مانند جسم، جوهر، تحیز، جهت، ترکیب و تعین، تنفیاً و نه اثباتاً به زبان نمی آوریم

تا اینکه به بینیم مقصود قائل آنجا چیست، اگر معنی صحیحی را اراده کرده که موافق نصوص است، آنرا می‌پذیریم، ولی از لفظ مجمل او پرهیز میکنیم مگر بهنگام حاجت و گفتگوی با خصم که با آوردن قرائنی مراد روشن گردد بطوریکه اگر با آن لفظ سخن نگوئیم، نمی‌فهمد. اما اگر اراده معنی باطلی کرده باشد آن ضلالت است. و اگر حق و باطل را مخلوط کرده باشد آنرا به خصم می‌شناسانیم و آنرا از این جهت برای او تفسیر میکنیم. و اگر دوفکر بر معنائی متفق باشند و نزاع در دلالت داشته باشند هر کدام به صواب نزدیکتر باشد طبق لغت همان را هدف قرار می‌دهیم.

و اما متحیز در لغت آن چیزی است که به سوی غیر خود جای گیرد، مانند قول خدایتعالی در سوره انفال آیه ۱۶ که می‌فرماید:

أَوْ مُتَحِيزًا إِلَىٰ فِتْنَةٍ،

یعنی، کسیکه بهنگام جنگ به دشمن پشت کند، گرفتار به خصم خدا شده مگر آنکه برای حمله‌ای منحرف شود و با آنکه به گروهی از مؤمنین (برای کمک) ملحق شود و در میان آنان جای گیرد. و این متحیز ناچار به حبز و مکانی احتیاج دارد که به او احاطه دارد، ولی به خدایتعالی چیزی احاطه ندارد، پس در لغت متحیز نباشد. و اما اهل کلام اصطلاحاً در متحیز اعم از این است هر چیزی که به آن اشاره شود آنرا متحیز می‌دانند، بی‌آسمانها و زمین و آنچه در آنهاست متحیز است. و مقصودشان از حبز، امر عدمی است و مکان، امر وجودی است و با امر عدمی مخالف است، پس مجموع اجسام در حیز موجودی نیست پس در مکان نیست. و فخر رازی گاهی حیز را موجود و گاهی معلوم دانسته است. و به عقل و نقل معلوم است که خدا از خلق خود جداست زیرا قبل از آسمانها و زمین بوده، پس چون آنها را خلق کرد یا خود داخل آنها و یا آنها داخل او است که هر دو وجه محال است. پس معین شد که او از خلق مباین است و نافیان تحیز مدعی هستند که او نه مباین خلق است و نه داخل و این در عقلها محال است ولیکن می‌گویند، قول به محالیت و

امتناع این، از حکم وهم است نه از حکم عقل. پس تناقض رفته و گفته‌اند که اگر فوق عرش باشد جسم خواهد بود زیرا از جانبی متمیز است. به ایشان گفته می‌شود بیداهت عقلی، اثبات موجودی فوق این جهان، که جسم نباشد، به عقل نزدیکتر است از اثبات موجودی قائم بالذات، که نه مابین عالم باشد و نه داخل عالم.

و همچنین است لفظ جهت، گاهی مراد امر وجودی است مانند فلک اعلی و گاهی امر عدمی است مانند وراء عالم. پس اگر معنی دوم اراده شود ممکن است گفته شود که هر جسم درجهتی است و اگر معنی اول مراد باشد محال است جسمی درجسم دیگر باشد. پس آنکه گوید حق تعالی درجهتی است و اراده امر وجودی کند در نتیجه تمام ما سوا مخلوق او و درجهت هستند، در این صورت خطا گفته، و اگر امر عدمی و ما وراء عالم را مگوید آری او فوق عالم است، درست گفته که فوق عالم موجودی غیر او نیست، پس خدای سبحانه در چیزی از موجودات نیست.

و متکلمین در اسمائی که هم خدا و هم بندگان به آنها نامیده میشوند، نزاع کرده‌اند مانند اسم موجود و حی و علیم و تدبیر، بعضی گفته‌اند اینها مشترک لفظی\* هستند، تا از اثبات قدر مشترک بین خلق و خالق که مشترک معنوی است حذر کنند، زیرا اگر هر دو در معنی وجود شریک باشند، لازم است واجب از ممکن به چیز دیگری ممتاز گردد که در این صورت مرکب میشود. و این قول بعضی از متأخرین مانند شهرستانی و رازی (در یکی از دو قول او) و آمدی

---

\* مشترک لفظی آن است که یک لفظ بر دو معنی جزئی معین اطلاق شود مانند سهیل که هم به ستاره گفته میشود و هم به سهیل بن عمر که مردی بوده است. ولی مشترک معنوی آنست که یک معنی بیش ندارد و آن معنی کلی دارای افراد است مانند انسان که یک معنی کلی دارد که حیوان ناطق باشد و آن بر تمام افراد انسان صدق میکند و افراد انسان در خارج موجود است ولی آن معنی کلی غیر از وجود افرادش وجودی ندارد.

است. با اینکه آمدی گاهی توقف نموده و این قول را از اشعری و ابوالحسین بصری نقل نموده، ولی این نقل غلط است. و رازی و آمدی و مانند ایشان گفته اند که در این مسئله قولی جز اشتراک لفظی نیست. ولی قول به اشتراک معنوی نیز قول کسی است که وجود را کلی متواطی میداند و میگوید وجود زائد بر حقیقت است مانند قول ابوهاشم و پیروان او از معتزله و شیعه (یعنی فلاسفه مابیان شیعه)، و قول ابن سینا که وجود را کلی متواطی میداند.\* و بعضی از باطنیه و غلاة و جهمه گفته اند که این اسماء (وجود و حی و علیم) حقیقت است در عبد و مجاز است در رب. و ابوالعباس النائی ضد آنها معتقد است (که این الفاظ در خالق حقیقت است و در مخلوق مجاز می باشد)

و ابن حزم گمان کرده که اسماء الله دلالت بر معنی ندارد. یعنی علیم دلالت بر صاحب علم نمی کند و قدیر دلالت بر صاحب قدرت ندارد بلکه فقط عَلِمَ محض است. و تمام اینها برای غلور نفی تشبیه است که نفی صفات لازم می آید. و گمان کرده اند که ثبوت کلیات در خارج است چنانکه رازی گمان کرده که اگر این شیء موجود باشد و این شیء دیگری موجود باشد بطوریکه وجود مشترک کلی در خارج شامل هر دو شود بناچار باید ممیزی باشد که آنها را از این تمیز دهد و ممیز حقیقت هریک است، پس واجب میشود

\* در مشترک معنوی، معنی یک امر کلی است که آن کلی، گاهی متواطی است یعنی افراد او همه در صدق کلی بر آنان مساویند مانند معنی حیوان که به هر فرد از افرادش بدون فرق اطلاق میشود و گاهی آن کلی مشکک است و کلی مشکک آن است که افراد او در صدق معنی کلی بر آنها فرق دارد مانند سفید که یک معنی کلی است، بر برف و بر پنبه نیز اطلاق میشود. و یا مانند نور که به نور خورشید و به نور چراغ موشی و به نور چراغ زنبوری و غیره نیز اطلاق می شود. ولی نور خورشید برتر است و لفظ نور بر او بهتر اطلاق میشود. اما کلی جز بوجود افرادش وجود ندارد و حق تعالی یک معنی کلی نیست (که بوجود افرادش وجود داشته باشد) بلکه یک وجود معین خاص واجب غنی بالذات است.

که خدا وجود مشترک و حقیقت ممیزه باند و مرکب شود. سپس اینان به تناقض گرفتار شده اند و وجود را به واجب و ممکن تقسیم میکنند مانند سایر اسماء کلی. نه مانند لفظ مشترک بین دو معنی جزئی مانند سهیل که هم اسم ستاره ای و هم مردی بنام سهیل بن عمرو است، که این امری لغوی است نه تقسیم عقلی. ولی تقسیم وجود، امر عقلی است، و بنا بر این کلی ترکیب لازم می آید. بعضی برای رهایی از این، لفظ وجود را کلی مشکک قرار داده اند که وجود واجب، اکمل از وجود ممکن باشد، چنانکه در لفظ سواد و بیاض گفته شده که کلی سواد هم بر مردمک چشم و هم بر قیر اطلاق میشود، و سفید هم بر برف و هم بر عراج اطلاق میگردد. و یکی نیست که گاهی بعضی از افراد کلی بر برخی برتری دارد. تعام اینها امر اصطلاحی است و لذا بعضی گفته اند مشکک نوعی از متواطی است زیرا واضع در برابر تفاوتی که برای یکی حاصل باشد وضع نکرده، بلکه برای قدر مشترک کلی وضع کرده است.

مختصراً آنکه نزاع لفظی است. و جمیع گفته اند که این اسماء، کلی و عموم است چه متواطی نام بگذاری و چه مشکک، و لفظ مشترک لفظی نیست که این مذهب اهل سنت و معتزله و اشعریه و گرامیه است. و این تبصیه این بحث را ادامه داده تا آنجا که گوید: و چون این مطالب روشن گردید، پس مصنف شیعی و دیگران که قول شبهه را ذکر کرده اند اگر مقصودشان، اثبات اسمائی است که بر خدا و خلق اطلاق میشود، بنا بر این طائفا و همه مردم شبهه می یابند. و اگر مقصود این است که صفات رب و صفات عبد مثل هم هستند، در این صورت ایشان سخنی باطل گفته و به گمراهی رفته اند. و اگر مقصود شما\* از حشویه، شبهه بغداد و عراق از حنابله است، باید گفت که شما در اشتباهید زیرا قول حنابله از اهل سنت جدا نیست و مذهب اهل سنت همان مذهب صحابه رسول خداست، و هر کسی مخالف باشد، در نزد اهل سنت و جماعت اهل بدعت است، زیرا

\* «شما» در عبارت فوق و مانند آن خطاب به علامه حلی است.

اینان اتفاق دارند که اجماع صحابه، حجت است، ولی در اجماع بعد از ایشان نزاع دارند. خدا رحمت کند احمد بن حنبل و اتباع او را. و ابوالحسن اشعری چون کتاب مقالات را نوشت، به مقاله اهل سنت و حدیث ختم نمود و ذکر نمود که مذهب او همان قبول اهل سنت و جماعت می باشد. \*

علامه حلی اهل سنت رسول و آثار او را متبیه نام گذاشته مانند اینکه هرکس خلافت خلفای رسول (ص) را قبول دارد بنا بر اعتقاد خود او را ناصبی میخواند زیرا دوستی علی را در بیزاری از خلفای رسول دانسته است. در صورتیکه ناصبی کسی است که بغض و دشمنی اهل بیت رسول را داشته باشد و اهل سنت، اهل بیت رسول و اصحاب او را دوست دارند.

هرکس بخواهد کسی را مدح و ذم کند باید تابع خدا و رسول باشد و هر مدح و ذمی و هر نام و صفتی که خدا ذکر نموده بگوید در حالیکه در کتاب خدا و سنت رسول (ص) نه لفظ ناصبی و نه مشبهه و نه حشویه و نه رافضه وجود دارد. و ما اگر رافضه بر اینان اطلاق می کنیم برای اینست که بشناسانیم و بانص صریح شایست کنیم که انواع بدعتها در ایشان است و لفظ رافضی برای ایشان

\* زیرا اهل سنت و جماعت چنگ زده اند به آثار و اخبار صحیحه رسول الله (ص) و آنجناب معلم خیر و از جاب پروردگار به هدایت و دین حق مبعوث است. آن صفاتی را که خدا و رسول برای ذات غیب پروردگار بیان کرده اند می پذیرند و ایمان دارند نه تاویل و نه تغییر و نه تبدیل می کنند زیرا در میان مخلوق کسی عالمتر به ذات پروردگار و صفات او از خود او نیست. و البته اهل سنت حکم اینکه بشر بوده و معصوم از خطا نیستند ممکن است نسبت به پاره ای از مسائل نیز دچار خطا و لغزش شوند چنانکه مثلاً برخی از ایشان در مورد پاره ای از صفات حق تعالی به اشتباه رفته و گفته اند خدا در آسمان است و شبها پائین می آید اگرچه در این مورد حدیث نیز وارد شده که باید تجدید نظر و بیان و توضیح شود. ولی بهر حال ایشان به تدبیر و تفکر در قرآن و سنت خود را موظف می دانند. ولی امامیه و اسماعیلیه و سایر غلاة عقائد برخلاف قرآن بسیار دارند و صفات خدا را به امام نسبت می دهند و خدا را به مخلوق تشبیه می کنند (هرکس بخواهد از چنین عقایدی آگاه شود رجوع کند به کتاب کافی کلینی و از آنجمله کتاب توحید و حجت آن کتاب).

علم شده است.\*

و اینکه گفتی، «داود طائی قائل به جسم شده»، این اشباه است، زیرا او داود جواربی است که اسعری در مقالات گفته: «داود جواربی و مقاتل بن سلیمان گفته‌اند: خداستعالی جسمی است دارای جنه و اعضا، مانند انسان که گوشت و خون و مو و استخوان و جوارح دارد و با این حال چیزی شبیه او نیست و

\* اما می‌هرا سواطة پیروی از زید بن علی بن الحسین که از سادات بزرگ و شهدای عظیم‌الناس است و سبب رها ساختن و ترک آن بزرگوار، رافضی گفته‌اند، زیرا سیمان ابتدا دور او را گرفتند و او را به قیام در مقابل امویه در کوفه واداشتند. پس چون قیام کرد، همان سیمان که با او سمعیت کرده بودند، وی را ترک کردند و در مقابل دولت او را تنها گذاشتند و لذا او فرمود: «رفضوی، ایشان مرا ترک کردند». از این رو این وصف برای اینان علم شد، سبب معلوم ما است که ایشان نسبت به ربه شهید را رها کرده‌اند بلکه کتاب خدا را نیز رها کرده و آنرا کافی نمی‌دانند و به کتاب خود که مرد کاسبی بنام کلثبی نوشته جسید، و او را کافی می‌دانند، با اینکه کلثبی مسرد کم‌سوادی بوده ولی تمام علمای درخشا اول رافضی همه مقلد این شخص کاذب خرافی شده‌اند، و با هر سیدی از اولاد علی (ع) بیعت کردند او را در مقابل دشمن رها نمودند مانند خود علی و حضرت حسن و حضرت حسین و سایر سادات حسنی و حسیبی، هر کدام را به قیام مغرور کرده و خودشان او را رها نمودند، و اگر گاهی یکنفر اولاد علی پیروز شده دور او را گرفته و بنام اسلام و دین هر جناست و هر خیانت و هر ظلم و غارتی را مرتکب شدند و از پیروان سلاطین اموی و عباسی صد درجه بدتر کردند، و بزرگترین دشمن اهل بیت رسول خدا، ایشانند که روایات دروغ براهل بیب (ع) بستند و اختراع مذهب بیبی کرده‌اند که مخالف رسالت جد ایشان و مخالف کتاب خداست که فرموده: شیعه شیعه نشوید و ایشان به صاحب اختیار رسول خدا (ص) سب و لعن و تهمت می‌زنند، و همیشه از بزرگان اصحاب رسول خدا (ص) که با علی (ع) مانند برادر بودند بدگویی می‌کنند و هر چه زمان گذشته ایشان ضلالت و بدعت خود را زیادتر کرده‌اند، شما به نهج البلاغه رجوع کنید و به بینید که علی به شیعه خود چه خطاب کرده و چه قدر مذمت کرده و از ایشان بیزار است و نیز ائمه پس از او همه از شیعیان خود بیزار است، حتی اینکه حضرت صادق چنانکه در کتاب کافی جلد دوم در باب فی ترک دعاء الناس آمده، به اصحاب خود فرموده که مردم را به سوی من دعوت نکنید و مردم را رها کنید، ولی باز این گمراهان برای استفاده و تفرقه بین مسلمین او را رها نمی‌کردند.



هنا من عالم جوالبقی که از پیشوایان شیعه است گفته خبدا  
 شکل انسان است ولی گوشت و خون ندارد، او نوری است متلاً  
 و دارای حواس پنجگانه و همچنین حواس دیگر است، او دارای دست  
 و پا و چشم و دماغ و نیز کاکل سیاه است ...  
 ولی باید بگویم، که اشعری این سخنان را از کتب معتزله  
 نقل کرده و در آنان این انحراف است و مگر نه گمان نیست که  
 مقاتل به این حد باطل گفته باشد، و حال آنکه با فعی گفته: هر کس  
 تفسیر بخواند او عیال و جیره خوار مقاتل است ... و اما داود  
 طائی فقیه زاهد عابدی بوده و چنین باطلی را نگفته است.

علامه حلی گوید: بعضی از ایشان گویند که خدا هر جمعه به شکل  
 امردی سوار بر الاغی نازل میشود، حتی بعضی از ایشان هر شب  
 جمعه بر بام خانه اش ظرف علفی میگذارد که در آن جو می باشد تا  
 اینکه آن الاغ مشغول خوردن شود و خدا ندا کند آیا توبه کننده ای  
 هست؟ ...

در جواب گوئیم: این قبیل سخنان دروغ است و قول عالم و شخص  
 معروفی نیست و علمای اهل سنت بلکه عوامشان تا نشان اجل  
 از این هذیانی است که به اطفال نمیچسبد. باضافه شما هیچ مدرکی  
 و نه سند ضعیفی ارائه نکرده اید، و احادی نگفته که خدا شنب  
 جمعه به زمین می آید و نه شکل امرد به خدا نسبت داده اند، خدا  
 از این انحرافات پاک و منزّه است. و این خرافه مانند شتر  
 خاکستری رنگی است که خدایتعالی بر آن سوار و شب عرفه نازل  
 میشود و با پیاده ها معانقه میکند و با سواره ها مصافحه  
 می نماید! خدا زشت کند کسی که آنرا جعل نموده، چقدر دروغ در عالم  
 است \*

\* مجلسی از علمای شیعه در جلد احوال سید الشهداء، کتاب بحار خود  
 روایت نقل نموده که خدا در تولد حسین نازل شد و بر سر او  
 دست کشید. کافی در جلد روضه روایت کرده از امام باقر که  
 غور باقه کلامش اینست که به مردم میگوید اگر کوچکتر بر فحش  
 به عثمان بدهد من هم به علی فحش خواهم داد. و البته روایات

و اما احادیث نزول حق تعالی به آسمان دنیا که در کتب متواتر آمده و حدیث نزدیک شدن حق در شب عرفه، وارد شده است، ولی ما نمی‌دانیم چگونه نازل می‌شود و چگونه بر عرش

معمول در کتب شیعه فراوان است. مثلاً در کتاب مفاتیح الجنان که از کتب معروف ایشان است، در اعمال روز جمعه نوشته‌گه: هر کس روز جمعه فلان صلوات را بخواند خدا تعالی تا یکسال بر او گناهی ننویسد. باید گفت بنا بر این روایت، هر کس سالی یکبار چنین صلواتی را بخواند، گناهانش نباشته نشود، و هم در دنیا بخیر و خود خوشبخت است که گناه می‌کند و هم در آخرت. و در همین کتاب در فضیلت زیارت حضرت رضا در صفحه ۴۹۷، خواب را نیز جز، روایات دانسته و گوید: «شیخ صدوق در عیون اخبار الرضا روایت کرده که مردی از صالحین حضرت رسول (ص) را خواب دید...» و همچنین در صفحه ۵۶۵ در زیارت حضرت عبدالعظیم خواب را دلیل قرار داده و گوید: «شخصی حضرت رسالت پناه را خواب دید...» و در صفحه ۸۶ در فضیلت دعای جوشن کبیر روایت کرده از جبرئیل امین که: «هر کس دعای جوشن کبیر را بر کفن خویش بنویسد حق تعالی حیا کند که او را به آتش جهنم عذاب نماید...» در صورتیکه ثواب و عقاب به اعمال است، و بعلاوه نوشتن اسماء خدا بر کفنی که پس از چند روز در زیر خاک، چرک و خون و کثافت با آن مخلوط می‌شود، عملی برخلاف شرع است. و در صفحه ۳۶ قرآن را محترّف دانسته و گوید برای خواندن آیه الكرسي علی التنزیل در روز جمعه فضیلت بسیار است آنگاه در حاشیه از علامه مجلسی نقل کرده که آیه الكرسي علی التنزیل چنین است: «اللّه لا اله الا هو الحي القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم له ما فی السموات وما فی الارض وما بینهما وما تحت التری عالم الغیب والشهادة الرحمن الرحیم...» و در صفحه ۴۹۵ نواب اربعه را که هزار سال است از دنیا رفته‌اند، زنده می‌دانند و در فضائل ایشان مینویسد: «همچنانکه این بزرگواران در حیات خود واسطه بودند میان ولی عصر و رعیت، و عرایض و رقعہ‌های خلق را به آنحضرت میرساندند، حال نیز بهمان منصب مفتخرند و باید رقا ع حاجت بتوسط ایشان به آنحضرت برسند...» مترجم خود در قم دیدم که مسجدی بنام مسجد جمران ساخته‌اند و در محراب آن چاهی بنام امام منتظر دارند که نامه‌ها و نذورات خود را در آن می‌اندازند که به امام منتظر برسد و عجب تر این است که نامه‌فروشی با اوراق چاپی در آن مسجد است و اوراقی دارد که به هریک از ایشان می‌فروشد و دو تومان دریافت می‌کند که تا به امام منتظر بنویسند و در آن ورقه با خط چاپ شده خطاب شده به یکی از نواب خاص او بنام عثمان بن سعید و یا حسین بن روح که هزار و دویست سال است مرده‌اند که یا ابا صالح این نامه را به امام منتظر برسان، آنقدر کم عقلند که خطاب به مرده می‌گویند

مستوی است\*.

علامه حلی گوید: «کرامیه گفتند که خدا در جهت فوق است و ندانسته اند که هر چه در جهتی باشد او حادث و محتاج به آن جهت است ...»

در جواب او گفته میشود: آری مذهب ایشان و مذهب بزرگان از متقدمین شیعه همین است و شما دلیلی بر بطلان آن نیاورده اید. تمام خداپرستان، خدا را فوق جهان میدانند و فوق همان جهت است، اگر چه لفظ جهت را به زبان نیاورند و لذا در حال دعا و عبادات دستها را به طرف بالا بلند میکنند و این فطری و جبلّی ایشان است. ابوجعفر همدانی که از طبقه بزرگان و حفاظ حدیث است به ابوالمعالی که ظاهراً جوسنی باشد گفت از شرع رسیده که خدا بر عرش مستوی و فوق عرش است ان الله علی العرش استوی؟ چرا آنرا تأویل میکنی؟ بر آنرا رها کن، و از این که هر خدا شناسی که یا الله گوید دلیلی متوجه بالاست نه به طرف راست و چپ، چه پاسخی داری؟ او در جواب ماند و گفت همدانی مرا متحیر کرد. آری دفع بدیهیات به نظریات غیر ممکن است و اگر بدیهیات را رد کنیم نظریات رده شده زیرا اصل نظریات بدیهیات است. اینان دلیلهای عقلی مرتب و مقرر نموده اند، مانند اینکه هر دو موجود یا متباینین و جدا از یکدیگرند و یا متداخلین و داخل یکدیگرند و گفته اند این بدیهی است و گفته اند اثبات موجودی که به آن اشاره نشود جنگ با حق و عقل است. و این قرآن است که مناطق به علو و

نامه را بگیر و به امام زنده برسان یا للعجب:

چشم باز و گوش باز و این عملی

حیرتم از چشم بنده خدا

\*- نزول به آسمان و یا شب عرفه ممکن است نزول ملائکه رحمت و منادیان حق باشد. و اما آیه الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى، یعنی خدا فوق عالم و بر عرش الوهیت و بر جهان هستی و اداره عالم، مستولی است.

برتری حق تعالی است، در بسیاری از آیات تا سبده آیه خدا را به وصف علو و اعلی و تعالی متصف نموده مانند آیه ۴۳ - سورۀ ابراء: سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا. و در سورۀ اعلی آیه ۱: سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى. و در احادیث سنت رسول (ص) مملو است که خدایتعالی را به وصف علو ستوده و کلام سلف و اصحاب رسول (ص) نیز مملو است. و آنکه بخواهد صفت علو و فوقیت را انکار نماید و بر قائل آن طعن زند باید دلیل قاطعی بیاورد. و شما که دلیلی اقامه نکرده اید و گفته اید آنچه در جهت است محتاج به آن است. این کلام درجائی است که جهت امر شبوتی و وجودی باشد و شکی نیست آنکه میگوید خدا قائم نیست مگر به محلی، او را محتاج قرار داده و این سخن را کسی نگفته و او را به مخلوقات محتاج ندانسته، زیرا او عرش را خلق کرده و روشن است که او قبل از وجود عرش و بعد از آن بوده و او نیز غنی و بی نیاز از آن بوده و می باشد. و اگر گفته شود او فوق عرش است، لازم نیست که او محتاج به آن باشد بلکه خدا جهان را خلق کرده و بعضی از آن را فوق دیگر قرار داده، و فوق را محتاج به پائین آن قرار نداده است. پس فوق زمین، هوا و ابر است، پس آسمانها و پس عرش است. و ما می دانیم که لا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ، و قوه ای که در حاملین عرش است خدا خلق نموده است. و اگر پیشینیان شما مانند علی بن یونس قمی که قائل بوده عرش حامل خداست، بر است دلیل اقامه کند، در مقابل حجتی نداری، زیرا نگفته که خدا محتاج به عرش است، ولیکن میگوید او بر هر چیزی (علی کل شیء) قدیر است، و می تواند چیزی را خلق کند که حامل او باشد، این کمال قدرت اوست نه احتیاج او.

و ما قبلاً گفتیم که لفظ جهت گاهی مراد از آن امری موجود و مخلوق است و گاهی امر عدمی است و آنکه گوید خدا فوق جهان است، نمی گوید او در جهت موجود است، زیرا فوق جهان چیزی نیست مگر

آنکه مراد گوینده عرش باشد که خدا بر آن محیط است زیرا خدا به هر چیزی محیط است\* و ایشان و مانند او جهت را لفظ مشترک گرفته اند، و خیال کرده اند اگر خدا در جهت باشد جهت چیزی غیراوست که به او احاطه دارد مانند انسانی که در خانه باشد،

\* در آیهاتی که در قرآن می گوید: «الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى» و «تَكْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ تَمَایُتُهُ» و «جَاءَ رَبُّكَ» و «لِمَا خَلَقْتَ بَنَدِي» و «يَذَ اللُّوْ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ» و «يَبْقَى وَجْهُ رَبِّكَ» و «تَجَرَّعُوا يَا عِبَادُنَا» و یا خبر نزول حق تعالی، سه قول است. یکی قول به تاویل که آنها را طبق دلائل عقلی به یک معنایی که مطابق عقل آنان است تاویل کرده اند؛ مثلاً استوی علی العرش را به معنی نفوذ و استیلاء گرفته اند، و وجه را به معنی ذات گرفته اند، و سد را به معنی قدرت گرفته اند، و این کلمات را از معنی ظاهری سلب و حمل به معنی مجسّازی کرده اند.

قول دوم، قول منسبیه که راستی حمل به ظاهر کرده و برای خدا دست و صورت و چشم و مکان قائل شده اند.  
قول سوم، قول محققین از حنابلّه و متقدمین از اصحاب و علمای تابعین است که گفته اند قرآن را نباید تاویل کرد و تاویل آنرا جز خدا کسی نمی داند چنانکه فرموده: «مَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ» و کسانی که ثابت قدم در علم هستند بایستد بگویند ما ایمان به تمام این آیات داریم، تمام آن از نزد پروردگارمان است چنانکه خدا فرموده: «وَمَا تَعْلِمُ كَرَاهِيَهُ» «الْأَرْسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا» و اگر تاویل صحیح بود اصحاب رسول (ص) این کار را نمی کردند و حال آنکه نکردند، پس معلوم میشود تاویل مشروع نبوده، ولی ما علم آنرا به خدا و می گذاریم و چگونه بد و وجه و عین و علو و فوقیت حق تعالی را به خود او و می گذاریم، زیرا رسول او فرموده: «لَا يَعْلَمُ كَيْفَ هُوَ إِلَّا هُوَ» و کسانی که خواسته اند آیات را طبق عقولشان تاویل کنند عاقبت فکر آنان به جایی نرسیده و مانند بسیاری از فلاسفه و علماء در آخر عمر گفته اند ما سرگردانیم چنانکه جوینی گوید:  
نَهَايَةُ أَقْدَامِ الْعُقُولِ عَقَالٌ

و غايه آراء الرجال ضلال

و امام الحرمین ابوالعالی و همچنین ملا محسن فیض کاشانی و هم ابوعلی سینا و غزالی و بسیاری از قبیل این رجال گفته اند پس از آنکه هزاران کتاب خواندیم و فلسفه و کلام و سایر علوم را طی کردیم، آخر عمر می گوئیم: «علیکم بدین العجائز که رسول خدا (ص) فرمود: بر شما باد به دین پیره زنان، و اگر لطف خدا شامل حال ما نشود پس وای بر ما، وای بر ما».

پس بر این ترتیبی که داده اند گفته اند که پس او محتاج به غیر است، و این مقدمات باطله را فرض کرده و گفته اند لازم می آید خدا جسم باشد و هر جسمی حادث است زیرا جسم خالی از حوادث نیست، و حال آنکه تمام این مقدمات محل اشکال و نزاع است. بعضی از مردم میگویند: گاهی آنچه جسم نیست در جهت است، اگر گفته شود این معقول نیست، میگویند، این نزدیکتر به عقل است تا آن موجودی که شما میگوئید نه داخل عالم است و نه خارج آن، و بعضی از مردم قبول ندارند که هر جسمی حادث باشد مانند گرامه و متقدمین شیعه و قبول ندارند که جسم خالی از حوادث نیست و بسیاری از اهل حدیث و کلام و فلسفه در اینجا نزاع و اشکال دارند.

علامه حلی گوید: اکثر اهل سنت گفته اند که خدا کار زشت و کفر را بجای آورد و تمام آنها به قضاء و قدر الهی است و بنده در آن اثری ندارد و خدا از کافر معاصی خواسته و طاعت از او نخواستہ است.

در جواب میگوئیم که: مسائل قضا و قدر گذشت و از مسئله جور و عدل بحث کردیم، و این مربوط به مسئله امامت نیست، پس چرا آنرا مکرر میکنید؟ باضافه بسیاری از کسانی که خلفاء را قبول دارند و نیز بسیاری از شیعه و رافضیان قائل به قضاء و قدر هستند.\*

و اما اینکه گفتی: بنده اثری در کفر و عصیان ندارد، باطل و تهمت است، زیرا تمام قائلین به قضاء و قدر بنده را حقیقتاً غافل

\* شعرای شیعه اکثراً قائل به حصر میباشند و افعال زشت خود را از قضا و قدر الهی دانسته اند شعابه اشعار حافظ و دیگران مراجعه کنید. مثلاً حافظ میگوید:

گناه اگرچه نبود اختیار ما حافظ

تو در طریق ادب باش و گو گناه من است

در کوی نیکنامی ما را گذر ندادند

گرتو نمی پسندی تغییرده قضا را

رضایه داده سده از چین گره بگشا

که بر من و تو در اختیار نگشوده است

و صدها شعر از این قبیل، که در دیوان حافظ و سایر شعراء آمده. و هم چنین صاحب منظومه ملاها دی و بسیاری از علمای شیعه.

فعل خود می‌دانند، و می‌گویند بنده قدرت و استطاعت دارد و منکر اسباب طبیعی نیستند بلکه به آنچه شرع و عقل گفته مقرومعترفند که خدا بواسطه باد، ابر را جمع می‌کند، و بواسطه ابر باران می‌باراند و به آن نباتات را میروبانند. و خدا خالق سبب و مسبب است، ولی این سبب‌اثرش تمام نیست مگر با ایجاد سبب دیگر را، که مشارک اوست و برفع مانع آن، که اثر سبب تمام نمی‌شود مگر با آوردن سبب دیگر و برطرف نمودن موانع. ولیکن آنچه اظهار داشتید، قول اشعری و موافقین اوست که در مخلوقات قوی و طبایعی قائل نیستند و می‌گویند قدرت بنده اثری ندارد، و خدا فاعل فعل و اثر است و فعل از بندگان سر نمی‌زند بلکه بنده فقط آنرا (نتیجه فعل یعنی ثواب و عقاب را) کسب می‌کند، و فقط فعل از خداست. ولی تمام اهل سنت برخلاف او هستند و می‌گویند بنده حقیقتاً فاعل فعل خود می‌باشد.

و اینکه گفتی: «خدا از کافر عصیان خواسته»، قول طائفه‌ای دیگر می‌باشد که آنان محبت و رضا و غضب الهی را بمعنی اراده گرفته‌اند. و این قول اکثر اصحاب اشعری است، ولی تمام اهل سنت بین اراده و محبت و رضا فرق می‌گذارند و می‌گویند اگرچه عصیان بدون اراده او نمی‌شود، ولی خدا عصیان را دوست ندارد و از آن خوشنود نیست.

و محققین می‌گویند: اراده در قرآن دو نوع است، اراده تکوینی و اراده تشریعی دینی. اراده تشریعی متضمن محبت و رضای الهی است، ولی اراده تکوینی که همان قدر باشد شامل جمیع حوادث است.

اراده تکوینی مانند اراده نمودن در اشجار و نباتات و ایجاد سبب و مسبب که فرمود: مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ وَ مَا لَمْ يَشَأْ لَمْ يَكُنْ، یعنی هر چه خدا خواهد، شده و آنچه نخواهد نشده... و در سوره انعام آیه ۱۲۵ می‌فرماید:

فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَهْدِهِ يَهْدِهِ مَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَ مَنْ يُرِدِ أَنْ يَضِلَّهُ

يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا .

«هرکس را که خدا هدایت او را برای اسلام اراده کند، سینه او را برای اسلام باز کند، و گمراهی آنکه را اراده کند سینه او را تنگ کند»، (البته خدا کسی را هدایت میکند که طالب هدایت باندو کسی را به گمراهی وامیگذارد که از هدایت اعراض کند).

و در سوره هود آیه ۲۴ فرموده:  
وَلَا يَنْفَعُكُمْ نُصْحِي إِنْ أَرَدْتُ أَنْ أُنْصَحَ لَكُمْ إِنْ كَانَ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُغْوِيَكُمْ .

«(که حضرت نوح به قومش میگوید): نصیحت من که بخواهم شما را نصیحت کنم به شما نفعی ندهد در صورتیکه خدا گمراهی شما را اراده نموده باشد» (زیرا قانون الهی چنین است که هرکسی طالب گمراهی باشد و از هدایت روگردان شود، توفیق از او سلب و به گمراهی رها شود، و چون قانون خدا چنین است، لذا گمراهی را به خود نسبت داده است).

این اراده‌ها، اراده تکوینی است.

و اما اراده تشریعی مانند آنکه حق تعالی در سوره نساء آیه

۲۶ فرموده:  
يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ الَّذِي فِيكُمْ وَيُطَهِّرَ كُفْرًا  
يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ الَّذِي فِيكُمْ وَيُطَهِّرَ كُفْرًا  
«اراده خدا آنست که (احکام و قوانین) را برایتان بیان کند و شما را به سنتهای پیشینیان هدایت کند»

و در سوره مائده آیه ۶ می‌فرماید:

مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ  
«خدا اراده حرج و سختی بر شما را ندارد ولیکن (هدف از جعل مقررات آنست که) می‌خواهد و اراده دارد شما را پاک نماید».

که در این آیات پس از بیان باره‌ای از احکام و مصالح‌بنندگان می‌فرماید اراده ما از جعل این قوانین، سعادت و خیر بنندگان است. و همچنین در سوره احزاب آیه ۳۴، پس از بیان باره‌ای از احکام و تکالیف برای اهل بیست پیاپی، خطاب به ایشان می‌فرماید:



يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ  
یعنی، «اراده خدا (از بیان این احکام) آنستکه پلیدی را از شما  
اهل بیت برد و شما را تطهیر نماید...» (اراده تشریعی آنستکه  
خدا از خود بشر خواسته که با اراده خود فلان کار را بکند مانند  
«يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ» که در آیه وضو آمده که خدا میخواهد بشر با اختیار  
خود تکالیف دینی را انجام داده و پاک شود، و اگر کسی از این  
تکالیف اعراض کرد خدا اراده نکرده و نخواسته و چنین کسی  
بر خلاف اراده خدا عمل نموده است. پس اراده تشریعی غیر از اراده  
تکوینی میباشد).

علامه حلی گوید: «اینکه خدا فاعل کار زشت بشر باشد مستلزم  
چیزهای زشتی خواهد بود، از آنجمله لازم می آید که خدا از هر ظالمی  
ظالم تر باشد زیرا او کفار و فساق را بر کفر و فسق عقاب  
میکند که خود بر آنان مقدر نموده و قدرت بر ایمان و اطاعت در  
آنها خلق نکرده چنانکه ظلم است اگر کسی را بر بندگی و کوتاهی  
قامت که خود در آنان ایجاد نموده است، عقاب کند».

در جواب او گفته میشود که در تفسیر ظلم دو قول است:

اول، ظلمی که ذاتاً از خدا محال و ممتنع است که می گویند خدا  
قادر بر کذب و ظلم و قبیح نیست و صفات و به این صفات صحیح  
نباشد چنانکه اشعری و قاضی ابوبکر و ابوالمعالی و قاضی  
ابوبعلی و ابن زاغونی تصریح کرده اند. و دلیل ایشان این است که  
ظلم و قبیح چیزی است که خدا در شرع مقرر نموده که فاعل آن مورد  
مذمت است، و فاعل به آن چیزی که فعل او نیست مذمت نمی شود،  
مگر آنکه در ملک غیر، تصرف کرده باشد، و این در حق خدا محال است،  
زیرا اولاً او فاعل ظلم را مذمت کرده، و مردم را امر به مذمت  
نموده و خدا تحت تکلیف نیست و افعال او تکلیفی ندارد. بـا زافه  
کار او تصرف در ملک غیر نیست و او هر چه کند در ملک خود نموده،  
پس تصور ظلم درباره او متصور نیست.

دوم، اینکه ظلم مقدر خدا هست، ولی او منزّه است مانند این که

انسانی را بگناه غیر او عذاب کند، چنانکه خود در سوره طه آیه ۱۱۲ فرموده:

وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا يَخَافُ ظُلْمًا وَلَا هُمُزًا .

«و هر کس از کارهای نایسته انجام دهد در حالی که با ایمان هم باشد، پس نیابد از ستم و یا مال شدن حقش بترسد...»

اینان می‌گویند بین فعل اختیاری و غیر اختیاری فرق است، و این فطری و عقلی است و خدا بر فعل اختیاری عقاب و ثواب میدهد و می‌گویند: استدلال کردن بر مقدر بودن فعل، معلوم البطلان است زیرا آنکس که ظلم میکند می‌گوید مقدر شده و دیگری که به او ظلم میکند نیز می‌گوید مقدر شده، بر استدلال کردن به مقدر بر معاصی با اتفاق علمای تمام ملل باطل است و پیروان هوی به آن استدلال می‌کنند، به چنان کسانی که این باطل را می‌گویند گفته میشود: شما چرا وقت عصیان جبری میشوی ولی بهنگام اطاعت اختیاری میشوی؟، و اگر استدلال به مقدر دلیل باشد، بر فاعل فواحش ملامتی نیست و احدی نباید ملامت کند و احدی نیاید عقاب شود. و این استدلال برای بسیاری از مدعیان حقیقت از فقراء و صوفیه و مردمان عوام و شعراء پیش آمده که استدلال به مقدر میکنند و از امر و نهی الهی اعراض مینمایند، ولی برای هیچ کس در ترک مأموریه و ارتکاب حرام عذری نیست بلکه خدا حجت را تمام کرده و فرموده: فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ. و از این جهت بسیاری از کسانی که استدلال بر معاصی را نپذیرفته‌اند، متهم به قدری شده‌اند مانند امام احمد بن حنبل و ابن ابی ذئب که آنها را قدری خواندند. و هر کس نهی از منکر کند می‌گویند عصیان بر ایشان مقدر شده، باید در جوابشان گفت که نهی از منکر نیز به تقدیر خداست. پس این قول، نقض آن قول باشد.

و از جمله مشایخ قدریه جبریه کسی است که می‌گوید: «من به پروردگاری که عصیان او شود کافرم که اگر هفتاد پیغمبر را بکشم خطا نکرده‌ام چون به تقدیر خداست...» و دیگری گوید:

## أَصِحُّ مُنْفَعِلًا لِمَا يَخْتَارُهُ

منی، ففعلی کله طاعات!

و بعضی از مردم گمان کرده اند که احتجاج آدم با موسی به قدر از همین باب است، و این گمان از جهل است، زیرا انبیاء علیهم السلام بزرگوارترین مردم و به امر و نهی الهی بیشتر اهمیت می دادند، پس چگونه جایز است که یکی از انبیاء بواسطه قول قدر، خدا را عصبان کند؟! و آدم از گناه توبه کرد و توبه او پذیرفته شد، و اگر استدلال به مقدر صحیح بود شیطان و فرعون و دیگران به آن استدلال می کردند، ولیکن ملامت موسی برای آدم از جهت مصیبتی بود که بسبب اکل از شجره به آنان رسید، و لذا به او گفت چرا ما و فرزندان را از بهشت بیرون کردی، بنده وقت مصالح باید به مقدر توجه کند نه وقت گناهان و معاصی، پس بر مصالح صبر و از گناهان توبه لازم است، که خدایتعالی در سوره غافر آیه ۵۵ فرموده:

قَاصِرٌ إِنْ وَعَدَ اللَّهُ حَقٌّ وَ اسْتَغْفِرُ لِذَنْبِكَ

یعنی، ای پیامبر، صبر نما که وعده خدا حق است، و برای گناهت طلب آمرزش کن.

و معلوم است که افعال اختیاری در نفس انسان اثر می گذارد و صفات پسندیده و زشت ایجاد می کند. ابن عباس گفته: حسنه نوری در قلب، روشنی در صورت، وسعت رزق، قوه در بدن و محبتی در دل خلق ایجاد می کند.

و اما اینکه شما\* از اهل سنت نقل کردی که، خدا قدرتی بر ایمان، در کافر خلق نکرده است،، پس این قول تمام اهل سنت نیست بلکه اهل سنت برای عبد قدرتی قائلند که آن قدرت مناط امر و نهی است، و آن قدرت مقدم بر فعل است، چنانکه خدا در سوره آل عمران آیه ۹۷ می فرماید:

وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حُجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا.

\* کلمه، شما، در عبارت فوق و مانند آن، خطاب به علامه طی است.

که خدا حج را بر مستطیع واجب نموده است . و در سوره تغابن آیه ۱۶ فرموده :

فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ .

و اهل سنت اتفاق دارند بر اینکه خدا بر بنده مطیع خود نعمتی داده و او را به آن مخصوص گردانیده ، که آن یاری کردن و توفیق دادن او بر اطاعت است ، چنانکه در سوره حجرات آیه ۷ فرموده :

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ .

یعنی ، ولیکن خدا ایمان را محبوب شما مؤمنین نمود و آنرا در نظر شما زیباترین داد و کفر و فسق و نافرمانی را منفور شما قرار داد . . .

حلی\* گوید : « از جمله مفاسد جبر ، مجاب شدن و قطع شدن جیت انبیاء است ، زیرا هرگاه پیغمبر به کافر بگوید ایمان بیاور و مرا تصدیق کن ، او در جواب میگوید به پروردگارت بگو تا به من اختیار و قدرت بدهد تا ایمان بیاورم ، خدا قدرتی درمن خلستق نکرده که ایمان آورم بلکه او درمن کفر ایجاد نموده است . . . » در جواب گفته میشود : این سخن اهل باطل و مشرکین است که شرک خود را به خدا نسبت می دادند که حق تعالی در سوره انعام آیه ۱۴۸ از قول مشرکین فرماید :

كُفُّوا شَاءَ اللَّهِ مَا اشْرَكْنَا وَلَا تَأْنُوا لَنَا وَلَا حَرَمْنَا مِنْ شَيْءٍ .

که اینان میگویند اگر خدای خواست نه ما و نه پدران ما مشرک نمی شدیم و چیزی را حرام نمی کردیم . آری مشرکین عقیده شان جبری بود و خدا چنین عقیده ای را باطل دانسته و رد نموده است ولی اهل سنت ، چنین جبر و سخن باطلی را ندارند .

گوید : « از جمله مفاسد جبر ، بی هدف بودن خلقت است که جایز میشود خدا سید المرسلین را بر اطاعت عذاب کند و شیطان را

\* منظور از حلی ، در عبارت فوق و مانند آن همان علامه حلی است که اعلم العلمای شیعه بوده است .

در مقابل عصیان، ثواب دهد، چون کار خدا بدون غرض است و فاعل طاعت سفيه است زیرا خود را در دنیا به تعب و کوشش در عبادت انداخته و اموال خود را در عمارت مسجد و کاروانسرا و پل و صدقات مصرف کرده بدون آنکه نفعی عاید او شود، برای اینکه سنت خدا او را بر اطاعت عذاب کند و اگر در مقابل آن به لذات معاصی می پرداخت ممکن بود خدا او را ثواب دهد، و این سخن موجب خرابی جهان و اضطراب دین است ...

در جواب گفته میشود: این تهمت باطلی است و احدی از اهل سنت نگفته است خدا پیاپی مرغان را عذاب میکند، بلکه همگی اتفاق دارند که خدا آنان را ثواب میدهد زیرا وعده کرده و خدا خلف وعده نمی کند. بلی بعضی از مردم می گویند این ثواب انبیاء ثابت است بواسطه نقل، و بعضی می گویند ثابت است به دلیل عقل. و خدا در سوره جاثیه آیه ۲۱ فرموده:

أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا السَّيِّئَاتِ أَنْ نَجْعَلَهُمُ كَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَوَاءٌ مَحْيَاهُمْ وَكَمَاتُهُمْ.

یعنی، آیا آنانکه بدیهت را کسب کردند گمان دارند که مسا ایشان را بمانند آنانکه ایمان آورده و عملهای شایسته را انجام دادند قرار میدهم که حیات و ممات ایشان و آنان مساوی باشد؟!

و در سوره ص آیه ۲۸ می فرماید:

أَمْ نَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ نَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ كَالْفُجَّارِ.

یعنی، آیا آنان را که ایمان آورده و عملهای شایسته دارند مانند مفسدین در زمین قرار میدهم، یا متقین را مانند نابکاران میگردانیم؟!

و در سوره قلم آیه ۳۵ و ۳۶ فرموده:

أَفَنَجْعَلُ الْمُسْلِمِينَ كَالْمُجْرِمِينَ مَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ.

یعنی، آیا ما مسلمین را همچون مجرمین قرار میدهم؟! شما را چه شده چگونه قضاوت میکنید!!!

و این استغها مها، استغها م انکاری است، یعنی چنین نیست که نزد خدا مؤمن و مفسد، متقی و فاجر، مسلم و مجرم، مانند یکدیگر باشند.

و شما که می‌گوئید جایز است خدا انبیاء را عذاب کند، اگر مقصود این است که خدا قادر است، آری در قدرت او نزاعی نیست، و اگر می‌گوئید ما اهل سنت در عذاب انبیاء شک داریم، پس گوئیم ما شک نداریم، بلکه به دخول انبیاء و اولیاء در بهشت و دخول ابلیس و حزب او به دوزخ یقین داریم. و همه متفقند که اطاعت مفید، و عصیان مضر است.

حلی گوید: «از جمله مفاسد اینکه، احدی به تصدیق پیغمبر تمکن ندارد، زیرا تصدیق پیامبر محتاج به دو مقدمه است: یکی آنکه معجزه برای تصدیق او باشد.

دوم آنکه هر که را خدا تصدیق کند او صادق است.

و این دو مقدمه بقول اهل سنت تمام نمی‌شود، زیرا کار خدا معلل به غرض نیست و معجزه برای تصدیق رسول نیست، و چون خدا فاعل قبیح می‌باشد جایز است که کذاب را تصدیق کند، پس استدلال بر صدق پیامبر صحیح نیست ...

در جواب او گوئیم: ما گفتیم اهل سنت قائلند که کار خدا از روی حکمت است، و نیز قبول نداریم که راه تصدیق پیغمبر فقط ایجاد معجزه باشد بلکه از طرق دیگری دلالت بر صدق نبوت او می‌توان کرد. پس اینکه راهی غیر از معجزه نیست یا اینکه خدا فاعل قبیح باشد جایز است کذاب را تصدیق کند باید از روی دلیل باشد. و در بین مسلمین کسی نیست که قائل باشد خدا فاعل قبیح می‌شود و آنکه می‌گوید خدا فاعل فعلِ بُندگان است می‌گوید: فعل، مفعول او است و همان فعل، فعلِ عبداست، و تصدیق کذاب درباره حق تعالی محال است.

حلی گوید: «از جمله مفاسد جبر این است که صحیح نیست که خدا به غفور و رحیم و عفو و حلیم متصف شود، زیرا این اوصاف برای او وقتی است که فاسق مستحق عذاب باشند و او عفو کند. و این

هنکامی است که عصیان از بنده باشد نه از خدا ...

این سخن چند جواب دارد:

یکی اینکه وصف غفور و رحیم فرع بر استحقاق عقاب نیست بلکه فرع بر قدرت است و خدا قادر بر عذاب است و عفو می‌کند.

دوم اینکه عقاب عامیان عدل است و عفو از ایشان فضل و رحمت است چه جبر باشد و چه نباشد.

سوم اینکه عفو و رحمت خدا شامل انبیاء نیز هست با اینکه استحقاق عذاب ندارند.

گوید: «از جمله مفاسد این است که تکلیف مالایطاق لازم می‌آید، زیرا تکلیف کافر به ایمان، درحالی که برآن قادر نیست، عقلاً قبیح است و خدا در سوره بقره، آیه ۲۸۶ می‌فرماید: **لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ كُفْراً إِلَّا وَاسْعَها**، یعنی، هیچ‌کس را خدا تکلیف نمی‌کند مگر بقدر وسعش ...»

جواب: قول به جبر و عدم قدرت کافر، قول تمام اهل سنت نیست، بلکه قول قلیلی از ایشان است، و اکثریت ایشان جبر را قبول ندارند و کافر را بر ایمان قادر می‌دانند، و در شرع تکلیف مالایطاق نمی‌باشد. و آنانی که قائل به جبرند جوابها داده‌اند از جمله اینکه می‌گویند چون کافر اراده جازمه بر کفر دارد تکلیف او به ایمان مادامی که در این جزم می‌باشد مالایطاق است. ولی این قبیل تکلیف، قبیح نیست زیرا امکان آنکه کافر جزم خود برگزرا ترک گوید موجود است. گوید: «از جمله مفاسد جبر این است که افعال اختیاریه ما مانند افعال اضطراری باشد مثلاً حرکت دست سالم از روی اراده، مانند حرکت دست رسته‌دار باشد ...»

جواب: این اشکال بر جُهمیه وارد است که قدرتی برای عبد قائل نیستند، و در امامیه نیز چنین اقسام

نادرست بسیار است\*:

\* بسیاری از علمای قائل به جبرند که اگر ما بخو هم کلمات همه ایشان را درایمورد بیاوریم مشنوی هفتادمن کاغذ میشود ولی اقرار بعضی از ایشان را از باب نمونه میآوریم تا کسانی مانند علامه حلی عیب دیگران نکنند بلکه برر خودشان کتاب بنویسند:

از جمله قائلین به جبر صدر المتألهین ملاصدرا و پیروان او میباشند. وی در کتاب اسفار و خلق الاعمال درینباره میگوید: قَالَ صَادِرُ عَنْهُ تَعَالَى: «مَا خَيْرٌ مَحْضٍ كَالْمَلَائِكَةِ وَمَا ضَاهَا، وَ«أَمَّا مَا يَكُونُ فِيهِ الْخَيْرُ غَالِبًا عَلَى الشَّرِّ كَقَبْرِهِمْ مِنَ الْحَيِّ وَالْإِنْسِ، فَيَكُونُ الْخَيْرُ فِي قَدَرِهِ الْقُدْرَةُ بِالْإِضَالَةِ وَالشَّرُّ بِاللَّازِمَةِ لِلْخَيْرَاتِ» دَخَلَتْ فِيهَا بِالتَّبَعِ وَ«مِنْ شَمِّ يُرِيدُ الْكُفْرَ وَالْكَفَرُ وَالْمَعَاصِي الصَّادِرَةُ عَنِ الْوَسْوَاسِ لَا يَرْضَى بِهَا».

در این عبارت، «ولا خلق را صادر از خدا دانسته و این غلط و کفر است زیرا صدور عبارت است از خروج چیزی از چیزی مانند صدور آب از کوچه و بارچه از کارخانه و از حق تعالی چیزی صادر نمیشود نه خیر و نه شر، نه واحد و نه کثیر، و خلق او از عدم و نیستی است، نه بطور تشریح و فیضان و نه صدور، و لذا نام مصدر و صدور در کلمات وحی برای خدا ذکر نشده، شایان میگوید شرور از او صادر شده بالتبع و و کفر و معاصی عباد را اراده کرده، و بعد میگوید: ذهب خواص اصحابنا الامامية الى ذلك، یعنی خواص اصحاب ما امامیه همه به این مطلب قائلند.

ملاصدرا جبر عرفا و صوفیه و بعضی از اهل سنت را صواب دانسته و بعنوان وحدت وجود که بدترین کفر است آورده و قائلین به وحدت وجود و جبر را اهل الله خوانده است، در اسفار و رساله خلق الاعمال میگوید: و مذهب طائفة اخرى و هم اهل الله خاصة، و پس زیان مطلب میگوید: و هذا المطلب الشريف الغامض اللطيف مما وجدوه وحصلوه بالكشف والشهود عقيب رياضاتهم و خلواتهم و هو مما اقمنا عليه البرهان، تا آنکه میگوید: فاذا كما انه ليس في الوجود شان الا و هو شانه كذلك ليس في الوجود فعل الا و هو فعله، یعنی، چنانکه در هستی چیزی نیست مگر خود حق تعالی و شان او، هم چنین فعلی نیست مگر فعل او، بنا بر بیان ملاصدرا سنگ و خوک و شغال و کافر و منافق همه وجود حق و یا شایستی از شئون اویند، و هرکاری ولو کفر و عصیان باشد همه فعل اوست، آری فلسفه ریشه تصوف و عرفان و جبر و وحدت وجود و سایر عقائد فاسده است.

و یکی دیگر از علمای امامیه که قائل به جبر است



گوید: و از مفاسد جبر این است که فرقی بین آنکه در تمام

ملاهای سزواری است، وی در شرح منظومه خود سیاسی دارد که صریح در حصر است، و تعجب این است که پس از آن میگوید و لا تتوهم الحر یعنی از بیان ما خیال نکنی حر است، سهر حال در ذیل نعر:

بعضی عمومها عموم الحفل

و نفی اعطاء القوة للفعل

میگوید: ای المحمولیه عامه لجميع الممكنات لعموم ما هو مناطها و هو الامکان و اذا كان لابد من جموليتها لامكانها و لا يصلح لاعطاء الوجود الا واجب الوجود، میگوید: هر ممکنی چه جوهر و چه عرض محتاج وجود است و جاعل تمام، واجب الوجود است، پس افعال عباد چون ممکن الوجود است، جاعل و موجد آنها، واجب الوجود است نه غیر او، تا میرسد به شر دیکری که میگوید:

لكن كما ان الوجود منسوب لنا

فالفعل فعل الله و هو فعلنا

یعنی فعل منسوب به وجود ما می باشد ما هم که از خدائیم، پس فعل از خداست، و همین جبر را نسبت به ائمه ما می دهد و میگوید: و ان التحقيق ما هو مذهب الحق المأثور من الائمة الاخيار.

و دیگر از بزرگان امامیه که قائل به جبر می باشد، آخوند ملاکاظم صاحب کتاب کفایه الاصول که از کتب درسی امامیه است، و خود او مرجع تقلید امامیه بوده، وی در کتاب کفایه الاصول از چند جهت قائل به جبر شده: یکی در اراده که میگوید: استحالة التخلف تكون في الارادة التكوينية وهو العلم بالنظام على النحو الكامل التام دون الارادة التشريعية و هو العلم بالمصلحة في فعل المكلف و ما لامحيص عنه في التكليف انما هو الارادة التشريعية لا التكوينية فاذا توافقنا فلا بد من الاطاعة و الايمان و اذا تخالف فلا محيص من ان يختار الكفر و العصيان، در اینجا اراده را عبارت از علم دانسته و میگوید: هرگاه اراده تکوینی و تشریعی حق موافق شد بنده بناچار مطیع و مؤمن میشود، و هرگاه مخالف یکدیگر شد ناچار به کفر و طغیان میشود. این بیان، اولاً عین جبر است، و ثانیاً اراده را عین علم دانستن صحیح نیست. بعد از این عبارت شقاوت را ذاتی و آنرا علت تامه کفر و عصیان قرار داده و کفر و عصیان را معلول شقاوت و فاعل را مجبور به فعل نموده و گوید: العقاب انما يتبعية الكفر و العصيان التابعان للاختيار الناشئ عن مقدماته الناشئة عن شقاوتها الذاتية، تا آنکه میگوید: فان السعيد سعيد بنفسه و الشقي كذلك، هر که توضیح بهتری بخواهد رجوع کند به جلد اول از کتاب عقل و دین.

عمر بنیهاست احسان کرده و بین آنکه عمر خود را در بدگساری گذرانیده، نیست، و نباید از اولی تشکر و از دومی مذمت کرد، زیرا هر دو فعل از خدایتعالی صادر است ...

جواب: اگر دو فعلی را خدا ایجاد کرده باشد لازم نیست که هر دو مشترک در حکم باشند، زیرا تمام ماسوی در این که خداست تعالی آنها را خلق کرده، مشترکند، و مع ذلک فرق دارند یکی خوست و یکی بد. در سوره فاطر آیه ۱۹ و ۲۰ می فرماید:

وَمَا نُسَوِّى الْأَعْمَى وَالْكَصِيرَ وَلَا الظُّلُمَاتِ وَلَا النُّورَ.

یعنی، نه کور و بینا یکسانند و نه ظلمات و نور.

و خدایتعالی خالق بهشت و دوزخ و خالق عالم و جاهل و خالق عسل و زهر است، و خالق لذت و درد و خالق آدم و ابلیس است، ولی هرگاه عقل و شرع طبعی بکدگر بیان کردند که در چیزی نفع و مصلحت است، مدح او لازم است و اگر چه جماد باشد، حد برسد، اینکه بنده حق پرست و خدمتگزار به خلق باشد. و در مورد شرم جنبین است. ولی جبری مگوید بنده نیکوکار را نباید مدح نمود و بنده بدکار را نباید مذمت کرد، و خدا منتهی بر آنانکه نیکوکارند ندارد. در حالیکه خدایتعالی در سوره آل عمران آیه ۱۲۴ بر مؤمنین منت گذارده و فرموده:

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ.

یعنی، محققا خدا بر مؤمنین منت گذاشته هنگامیکه در میان

ایشان از خودشان رسولی برانگیخت.

و از جمله کسانی که به جبر افتاده اند از امامیه، آقای سبط میرزای شیرازی است در کتاب شفاء المریض فی الجبر و التفویض. و از جمله ایشان است آقای سید هادی میلانی. و دیگر سید محمد حسین طباطبائی در تفسیر خود المیزان، که در کتاب «حول المیزان» عبارت جبر آنرا نشان داده است. هر که خواهد مراجعه کند.

آری این علمای امامیه و مانند ایشان، بواسطه بی اطلاعی از کتاب خدا و خواندن اسفار و سایر کتب فلاسفه به جبر رو آورده اند و در این حال به اهل سنت بدگویی می کنند که چرا جهیمه قائل به جبر شده اند. باید گفت: اولاً در زمان ما از جهیمه کسی ننمانده و ثانیاً شما چرا به کتب سایر علمای اهل سنت مراجعه نمی کنید؟!!

باضافه باید گفت جواب اعتراض ایشان را خود علمای امامیه که جبری شده‌اند باید بدهند.

گوید: «ازجمله مفاسد جبر تقسیمی است که مولی من موسی بن جعفر ذکر نموده. ابوحنیفه درحالی که موسی طفل بود از او سؤال کرد که معصیت از کست؟ او در جواب گفت یا از بنده، و یا از خدا، و یا از هر دو است. اگر از خدا باشد خدا اسماش بیشتر است که به بنده خود ظلم کند و از آنچه او نکرده مؤاخذه کند. و اگر از هر دو باشد پس خدا شریک اوست و شریک قوی نباید شریک ضعیف را مؤاخذه نماید. و اگر فقط از بنده باشد، پس مورد مذمت و مؤاخذه، بنده است. ابوحنیفه گفت: ذُرِّيَّةٌ بَعْضُهَا مِنْ بَعْضٍ.

جواب شما بند این روایت را ذکر نکرده‌اید تا صحبت آن معلوم گردد. باضافه ابوحنیفه قائل به تقدیر و منکر جبر است و در فقه اکبر آنرا رد کرده است. و موسی بن جعفر و بایزر دانشمندان اهل بیت و هم‌جنبین قدمای شیعه مقدرات را قبول دارند. و اگر جبر دیگری گفته‌اند در دولت آل بویه بوده که با معتزله مخلوط شده‌اند. و این کلام قبل از موسی بن جعفر از زمان ابن زبیر و عبدالملک معروف بوده است...

گوید: «ازجمله مفاسد اینکه لازم می‌آید کافر به کفر خود مطیع باشد، زیرا به اراده خدا کافر شده است...»

جواب: اطاعت آن است که موافق امر باشد نه موافق اراده، و امر غیر از اراده است، زیرا خدا در سوره یونس آیه ۹۹ فرموده: **وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّكَ مِنَ الْإِثْمِ كُلِّهِمْ جَمِيعًا.**

یعنی، و اگر پروردگارت میخواست البته تمام کسانی که در زمینند ایمان می‌آوردند.

با اینکه ایشان را به ایمان امر کرده، ولی مشیت او تعلق نگرفته است، زیرا ایمان از سزاختیار ارزش دارد نه از طریق جبر و زور.

گوید: «ازجمله مفاسد جبر، اینکه نعوذ بالله، به‌خدا تعالی نسبت سفاقت دادن لازم می‌آید، زیرا او به کافر امر به ایمان میکند، ولی اراده ایمان او را ندارد.

جواب : اراده خلق، غرض از اراده ایمان است .

گوید : از جمله مفاسد اینکه لازم می آید ما از خدا به ابلیس پناه بریم ، و خدا که در سوره نحل آیه ۹۸ فرموده : **فَاَسْتَعِذْ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ** ، یعنی «پناه برب خدا از شیطان» خوب نگفته ، زیرا ابلیس و کافر را از معاصی منزّه دانسته اند و نسبت به خدا داده اند .

جواب : این تهمت است زیرا اهل سنت اتفاق دارند که عاصی مورد عصبان و مذمت است و افعال از کسی است که فعل به او قائم است ، شیطان باشد یا عاصی دیگری .

سپس گوید : از جمله مفاسد این است که به وعد و وعید الهی جای وثوقی نمی ماند ، زیرا جایز دانسته اند که خدا در اخبار خود به تما مدروغ بگوید ، پس فائده ای برای برانگیختن رسولان ندارد .  
جواب : خدا متصف به صفات کمال است ، و از جمله صفات کمال ،

صدق است و خود در سوره نساء آیه ۸۷ فرموده :

**وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللّٰهِ حَدِيثًا** .

یعنی ، کیست که حدیث او راست تر از حق تعالی باشد .

و رسول خدا (ص) فرمود :

**أَصْدَقُ الْكَلَامِ كَلَامُ اللّٰهِ** .

گوید : جایز است خدا کذاب را رسول قرار دهد .

جواب : شکی نیست که خدا شیطان کذاب را فرستاده و در سوره

مریم آیه ۸۳ فرموده :

**أَلَمْ تَرَ أَنَّا أَرْسَلْنَا الشَّيَاطِينَ عَلَى الْكَافِرِينَ تَوۡزِعُهُمۡ آثَٰرًا** .

یعنی ، آری نمی بینی که ما شیاطین را فرستادیم تا کافرین را

بجانبانند جنبانیدی .

و در سوره ابراء آیه ۵ فرموده :

**بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَّنَا أُولَی بَأْسٍ شَدِيدٍ** .

ولی بعت و ارسال شیاطین و یا کافرین را به چیزی که کذب انسان

روشن باشد مقرون قرار می دهد و این اشکالی ندارد .

گوید: ازجمله آثار جبر این است که لازم می‌آید حدود الهی و زجر از معاصی تعطیل گردد زیرا زنا و سرقت هرگاه با اراده خدا صادر شود نعوذ بالله از خدا صادر شده و بازاده او واقع شده و صدور و تنقیض از حق تعالی لازم می‌آید زیرا او هم عصیان را و هم زجر از عصیان را اراده نموده است.

جواب: خدایتعالی از عصیان نهی کرده و چیزی را که نهی کرده اراده نمی‌کند.

گوید: ازجمله دلیل بر بطلان جبر این است که استناد افعال ما، به ما، بدیهی است و شک در آن فسطه است.

جواب: تمام اهل سنت قبول دارند که افعال ما، مستند به ما می‌باشد و می‌گویند عبد فاعل است و خدا او را فاعل خلق نموده است و بنده مرید است و خدا او را با اراده خلق کرده است، و در سوره تکویر آیه ۲۹ فرموده:

وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ.

پس اراده عبد بوجود نمی‌آید مگر بمشیت خدا.

گوید: قرآن مملو است که خدا افعال بشر را به خودشان نسبت داده مانند آیات:

ادْخُلُوا الْجَنَّةَ يَمَّا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ.

وَمَنْ عَمِلْ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا.

و آیات دیگر مانند اینها.

جواب: تمام این آیات حق است و نیز قرآن مملو است از آیاتی که دلالت دارد بر اینکه افعال ما بمشیت الهی حادث است، مانند آیه ۲۵۳ سوره بقره که می‌فرماید:

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا اقْتُلُوا.

و آیه ۱۰۷ سوره انعام که فرموده:

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكُوا.

و مانند اینها، و جایز نیست که ما به بعضی ایمان آوریم و به بعضی ایمان نیاوریم.

گوید: دشمن گفته است که محال است یکی از مقدورات الهی بدون مرجح، ترجیح داشته باشد، و با ترجیح، فعل واجب است، پس قدرتی نیست، و دیگر اینکه لازم می آید انسان شریک خدا باشد، و باضافه خدا در سوره صافات آیه ۹۶ فرموده: **وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَ مَا تَعْمَلُونَ**، یعنی، و خدا شما و اعمال شما را خلق نموده است.

جواب: خصم و دشمن شما کفار یهود و نصاری می باشند که شما آنان را دوست خود گرفته اید و بهمراهی کفار منقول یک میلیون و ششصد هزار نفر اهل بغداد را کشتید (و صفویه بکمک نصاری مسلمانان بسیاری از اهل سنت را قتل عام کردند)، و اما جواب مطلب شما، اگر مرجح مستند فعل خدا باشد لازم می شود که خدا فاعل موجب باشد نه مختار، و این کفر است. و اما اینکه انسان شریک خدا باشد این چگونه شرک است در حالی که خدا قادر است بر مقهوریت بنده و اعدام او. و اما آیه: **وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَ مَا تَعْمَلُونَ**، جواب این است که مقصود از «**تَعْمَلُونَ**» عمل بنده نیست بلکه بیهوشی است که می تراشیدند که هم خودشان و هم بتهایشان مخلوق خدا بند، بدلیل آیه قبل از آن که (در آیه ۹۵ و ۹۶) فرموده: **أَتَعْبُدُونَ مَا تَنْحِتُونَ، وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَ مَا تَعْمَلُونَ** یعنی، آیا آنچه را می تراشید پرستش می کنید؟ و حال آنکه خدا شما و مصنوع شما را آفریده است.

گوید: اشاعره گفته اند که خدا با چشم دیده میشود. جواب: این مربوط به تمام اهل سنت نیست. در میان شیعه نیز کسان بسیاری مانند صوفیان حلولیه، وحدت وجودیه و هشامین هستند که می گویند خدا دیده میشود.

گوید: اشاعره گفته اند در ازل که مخلوقی نبوده خدا ما را امر و نهی کرده، و گفته **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللَّهَ وَ مَا نُنَادِيكُمْ بِهِ**.

جواب: این قول طائفه کلابیه است که به بزرگان سلف و اهل حدیث مربوط نیست.

گوید: اهل سنت به قیاس و رأی قائلند و در دین خدا چیزی

داخل کرده‌اند که از آن نبوده و چهار مذهب که در زمان رسول خدا (ص) نبوده ایجاد کرده‌اند. و اقوال اصحاب رسول را نادیده گرفته‌اند.

جواب: این ایرادها تماماً برخود شما وارد است: اولاً زیدیه یکی از طوائف شیعه، قائل به قیاس است. و ابن جنید که از بزرگان شیعه است قائل به قیاس می‌باشد. باضافه قول به قیاس از تقلید بهتر است، آنهم از کسانی که فقیه نیستند و مدعی فقاہت و اجتهادند. زیرا علمای شیعه اکثراً می‌گویند قرآن فهمیده نمی‌شود مگر با تفاسیری که از ائمه رسیده، و حال آنکه در اکثر آیات، تفسیری از ائمه نرسیده و بقول ایشان باید آن آیات را کنار گذاشت، و در آن آیاتی هم که مطالب تفسیری رسیده یا اینکه آن مطالب مخالف آیات است و یا آنکه ضد و نقیض است، و به سبب درستی اتفاق می‌افتد که مطالب درستی در این مورد از ائمه شیعه رسیده باشد. حال علمای امامیه که اکثراً قرآن را قابل فهم نمی‌دانند و به این اقرار افتخار می‌کنند، چطور می‌توانند فقیه باشند، زیرا یکی از ادله اربعه در فقه، قرآن است که فقیه، احکام الهی را از قرآن استخراج کند و کسی که با قرار خود قرآن را نمی‌فهمد چگونه فقیه است؟! شیعه از کسانی که به درجه اجتهاد نرسیده تقلید می‌کند کسانی که در اجتهاد و فهم قرآن و سنت در درجه مجتهدینی همچون مالک و شوری و شافعی و احمد بن حنبل و ابی عبیده نیستند. در حالی که این اشخاصی که ذکرشان شد از دو امام عسکری و باشند آنان اعلم و افقه می‌باشند، زیرا آنچه از مالک و شافعی و باشند ایشان از علوم رسیده از عسکرین نرسیده است.

و اما اینکه می‌گوئی اهل سنت آنچه در دین نبوده در دین خدا داخل کردند، جوابش این است که هیچ فرقه‌ای مانند شیعه در دین خدا بدعت نیاورده و کم و زیاد نکرده است. شیعه در این کار از هر فرقه‌ای بدتر نموده و آنقدر در کتاب و سنت دست بردند و تحریف کرده‌اند که اگر ذکر شود مشنوی هفتاد من کاغذ گردد. مثلاً در آیه «مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ» که در سوره رحمن آمده گفته‌اند مـ

البحرین، علی و فاطمه، و «يَخْرُجُ مِنْهُمَا اللَّيْلُ وَالْمَرْجَانُ» حسن و حسین می باشد. و در آیه «كُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُبِينٍ» کسه پیرونده اعمال است و در آن هر عملی احصاء شده می گویند «احصیناه فی علی»، با اینکه آیات فوق که در سوره رحمن و یس آمده در مکه نازل شده و آنجا ازدواج علی و فاطمه (ع) نبوده و حسن و حسین متولد نشده بودند. و در آیه: «الشَّجَرَةُ الْمُلْعُونَةُ» می گویند بنی امیه، و در آیه: «أَنْ تَذْبَحُوا بَقْرَةً» که مربوط به یهود و در سوره بقره آیه ۶۷ آمده می گویند معنی بقره، عایشه است. و در آیه ۴۰ سوره اعراف که می فرماید: «حَتَّى يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ» می گویند، جمل در این آیه، مقصود جنگ جمل و شتر عایشه است. و در آیه ۶۵ سوره زمر که فرموده «لَنْ أَشْرَكَ لِيَحْبِطَنَّ عَمَلُكَ» می گویند یعنی لئن اشرکت بین ابی بکر و عمر، و صدها مانند اینها که در کتب و تفاسیر شیعه آمده است، کتاب کافی کلینی که بهترین کتاب ایشان است از قول امامان خود از این قبیل تحریفات مملو است خصوصاً باب فیه نکت و شتت من التنزیل فی الولایه، و باب دیگر پس از آن، باب فیه منتف وجوامع من الروایه فی الولایه، که تا توانسته اند بنام تفسیر از ائمه آیات خدا را تحریف و کم و زیاد نموده و بدلخواه خودشان تأویل نموده اند. مثلاً در تفسیر آیه ۱۴ سوره آل عمران که خدا می فرماید: «هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ» کلینی روایت کرده که مقصود از «آیات محکمات»، علی و ائمه شیعه است، و مقصود از «أَخْرُجْتَ شَاهِدَاتٍ» ابوبکر و عمر است. و در آیه ۲۳ سوره آل عمران که فرموده «آلِ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ» می گویند آل ابی طالب. و هكذا اینها مطالبی است که می گویند قرآن بدون این روایات قابل فهم نیست. باید گفت اینها چیزها بی است که در دین و کتب الهی نبوده و ایشان وارد نموده اند.

و اما قول حلی که «چهار مذهب ایجاد کرده و اقوال اصحاب را مهمل گذاشتند...»

در جواب گفته میشود: اولاً اگر اهل سنت چهار مذهب بوجود

آوردند، شما بیش از صد مذهب ایجاد کردید چگونه است که شما



عیب دیگران را می بینید ولی عیبهای خود را نمی بینید. شما کتاب ملل و نحل ویا لا اقل کتب علمای خودتان را مانند کتاب المقالات و الفرق نوشته سعد بن عبدالله اشعری قمی ویا کتساب فرق الشیعه نوشته نوبختی که هر دو شیعه بوده اند مطالعه فرمائید، مذاهب شیعه را اکثرا در آن کتب شمرده اند مانند مذاهب: اسماعیلیه، عبیدیه، اسماعیلیه بهره، اسماعیلیه آقاخانیه، انباط، تبریه، بزیه، نثریه، سیائیه، بیهیه، جارودیه، جعفریه، خلص، جومدینیه، حارثیه، حربیه، حسینیه، حصینه، حمزیه، حومسیه، خطابیه، رزامیه، راوندیه، ریاحیه، زیدیه، زیدیه الاقویاء، زیدیه الضعفاء، سیائیه، سرجوبیه، سمیطیه، شراه، شیعه علویه، شیعه عباویه، صائیدیه، صباویه، عجلیه، علیائیه، غلاه، غیلانیه، فطحیه، قرامطه، قطعیه، کاملیه، کربیه، کیسانیه، ناصریه، محدثه، سبارکیه، محمدیه، مختاریه، مخمسه، مرتکیه، مستعمله، مسلمیه، معمریه، مفوضه، معظوره، منصوریه، مؤلفه، مهدیه، ناووسیه، نجدیه، نفیسیه، هاشمیه، هریریه، یعقوبیه، شیخیه، صوفیه، بابیه، کریسم خانیه، اصولیین، اخباریین و غیر ایشان که اکثرشان محرمات الهی را حلال شمردند، و مدعی ربوبیت و الوهیت دربارۀ ائمه شدند و صفات خدا را به امان دادند و ایشان را در احکام شریک قرآن شمردند. و هرکس مدرک بخواد به کتبی که در فوق ذکر شد مراجعه نماید.

ثانیاً، اهل سنت، ائمه مذهبی خود را معصوم و عالم به غیب نمی دانند، ولی شیعه ائمه خود را عالم به غیب و معصوم می دانند و هرچه ایشان گفته اند اگرچه برخلاف قرآن و عقل هم باشد پذیرفته و روی چشم می گذارند. ولی اهل سنت، ائمه مذهبی خود را وی حدیث می دانند و هر جا ایشان خطا رفته باشند نمی پذیرند.

ثالثاً، شیعه، ائمه خود را باب الحوائج و اربابهای متعدده شمرده و از ایشان شفا و عطا و حاجت می خواهند و در زیارت به ایشان میگویند: «حساب الخلق علیکم» و «ایا بهم ایکم»، ولی اهل سنت، این کفریات را برای ائمه خود جایز نمی دانند، مذاهب

اهل سنت مردم را به کتاب خدا و سنت رسول میخواستند و برخلاف شیعه کسی را به مذهب خود دعوت نمیکنند.

رابعا، شیعه برای امامان خود سهم امام و برای اولاد ایشان خمس تراشیده است و هر مذهبی را که تراشیده دکانی پر درآمد کرده است. ولی اهل سنت این کارها را نکرده‌اند و رسول خدا (ص) فرمود: هرکس دین را برای نان خوردن دکان قرار دهد و بنام دین نان بخورد، او اصلا دین ندارد.

و اما اینکه گوید اقوال محابه را مهمل گذاشته‌اند، در جواب باید گفت خیلی تعجب است، کتب اهل سنت مملو از اقوال محابه است، آیا ما مخالف امام حاب رسول (ص) هستیم یا شما که تمام محابه را مرتد می‌شمردید. امامیه بدون شک، هم با اجماع عترت نبوی مخالفند و هم مخالف اجماع صحابه هستند. زیرا در میان عترت نبوی و بنی‌هاشم و زمان رسول خدا (ص) و ابوبکر و عمر و عثمان و علی کسی که قائل به امامت ائمه‌اشنی عشر باشد نبوده و حتی خود ائمه‌اشنی عشر نمی‌دانستند مذهب اثنی عشریه بوجود خواهد آمد و امام حاب خاص ایشان نیز نمی‌دانستند که امام پس از امام زمانشان چه کسی است و مکرر از حضرت باقر و صادق و سایر ائمه می‌پرسیدند که اگر خدای نکرده شما از دنیا رفتید، امام پس از شما کیست؟! پس علامه حلی اگر این مطالب را نمی‌داند به کتاب کافی و سایر کتب خود مراجعه نماید. در زمان رسول (ص) و پس از او تا صد سال کسی نبود که بنام مذهب، خلفاء را سب و یا تکفیر کند و یا امامی را معصوم بداند. پس امامیه بدون شک هم مخالف رسول و هم مخالف عترت و هم مخالف اصحاب رسول می‌باشند و با اینحال به اهل سنت طعن می‌زنند. اما مذاهب اهل سنت هیچ‌کدام مخالف کتاب خدا و سنت رسول و مخالف امام حاب رسول نیستند. کتب ایشان تماما به متابعت کتاب خدا و سنت رسول (ص) دعوت کرده‌اند و و مذاهب اربعه اهل سنت مطلبی را اختراع نکردند و از خود چیزی مدعی نشده‌اند بلکه سنت رسول و احادیث او را جمع کرده‌اند.

باضافه اهل سنت نگفته‌اند که اثنی عشر حجت می‌باشند و بسا معصومند، و نگفته‌اند که حق منحصر در ایشان است و هر چه دیگران بگویند باطل است. ولی شیعه، امامان خود را حجت می‌دانند با اینکه حقتعالی در قرآن در سوره نساء آیه ۱۶۵ می‌فرماید پس از پیامبران و رسولان الهی، کسی حجت نیست. و خود علی علیه السلام در نهج البلاغه خطبه ۹۱ می‌فرماید: تَمَّتْ بَنِيَّيْنَا مُحَمَّدٍ حُجَّتُهُ، یعنی، بآمدن پیغمبر، خدا حجت را تمام کرد. و شیعه میگوید هر کس از اهل سنت چیزی بگوید نباید قبول کرد و میگوید الرشد فی خلافهم. و لذا از بسیاری از حقایق محروم شده‌اند. و آنچه از احادیث مجعوله که غالبان و کذابان و مجهولان بنام اثنی عشری عشریه در اصول و فروع دین گفته و بافته و باخته و جعل کرده‌اند قبول دارند، و اگر برخلاف مذہبشان باشد حمل بر تقیه می‌کنند.

ابن مطهر حلی\* گوید: بدین سبب اهل سنت قائل به امور زشتی شده‌اند مانند مباح بودن دختری که از زنا وجود پیدا کرده، و سقوط حد از آنکه مادر و خواهر خود را با داشتن علم به حرام بودن آن، نکاح نموده، و سقوط حد از آنکه لواط کرده و الحاق نسب شرقیه به مغربی که هرگاه مردی دخترش را که در مشرق است تزویج نمود به مردی که خودش و پدر دختر به مغرب بود و لحظه‌ای از او جدا نشد تا شش ماه گذشت پس آن دختر فرزندی زایشید آن فرزند ملحق است به مردی که در مغرب بوده. و مباح بودن آب خرما و وضوی به آن با اینکه درست بودن با شراب شرکت دارد. و نماز در پوست سگ و سجده بر نجاست خشک شده و غضبها را مباح دانسته‌اند و گفته‌اند اگر دزدی داخل آسیابی شد و گندمی را آسیا کرد آنرا مالک میشود، پس اگر مالک آمد و با او نزاع کرد آن مالک ظالم است، پس اگر قتال کردند و دزد کشته شد شهید است و اگر مالک کشته شد خونش هدر است. و حد را بر زنان واجب

\* ابن مطهر حلی، همان علامه حلی مشهور بین امامیه می‌باشد که این تیمیه در کتابش همه جا بعنوان ابن مطهر از او یاد می‌کند.

دانسته‌اند اگر شهود تکذیب‌شدند، و حد را ساقط کرده‌اند اگر زانی ایشان را تصدیق کند، پس با اجتماع اقرار و شاهد حد را ساقط نموده‌اند. و خوردن گوشت‌سگ را مباح نموده‌اند، و لواط با بنده را جایز شمرده‌اند و اسباب‌لهو را حلال دانسته‌اند. جواب: اهل سنت برخلاف تمام این مسائل هستند، و تمام اینها تهمت است.

ثانیا گفته‌میشود شما گروه امامیه بدعتها و احکام غیرما انزل الله خود را چرا توجه ندارید، نماز جمعه و جماعت را ترک نموده و مساجد را معطل کرده و قبور را تعمیر و محل اجتماع خسود نموده‌اید\* و زیارت‌نامه‌هایی ساخته‌اید که تماما مخالف قرآن و سنت

\* جلد‌های صد، صد و یک و صد و دو از کتاب بحار مجلسی هر سه جلد در آداب زیارت است و مختصر آنها را در مفاتیح الجنان، شیخ عباس قمی آورده است، چه آداب زیادی که به امامان خود نسبت داده‌اند! با اینکه در زمان ائمه اثنی عشر، صحن و حرم و گنبد و ضریح نبوده، ولی ایشان بی‌خبرند و صدها نسبت دروغ به ائمه خود داده‌اند که ایشان فرموده‌اند چون به درب صحن رسیدی چنین بگو و چون به درب حرم رسیدی چنان بگو، و چون به ضریح رسیدی چنین بکن و اذن دخول بخوان و چنین و چنان بکن. و زیارت‌نامه‌هایی که صفات خدا و رسول را به امام نسبت داده بخوان و آن امام را مانند خدا شنو و بینا و جوابگو شمرده‌اند و از او شفاعت و قضا، حوائج و رفع گناه می‌خواهند، و او را عالم به هر صدائی می‌شمرند. و سلاطین جور هر چه توانسته‌اند آن قبور را زینت کرده و از اموال حرام و غارتی ساختمان کرده‌اند و یک طواف و یا زیارت قبر را از صدها و هزارها حج کعبه بالاتر می‌دانند که شاعر ایشان گوید:

یک طواف مرقد شاه رضا در مشهدش

هفت هزار و هفتصد و هفتاد حج اکبر است

مجلسی در بحار مینویسد هر قدمی که زائر در راه زیارت برمیدارد مطابق یک حج است تا کسی کتب شیعه را در این موضوع نخواند باور نمی‌کند. یکی از شعرای ایشان چنین گوید:

حاجی به طواف حرم خالق سبحان

زوار به گرد حرم شاه خسرا سان

در کعبه ببین تو عیان نور علی را

در طوس بود نور رضا شمس فروزان

کتابی نوشته شده بنام «خرافات و فور در زیارات قبور»

باید آنرا خواند تا به خرافات و کفریات شیعه در این مورد پیبرد.

رسول (ص) است چنانکه شیخ مفید که از علمای بزرگ شیعه است کتابی بنام مناسک حج و مشاهد نوشته و در آن دروغها و شرک و کفر را جمع کرده و مقابل مناسک حج کعبه، مناسک حج قیسور و آداب زیارت بوجود آورده است.

و از جمله بدعتهای شیعه، تأخیر نماز مغرب، و تحریم طعام اهل کتاب، و تحریم نوعی از ماهی، و دادن تمام ارث را به دختر در صورت بودن عمو، و بعضی از ایشان روزه را بعد میگیرند نه به دیدن ماه، و متعه را حلال شمرده اند، و طلاق معلق به شرط را واقع و صحیح نمی دانند، و شاعر مذهبی دارند که در اسلام نبوده مانند سینه زدن و عزا گرفتن و زنجیر کوبیدن و هنگام مصیبت و اویلا گفتن و نذر برای غیر خدا کردن و برگردن قبور طواف نمودن و غیر خدا را در حواش مانند خدا صدا زدن و سمیع و بصیر دانستن، و صدها بدعت و شرک و کفر دیگر.

اما آن مسائلی که به اهل سنت نسبت داده و تهمت زده اید، ممکن است بعضی از اهل سنت گفته باشند چنانکه شیعه بدتر از آنها را دارد. شیعه نصیری و خطابی و باطنیه تمام محرمات را حلال می دانند. و غالیان شیعه، اسمعرا سمیع و بصیر و خدایان گرفته و به غیر خدا توجه نموده و زاری و تضرع و التجاء می کنند. این مسائل از مسائل فروع که به اهل سنت نسبت داده اید بدتر است. از همه اینها گذشته شما که قیاس را باطل میدانید، پس چرا در اینجا علیه ابوحنیفه به قیاس احتجاج کرده اید و میگوئید نبیذ مانند خمر است، ولی به حدیث «کل مسکر خمر و کل خمر حرام» توجه و استدلال ننموده اید؟! و اما پوست سگ دباغی شده، پس یک طائفه از اهل علم به حدیث «أیما إهاب دبغ فقد طهر»، یعنی هر پوستی که دباغی شد پاکست، استدلال کرده اند، و اگر از شما سؤال شود به چه دلیل آنرا حرام و نجس میدانید چه جواب دارید؟ و اما آنچه گفتی که غاصب و مالک نزاع میکنند و حق با غاصب است، دروغ است، بلکه باید به حاکم مراجعه کنند. اما مسئله اقرار این است که ابوحنیفه گفته هرگاه کسی اقرار کرد دیگر حکم شهادت

باقط است و اقرار هم باید چهار مرتبه باشد، اما سایر اهل سنت می‌گویند اقرار حکم شهادت را تأکید میکند. و اما لواط با غلامان دروغ است.

گوید: وجه دوم در وجوب پیروی مذهب امامیه، آنجیزی است که شیخنا الأعظم خواجه نصیرالدین محمد بن حسن الطوسی قدس الله روحه گفته، در حالیکه از او از مذاهب سؤال کردم؟ او گفت: ما بحث کرده و از حدیث رسول خدا (ص) که فرمود: «بزودی امتم به هفتاد و سه فرقه تجزیه میشوند». چنین یافتیم که فرقه امامیه، فرقه ناجیه است زیرا از جمیع مذاهب جدا شده‌اند.

جواب: خواجه نصیر طوسی، خدا را علت تامه و فاعل موجب میدانند، و او در شرح اشارات عالم را قدیم دانسته، ولی شما کسی را که قائل به قدم عالم باشد کافر مدانی، این مرد در المصنوع وزیر ملحد بن و بی‌دینهای باطنه اسماعیلیه بود، و پس از آن، منجم برای هلاکوخان مغول تدوین ترتیب کار را و پرداخت در حالیکه رسول خدا (ص) فرمود: «منجم کذاب است»، و هلاکورا به قتل عام بغداد تحریک کرد و خلق کثیری از مسلمانان بی‌گناه و دانشمندان ابرار و خلیفه را به قتل رسانید و بغض و کینه او نسبت به مسلمین مشهور است، گفته شده که او در آخر عمر خود توبه نمود، ولی توبه او با فاسد کردن قلوب امثال شما که پرا ز کینه نسبت به اصحاب سید البشر است چه نتیجه‌ای دارد؟ و اگر از عقاید خود توبه نموده در صورتی توبه او قبول است کد برگشت از عقاید خود را اعلان نموده باشد! حال قول چنین شخصی چه مدرکی میتواند باشد؟!.

و اما قول او که امامیه از جمیع مذاهب جدا شده‌اند، این هذیان است زیرا خوارج و همچنین معتزله و دیگران از جمیع مذاهب جدا شدند، اگر مقصود این باشد که امامیه اقوالی مخصوص خود دارند این باطل است زیرا در توحید پیرو معتزله شده‌اند، و در بسیاری از مسائل با مذاهب دیگر موافق شده‌اند.

و تعجب این است که نویسنده، ابن مطهر حلی به تمام خلفاء، و اصحاب رسول و مهاجرین و انصار اولین و علمای تابعین و اهل

دین بدبین است و خود و برادران مذهبی او به همه بد می‌گویند ولی به شیخ خود که با خدا و رسول محاربه نموده و باعث بر قتل یک میلیون و شصدهزار مسلمانان بغداد گردیده، او را شیخ اعظم قدس الله روحه میخواند.\*

ع  
\* خدایتعالی در سوره فاطر آیات ۱۲ و ۱۴ می‌فرماید: وَالَّذِينَ  
تَدْعُوْنَ مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُوْنَ مِنْ قِطْمِيرٍ اِنْ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوْا  
دَعَاكُمْ وَلَوْ سَمِعُوْا مَا اسْتَجَابُوْا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُوْنَ  
بِشُرْكِكُمْ و در سوره احقاف آیات ۵ و ۶ می‌فرماید: وَمَنْ اَصْلًا مِّنْ  
يَّدْعُوْنَ مِنَ الدِّينِ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ اِلٰى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ  
عَنْ دَعْوَاهُمْ اَعْمٰیوْنَ وَاِذَا مَحْشُرَ النَّاسِ اَنْ يَّكُوْنُوا لِقَوْمٍ اَعْتَدَ و  
كَانُوا بِعِبَادَتِهِمْ كَافِرِيْنَ، یعنی، و کیست گمراه‌تر از کسی که غیر  
خدا را میخواند، آنرا میخواند که اجابت او و تاقیامت نکند و  
آنان از دعا و خواندن ایشان غافل و بی‌اطلاعند، و چون مردم در  
قیامت محشور شوند آنان ایمنی بزرگانیکه ایشان آنان را خوانده  
و وسیله قرار داده‌اند با ایشان دشمنند و به عبادت ایشان  
(که غیر خدا را در حوائج خوانده‌اند) کافر و منکر بوده‌اند،  
به حال صد آیه قرآن دلالت دارد که غیر خدا را نباید خوانند و  
حتی انبیاء پس از مردن، از این دنیا بی‌اطلاعند مثلاً یکی از  
انبیاء حضرت عزیر است که خدا او را صد سال میراند و صریح قرآن  
است که در طول صد سال هیچ اطلاعی از این عالم نداشت و پس از  
زنده شدن، به حال خود و حتی از خورش که کنارش مرده بود هیچ علم  
و اطلاعی نداشت. و حضرت عیسی (ع) چنانکه در آیه ۱۱۷ سوره  
مائده آمده در قیامت عرض می‌کنند خدایا من پس از رفتن از  
این دنیا، اطلاعی به احوال مردم نداشتم و همچنین سایر انبیاء  
چنانکه در آیه ۱۰۹ سوره مائده و آیات دیگر آمده پس از مردن از  
این دنیا بی‌اطلاعند. و خدا در سوره فصلت آیه ۶ می‌فرماید: اِنَّمَا  
اِلٰهُكُمْ اِلٰهٌ وَّاحِدٌ قَا سْتَقْبِمُوْا اِلَيْهِ، یعنی، جز این نیست که ملجأ  
و اله شما، خدای یگانه است، پس بوی خدا مستقیم روید (کسی  
را واسطه قرار ندهید). در مقابل این همه آیات زیاد کس  
می‌فرماید خواندن مدعوغیبی عبادت است و از استمداد و پناه  
بردن به غیر خدا و توسل به قبور و بارگاہ مردگان و مانند آن  
نهی فرموده، معذک خواه نصیرطوسی برای اینکه مسلمین را از  
توحید و یکتا پرستی منحرف کند تا در حوائج غیر خدا را بخوانند و  
به غیر خدا نیز پناه برده و تضرع و زاری کنند، آمده دعای توسلی  
بنام توسل به چهارده معصوم ساخته تا مردم، کسانی را که از دنیا  
بی‌خبر و به عالم دیگر رفته‌اند صدا بزنند و آنان را سمیع و  
بصیر بدانند و بین خود و خدائی که از رگ گردن به ایشان  
نزدیکتر است واسطه قرار دهند. آری، امامیه برای تدوام آلودگی  
و گناه وسیله‌ای ساخته و مدام غیر خدا را میخوانند تا همیشه

پس او که شیخ خود را تمجید و از تمام مؤمنین اولین و آخرین بدگوئی و لعن میکند، مصداق و داخل آیه ۵۱ سوره نساء است که فرموده: «وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا هَؤُلَاءِ أَأَهْدَىٰ مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا سَبِيلًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ وَهُمْ يَلْعَنُ اللَّهُ كُلُّ جُنَدٍ لَّهُ نُكِيرًا» إلا خواجه نصیر.

و اما اینکه گوید: امامیه از جمیع مذاهب جدایند، این بهترین دلیل بر فساد مذهب اوست، زیرا به مجرد جدا شدن از مذاهب دلالتی بر صحت مذهب او نمی شود بلکه باید دلیلی داشته باشد در حالیکه بی دلیل است، و اهل هر مذهبی ادعا میکند که مذاهب دیگر غیر مذهب من است.

ابن مطهر گوید: وجه سوم اینکه امامیه به حصول نجات برای خود و پیشوایان خود قطع دارند، ولی اهل سنت قطع ندارند، پس متابعت مذهب امامیه اولی است.

جواب: اگر اطاعت مطلقه و کورکورانه امامانی برای شما موجب قطع به نجات است، برای دیگران نیز همین اطاعت موجب نجات است، زیرا هر مذهبی از پیشوایان خود تقلید و اطاعت دارند و به اعتقاد خود راه نجات را می روند. حتی پیروان بنی امیه که اطاعت پیشوایان خود را مطلقا واجب می دانستند، و می گفتند این موجب نجات است و معتقد بودند که خدا امام و زمامدار ایشان را به گناهی عذاب نمی کند و نیز معتقد بودند که اطاعت آنان در هر

بزرگانی برای ایشان وسیله و موجب بخشش گناهان باشند، یعنی ایشان انبیاء و پیامبران را گویا وسیله ای برای استمرار گناه می دانند در حالیکه اولاً انبیاء و اولیاء هیچ اطلاعی به احوال ایشان ندارند و ثانیاً مردمی که ادعای مسلمانند دارند اصلاً پیرامون گناه نباید باشند، بلکه پاک و فضیلت پیا مبر (ص) و آل و اصحاب پاک او باید برای ایشان سرمشق و وسیله ای در اصلاح و درستکاری باشد و به آن بزرگان در این صفات اقتداء نمایند، و همچون آنان اهل ایمان و عمل صالح و یکتا پرست باشند و از صراط مستقیم منحرف نشوند. ولی متأسفانه کار ایشان بعکس شده و بجای آنکه صالحین را برای خود الگو و وسیله ای در صلاح و پاکیزگی قرار دهند و به آنان تأسی نمایند، آمده اند آنان را برای خود وسیله گناه و انحراف ساخته و به شرک و انحطاط دچار شده اند.



چیزی واجب است و در آنچه اطاعت میکنند گناهی برایشان نیست، بلکه اتباع بنی‌امیه دلیل و حجت خود را اُولی از حجت شیعه می‌دانند زیرا آنان مطیع ائمه‌ای شدند که خدا قدرت و ملک به ایشان داد و ایشان را تأیید کرد و به عقیده شیعه خدا آنچه کرده و به هر کسی قدرت داده برای بندگان اُصلح بوده، و معلوم است که لطف و مصلحتی که بواسطه ائمه بنی‌امیه از نظم مملکت و دفع کفار حاصل شد از امام موهوم غایب عاجزی که نفعی از او حاصل نشده، بهتر است و مصلحتی که در دین و دنیا برای بنی‌امیه حاصل شد از امام منتظر شیعه حاصل شده است، زیرا امام منتظر نه امر به معروفی و نه نهی از منکری کرده و نه کسی از پیروان خود را در امور دنیا و یا در امور دین یاری کرده است. اما بنی‌امیه از وجود ائمه خود منافع و بهره‌های بزرگتری بردند، پس روشن شد که حجت بنی‌امیه از حجت متابعین دروغی علی‌بهتر و محکم‌تر است\* و حجت آنان که منسوب به شیعه عثمانی‌اند به صحت نزدیکتر است. و اگر حجت آنان باطل باشد حجت شیعه علی باطل‌تر است، و جزم آنان که از امام و سلطان موجود و زمامداران مقتدر اطاعت کرده‌اند بهتر است از جزم آنان که از ناسب امام معصوم خیالی معدوم که نه قدرت دارد و نه عین و اثری از او می‌باشد، اطاعت کرده‌اند. اگر آن جزم خطا باشد این جزم هم خطا و هم ضلالت است. زیرا شیعه، امامان موجودی که به‌بینند و مباشرت کنند ندارند مگر همان شیوخ و مراجعی که بنام خمس و سهم امام و سایر وجوه جعلیه اموال ایشان را می‌خورند و ایشان را از راه خدا بازمی‌دارند، چنانکه خدایتعالی

\* ولذا علی (ع) در خطبه‌های متعدد نهج البلاغه از شیعیان خود بیزاری می‌جوید و در خطبه ۲۵ پیروان معاویه را بر اصحاب خود ترجیح می‌دهد و می‌فرماید: یا دأثهم الامانة الی صاحبهم و خیانتکم و بملاحهم فی بلادهم و فسادکم. و در خطبه ۹۶ می‌فرماید: لوددت و الله ان معاویه صار فنی بکم صرف الدینا رب الدهرم فاخذ بنی عشرة منکم و اعطانی رجلا منهم، یعنی: به خدا قسم دوست می‌دارم که معاویه با من معامله دینار با درهم کند و ده نفر از شمارا از من بگیرد و یکی از اصحاب خود را به من عطا کند و مادر این مورد در پیاورقی صفحه ۷۰ نیز توضیحاتی داده ایم.

در سوره توبه آیه ۳۴ از حال علمای سوء خیر داده تا مسلمین بیدار باشند و گول چنین عالم‌نمایانی را نخورند و در بینشان چنین کسانی پیدا نشوند. عالم‌نمایان زهد فروش بجای زندگی از طریق کسب و کار حلال، از راه گرفتن اموال مردم بعنوان وجوهات شرعیه ارتزاق نموده، اعمال ناحقشان را حق جلوه می‌دهند، و حتی اگر بتوانند بیش از حد نیاز و سیری نیز وجوهات مردم را گرفته آنرا بصورت اسکناس در بانکها و یا بصورت طلا و نقره جمع‌آوری ششروت نموده و در سایر راههای باطل نیز صرف و ذخیره میکنند (چنانکه زمان ما طلا و نقره و اموال قیمتی زیادی را صرف مقابر و گنبد و بارگاهها می‌کنند در حالیکه مردم برای یک لقمه نان خالسی محتاج می‌باشند)، بهر حال حق تعالی برای آنکه در بین مسلمین چنین علمائی یافت نشوند و به چنین درد میلیکی گرفتار نشوند در آیه مذکور خطاب به اهل ایمان می‌فرماید:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِنَ الْأُمَمِ لَا يُفْقَهُونَ أُمُورَ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَ يَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَ الَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ وَ الْفِضَّةَ وَ لَا يُنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ .  
یعنی آهای مؤمنین، بسیاری از علماء و ترایان اموال مردم را بساحق می‌خورند و از راه خدا باز میدارند و کسانی را که طلا و نقره ذخیره می‌کنند و آنرا در راه خدا خرج نمی‌کنند به عذاب سی دردناک بشارت ده.

و نیز گفته میشود اگر جزم به حصول نجاتی که شیعه مدعی است به این اعتقاد باشد، که هر کس عقاید ایشان را دارا باشد وارد بهشت میشود اگر چه ترک واجبات و عمل به محرمات کند، پس این قول هیچ عاقلی نیست، و اگر مراد این است که «حَبُّ عَلَيَّ حَسَنَةً لَا يَضُرُّ مَعَهَا سَيِّئَةٌ»، پس ترک نسا زها و ارتکاب فسق و فجورها و رسیدن به غرضها، ریختن خونها و فسادها و خیانتها ضرری ندارد هرگاه علی را دوست ندارد. پس اگر محبت صادق مستلزم ادای واجبات و ترک محرمات باشد به همان ادای واجبات و ترک محرمات با عقاید صحیح برگشت میکند، و این همان اعتقاد اهل سنت است

که ایشان نیز به نجات برای هرکس که از خدا بترسد و اهل ایمان و عمل باشد و تقوی پیشه کند، جا زنند. چنانکه قرآن فرموده است .  
و اما اینکه فلان شخص معین که معلوم نیست از متقین باشد اگر دانسته شود که بحال تقوی وفات نموده، معلوم میشود از اهل بهشت است، و لذا هرکس را رسول خدا (ص) برای او شهادت به دخول بهشت داده می‌گویند اهل نجات است . و اما آن کسی را که مردم درباره او به نیکی یاد می‌کنند، و قول است . پس روشن شد که امامیه و شیعه جزم مخصوصی که مخصوص به خودشان باشد و اهل سنت و جماعت دارا نباشند، ندارند .

اگر امامیه بگویند ما هر شخصی را که دیده‌ایم ملتزم به واجبات و ترک محرمات است جزم داریم که اهل بهشت است بدون اینکه باطن او را معصوم بدانیم . در جواب گفته میشود این مربوط به مسئله امامت نیست . مختصرا اینکه شیعه ادعای صحیحی ندارد مگر اینکه اهل سنت به آن ادعا سزاوارتر است . و اگر مدعای ایشان باطل باشد اهل سنت از آن باطل دورترند . و قول به اینکه فلان مرد معین اهل بهشت است گاهی به شهادت مؤمنین است که شاهدان الهی در زمینند چنانکه در خبر صحیح از رسول خدا (ص) آمده که آنحضرت به جنازه‌ای مرور کرد و مردم بر آن شامی گفتند، رسول خدا (ص) فرمود: وجبت وجبت، و به جنازه دیگری عبور کرد و مردم براو به شهادت می‌دادند، فرمود: وجبت وجبت، اصحاب عرض کردند یا رسول الله فرمودی وجبت وجبت، چه باشد؟ فرمود: بر آن جنازه که شما گفتید، گفتم بهشت واجب شد، و بر آن جنازه که شما گفتید، گفتم آتش واجب شد، شما شهادت الهی در زمین هستید، و حقا اهل سنت به نجات خلفاء و امامان نشان یقین دارند زیرا خداوند می‌فرماید:

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَ الْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ  
بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ وَ أَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي  
تَحْتُهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَيْدَاً ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

یعنی، و پیش آهنگان نخستین از مهاجرین و انصار و کسانی که در نیکوکاری پیرو آنان باشند (یعنی همچون آنان نیکوکار باشند) خدا از ایشان خوشنود و ایشان از خدا خوشنودند و خدا برای ایشان بوستانهایی آماده نموده که از زیر آنها نهرها جریان دارد در آن بوستانها همیشه جاودا هستند، اینست گامیابی بزرگ... اهل سنت جزم دارند که اینان اهل بهشتند، و اینان شهادت میدهند که عشره مبشره در بهشتند\*.

و شهادت میدهند که خدایتعالی برای مجاهدین بدر فرموده: آنچه میخواهید عمل کنید که آمرزش من برای شماست، و علاوه بر این، چنانکه ذکر شد در سوره توبه آیه ۱۰۰ نیز به ایشان وعده بهشت داده زیرا مهاجرین و انصار اولین کسانی هستند که در جنگ بدر نیز حضور داشتند، بلکه اهل سنت میگویند که آنکه با رسول خدا (ص) در زیر شجره حدیبیه بیعت کردند به شهادت قرآن در سوره فتح و به شهادت خبر صحیح از پیامبر داخل در آتش دوزخ نمی شوند و آنان بیشتر از هزار روزه صوم نموده اند و بهشتیان اهل سنت میباشند، و این شهادت از روی علم است زیرا کتاب و سنت رسول (ص) بر آن دلالت دارد، اما پیشوایان و بزرگان شیعه را که مریدان ایشان به نجاتشان شهادت میدهند، یا در هر چیزی مطاعند و اگر چه مؤمنان او امر ایشان را نپذیرفته باشند و با ایشان نزاع کنند، و یا در آنچه خدا و رسول فرموده اند مطاعند، اگر از قسم اول یعنی مطاع مطلق باشند چنین امامی اهل سنت ندارند جز رسول خدا (ص) که در هر چیزی مطاع است، و چنانکه مجاهد و مالک بن انس و غیر ایشان گفته اند هر کسی قول او مقبول و مردود است بجز

\* عشره مبشره آن ده نفری هستند که روایت شده رسول خدا (ص) به ایشان شادمانی بهشت داده و آنان خلفای اربعه و طلحه و زبیر و سعد و قاص و عبدالرحمن بن عوف و ابوعبیده و سعید بن زید رضی الله عنهم میباشند، و عجب این است که دهها آیات قرآن و دهها حدیث رسول خدا (ص) شهادت میدهند به اینکه مهاجرین و انصار اولیه اهل بهشتند، اما شیعیان نمیپذیرند، ولی خود و بزرگان ایشان را بطور یقین اهل بهشت میدانند، با اینکه برای آن از کلام خدا و رسول او (ص) دلیلی ندارند.

رسول خدا (ص)، و شهادت می‌دهند که رسول خدا (ص) بهتر از سایر بندگان است، و هر کس به امامت او اقتداء کند و امر و نهی او را بپذیرد داخل بهشت خواهد شد. و این شهادت ایشان به این مطلب تسامتر است از شهادت شیعیان برای عسکریین و امثال آنان که هر کس اطاعتشان کرد داخل بهشت خواهد شد\*! و اما اگر امام مخصوصی را بگویند، پس اهل سنت امر امامی را واجب العمل نمی‌دانند مگر در موردی که خدا و رسول امر کرده باشند. پس در واقع ایشان مطیع خدا و رسولند، و اینکه درباره امام مخصوصی توقف کنند و بگویند که اهل بهشت است یا خیر ضرری به ایشان ندارد چنانکه اگر از نواب رسول خدا (ص) که امام باشند اطاعت کنند ضرر ندارد ولو اینکه آن نابسب اهل دوزخ باشد. و اما شیعیان پس به دنبال نواب معصومی افتاده اند که نمی‌دانند آن معصومان چه امر کرده (و آیا آن معصوم خیالی وجودش حقیقت دارد و یا خیر، و دکانداران شیعه او را ساخته اند خلاصه بدون تحقیق بدنبال او افتاده اند با اینکه دین باید از روی تحقیق باشد بخصوص اصول دین و مذهب، ولی ایشان امامت ائمه خود را اصل قرار داده از روی تقلید علمای خود).

و اما اقوال و سنت رسول، معلوم و معین است، هر کس به آنها امر کند با آنها موافقت کرده و اگر به خلاف امر کنند مخالفت نموده، و در آن سنتی که مورد اختلاف باشد، باید نواب رسول اجتهاد کنند. و این از اطاعت نایب امام نادیده که نه عصمت او و نه امر و نهی او معلوم است، بهتر می‌باشد و از کجا معلوم که نایب او موافق و یا مخالف او امر کرده است!!

اگر امامیه ادعا کند که ما و نایب امام ما، به او امری که قبلا از ائمه صادر شده عمل می‌کنیم، باید به ایشان گفت قول آن علمائی که به امر رسول خدا (ص) و سنت او عمل می‌کنند بهتر و کاملتر و

\* زیرا اطاعت رسول در چند جای قرآن مورد امر خدا و تعالی است، ولی اطاعت امر عسکریین و مانند ایشان مدرک قرآنی ندارد.

شما متراست از عمل به قول امامانی که ندیده مدعی عصمت ایشانید، و اگر از ایشان مدرک نقل صحیحی که گفته‌های خود را به علی (ع) و یا غیر او نسبت می‌دهند، بخواهی، راهی به وجود آن مدرک صحیح ندارند.

ابن مطهر\* گوید: دلیل چهارم بر نجات شیعه، این است که مذهب خود را از معصومین گرفته‌اند و علی (ع) در شب و روز هزار رکعت نماز می‌خواند با شدت گرفتاری او به جنگها. و علی بن الحسین زین العابدین نیز چنین بود و محمد باقر چنان بود و برای ایشان فضائی شمرده که بعضی از آنها دروغ است.

در جواب گفته می‌شود، شما مذهبتان را از اهل بیت رسول (ص) نگرفته‌اید و شما در مذهب و دین و اعمال و افعال مخالف علی و اهل بیت او هستید، زیرا علی و اهل بیت او خود را متصف به صفات خدائی نمی‌دانستند ولی شما آنان را مانند خدا به کلیش، علیم و به کلیش، قدیر و علی‌کلیش، شهید دانسته و آنان را مانند خدا همه جا حاضر و ناظر اعمال و آنان را باب الحوائج الی الله و واسطه فیض می‌دانید و به آنان پناه می‌برید و از آنان مدد و حاجت می‌طلبید، با اینکه این عقاید مخالف قرآن و مخالف عقاید علی (ع) که تابع قرآن است، می‌باشد. علی (ع) می‌گوید خدا در و دربان و بواب و بواب ندارد\*\*؛ ولی شما می‌گوئید دارد. علی (ع) می‌گوید فقط باید

\* بدانکه در بین امامیه، ابن مطهر حلی، به علامه حلی ملقب و مشهور است و در همه جا از او جز با این شهرت و لقب یاد نمی‌کنند، ولی ابن تبیه و سایر اهل سنت از وی با همان عنوان «ابن مطهر» یاد می‌کنند. و چون ما این ترجمه را برای شیعه نوشته ایم لذا برای رعایت حال ایشان، در صفحات قبل چنانکه گذشت با همان نام «علامه حلی» که لقب و شهرت مورد توجه ایشان است یاد نمودیم.

\*\* حضرت زین العابدین علی بن الحسین چنانکه در صحیفه سجاده آمده به خدا عرض می‌کند: الحمد لله الذی ادعوه و لا ادعو غیره و لو دعوت غیره لخبیب دعائی و نیز می‌فرماید: الحمد لله الذی أغلق عنا باب الحاجة إلا الیه. و حضرت علی (ع) در نهج البلاغه خطبه ۱۹۳ می‌فرماید: و لا أغلق عنکم دونه باب. و در صحیفه علویه در دعای روز چهاردهم به خدا عرض می‌کند: و الشافع لهم لیس احد فوقک یحول دونهم. و در دعای دیگر (چنانکه در مستدرک الوسائل جلد اول، ص ۲۵۱ آمده) به خدا عرض می‌کند: یا من لیس له بواب. و از این قبیل کلمات در سخنان علی و اولاد او بسیار است.

خدا را خواند که از رگ گردن به انسان نزدیکتر است و بین او و بندگان واسطه‌ای نیست، ولی شما قبول ندارید. علی (ع) در مکتوب ششم نهج البلاغه و جاهای دیگر خلافت خلفا را قبول دارد، اما شما قبول ندارید. علی (ع) در خطبه‌ها و سایر کلمات خود مردم را به قرآن دعوت میکرد و آن را برای عموم مردم قابل فهم میداشت و به مردم میفرمود به همین قرآنی که در دستتان است جنگ بزنید، ولی شما چنین نیستید، علی (ع) تابع سنت رسول (ص) بود و فقط سنت رسول (ص) را حجت میداشت و از خود سنتی نداشت، ولی شما سنت رسول و دوازده نفر دیگر را نیز حجت می‌دانید، و املا اطلاع صحیحی از سنت رسول (ص) ندارید. علی (ع) به خلفاء و اصحاب رسول (ص) و زوجات او سب و لعن نمی‌کرد، ولی شما این عمل زشت را انجام می‌دهید. علی (ع) فضل خلفاء و اصحاب رسول را قبول داشت و پشت سر خلفاء نماز میخواند و برای آنان خیرخواهی میکرد و در مشورتها آنان را راهنمایی و خیرخواهی مینمود، ولی شما آنان را مرتد و کافر میدانید، علی (ع) دختر خود ام‌کلثوم را طبق تمام تواربخ بسرای عمر عقد نمود، ولی شما او را قاتل فاطمه مادر ام‌کلثوم می‌دانید. و هزاران نسبت و افتراء می‌زنید، و فضائلی که برای علی (ع) و اولادش می‌شمرید بیشتر ضد عقل و قرآن است، و سند متملی ندارد، که در اینانید آن نظر کنیم. شما اگر مدعی تواتر باشید مخالفین شما تواتر بیشتری دارند. شما مدعی عصمت برای علی و اولاد او شده‌اید در حالیکه آنان خود را معصوم نمی‌دانند چنانکه علی (ع) در خطبه ۲۰۷ نهج البلاغه می‌گوید من فوق یک خطا کار خود را نمی‌دانم، شما مدعی عصمت آنانید با اینکه مدرک نقلی ندارید. شما خرافات مذهب خود را به آنان نسبت میدهید ولی آنان از شما بیزارند، با اینکه علی (ع) در تمام خلافتش یک درهم خمس و سهم‌اسام از کسی نگرفت و مدعی آن هم نشد، شما چنین وجوهاتی را گرفته و از راه دین نان می‌خورید و مذهبی برای دکان خود ایجاد کرده‌اید، ولی علی دین را دکان نکرد. شما می‌گوئید علی در شب و روز هزار رکعت نماز میخواند، ولی خود علی (ع) این ادعا را نکرد، و گرنه ریاکار

میشد، باضافه علی باید به زن و اطفال خود برسد و خانه خود و مملکت خود و رعیت خود را اداره کند و به کار مردم رسیدگی کند نه اینکه شب و روز نماز بخواند، باضافه یک شب تاستان که پنج ساعت است چگونه خواندن هزار رکعت نماز امکان دارد، علی (ع) میفرمود مردم بدون اینکه ۷۰ سال درس بخوانند قرآن را می فهمند ولی شما پس از ۷۰ سال درس باز در شکید که آیا قابل فهم است یا خیر؟، بهر حال فضائل علی (ع) بسیار است، و برای علی، مناقب و فضائل صحیحی است که محتاج به جعلیات دروغ شما ندارد.\*

\* اصول دین علی (ع) ایمان به خدا و رسول بود، ولی اصول دین شیعیان بیشتر از اوست. باضافه علی (ع) در زمان خلافت خود یکمرتبه برای وفات رسول خدا (ص) عزاء و برای تولد او جشن گرفت، ولی شیعیان برای هراممی از امامان خود نصف سال را در جشن و عزاء بسر می برند، و بدعتی ساختند بنام شعاثر مذهبی، از قبیل روضه خوانی و سینه زنی و زنجیرکوبی و فریاد و آویلا کشیدن و مداحی و علم و کتل و دسته و داد و فریاد و رقص دستجمعی. و همه را بنام دین اضافه کرده اند. در حالی که تمام این اعمال بدعت و مورد نهی خدا و رسول (ص) است حتی اینکه در کتب خود علمای شیعه از پیامبر و اهل بیست او آثاری نقل شده است که بر نهی این اعمال دلالت دارد، ولی هیچیک از علمای امامیه، ایشان را نه تنها از این کارهای حرام باز نمی دارند بلکه خود مراسم روضه خوانی برپا و ایشان را نیز به اعمالی که ذکر شد تشویق و ترغیب مینمایند. ما در اینجا بمناسبت جمله ای از آثار منقول در نهی این اعمال را ذکر می کنیم:

- شیخ صدوق ابن بابویه، در کتاب من لایحضره الفقیه، جلد چهارم صفحه ۳۷۶ از رسول خدا (ص) روایت نموده که فرمود:

الْبَاحَةُ مِّنْ عَمَلِ الْجَاهِلِيَّةِ، یعنی شوخ خوانی از کارهای دوران جاهلیت است.

- شهید ثانی در کتاب مکن الفؤاد، صفحه ۱۰۸ از رسول خدا (ص) نقل نموده که میفرماید:

كَيْسٌ مِّثْلًا مِّنْ صَرَبِ الْخُدُودِ وَ شَقِّ الْجُيُوبِ، یعنی، از ما نیست کسی که (بهنگام مصیبت) برگونه ها بزند و گریبانها پاره کند.

- کلینی در فروع کافی، جلد اول، صفحه ۲۲۴ از رسول خدا (ص) روایت نموده که فرمود:

صَرَبُ الْمُسْلِمِ بَعْدَهُ كُلِّي فَخْذِهِ عِنْدَ الْمُصِيبَةِ إِحْطَاطٌ لِأَجْرِهِ، یعنی، مسلمان چون بهنگام مصیبت با دست خویش بران خویش

بکوبد مزد و اجرش نا بود میشود.



شیعه، برای علی (ع) مناقب و چیزهای بدروغ نقل کرده، مانند اینکه میگوید سوره انسان، در حق علی و اهل بیت او نازل شده در حالیکه این سوره مکی است، و در مکه علی با فاطمه ازدواج

← شهید ثانی در کتاب مکن الفوائد، صفحه ۱۰۸ از رسول خدا (ص) روایت نموده که فرمود: **لَعَنَ اللَّهُ الْخَائِنَةَ وَجْهَهَا وَالشَّاقَّةَ جَبِيهَا وَالدَّاعِيَةَ بِالنُّبُولِ وَ الشُّبُورِ**، یعنی، خدا لعنت کند زنی را که چهره اش را (در مصیبت) خراش دهد و گریبانش را بدرد و فریاد و فغان بردارد. — زید بن علی بن الحسین در کتاب مسند خود، صفحه ۱۷۵ از رسول خدا (ص) روایت نموده که فرمود: **لَبِئْسَ مَا مِنْ خَلْقٍ وَ لَا مِنْ خَلْقٍ وَ لَا مِنْ خَلْقٍ وَ لَا مِنْ دَعَا بِالنُّبُولِ وَ الشُّبُورِ**، یعنی، از ما نیست کسی که (بهنگام مصیبت) سربتراشد و صدای خود را بلند کند و گریبان بدرد و فریاد و فغان بردارد (واویلا، واشبورا گوید)

— علی (ع) که تابع قرآن و سنت رسول (ص) بود و از خود سنتی نداشت، در نهج البلاغه، در کلمات قصار، شماره ۱۳۶ می فرماید: **يَنْزِلُ الصَّبْرُ عَلَى قَدْرِ الْمُصِيبِ وَ مَنْ ضَرَبَ عَلَى كَفِّهِ عِنْدَ الْمُصِيبِ حِطًّا أَجْرُهُ**، یعنی، صبر، با اندازه مصیبت به انسان میرسد و کسیکه در مصیبت بران خود بگوید اجرش تباها میشود. — شیخ مفید، در کتاب ارشاد، جلد دوم، صفحه ۹۷ از حضرت امام حسین (ع) روایت نموده که به خواهرش زینب (ع) فرمود: **يَا أُخْتِي إِنِّي أَقْسَمْتُ عَلَيْكَ فَأَيُّرِي قَسَمِي، لَا تُشْفِي عَلَيَّ جَبِيًّا وَ لَا تُخَمِّسِي عَلَيَّ وَجْهًا وَ لَا تُدْعِي عَلَيَّ بِالنُّبُولِ وَ الشُّبُورِ إِذَا أَنَا كَلْتُكَ**، یعنی، خواهر جان، من تو را قسم دادم و توبه قسم و سوگند من وفادار باش که چون من کشته شدم، گریبان بر من چاک مکن و چهره نخراش و در مرگ من واویلا، واشبورا (وای بر من! خدایم مرگ دهد) مگو.

— کلینی، در فروع کافی، جلد اول، صفحه ۲۲۲ از حضرت باقر (ع) روایت نموده که فرمود: **وَأَشَدُّ الْجَزَعِ الْخِرَاجُ بِالنُّبُولِ وَالسَّوِيلِ وَلَطْمُ الْوَجْهِ وَ الصَّدْرُ وَ جَزُّ الشَّعْرِ عَنِ التَّوَاصِي، وَ مَنْ أَقَامَ التَّوَاصِي فَقَدْ تَرَكَ الصَّبْرَ وَ أَخَذَ فِي غَيْرِ طَرِيقِهِ**، یعنی، شدیدترین شکل بی تابی نشان دادن (در وقت مصیبت) آنستکه فریاد و اوویلا بلند کنند و به صورت و سینه بزنند و موی جلوی سر خود را بتراشند و کسیکه شوه خوانی بر پا دارد، شکیبائی را ترک کرده و راهی جز راه صبر در پیش گرفته است. و البته روایات در این مورد بیش از آنست که ذکر شد، هر کس بخواهد و طالب باشد رجوع کند به کتاب جامع المنقول فی سنن الرسول و یا کتب معتبر دیگر،

باضافه، شیعه صدمذهب است از زیدیه و اسماعیلیه و فطحیه

نکرده بود و اهل بیتی تداست، بلکه در مدینه با فاطمه ازدواج نمود، و حضرت حسن در سال دوم هجرت متولد شد، و حسین در سال چهارم، و بر کسانی که علم به نزول سور قرآن و احوال اهل بیت دارند کذب ایشان مخفی نیست. و اما آیه تطهیر، پس اراده در جمله «يُرِيدُ اللَّهُ» اراده تشریعی است، یعنی قانونا و شرعا خدا اراده کرده و از خانواده رسول خواسته که ایشان خود را به رجس و پلیدی آلوده نکنند و خود را پاک و پاکیزه نگاهدارند. و این آیه اخبار به طهارت ایشان و یا اراده تکوینی جبری نیست و بر عصمت تکوینی دلالت نمی کند. این آیه ۶ سوره مائده است که به تمام مؤمنین فرموده: مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ. و در سوره نساء آیه ۲۸ می فرماید: يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ، و در آیه ۲۶ فرموده: يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمْ. پس اراده در این آیات بمعنی امر و خوشنودی است نه اینکه وقوع مراد التزامی باشد و چون اراده شرعی و قانونی است، پس به عمل و اختیار خود مکلفین صورت میگیرد. اگر مکلفین و یا اهل بیت رسول امر الهی را به تطهیر انجام دادند و خود را پاکیزه نگاه داشتند! اراده الهی تحقق می پذیرد نه اینکه خبر به تطهیر باشد. و مؤید مطلب این است که رسول خدا (ص) عبا، و کساء خود را چنانکه در خبر آمده بر سر علی و فاطمه و حسن و حسین کشید و در حق ایشان دعا کرد و گفت: «اللهم هؤلاء اهل بیتی فاذهب عنهم الرجس و طهرهم تطهیرا»، و اگر اراده الهی در آیه خبر بود دیگر دعای خواست، و اگر آنان معصوم بودند دیگر درخواست و دعا برای برطرف شدن رجس از ایشان معنایی نداشت، و اگر عصمت و اراده

و جعفریه و ناووسیه و صوفیه و شیخیه و امثال آنها، و همه مدعیند که مذهب خود را از معصوم گرفته اند در حالیکه گفتار هر یک ضد دیگری است، پس صرف ادعای اخذ از معصوم کافی نیست، باید آنچه هر مذهب دارد با کتاب خدا و سنت رسول (ص) موافق باشد، چنانکه اهل سنت می گویند ما باید آنچه با این دو موافق است بگیریم، و مخالف کتاب و سنت را رها کنیم و لذا آنان را اهل سنت می نامند.

إلهی تکوینی بود بدون دعا حاصل میشد. و این آیه دلیل است بر اینکه خدایتعالی افعال بندگان را نسبت به خود داده و خود را خالق افعال آنان شمرده و قادر است بر ربودن رجز، و این رد بر معتزلیان و شیعیان است. و دلیل دیگر بر اینکه اراده بمعنی امر و تشریعی در این آیه است سیاق آیه می باشد که از تکلیف و امر و نهی صحبت میکند چنانکه در آیه ۳ تا ۲۴ سوره احزاب می فرماید: يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ مِنْ يَأْتِ مِنْكَ بِفَاحِشَةٍ مُبِينَةٍ... تَا لَا تُبْرِجُنْ تَبْرَجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى وَأَقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتِينَ الزَّكَاةَ وَأَطِعْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا وَادْكُرْنَ مَا يُتْلَى فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ... که این سیاق که صحبت تکلیف است دلالت دارد که اراده تشریعی و اراده امر و نهی است و اینکه مقصود زوجات رسول است، زیرا سیاق در مخاطب ایشان است، و ضمیر مذکر «عنکم» برای تغلیب است (زیرا رسول خدا (ص) نیز مأثور به این طهارت است و داخل مخاطبات است مانند ضمیر «کم» در آیه ۷۳ سوره هود که خطاب به ساره زن ابراهیم است و می فرماید: «أَتَعْجَبِينَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ رَحِمَتُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الْبَيْتِ»، زیرا حضرت ابراهیم نیز داخل خطاب میباشد و تغلیب مذکر بر مؤنث است و این تغلیب، رسم عرب است چنانکه وقتی در محلی عده ای از زنان که در پیشان مردی باشد، جمع باشند، هرگاه مردی وارد آن مجلس شود، به خطاب مذکر به ایشان سلام میکند و میگوید سلام علیکم» و أصح روایات این است که مقصود از اهل بیت زوجات رسول است. و در صحیحین وارد شده: اللهم صل علی محمد و علی أزواجه و ذریته.

و اما واجب بودن مودت و آیه: قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى که شما میگوئید راجع به دوستی فاطمه و حسنین و فرزندان ایشان است، پس بدان که: اولاً این آیه مکی است، و در مکه حسنین نبودند، حتی علی (ع) ازدواج نکرده بود. ثانیاً در این آیه، کلمه «ذی القربی» و یا «ذوی القربی» که بمعنی خویشان و

نزدیکان است نیامده، بلکه در آیه مذکور که آیه ۲۳ سوره شوری می‌باشد، کلمه «فی القربی» آمده است، و «فی القربی» معنای «ذی القربی» یا «ذوی القربی» را ندارد. و دوستی ما با اهل بیت برای اجر نبوت نیست، زیرا رسول خدا (ص) اجر نبوت نخواسته و همانا اجر او با خدایتعالی است که در سوره فرقان آیه ۵۷ فرموده «قُلْ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ، يَعْني، بگو من از شما اجر نمی‌خواهم. و این مطلب در سوره‌های شعراء (آیات ۱۲۷، ۱۴۵، ۱۶۴ و ۱۸۵) و انعام (آیه ۹۰) و هود (آیه ۵۱) مکرر شده که اجر نمی‌خواهم، اجر من با رب العالمین است، و ممکن نیست در آیه مذکور یعنی آیه ۲۳ سوره شوری مقصود طلب اجر باشد، خیر هرگز چنین نیست، زیرا در قرآن ضدّ و نقیض وجود ندارد، قرآن کتابی است از طرف پروردگار جهان که در آن هیچ اختلافی وجود ندارد چنانکه در سوره نساء آیه ۸۲ می‌فرماید:

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَ لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا.

یعنی، آیا در قرآن تدبیر نمی‌کنند و اگر از جانب غیر خدا بود، البته در آن اختلاف بسیار می‌یافتند.

پس معنای آیه مذکور چنانکه شما می‌گوئید نیست، بلکه معنای آیه این است که می‌فرماید من در امر ریالت اجر و مزدی از شما نمی‌خواهم جز اینکه شما در تقرب الی الله بایکد دوستی کنید، چنانکه خدایتعالی در آیات زیادی از قرآن دوستی مؤمنان را به یکدیگر خواسته است، بنابراین استثناء در این آیه استثنای از جمله نیست بلکه استثنای منقطع است که فرموده من از شما مزدی نمی‌خواهم بلکه من الزام می‌کنم در نزدیکی به خدا مودّت را و آن را از شما خواهانم.\* و این معنا در آیات دیگر نیز آمده

\* شیخ مفید و بسیاری از علما، و مفسرین شیعه نیز همین معنا را پسندیده و آورده‌اند. مثلاً مرحوم طبرسی در مجمع البیان در تفسیر آیه مذکور می‌نویسد: لَا أَسْأَلُكُمْ فِي تَبْلِيغِ الرَّسَالَةِ أَجْرًا إِلَّا التَّوَدُّدَ وَ التَّحَابَّ فِيمَا يَقْرَبُ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى.

است چنانکه در سوره فرقان آیه ۷۵ می‌فرماید:

قُلْ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِلَّا مَنْ شَاءَ أَنْ يَتَّخِذَ إِلَىٰ رَبِّهِ سَبِيلًا

یعنی، بگو من برای امر رسالت اجری از شما نمی‌خواهم جز اینکه هر کس که بخواهد بجانب پروردگار خود راهی پیدا کند.

و در سوره نبا آیه ۴۸ می‌فرماید:

قُلْ مَا أَسْأَلُكُمْ مِنْ أَجْرِ فَهُوَ لَكُمْ...

یعنی، بگو ای محمد آن اجری که من در امر رسالت از شما می‌خواهم (یعنی دوستی در راه خدا و یا فرا گرفتن راه خدا) آن نیز برای خود شماست.

آری حق تعالی از زبان تمام انبیاء فرموده که ایشان بر امر تبلیغ اجری از مردم نمی‌خواهند و اجرشان با پروردگار است چنانکه در سوره هود از زبان پیغمبر می‌فرماید:

يَا قَوْمِ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِنْ أَجْرِيَ إِلَّا عَلَى الَّذِي فَطَرَنِي.

یعنی، ای قوم من، من برای رسالت خود، از شما اجرومزدی نمی‌خواهم مزد من جز بر عهده آفریننده من نیست. و در جای دیگر می‌فرماید:

يَا قَوْمِ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مَا لَإِنْ أَجْرِيَ إِلَّا عَلَى اللَّهِ.

بنا بر این معنای آیه مورد بحث چنان نیست که بعضی از شیعیان گمان کرده‌اند زیرا در این صورت در قرآن تناقض پیدا می‌شود و در چنین صورت تقدیر آیه آن می‌شود که: من از شما اجری نمی‌خواهم بلکه از شما اجر می‌خواهم! و نیز چنین می‌شود که: اجر من جز بر خدا نیست بلکه اجر من بر خدا و غیر خداست!

و اما آنچه ابن مطهر حلی<sup>\*</sup> گمان کرده که علی (ع) در شب و روزی هزار رکعت نماز می‌کرده و این صحیح نیست در حالیکه پیغمبر ما ۱۲ رکعت نماز شب بجا می‌آورده و بر آن زیاد نمی‌نموده است و قیام تمام شب مستحب نیست بلکه مکروه است و برای حفظ الصحه خواب واجب است. رسول خدا (ص) به عبد الله بن عمرو بن عاص فرمود:

\* چنانکه مکرر شد ابن مطهر حلی، همان علامه حلی است که بین امامیه مشهور و مورد علاقه ایشان است، و این کتاب نقد بر او می‌باشد.

محققا برای جسد برتو حقی است، و خود رسول در شب و روز تقریبا چهار رکعت می خواند، و علی (ع) تابع قرآن و سنت رسول (ص) بود و از خود سنتی نداشت، و او به سنت رسول الله (ص) داناتر است، و پیروی او به هدایت رسول (ص) از همه کس بهتر است، و او با رسول خدا (ص) مخالفت نمی کند، و بعلاوه با عمل به سایر واجبات، خواندن هزار رکعت نماز ممکن نیست، زیرا برای او حقوق نفس خود از خواب و خوردن و آشامیدن و قضاء حاجت و وضوء و مباشرت با خانواده و کنیزان و رسیدن به کار فرزندان و اهل و رعیت خود که نصف زمان را فرا می گیرد، واجب است، یک ساعت برای هشتاد رکعت کافی نیست مگر آنکه به فاتحه قناعت کند و بدون طمأنینه انجام دهد، و علی (ع) شائش اجل است از اینکه نمازش مانند نماز منافقین، منقار زدن به زمین باشد و از اینکه ذکر خدا نکند مگر کمی، چنانکه در صحیحین است.

و اما قول شیعه که رسول خدا (ص) بین خود و علی (ع) برادری افکند، مجعول است، زیرا رسول خدا (ص) با احدی برادری نمی کند و مهاجرین را نیز با یکدیگر برادر قرار نداد و انصار را نیز با یکدیگر برادر قرار نداد و لکن بین مهاجرین و انصار برادری داد چنانکه بین سعد بن ربیع و عبدالرحمن بن عوف برادری قرار داد و این در صحیح آمده است، و آنچه از سیره صحابه معروف است آنستکه در بین صحابه عثمان و علی نسبت به یکدیگر از همه نزدیکتر و صمیمی تر بودند، و برای علی در برادری چون عثمان مانند نبود و هردوی ایشان نیز از بیتی عید مناف بودند، پس اگر برای علی مثل و مانند در برادری باشد همان عثمان است.

و اما قول شیعه که رسول خدا (ص) نفس علی بود و استدلال به آیه ۶۱ آل عمران نموده که: «أَنْفُسَنَا وَأَنْفُسُكُمْ» در جواب گفته میشود، این تفسیر خطاست، و همانا این آیه مانند آن است که در

سوره نور آیه ۱۲ فرموده:

لَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنْفُسِهِمْ خَيْرًا

و مانند آیه ۵۴ سوره بقره است که فرموده:

فَاَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ.

و در آیه ۸۴ فرموده:

وَلَا تَخْرُجُوا أَنْفُسَكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ.

یعنی، بعضی از شما بعضی دیگر را از خانه‌ها بیرون نکنند.

پس مراد از نفس، برادری است که آنهم یا برادری نسبی است

یا آنکه برادری دینی می‌باشد. و در سوره آل عمران آیه ۱۶۴ خدای

تعالی می‌فرماید:

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ.

که امیین نفس رسول نیستند بلکه از جنس او و برادران اویند، و

بتحقیق پیغمبر (ص) به علی (ع) فرمود: «أنت مني و أنا منك» و در

حق اشعریین نیز که در جنگ به تنندی حرکت می‌کردند و آنچه را

داشتند بین خود بتساوی قسمت می‌کردند، فرمود: «فهم مني و أنا

منهم»، و در حق جلیبیب\* نیز فرمود: «هذا مني و أنا منه»، و تمام

این اخبار در صحیح آمده است، ولی هیچ دلالتی بر امامت ندارد.

و اما تزویج علی با فاطمه که شیعه آنرا فضیلت شمرده، پس

فضیلتی برای علی است، و همچنین تزویج خواهران حضرت فاطمه

با عثمان، برای عثمان فضیلتی است، و همچنین تزویج پیامبر (ص)

با دختران ابوبکر و عمر، برای ایشان فضیلتی است، پس تمام

خلفای اربعه با رسول خدا (ص) دامادی دارند.

گوید: «برای علی (ع) معجزات بسیاری است»، اگر مقصود از

معجزات، کرامات است چنانکه اصطلاح عوام است و به غلط کرامات

را معجزه می‌گویند، در جواب، گفته میشود: آری، علی (ع) از بسیاری

از کسانیکه دارای کرامت می‌باشند، افضل است، جاییکه بسیاری از

\* جَلِيبِيب، در بعضی از غزوات رسول خدا (ص) حاضر بود، پس

ناپیدا شد، رسول خدا (ص) امر کرد او را پیدا کنند او را یافتند

در میان معرکه، هفت نفر از مشرکین را کشته بود و خود در میان

آنان شهید شده بود، پس رسول خدا (ص) در حق او دعا کرد و فرمود:

«هذا مني و أنا منه».

صالحان برایشان کرامت است\* چگونه میتوان گفت برای علی (ع) کرامتی نبود! اما به صرف کرامت نمیتوان گفت که او اما است. گوید: «قومی در حق علی (ع) مدعی ربوبیت او شدند و ایشان را به قتل رسانید... گوئیم، یا اینکه پیامبر خدا (ص) معجزه داشت و اعظم از علی بود کسی در حق او الحمد لله مدعی ربوبیت نشد. باضافه مدعیان ربوبیت علی، عدد کمی بودند، اما آنانکه او را کافر می دانستند در عوض هزاران نفر بودند از خوارج که همه مقید به اسلام و متعبد به دین بودند. و اما مدعیان ربوبیت او همه بی دین و زندق بودند، چگونه شما قول زندیقان را دلیل بر فضل علی (ع) می دانید؟! پس باید بنعوذ بالله قول مسلمین دلیل بر نقض او باشد!!

گوید: «پیامبر روزی دست حسن و فرزند خود ابراهیم را گرفت و برزاقو نشانید، پس جبرئیل نازل شد و گفت خدا برای تو میان این دو جمع نخواهد کرد، یکی را انتخاب کن، رسول خدا (ص) گفت اگر حسن بمیرد من وفاطمه بخردم و گریان خواهیم شد و هرگاه ابراهیم بمیرد فقط من گریان نمودم، پس فوت ابراهیم را اختیار کرد و او پس از سه روز وفات نمود...»

در جواب گوئیم، این خبر را احدی از اهل علم روایت نکرده است و اسنادی که شناخته شود ندارد و از احادیث کذب است، زیرا جمع بین حسن و ابراهیم از جمع بین حسن و حسین مهم تر نیست، باضافه

\* ولی باید دانست که معجزه مخصوص به انبیاء و تصدیق الهی برای نبوت ایشان است، زیرا انبیاء از طرف خدا منصب دارند و خدا باید بر نبوت ایشان شهادت دهد و وجود معجزه شهادت الهی بر آن منصب است. اما غیر انبیاء منصبی از طرف خدا ندارند و خدا بر آن شهادت دهد. چنانکه خدا فرموده: قُلْ كَفَىٰ بِاللَّهِ شَهِيدًا بَيْنِي وَ بَيْنَكُمْ اِنَّهُ كَانَ بِعِبَادِهِ خَبِيرًا بَصِيرًا، و در آیه دیگر فرموده: هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رُسُلَهُ بِالْهُدَىٰ وَ دِينَ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَ كَفَىٰ بِاللَّهِ شَهِيدًا، و فاعل معجزات خدای تعالی بدعای رسولان است، و عمل و فعل انبیاء نیست چه برسد به دیگران، پس چون رسول خدا (ص) فاعل معجزه نیست چگونه علی فاعل معجزه خواهد بود؟!



مگر جمع بین حسین و ابراهیم برخدا مشکل بوده و باروزی ایشان را نمی‌توانسته بدهد؟!.

سپس گوید: «پیامبر (ص) علی‌بن‌الحسین را زین‌العابدین نامید... گوئیم این مدرکی ندارد و دانشمندی آنرا رواست نکرده است.

گوید: «ابوجعفر محمد باقر اعلم اهل زمان خود بوده است... گوئیم، این نیز یک ادعا است، زیرا زهری در زمان او بوده و مردم او را اعلم می‌دانستند. شیعه نقل کرده که ابوجعفر را پیامبر (ص) باقر نامید، گوئیم اینهم دروغ است و همچنین حدیث سلام رسانیدن جابر، در نزد اهل حدیث از معجزات است. و چنانکه در احادیث صحیح آمده، حضرت باقر از دانشمندان بوده و از جابر بن عبدالله نیز احادیثی تعلم و روایت مینموده و همچنین با پدرش علی‌بن‌الحسین بر جابر وارد میشده و از جابر و انس کسب علم مینموده است.

سپس گوید: «جعفر بن محمد، فقه امامیه و معارف و عقائد را نشر نمود».

گوئیم، این کلام شما مستلزم این است که گفته شود با او بدعت آورده چیزهایی را که قبلا کسی نمی‌دانست، و با اینکه آنها که قبلا بودند گوتاهی کردند\*. بلکه ایجاد مذهب، آفتی بود از کذابین سر جعفر بن محمد که به او نسبت‌های دروغ و همچنین کتاب جفر و جامة و کتاب الیهفت و اختلاج الاعضاء و نجوم و غیر اینها را نسبت دادند تا آنجا که قومی گمان کرده‌اند که رسائل اخوان الصفا، از آن امام گرفته شده در حالیکه آنها دویست سال بعد از

\* باید گفت به امام جعفر که وحی نمی‌شود تا فقهی که قبلا نبوده بیاورد. باضافه مذهبی بنام امامیه در آن عصر نبوده که برای ایشان فقه آورده شود بلکه مذاهب رسمی و غیر رسمی در قرن چهارم در زمان سید مرتضی به مشورت علماء و دانشمندان بغداد بوجود آمد، زیرا پس از رسول خدا (ص) هیچکس حق آوردن مذهب نداشت، و هیچکدام از امامان مذاهب، مدعی آوردن مذهب نشدند بلکه پیروانشان این مذاهب را بنام ایشان نامگذاری نمودند.

او، وقت ظهور دولت باطنیه و آنانکه مالک مصر شدند، بوجود آمده که اظهار کردند پیروان شریعتند و برای شریعت باطنی است مخالف ظاهر آن، و باطن امر ایشان از کفار فلاسفه بود و جماعتی آن رسائل را بر فلسفه بنیان نهادند، و استیلای نصاری بر شام که در قرن پنجم بود در آن ذکر شده است \*

و اما موسی بن جعفر، ابوحاتم گوید: «او ثقه و از ائمه مسلمین است»، و ابن سعد گوید: «روایت چندانی برای او نیست...» و اما کسانی که پس از موسی بن جعفر بودند، پس علمی از آنان گرفته نشده و در اخبارشان نیامده و برای ایشان فتوایی نبوده است، بلکه فضائل و محاسنی مانند امثال خود داشته اند.

گوید: «بشرحافی بدست موسی بن جعفر توبه کرد...» گوئیم این از دروغهای کسی است که از امور بی اطلاع است، زیرا موسی را هارون الرشید به عراق آورد و او را حبس نمود و خانه‌ای در عراق نداشت که بشر نزد او بیاید یا او نزد بشر برود.\*\*

\* و اگر کسی کتاب اصول کافی و سایر کتب شیعه را به بیند متوجه خواهد شد چه نسبتها وجه کفریاتی به جعفر بن محمد و سایر ائمه داده اند، از آنجمله بابان الاثمه يعلمون ماکان و مایکون، و از آنجمله در باب «ان الملائکه تطأ بساطهم»، که امام جعفر فرموده ملائکه می آیند در بساط ما و پرهای آنها را ما جمع میکنیم و برای اطفال ما متکا می سازیم و ملائکه با اطفال ما بازی می کنند، آنقدر مطالب مخالف عقل و قرآن در کتاب کافی هست که در هیچ کتابی نیست. در باب فضل القرآن، کلینی از حضرت صادق روایت کرده که قرآن هفده هزار آیه بوده که یازده هزار آیه آن از بین رفته و کم شده است. و هزاران خرافات دیگر مانند اینها.

\*\* خطیب بغدادی نقل کرده که مردی به نزد بشر آمد و گفت من خدا را در خواب دیدم که فرمود به بشر بگو اگر روی آتش سرخ مرا سجده کنی ادای شکر من نتوانی، در آن حال بشر پای برهنه و مست بود، و در آن حال توبه کرد که دیگر به کارمستی نرود، و مستی را کنار بگذارد. و در کتب رجال و غیر رجال نامسی از ملاقات موسی بن جعفر با او نیست. معلوم نیست راوی ملاقات کیست و از کجا آورده اند، آری، هر مطلب و روایتی باید سندش ذکر شود، و چنین مطالبی صدق و کذب آن شناخته و تمیز داده نشود جز با نقل طریق و سند آن، و الا بصرف ادعا هر کسی میتواند هر مطلب باطلی را نقل و ادعا کند، چنانکه دعای باطله زیاد است.

گوید: «علی بن موسی زاهدترین مردم و أعلم ایشان بود...»  
 در جواب گفته میشود: از مصیبت‌های بزرگ اولاد حسن اینست که  
 اهل بدعت خود و ادعاهای خود را به ایشان بسته و در حق ایشان  
 غلو می‌کنند و آنچه دروغ و خرافات است از ایشان نقل کرده و  
 بدروغ خود را پیرو آنها می‌دانند. صحیح است که علی بن موسی (ع)  
 شخص بزرگواری بوده، ولی ادعای اینکه او أعلم مردم بوده یک  
 دعوی بدون دلیل است که هر کس میتواند درباره مراد و پیشوای خود  
 چنین ادعائی بکند، در زمان علی بن موسی، کسانی همچون شافعی و  
 احمد بن حنبل و اسحق بن راهویه و اشهب این عبدالعزیز و ابی  
 سلیمان الدارانی و دیگران بودند که از علی بن موسی أعلم بوده،  
 و همچنین معروف کرخی و امثال او و کسانی زاهدتر از او در همان  
 عصر می‌زیستند.

سپس گوید: «علمای عامه و فقیهای بسیاری از او أخذ علم و  
 روایت کرده‌اند...»

این نیز بهتان و افترائی روشن است، از علی بن موسی کسی  
 أخذ علم نکرده مگر آحادی از مردم مانند ابوالملت الهیروی،  
 و البته کسی که دارای معلومات بائینی از علم نیز باشد میتواند  
 در موقعیتی قرار گیرد که کسانی از او معلوماتی بیاموزند.  
 سپس در اثناء سخن خود گوید: «بیا مبر (ص) فرمود که: فاطمه  
 عفت خود را حفظ کرد، پس خدا او و ذریه او را بر آتش دوزخ حرام  
 نمود...»

جواب: این نیز دروغ محض و مخالف کتاب خداست زیرا اولاً  
 دخول در بهشت و دوری از آتش، طبق قرآن، در گرو عمل و ایمان است  
 نه صرف ذریه فاطمه بودن.

ثانیاً، زنانی که عفت خود را از حرام حفظ کرده‌اند چنان بسیارند  
 که جز خدا کسی شمار آنان را نمی‌داند، بنابراین باید آتش بر  
 تمام اولاد آنان حرام باشد و حال آنکه چنین چیزی نیست!

ثالثاً، ذریه فاطمه، هم نیکوکار دارد و هم فاجر و فاسق و هم کافر،  
 چگونه بر همه ایشان آتش حرام است!!

رابعا، خود شیعیان سادات ذریه فاطمه را که دارای مذهب اهل سنت می‌باشند کافر و فاسق می‌دانند، و شیعیان بودند که زید بن علی بن الحسن را در دام دست دشمن رها کردند و به او افترا بستند، و نسبت به جعفر بن علی الهادی چه قدر توهین نمودند و او را جعفر کذاب نامیدند (زیرا او حقیقتی را اعتراف کرد و گفت برادرم حضرت عسکری فرزندی نداشته و ندارد)\* اینان برای آنکه سخن او را کسی نپذیرد، او را کذاب خواندند و از خدا نترسیدند. وی سپس مهدی را ذکر کرده و گوید: «او محمد منتظر است...» گوئیم: مورخین از آن جمله ابن جریر طبری و ابن قانع که از حفاظ حدیث و اهل علم به انساب و تواریخ و تقریبا معاصر با حضرت عسکری بوده و غیر اینان همه گفته‌اند که حسن عسکری فرزندی نداشته است، ولی امامیه به گمان خود مدعی شده‌اند که او فرزندی داشته و در حال کودکی داخل سرداب ما مرا، شده است.\*\* در حالیکه

\* یکی از احتیاط‌های جعفر عسکری این بود که چون برادرش حسن بن علی عسکری ازدنیارفت، اهل حرم و کنیزان او را تا مدت‌سی نگاهداری و ایشان را همچون محبس از تماس با مردان ممنوع نمود تا چنانچه در بین ایشان کسی با ردای باشد معلوم و ظاهر شود، و بر این کار تا مدت و زمان طبیعی که حمل در آن معلوم می‌شود مداومت نمود تا اینکه روشن شد هیچ‌یک از محارم برادرش حامله نبوده‌اند و هیچ‌کدام از آنها نیز ادعای حمل نکرد.

\*\* شیخ صدوق در کتاب اکمال الدین و مجلسی در ۱۳ بحار و حتی شیخ عباس قمی در کتاب منتهی الامال در باب فصل خصائص امام زمان گویند غیبت او از روز ولادت او بوده و او را به روح القدس سپرده‌اند که وی او را برده است، منتهی می‌گویند پس از پنج سال که از ولادت او گذشت، حضرت عسکری وفات کرد برادرش جعفر خواست بر جنازه او نماز بخواند، یکمرتبه این طفل صغیر ظاهر شد و عموی خود را عقب زد و خود نماز خواند و بار دیگر غایب شد. حال اگر کسی از این امامیه سؤال کند مگر این طفل بشر نبوده چه کسی او را شیر داد و چه کسی او را ترو خشک مینمود و چه کسی او را سرپرستی کرد، طفل صغیری که از تصرف در اموال خود شرعا مهور است و باید ولی و سرپرست داشته باشد چگونه می‌توان او را امام دیگران دانست؟! آیا این امام منتظر نباید به سنت جدش عمل کند و ازدواج نماید، اگر ازدواج نموده زوجه و اطفال او کجایند؟! سؤال دیگر اینکه اگر کسی بگوید چرا او غایب

این طفل اگر موجود بود و وجود او معلوم بود، واجب بود به حکم خدایتعالی درحضانة و سرپرستی مادر خود و پادگیری باشد و کسی او را و سال او را حفظ کند. پس چگونه آنکه مستحق حج و حضانة باشد معصوم و امام امتی می باشد، باضافه اگر فرض شود او وجود دارد، نه منفی دینی دارد، و نه علمی و نه دنیائی کسی از او مسبرد و از وجود او لطفی و مصلحتی حاصل نیست. اگر گفته شود بواسطه ظلم مردم پنهان شده، گفته خواهد شد در زمان پدرانش ظلم بیشتری بود ولی آنان غایب و پنهان نشدند. (باضافه الان که مملکت شیعه میلیونها جمعیت دارد و رؤای مملکت همه مدعی نیابت او می باشند چرا ظاهر نمی شود و دریک ناحیه ای که شیعه ها هستند مأوی و منزل نمی کنند؟ پس مصلحتی برای وجود او نیست جز انتظار طولانی و دوام حسرت و آه و ناله و دعای به محال، زیرا اینان هزار و اندی سال است که برای ظهور و خروج او دعا و تضرع و گریه می کنند، ولی اجابت نمی شود زیرا دعای به محال و چیزی که وجود خارجی ندارد اجابت نخواهد شد).

وی سپس حدیث ابن عمر را ذکر کرده که در آخر الزمان مردی از فرزندان من خروج میکند که اسم او اسم من و اسم پدرش اسم پدر من می باشد یعنی نام او محمد بن عبدالله است. در جواب او گفته میشود: اولاً نام او چنانکه این حدیث گفته محمد بن عبدالله است نه محمد بن حسن و نام امام غایب شما محمد بن حسن است. باضافه از علی روایت شده که او از ذریه حسن می باشد نه از ذریه حسین.

ثانیاً، این مرد که بنام محمد بن عبدالله است در او اخردولت بنی امیه، در مدینه خروج کرد و کشته شد. و اوست مهدی که با اتفاق،

\* شد؟ جواب میدهند طبق روایات شیعه از خوف قتل غایب شد، اگر بگوئی بنا بر این باید تا قیامت ظاهر نشود، زیرا هر زمان خوف قتل برای او خواهد بود؟ جواب صحیحی ندارند. آیا میتوان قومی که چنان طفلی را امام خود فرض کرده و به غیر از دادن سهم امام هزاران ضرر دیگر دیده اند، عاقل دانست؟!.

سادات حسنی و حسینی با او بیعت کردند، و او محمد بن عبدالله  
 محض ابن الحسن المثنی ابن الحسن المجتبی است، و در «ابواء»  
 که در راه مکه است سادات حسنی و حسینی و عباسی که ابراهیم امام  
 و سفاح و منصور و انیقی و صالح بن علی و پدرش عبدالله محض و  
 دو فرزندش ابراهیم و موسی با او بیعت کردند، و اول کسی که با  
 او بیعت کرد، منصور بود، پس چون سلطنت و خلافت به منصور رسید و  
 بیعت محمد بن عبدالله محض در گردنش بود سعی کرد که از آن بیعت  
 خلاص شود و لذا به مدینه لشکر فرستاد و با محمد بن عبدالله جنگ  
 کرد تا ورا کشت. پس آن حدیث پیامبر (ص) که فرمود: مسردی از  
 فرزندانم بنام محمد بن عبدالله، همین مرد است که در احجار  
 زیت مدینه کشته شد. و شما شیعیان بی جهت انتظار می کشید، و این  
 از بی اطلاعی شماست. آری، چون امام حسن عسکری وفات کرد، عده ای  
 برای حفظ دکان وجوهات آمدند فرزندی برای او تراشیدند و  
 دیدند نام او محمد بن عبدالله نیست، و قدرتی هم بر تغییر نام  
 حسن عسکری نداشتند، لذا بناچار با همان نام محمد که ساختند،  
 اکتفاء نمودند، و چون نتوانستند پدری بنام عبدالله برای او بسازند  
 پس نصی حدیث منقول از رسول (ص) ایشان را به خذلان مبتلا ساخت و  
 با بی حیاشی بهمان اسم اکتفاء نمودند.

او سپس گوید: «اینان ائمه معصومین هستند که به نهایت کمال  
 رسیدند و آنچه دیگران از امامان مشغول به ملک انجام دادند  
 از انواع معاصی و لهویات و شرب خمر و فجور، اینان انجام  
 ندادند، و امامیه گفته اند خدا بین ما و ایشان حکم کند و او  
 خیر الحاکمین است و چه خوب گفته بعضی از مردم:

إِذَا شئتُ أَنْ تَرْضَى لِنَفْسِكَ مَذْهَبًا

و تعلم ان الناس في نقل اخبار

فدع عنك قول الشافعي و مالك

و احمد و المروئي عن كتب اخبار

و وال أنأأ قولهم و حديثهم

روی جذا عن جرثیل عن الباری ..

گوئیم، آنچه او ذکر نمود، چندین جواب دارد:

اولاً، دعوی عصمت در حق آنان بدون دلیل است جز آنچه ادعا کرده‌اند که برخدا واجب است برای مردم امام معصومی قرار دهد تا لطف و مصلحتی باشد. و فساد این سخن از چند جهت بیان شد که چنین امام و معصومی که دارای لطف و مصلحت باشد یافت نشده است. ثانیاً، گوید: «هریک از این امامان به نهایت کمال رسیده‌اند». این گفتاری بدون دلیل است و قوی بدون علم است، و هر کس می‌تواند مقابله بمثل کند و بگوید فلانی به نهایت کمال رسید\* و هرگاه ادعا شود که این کمال در کسانی است که در دین و یا علم معروف‌تر و مشهورتر از عسکریین بودند سزاوارتر و نزدیک‌تر به قبول است، مثلاً اگر کسی بگوید ابوعلی سینای حنفی و یا امام محمد غزالی و شافعی و یا احمد بن حنبل و یا بخاری و یا امام مالک از عسکریین شما عالم‌تر بودند و آنچه از ایشان رسیده، کتابها را پر کرده و صدیک آن از عسکریین شما نرسیده، برآستی به حق نزدیک‌تر است. اینان همه دارای کتابها هستند در حالیکه عسکریین کتابی ننوشته‌اند، و روایات و مطالب دینی و غیر دینی که از بزرگان علمای اهل سنت رسیده آنقدر زیاد است که از هیچکدام از ائمه شیعه نرسیده است.

ثالثاً، اگر مرادش این است که ائمه دارای قدرت و سلطنت بودند که دروغ آشکار است، زیرا همواره مغلوب بوده‌اند جز

\* در حق خاتم النبیین چنین ادعائی نشده و خود او چنین ادعائی ننموده است، و از جهت علم، خدا به او می‌گوید: «وَمَا أُوتِیْتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِیْلًا»، و در آیه دیگر خدا به او فرموده: «قُلْ رَبِّ زِدْنِی عِلْمًا»، پس او به نهایت علم نرسیده و بسیاری از امور را نمی‌داند چنانکه در قرآن آمده که خدا به او می‌فرماید: «قُلْ... مَا أَدْرِیْ مَا یَفْعَلُ بَیْ وَآلَیْکُمْ»، و مکرر به او خطاب شده: «مَا تَدْرِیْ...» و «لَا تُدْرِیْ» و «مَا أَتَدْرِیْ» و «مَا یُذَرِّکُ»، و خدا به او می‌فرماید: «وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِیْنَةِ مَرَدُوا عَلَی الْیَتَاقِ لَأَنْعَلِمَهُمْ سَخِیْنٌ یَعْلَمُهُمْ...» و اما از جهت قدرت، خدا به او می‌گوید: «قُلْ لَا أَمْلِکُ لِنَفْسِی نَفْعًا وَلَا ضَرًّا» و در جای دیگر آمده: «لَوْ کُنْتُ أَعْلَمُ الْغَیْبِ لَأَسْکَرْتُ مِنَ الْخَبَرِ وَ مَا مَسْنِی السَّوْءَ...» و اما از جهت ثروت، خدا به او می‌گوید: «قُلْ لَا أَقُولُ لَکُمْ عِنْدِی خَزَائِنُ اللَّهِ وَ لَا أَعْلَمُ الْغَیْبَ...».

علی بن ابی طالب، که او هم نتوانست اصلاحاتی انجام دهد و مملکتی از کفار نگرفت و نصفاً مت با او بیعت نکردند، بلکه بسیاری با او قتال کردند و کسانی از فضلاء مسلمین با او همراهی نکردند، بلکه برخلاف او بودند و آنانکه پیرو او بودند اکثراً فاسد از آب درآمدند مانند خوارج و غالبان و کذابان که مدعی الوهیت او شدند. و اگر شیعه بگوید اینان دارای علم و دین بودند و استحقاق امامت داشتند، جواب این ادعا آنستکه، این ادعا موجب نمیشود که اطاعتشان بر مردم واجب شود، و امامان بالقوه غیر از امامان بالفعل می باشند، چنانکه اگر کسی لیاقت داشت امام مسجدی شود تا امام آن مسجد نشود به او امام مسجد نمی گویند، و اگر کسی لیاقت دارد قاضی شود بصرف لیاقت او را قاضی نمی گویند و اگر کسی استحقاق دارد که امیر سپاهی و سرلشکر در جنگ بشود، ولی تان شده او را امیر و یا سرلشکر نمی گویند، و نماز صحیح نیست مگر پشت سر کسی که امام بالفعل باشد، نه پشت سر کسی که زوار بوده و امامت نکرده، و حکم و قضاوت بین مردم از کسی است که قدرت و سلطنت داشته باشد نه آنکه متولی حکم نبوده و همچنین لشکر به معیت امیری قتال میکنند که امارت داشته باشد نه آنکه مستحق امارت بوده است.

رابعاً، اگر میگوئید اینان لیاقت و استحقاق امامت داشته اند و غیر ایشان هیچکس لائق نبوده است، باید گفت این مدعا دروغ و بدون دلیل است زیرا بسیاری از دانشمندان در داشتن استحقاق و لیاقت با ایشان شرکت داشته اند ولی آنان نیز به آن نائل نشده و نرسیده اند.

خامساً، اگر میگوئید امام کسی است که به او اقتدا شود و از او اخذ علم دین گردد، گوئیم، این هم انحصاری نیست، زیرا هر کس که عالم به امر خدا باشد و از کتاب خدا و سنت رسول خدا (ص) مطلع باشد میتواند از او اخذ علم دین نمود، و اگر چنین امامی دارای قدرت و تمکن باشد و بتواند مردم را به اطاعت خدا و رسول وادار کند و مصادق اولوا الامر منکم باشد مانند امرای لشکری و



کشوری زمان رسول خدا (ص) که خدا اطاعتشان را در آیه ۵۹ از سوره نساء واجب کرده و فرموده: «أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ»، و کلمه «منکم» شاهد و دلیل بر اینست که آن اولوا الامر و فرمانداران از مخاطبین و حاضرین در زمان رسول خدا (ص) بوده‌اند، و پس از آنحضرت نیز هرگاه صاحبان امر مصداق «أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ» یعنی از مؤمنین و من المسلمین باشند نه از بیگانه و من الاجانب، در اینصورت تا مادامی که طبق حکم خدا و رسول حکم و عمل کنند، اطاعتشان واجب است، و البته چنین پیشوایان و امامانی را تمام اهل سنت قبول دارند، و این اوصاف در خلفاء نیز بوده که هم قدرت داشتند و هم علم به قرآن و سنت، و در علم و عدل و سیاست کامل بودند، و اگرچه بعضی از ایشان از بعضی دیگر کاملتر بودند که اسوبکر و عمر از عثمان و علی کاملتر بودند، و اینان از زمامداران بعدی کاملتر بودند، و پس از ایشان زمامداران به کمال نرسیدند مگر عمر بن عبدالعزیز.

بهر حال گاهی مردی در علم و دین کاملتر است از آنکسی که سلطنت دارد و گاهی به عکس است، یعنی آنکه سلطنت داشته عالم‌تر و متدین‌تر از آنکه سلطنت نداشته بوده است. حال اگر بگوئیم ائمه شیعه فقط در علم و دین کامل‌تر از سلاطین بودند، پس این اوصاف منحصر به ایشان نیست، زیرا بسیاری که سلطنت نداشتند ولی در علم و دین از کسی که سلطنت داشته کاملتر بودند، و علم و دین که از ایشان رسیده به مراتب بیشتر از ائمه شیعه بوده است. و اگر همه ایشان چه ائمه شیعه و چه ائمه اهل سنت در علم و دین امام باشند و از ایشان اخذ علم شود، در این مطلب نزاعی نیست، زیرا هرکس بتواند مردم را هدایت به کتاب خدا و سنت رسول کند، امام باشد چنانکه خدایتعالی در سوره مجده آیه ۲۴ فرموده: «وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ أَئِمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا لَمَّا صَبَرُوا وَ كَانُوا بِلَايَاتِنَا يُوْقِنُونَ». و در سوره بقره آیه ۱۲۴ به ابراهیم فرموده: «إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا»، در حالیکه ابراهیم دارای شمشیر و قدرت نبوده و خدا او را صاحب قدرتی که با مردم بجنگد قرار نداد بلکه او را امام هدایت قرار داد چه اطاعت او بکنند و چه عصیان او، و اهل سنت

اقرار دارند به لیاقت امامت هر کس که بتواند مردم را هدایت کند چه صاحب قدرت باشد و چه نباشد مانند ابوبکر و عمر و علی و ابن مسعود و ابی بن کعب و معاذ و ابی الدرداء و امثال ایشان از سابقین و مهاجرین و انصار و مانند سعد بن مسیب و سلیمان بن بشار و عبداللہ بن عبداللہ و عروہ بن الزبیر و قاسم بن محمد و ابی بکر بن عبدالرحمن و خارجه بن زید و علی بن الحسین که اینان فقہای مدینه بودند و مانند علقمه و اسود بن زید و اسامه و محمد بن بصری و مثل سالم بن عبد اللہ ابن عمر و مثل ہشام بن عروہ و عبدالرحمن بن قاسم و زہری و یحیی بن سعید انصاری و ابی الزناد و مثل مالک و اوزاعی و لیث بن سعد و ابو حنیفہ و شافعی و احمد و اسحاق بن ابراہیم و غیر ایشان (و برای مردم پیر از زمان خود نیز امام ہدایتند بشرطی کہ راویان بعدی از ایشان اہل صدق باشند)، ولیکن آنچه از بعضی از ایشان از حدیث و فقہ نقل شدہ بیشتر است و از بعضی کمتر و بعضی بخاطر کثرت علم و قوی بودن دلائلشان شهرتشان بیشتر است، و مگر نہ اہل سنت نمی گویند یحیی بن سعید و ہشام بن عروہ و ابو زناد بہ پیروی سزاوارتر از جعفر بن محمد می باشند و نمی گویند کہ زہری و یحیی بن ابی کثیر و حماد بن ابی سلمہ از ابو جعفر باقر اولی بہ اتباع هستند و نمی گویند کہ قاسم بن محمد و عروہ بن زبیر و سالم بن عبد اللہ از علی بن الحسین سزاوارتر بہ اتباعند، بلکہ ہر یک از اینها ثقہ هستند در آنچه از ایشان نقل شدہ و واقعا ایشان گفتہ باشند، منتهی از بعضی از ایشان زیادتر نقل شدہ و مردم بیشتری از او استفادہ کردہ اند. و ہر گاہ از ایشان حدیثی و فقہی و چیزی از کتاب و سنت نقل شود کہ معارض با دیگری و نقل او باشد طبق فرمان خدا باید بہ کتاب خدا و سنت رسول عرضہ گردد و این حکم خدا بین ایشان است، و مسلمین عہد رسول خدا و خلفای راشدین بر ہمین روال بودند.

سادسا، قول او کہ ائمہ ما مرتکب معاصی و لہو و باطلی کہ اما مان صاحب ملک و سلطنت شدہ اند، نشدند، کلام باطلی است، زیرا

اگر مقصود این است که اهل سنت می‌گویند آنان آنچه از معصیت می‌کردند باید مورد اقتداء گردند، این دروغی روشن است، زیرا علمای معروف اهل سنت به این که در معاصی اقتدا به احدی جایز نیست اتفاق دارند و نباید کسی را در عصیان امام گرفت. و اگر مقصود این است که اهل سنت در اطاعت خدا و امر به معروف و نهی از منکر از آنان یاری می‌جستند و معاون آنان در طاعت خدا بودند، پس گفته میشود این چه محذور دارد؟ و اگر کار بدی است چرا شما از سلاطین کفار و فجار یاری میجوئید و انسان را معاونت میکنید و ذر حوائج خود از آنان کمک میخواهید، بسیاری از کتب شما، براعت استهلال و افتتاح آن با مدح و ستایش سلاطین است و با تعریف های نابجا از ایشان شروع گردیده است، و این امری محسوس است، بررسی تاریخ نشان میدهد که علمای زیادی از شیعه در دربار سلاطین و مقرب السلطان بوده اند، همین ما بح کتاب منیاج الندامه یعنی غلامه حلی و امثال او مگردن بودند که از سلاطین مغول و کفار و فاسق میمانند هلاکو خان مغول و سلطان خدا بنده مغول و دیگران یاری جستند؟!، خاری را در پای دیگران می بینید و لسی چوب را در چشم خود نمی بینید!\*

\* خواه نصیر طوسی وزیر هلاکو خان بود که به مدد او در بغداد قتل عام نمود، و سلاطین صفویه دربارشان از علمای شیعه مملو بود، و اینان از سلاطین مسیحی اسلحه می گرفتند و بیاری و راه نمائی سلاطین انگلستان و فرانسه با عثمانی آنقدر جنگیدند که سلاطین اسلامی را ضعیف و سلاطین نصاری را بر ممالک اسلامی تسلط دادند. شاه عباس هرات رفته و مسلمین هرات را به مقدار چهل هزار نفر شهید کرد و بعد شهر هرات را غارت کرده و آنچه از سیم و زر در آنجا بود غارت نمود، و همراه خود به مشهد خراسان آورده، پس از ورود، علمای شیعه به دیدن او آمدند و او گفت این طلاها و نقره های غارتی را چه میکنم؟! یکی از آن علمای شیعه نگفت غارت مسلمین حرام است و نمیتوان با آن اموال کاری کرد؟! بلکه به او سفارش کردند که همان سیم و زرهای غارتی را مصرف کند و برای امام رضا گنبد طلا و ایوان طلا و گلدسته طلا و ضریح نقره سازد؟! آیا این علما از این عمل تقرب به خدا را می جستند؟! آیا عبادت در زیر چنین گنبد و چنان حرمی غصبی صحیح است؟! علمای شیعه چقدر از سلاطین تمجید و تعریف نمودند شیخ بهائی، در علاقه خود به شاه عباس و مدح او میگوید:

سابقا، این ائمه شیعه که مدعی عصمت ایشان شده‌اید با اینکه قدرت و سلطنتی نداشتند که مقاصد امامت را از حفظ رعایا و نظم امور انجام دهند و اقتدای به ایشان برای نشر طاعت خدا مفید نبود، و جماعتی و جمعه و جهادی نداشتند و حدودی به دست ایشان اجرا نمی‌شد و فصل خصومتی و احقاق حقی به دست ایشان نمی‌گردید، و امنیت راهها بوجود ایشان نبود، زیرا قدرتی نداشتند و اعوان و انصاری برایشان نبود، آیا آن کسیکه این امور را از امام عاجز طلب کند عاقل است؟!.

ثامنا، ادعای اینکه جمیع خلفاء، مشغولین به الهو و لعب و شرابخوار بودند دروغ روشن و افتراء بر ایشان است، و بسیاری از آنان دارای عدل و زهد بودند مانند عمر بن عبدالعزیز و مهتدی بالله عباسی که تاریخ مشتمل بر فضائل ایشان است، و بیشتر خلفاء منکرات را آشکار نمی‌کردند، و اگر یکی از ایشان مرتکب خلاقی میشد گاهی توبه می‌کرد و گاهی حسنه‌ای داشت که ماحی سیئات او بود، و گاهی مبتلا به مصیباتی میشد که کفاره‌ی ایشان می‌گردید، آری ایشان با اینکه در اوج قدرت و سلطنت بودند معذلت دیانت و زهد را مراعات می‌نمودند.

مختصرا، آنکه ملوک و سلاطین و خلفاء دارای سیئات و حسنه‌ای بودند، ولی حسنه‌ای داشتند که افراد مسلمین دیگر نداشتند از قتل امر به معروف و نهی از منکر و اجرای حدود و امنیت راهها و جهاد با کفار و ربا نیدن حقوق به اهل آن، و جلوگیری از ظلم و اقامه عدل و غیر اینها. ما اهل سنت ملوک را تبرئه نمی‌کنیم و آنان را معصوم نمی‌دانیم، ولیکن می‌گوئیم وجود ظلم و عصیان مانع از

← هر زمان که شاه گوید شیخنا

شیخنا مدهوش گردد زین ندا

میتوان گفت علمای شیعه چنان غرق ریاستند که از این چیزها خبر ندارند و یا چنان جاهلند که تاریخ سلاطین خود را نمی‌دانند! آری سلاطین شیعه که به بلاد اهل سنت حمله می‌کردند و همه را قتل و غارت می‌نمودند و این کار را جایز و بلکه واجب می‌دانستند، جز با اشاره و مشورت علمای ایشان نبود! آیا به چه دلیل خون اهل سنت حلال است؟!.

این نمیشود که در اطاعت الهی با آنان شریک باشم و در شرطاعت الهی از آنان کمک بگیریم. و در اطاعت الهی موافقت با آنان ضرری ندارد. چنانکه اگر مردی با جمعی حج کند و طواف نماید به او ضرر ندارد که بعضی از حجاج مظالم و گناهای داشته اند که او شرکت نداشته، و سیره و روش اهل بیت رسول (ص) نیز چنین بوده و ما اقتداء به ایشان کرده ایم، نه به آن کسانی که از مسلمین و مهاجرین و انصار تبری میجویند و با کفار و منافقین دوستی دارند\*

\* علامه حلی از ملوک و سلاطین اهل سنت و آنانکه از دنیا رفته اند مذمت کرده و از سلاطین و پیشوایان شیعه که اکنون وجود دارند و هزاران ظلم و ستم و گناه را مرتکب میشوند چیزی نمیگوید، خدا در حق گذشتگان در سوره بقره آیه ۱۳۴ و ۱۴۱ میفرماید: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قَدْ خَلَلْنَا لَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تَسْأَلُونَنَا** کاشوا بَعْمَلُون، یعنی، آن امتی که گذشته و رفته اند برای آنان است آنچه کسب کرده اند و برای شماست آنچه کسب کردید و شما مسئول اعمال آنان نیستید، و هرکسی درگرو اعمال خود است. خود علامه حلی و سایر علمای معاصر و با مغول همراه و دربار مغول مملو از علمای شیعه بوده، با اینکه مغول از تمام سلاطین و خلفای اسلامی بدتر و فاسدتر و بلکه کافر بود، وی از آنها عیبجوئی نکرده است، ولی از خلفای اسلامی بدگوئی و اظهار عداوت مینماید. باضافه درباریان و اطرافیان ائمه خود را ندیده که صددرجه بدتر از درباریان خلفا، و سلاطین بودند، هر امامی از ائمه شیعه اصحابی دارد که مذاهب کبر و نفاق و غلو ایجاد کردند، یکی محرّمات را حلال کرده، یکی قائل به نبوت امام شیعه شده، یکی آنان را از انبیاء بالاتر میداند، یکی قائل به الوهیت آنان شده مانند محمد بن نصیر و ابن سبا و منیره بن شعبه و محمد بن خطاب و هزاران نفر دیگر. پیشوایان شیعه هر وقت به قدرت و سلطنت رسیدند چنان افعال زشتی مرتکب شدند که فرعونها و نادها مرتکب نشدند، آیا تاریخ زیدالنار فرزند موسی بن جعفر را نخوانده که چگونه مردم را میان آتش می افکند و خانه های مردم را آتش میزد، آیا تاریخ داعی کبیر حسن بن زید را ندیده که هزاران نفر را در میان مسجد بدون تقصیر به قتل رسانید، آیا امروزه افعال امام خمینی که اطرافیانش در حضور او، وی را روح خدا و خداگونه و پیغمبرگونه میخوانند و او ساکت است و بلکه خوش میآید. و هرکس موافق افعال او نباشد بنام محارب با خدا و رسول و یا بنام منافق و یا تبعت دیگر همه را به قتل میرساند حتی دختران جوان بیگناه را به زندانها می کشاند و هر کدام را بخواهد میکشد و با اینحال خود را نایب برحق امام و یا خود را

تا سعا امامی که بتواند امر مردم را نظم دهد و مصالح مسلمین را حفظ نماید و راههارا امن کند و حق مظلوم را از ظالم بگیرد و با دشمن اسلام جهاد کند و اگر چه معصوم نباشد بهتر از امام معدوم و موهومی است که حقیقتی ندارد و شیعیان در حق او ادعای عصمت میکنند ولی او ناپیدا است، و آنکه برای شیعیان سلطنت میکند امام و یا پیشوائی ظالم و بلکه کافر است که اصلاً به شعائر دینی کاری ندارد و جمعه و جماعتی حاضر نمی‌شود، و بلکه بدعت‌ها را بنام شعائر مذهبی انجام می‌دهد. پی پیشوایان و ائمه اهل سنت اگر چه فرض شود دارای ظلم و گناهی باشند لا اقل به شعائر اسلامی اهمیت می‌دهند و این بهتر از امام غایب و معدوم است، امامی که هیچ نفع و مصلحتی از او حاصل نشده، نه با دشمن جنگ کرده، نه ظلمی بوسیله او دفع، و نه فسق و فجوری کم شده، نه خطایی نموده، نه کشف علمی و اختراعی کرده و نه نظریه نو و مطلبی را شناسانده، و نه شهر یادهای به او آباد و نه طرق و راهی بوسیله او احداث شده است، شیعیان در حق او ادعای عصمت می‌کنند، ولی معلوم نیست ایشان امام ناپیدائی که از طفولیت او را ندیده و اثری از او نیافته از کجا عصمت او را فهمیده‌اند؟! آری از امام ایشان هیچ حل و عقدی و کار مثبتی دیده شده، و لطفی به کسی نرسیده جز اینکه بنام او از مردم سهم امام گرفته و یا در ماه شعبان بنام او پولها صرف چراغانی و جشن شده و یا در بعضی اماکن مانند جاه‌سرا، و جاه جمکران پولها هدر رفته است!

عاشرا، آنچه این شیعه ادعا کرده، هر یک از اهل سنت میتوانند به سخن قویتر با او معارضه کنند، مثلاً او میگوید ما اقتدا کرده‌ایم و یا مسائل خود را از علی بن الحسین و محمد بن علی و جعفر بن محمد گرفته‌ایم. در جواب او گفته میشود ما، هم از آنان و هم از سایر

---

امام می‌داند. بسیار تعجب است که دانشمندان شیعه از خلفاء و سلاطین گذشته بدمی‌گویند ولی تیر را در چشم خود نمی‌بینند! امید است بیدار شوند و راه خود را عوض کنند.

علمای دیگر مانند سعید بن مسیب و علقمه و اسود و زید بن علی بن الحسین و حسن بصری و عطاء بن ابی رباح و محمد بن سیرین و مطرف بن شخیر و مکحول و قاسم بن محمد و عروۃ بن زبیر و ابی بن عبدالله و زهری و علی بن الحسین و از ابی رباح علمای تابعین اخذ می‌کنیم و طبق دستور رسول خدا (ص) هر کجا حکمت و علم یافت شود، باید گرفت. رسول خدا (ص) فرمود: «اطلبوا العلم ولو بالسن» یا زدهم، قول او که می‌گوید اما منه گویند. «فالى الله يحكم بيننا و بينهم و هو خير الحاكمين» در جواب او گفته میشود: خدا بین شما و ایشان بواسطه ظهور دلائل و حجت‌های روشن و هم‌بظهور قدرت و بیان و هم‌بدست و زبان حکم کرده است. و شما همواره مغلوب و منکوب و هر وقت قدرتی پیدا کرده‌اید جز ظلم و ستم و حقه و تقیه چیزی نداشته‌اید، ولی خدا اهل حق یعنی اهل سنت را بر شما و سایر گمراهان غلبه داده چنانکه در سوره توبه آیه ۳۳ و سوره صف آیه ۹ و سوره فتح آیه ۲۸ فرموده:

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ.

و دین خدا و دین محمد در زمان خلافت ابوبکر و عمر و عثمان رضی الله عنهم ظهور و غلبه پیدا کرد چنان ظهور و غلبه‌ای که برای هیچ دینی حاصل نشد، و علی رضی الله عنه با اینکه از خلفای راشدین و از باقیین است و بسا سر مورد احترام و محبت ماست، ولی معذک در خلافت او دین نصرتی نیافت بلکه گرفتار شیعیان اهل کوفه شد و همواره از شیعیان خود بیزار و از ایشان مذمت میکرد و بکرات نارضایتی خود را از ایشان اعلام نمود و دشمنان دین از نصاری و مجوس و غیره در مشرق و مغرب اسلام قوی شدند. و شیعیان همواره به دشمنان اسلام کمک دادند چنانکه زمان خواجه نصیر طوسی و یاری او به مغول و سلاطین و علمای صفویه و یاری ایشان به مسیحیان از خورشید ظاهر تر است. اینها در دنیا است و شکی نیست که در آخرت خدا بین مسلمین و مجاهدین و مهاجرین اولی و بین کسانی که به ایشان بدگویی میکنند و ایشان را مرتد

میخوانند حکم خواهد کرد، چنانکه بین مسلمین و کفار معاندین حکم خواهد نمود.

دوازدهم، شما که هی آه می‌کشید و روزه خوانی می‌کنید، چه کسانی را بدگوئی و نفرین می‌کنید؟ اگر بگوئید به آنکه به علی ظلم کرده مانند ابوبکر و عمر بخال شما، پس به شما گفته میشود: مخاصمه بین علی و خلفاء به شما چه مربوط است! مگر شما و کسلائی مدافع از طرف علی هستید، آنان همه وفات کرده‌اند و جنگ وجدال و نزاع بین رفته‌گان چه نتیجه و فائده دارد؟! آسب و لعن و فحش و نفرین و آه و تضرع و ناله و واویلا و برسر و صورت خود کوبیدن دردی را دوا میکند؟! و اگر می‌گوئید ما از سلاطین تظلم می‌کنیم که ریاست را به ایشان واگذار نکردند؟ این سخن فرع بر آنست که آن دوازده امام ریاست طلب باشند و یا خود را معصوم و لازم الریاست بدانند، و حال آنکه چنین نبوده و این تهمتی بزرگ به ایشان است. ایشان از دنیا و ریاست آن بیزارند آیا شما خطبه‌های علی در نهج البلاغه را ندیده‌اید که آنحضرت مکرر از ریاست دنیا بیزاری می‌جوید و بدگوئی مینمایید؟! و قسم می‌خورد که از خلافت بیزار و در آن رغبتی و میلی و توجهی ندارد.

\* تعجب است از مذهب شیعه، خود شیعیان کوفه امام حسین را دعوت کردند و او را به کشتن دادند و بلکه همان دعوت کنندگان جمع گشتند و او را شهید نمودند. حال پس از هزار سال عزا گرفته و بنام او هزاران بدعت ساخته و به اسم عزاداری به اهل سنت سب و لعن و فحش می‌دهند. و همچنین هریک از ائمه خود را تا زنده بود یکعهده دنیا طلب اموال او را می‌گرفتند و می‌خوردند و مذهبها را بنام او ایجاد می‌کردند و پس از فوت او همه مالیه عزایریا کرده و از مردم بنام عزا و یا جشن پولها می‌گیرند و خرجها می‌کنند و هر کس پول ندهد و یا کارهای بدعتی ایشان را امضاء نکند به او بدگوئی کرده و به او تهمت‌ها زده و او را دشمن خدا و رسول و امام خوانده و اذیت و آزار می‌کنند. الآن ماه شعبان است یکعهده را فرستاده‌اند در بخانه نویسنده و سایر همسایگان و اهل جلسه که پول بدهید می‌خواهیم برای تولد امام زمان چراغانی و جشن و شادی برپا کنیم. و اکثرًا از ترس تهمت و اذیت ایشان پول داده و یا چراغانی کرده‌اند تا نشان آجر نشود.



بهر حال چهاراستی آنان طالب ریاست بودند یا نبودند بین ما و شعبان خدا حکم کند. حق تعالی در سوره زمر آیه ۴۶ می فرماید:

قُلِ اللَّهُمَّ فَاطِرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ عَالِمُ الْغُيُوبِ وَالشَّهَادَةُ أَنْتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ

یعنی، بگو، ای خدای ایجاد کننده آسمانها و زمین ای دانای غیب و آشکار، تو در میان بندگانست دربارۀ آنچه در آن اختلاف می کرده اند داوری میکنی.

و اگر تظلم و نفرین شما راجع به ملوکی است که بین آنان و بین ائمه شما در مال و یا بر سر ریاست نزاعی بوده که خدا بین ایشان جمع خواهد کرد و بین تمام متخاصمین حکم می نماید، ولی شما بدانید بین شعبان آنقدر خصومت هست و آنقدر خودشان با یکدیگر دشمنی و خصومت کرده که یکدیگر را بیشتر از سایر طوایف اهل سنت آزار داده اند، شما تاریخ را ملاحظه کنید، خصومت و جنگهایی که بین بنی هاشم اولاد امام حسن با اولاد امام حسین پیش آمده چه در زمان خود ائمه و چه پس از ایشان آنقدر زیساد است که جمع آوری آنها زمان طولانی و وقت زیادی را مستلزم است، تاریخ را ملاحظه کنید به بینید چه جریاناتی در تاریخ در این مورد روی داده، سادات بنی فاطمه در مصر و بنی الحسن در طبرستان و ما زندران و گیلان و بین خود سادات صفویه و سادات دیگر و شیعیان دیگر چه حوادثی واقع شده است، و بالاخره همدگر را کوبیده اند، و ائمه و سادات یمن همواره با هم جنگ و خصومت داشته اند، آری اگر تواریخ را بررسی و مطالعه کنید آنوقت سخن رسول خدا (ص) و درستی و بلندی آنها بهتر و کاملاً تر درک خواهید نمود که می فرماید: «خیر القرون قرنی» یعنی، بهترین قرن‌ها و زمانها قرن و زمان من است، که در دورۀ حکومت رسول خدا (ص) و خلفای ثلاثه بین بنی هاشم نزاعی نبود و همه با هم در صلح و صفا و در دولت عدالت و رحمت زندگی می کردند و تمام شرور در زمانهای بعد که اختلافات بین سادات حسنی و حسینی و عباسی بوجود آمده ایجاد گردیده است.

و اگر ایشان از اهل علم و دین تظلم می‌کنند، آنان که به‌کسی ظلم نکردند، ولیکن آنچه برایشان واجب بوده از علم و عمل انجام داده‌اند. علمای اهل سنت به دلائل کاشف از حق و مدارکی از کتاب الهی و سنت رسول (ص)، حقایق را در کتب خود ذکر نموده‌اند، نه به کسی لعن و طعن کرده‌اند و نه انحصار طلبی را گزیده‌اند. پس صحیح نیست که علمائی مانند مالک بن انس و اوزاعی و ثوری و ابوحنیفه و شافعی و احمد بن حنبل و اسحاق و امثال آنان را، با هشام بن سالم و ابن حکم و مانندشان برابر نمود.

مطلب دیگر، این شعری که ابن مطهر حلی به آن استتهاد کرده و آنرا نیکو شمرده، قولی از تعصب است، زیرا اهل سنت اتفاق و اجماع دارند که آنچه رسول خدا (ص) آورده و فرموده از جبرئیل است و او از طرف باری تعالی است و قول رسول خدا (ص) را قبول و به آن ایمان دارند زیرا می‌دانند که خدا در سوره نجم آیات ۳ و ۴ می‌فرماید:

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ.

یعنی، بیا مبر خدا، از هوای نفس سخن نمی‌گوید، نیست این قرآن جز وحیی که وحی میشود.

و به اهل سنت، سنی می‌تربیند برای پیروی از سنت رسول خدا (ص). لیکن سخن در شناخت آنچه رسول خدا (ص) فرموده می‌باشد که اهل سنت قول او را از مردمان محل و شوق می‌جویند چه نزد علویین باشد و چه غیر ایشان، استفاده می‌کنند، و اما صرف روایت جدشان از جبرئیل هرگاه عالم به آن نباشند به چه درد ایشان می‌خورد و چه بهره‌ای از آن می‌برند. و مردم قول مالک و شافعی و احمد بن حنبل و غیر ایشان را نگرفتند مگر برای اینکه اقوال و روایاتشان مستند به رسول خدا (ص) است، و اینان چون به آنچه رسول خدا (ص) آورده پیرو و آگاه‌تر هستند و اجتهادشان در شناخت قول رسول و اتباع او محکم‌تر است قابل پیروی و بررسی اقوالشان می‌باشند. و گرنه برای مردم چه غرضی از تعظیم این دانشمندان بوده است. تمام احادیثی که ایشان روایت می‌کنند و جوابهای مسائلی که می‌دهند

مانند امثال ایشان همه از رسول خدا (ص) است. و اهل سنت یکی از ایشان را معصوم نمی‌دانند و واجب‌الاتباع نشمرده‌اند، و اگر ایشان اختلافی کنند آنرا به کتاب خدا و سنت رسول خدا (ص) برمی‌گردانند. به اهل علم قرآن و حدیث و فقه زمان خود مراجعه کن تا مشاهده کنی و به بینی که اهل سنت چنین می‌باشند، پس بسیاری از بنی‌هاشم را می‌بایی که قرآن را حفظ ندارند، و از احادیث و سنت پیامبر خدا (ص) چیزی نمی‌شناسند و معانی احادیث را نمی‌دانند پس صرف آنچه را گفتی که «روی جدنا عن جرثیل عن الباری» چه فائده برای ایشان دارد، و به ایشان گفته می‌شود آری علمای اهل سنت به روایات جد شما از شما دانش‌ترند و شما باید به آنان مراجعه کنید. و بنی‌هاشم چه اولین آنان و چه آخرین آنان مانند دیگران باید تعلم کنند و علم فراگیرند. پس شما بنی‌هاشم به چه کس اقتداء و از چه شخصی تعلیم می‌گیرید؟ آیا از آنسانکه روایات جدشان را نمی‌دانند و یا از علمائی که می‌دانند؟ و علماء و ارثان پیامبرانند زیرا پیامبران درهم و دیناری نگذاشته‌اند بلکه علم را برای امت خود به ارث گذاشتند فمن أخذهُ أخذ بحظ وافر\*.

\* نویسنده با اکثر سادات و مدعیان علم دین از اهل شیعه مراد داشته و گفتگوها کرده‌ام، ایشان نه از قرآن و آیات آن اطلاعی دارند و نه از احادیث صحیح رسول خدا (ص) و فقط علمشان منحصر است بدکته خودشان از روضه خوانی و روایات غلو درباره ائمه و فتاوی علمایشان در فقه، و تاویل آیاتی که گذشتگان ایشان بدخواه و برخلاف لغت نموده‌اند. مثلاً کتاب کافی که بهترین کتاب ایشان است درباره فیه نکت و تنفیذ من التنزیل از امامان نقل نموده که آیه ۴۲ سوره قمر که می‌فرماید: «وَلَقَدْ جَاءَ آلَ فِرْعَوْنَ النَّذِيرُ، كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا كُلِّهَا، فَأَخَذْنَا هُمْ أَخَذَ عَزِيزٍ مُّقْتَدِرٍ، مَقْصُود از تکذیب آل فرعون به آیات خدا، تکذیب ایشان به ائمه اثنی عشر می‌باشد، و از این تا ویلات رکیک مضحک در کتب ایشان مملو است، و اهل علم ایشان هر کس که سخن حقی را اظهار کند، فوری او را متهم می‌کنند که وها بی‌است و او را طعن و لعن و دشمن خدا و رسول و امام کرده و بسختی می‌کوبند. مقصود ابن تیمیه این است که مجرد علوی بودن مستلزم علم او به قرآن و سنت نیست، بلکه هر علوی که تعلم کند به قرآن و سنت

و اگر بگوید مقصودم از این شعر، ائمه اثنی عشر است، به او گفته میشود آنچه علی بن الحسین و ابوجعفر و امثال ایشان از حدیث جدشان روایت کرده اند مورد قبول است چنانکه از علمای دیگر نیز روایت شده و مورد قبول است. و اگر آنچه که مردم نزد مالک و شافعی و احمد یافته اند بیشتر از آنچه که نزد موسی بن جعفر و علی بن موسی و محمد بن علی یافته اند نبود هر آینه از ایشان عدول نمی کردند، آیا چه غرضی برای اهل علم و دین بوده که از ایشان عدول کنند و براغ مالک و شافعی بروند در حالی که هر دو دسته از یک شهر و در یک عصر بوده اند. مسلمین و خود علویین نیز با کمال رغبت در معرفت علم رسول خدا (ص)، علم رسول را از مالک و شافعی بیشتر از موسی بن جعفر اخذ کرده و استفاده نموده اند. و اگر از بنی هاشم بیشتر می یافتند به سوی ایشان شتاب می نمودند، آنچه از مالک و شافعی از کتب و روایات مانده بیشتر از آنچه که از بنی هاشم آمده است می باشد، حتی از بنی هاشم کتبی مانده است. و همچنین از نزد احمد بن حنبل روایات و کتبی مانده که کاشف از محبت شدید او نسبت به رسول خدا (ص) و حدیث آنحضرت و شناخت اقوال و افعال او می باشد. وی در فضائل رسول خدا (ص) و بنی هاشم، خصوصاً در فضائل علی و حسین تمناهایی دارد، و با این حال کتب او مملو است از روایاتی که از مانند مالک و ثوری و اوزاعی و لیث بن سعد و وکیع و یحیی بن سعید و هشیم بن بشیر و عبدالرحمن ابن مهدی و امثال آنان آمده است. ولی از موسی بن جعفر و علی بن موسی روایاتی نداشته، و اگر مطلوب خود را نزد ایشان می یافت، البته به ایشان بیشتر رغبت مینمود.

اگر کسی گمان کند که نزد ائمه علوی، علمی پنهان بوده که نزد دیگران نبوده است، لیکن علویین گمان کرده اند، پس چه فائده ای

---

جدش عالم خواهند و اگر چه امامتان باشد، زیرا پس از رسول خدا (ص) به احدی وحی نمی شود و باید تمام مسلمین چه علوی و چه غیر علوی، چه امام و چه مأموم تعلیم کنند و درس بخوانند و مفرور به شعر «روی جدنا نشوند، چنانکه ائمه شیعه و سنی همه در مکتب و غیر آن درس خوانده اند».

در علم کتمان شده است، علمی که بیان نشود مانند گنجی است که از آن اتفاق نگردد، چگونه مردم به کسی که برای ایشان چیزی را بیان نمی‌کند اقتداء نمایند. علم مکتوم مانند امام معدوم است که از آن نفعی برده نشود و لطف و مصلحتی ببارنیاورد، و اگر بگویند برای خواص خود بیان می‌کردند نه برای بزرگان علم، مثلاً برای مالک و ابن عیینه و ثوری و شعبه و ابن جریج و یحیی بن سعید و شافعی و امثال ایشان از علماء بیان نکرده‌اند و از چنین اشخاصی کتمان نمودند و به اشخاص مجهولی از غلای که در میان امت خوشنام نبودند تعلیم کرده‌اند، که این مسلماً باعث بدگمانی به ایشان میشود و برخلاف دوستی خدا و رسول و اطاعت اوست، و آنکه رغبت در دین دارد نسبت به هدایت مردم راغب و حربی است و بسا دوستان خدا دوست و بادهشمنان او دشمن است، و می‌خواهد دین از کم و زیاد مصون بماند، و چنین کاری نمی‌کند، ولی با بددانست که شیوخ شیعه امین بردین نیستند\* ولذا هر چه توانسته دین را کم و زیاد کرده‌اند و برای قرآن تأویلات رکیکه نموده‌اند، و

\* باضافه بین دانشمندان اهل سنت و غالیان شیعه، فرقهای دیگری است از آن جمله تعبیرات و اصطلاحات شیعه غیر از تعبیرات اهل سنت است، از آن جمله چون شیعه مدعی محبت خدا میشود محبت خود را مقید می‌کند به اینکه چیزهایی برای خدا واجب‌کند و برای خدا تکلیف معین نماید که برخدا مثلاً نصب معصوم واجب است. و اگر ادعای محبت رسول دارد، برای رسول خدا (ص) شرکائی در عصمت و در تشریع می‌تراشد که مثلاً امامان ما در عصمت با رسول خدا (ص) و یا در وحی و تشریع و یا در وجوب اطاعت با رسول خدا (ص) شریکند. و اگر خود را حافظ شرع می‌دانند مقصودشان حافظ خرافاتی است که غلای آورده‌اند، و اگر می‌گویند ما دوست آل محمدیم آنان را به صفات الهی متصف کرده و از بشریت خارج می‌کنند، و اگر مدعی تولی و تبری هستند تمام صالحین امت و مهاجرین و انصار و زوجات رسول را دشمن میدانند، و فقط بعضی از آل محمد را دوست می‌دارند که برایشان صفات خدائی تراشیده و ادعای عصمت نموده‌اند، حتی رقیبه و ام‌کلثوم دو دختر رسول خدا (ص) را از رسول خدا (ص) نفی میکنند زیرا چون زوجه عثمان بوده‌اند، و تمام اصحاب محمد را مرتد میدانند جز تعدادی که از انگشتان دست تجا و زن می‌کند، بهر حال

این امر روشنی است برای کسیکه در هر زمانی شیوخ اهل سنت و شیوخ شیعہ را دیده باشد، مانند مصنف این کتاب منهاج الندامه که در زمان خود افضل ائسان بوده بلکه بعضی گفته‌اند مانند او در دانش در بلاد مشرق نبوده\* و با اینحال دیده می‌شود که چقدر از راه راست منحرف است که گاهی انسان حدیث رسول خدا (ص) را به باد می‌آورد که فرمود: «مَنْ حَدَّثَ عَنِّي بِحَدِيثٍ وَهُوَ يَرَى أَنَّهُ كَذِبٌ فَهُوَ أَحَدُ الْكَذَّابِينَ» و اگر مطالبی را که آورده ندانسته نقل کرده، پس از جمله مردممانی است که به احوال رسول خدا (ص) علمی نداشته‌اند:

فَإِنْ كُنْتَ لَا تَذَرِي فَتْلَكَ مُصِيبَةٌ

و ان كنت تذري فالتصيبة أعظم

اگر فتوی تو نادانسته مفتی

بود درد و مصیبت آنچه گفتی

وگر دانسته گفتی این مصیبت

بود اعظم برای شخصی مفتی

و اما اشعاری که مصنف این کتاب منهاج الندامه پسند کرده و بن آن بالیده است، جزگمراهی و غرور نتیجه‌ای بر آن مترتب نیست، و در پاسخ به آنها، معارضه و مقابله به اشعار صحیحی شد، که

دین ایشان غیر از دین اهل سنت است، ایشان دین متغیری که هر روز عوض می‌شود قبول دارند، چنانکه علامه مفقونی گوید آنچه در صدر اسلام غلو و کفر بوده اکنون در مذهب شیعه از ضروریات مذهب گردیده است، دین ایشان پس از صفویه با دین قبل از صفویه فرق کرده و دین ایشان قبل از صفویه با زمان علامه حلی فرق دارد و دین آن زمان ایشان با دین قبل از آل بویه فرق دارد، و مذهب ایشان در زمان آل بویه با زمان شیطان - لطاق فرق دارد و مذهب آن زمان ایشان با زمان حسنین (ع) فرق پیدا کرده است. پس دین و مذهب ایشان متغیر است، ولی دین اهل سنت ثابت و دائمی است، و دین و مذهب شیعه همچون درختی است که هر روز شاخه‌هایش زیاد و یا کم می‌گردد.

\* حتی اورا علامه و آیت الله علی الاطلاق و نور الله فی ظلمات الارض و استاد الكل و مرکز دائرة الاسلام میخوانند، و در این مبالغات از خدا نمی‌ترسند.

در زیر ذکر می‌شود:

إِذَا شِئْتَ أَنْ تَرْضَى لِنَفْسِكَ مَذْهَبًا  
تَسْأَلُ بِهِ الرَّفْضُ وَتَنْجُو مِنَ النَّارِ  
فِدْنُ بَكْتَابِ اللَّهِ وَالسُّنَّةِ النَّبَوِيَّةِ  
أَتَتْ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ مَنْ نَقَلَ أَخْبَارَ  
وَدَّعَ عَنْكَ دَاعِيَ الرَّفْضِ وَالدَّعَاةِ الَّتِي  
يَقُودُكَ دَاعِيهَا إِلَى النَّارِ وَالْعَارِ  
وَسِرِّ خَلْفِ أَصْحَابِ الرَّسُولِ فَانْهَمِ  
نَجُومٌ هُدًى فِي ضَوْئِهَا يَهْتَدَى النَّارِي  
وَمَعَ عَنْ طَرِيقِ الرَّفْضِ ، فَهُوَ مُؤَسَّسٌ  
عَلَى الْكُفْرِ تَأْسِيسًا عَلَى جُرْفٍ هَارٍ  
هُمَا خَطَّتَانِ أَمَّا هُدًى وَ سَعَادَةٌ  
وَ إِمَّا شَقَاءٌ مَعَ ضَلَالَةٍ كَفَّارٍ  
فَأَيُّ فَرِيقَيْنَا أَحَقُّ بِأَمْنِهِ  
وَ أَهْدَى سَبِيلًا عِنْدَمَا يُحْكَمُ الْبَارِي

آیا آنکس که اصحاب رسول خدا (ص) را سب و لعن نموده و با کتاب خدا مخالف می‌باشد و اعتنائی به اخبار صحیحہ ندارد به نجات و امن سزاوارتر است و یا آنکه به وحی اقتداء نموده و با دوستی خوشان اظهار رسول الله (ص) به راه اصحاب رسول (ص) می‌رود؟ آن اصحاب رسول که خدا خود مدحشان نموده و رضایت کامل خود را از پیشگامان مهاجرو انصار در آیه ۱۰۰ از سوره توبه و آیات دیگر بیان نموده و تبعیت ایشان را بر مسلمین واجب دانسته است ، و به ایشان و کسانی که بانیکی پیروانها باشند ، وعده بهشت و رضوان خود را داده است .

\* مترجم گوید مضمون اشعاری را که در جواب علامه گفته شده

این مطهر حلی سپس گوید: ابوبکر ارث فاطمه را منع نمود و  
توسل به رواستی جسته که خود او به تنهایی راوی آن و مدّعی آن است،  
که رسول خدا (ص) فرمود: «ما گروه انبیاء ارث نمی‌گذاریم، آنچه

بفارسی به نظم آورده‌ام، و آن اشعار این است:

خواهی که شوی بیدار تا آنکه شوی دیندار

بیا آنکه رسانی خود در قرب حق دادار

رو تفرقه دور افکن بشکن تو تعصب را

راهی بگزین جانا منجی شودت از نار

برگبر کتاب الله با سبب بیغمبر (ص)

آن سنت و آئینی کاید ز ره اخبار

گفت همه کذا بین قول همه جتالین

غالین و مفلین را برزن همه بردیوار

بگذار ره‌رفض و هم بدعت مذهب را

بدعت همگی حقیق است بدعت همگی اوزار

مبزو به ره و رسم اصحاب رسول الله

که عترت آنسرور بودند چنین رهوار

از راه خرافات و رفض و ره بدعتها

برگرد و نما توبه اگر آنکه بوشیاریار

بدعت همگی نا راست بدعت ره کفار است

بدعت ره اشرار است بدعت همگی انکار

بیش از دو نباشد ره یا سعد و هدایت‌دان

یا غی و ضلالت خوان هان باش توبابرار

بنگر توفریقین را در امن کدامین یک

در خوف کدامین یک. آبرار و یا بدکار



بگذاریم صدقه است... درحالیکه قرآن مخالف آن است زیرا خدایتعالی در سوره نساء آیه ۱۱ فرموده: «يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ...» و این کلام، عام و شامل رسول خدا (ص) است، و نیز روایت ایشان را آیه ۱۶ از سوره نمل رد کرده که می فرماید: «وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ...» و نیز آیات ۵۰ و ۵۱ از سوره مريم که فرموده: «فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا بَرْتَنِي وَ بَرْتِ مَنْ آلِ يَعْقُوبَ...»

جواب: اما پاسخ کلام او که گفت راوی آن روایت فقط خود او است، اینست که این روایت را از رسول خدا (ص) ابوبکر و عمر و عثمان و علی و طلحه و زبیر و سعید و عبدالرحمن بن عوف و عباس و زنان پیامبر (ص) و ابوهریره روایت کرده اند.\*

و اما قول او که گفت: «ابوبکر مدعی بود» درست نیست، زیرا ابوبکر مدعی نشد که ارث رسول مال اوست\*\* و همانا ترکه رسول خدا (ص) صدقه ای است برای مستحقین مانند زمینهای خالصه که مال زمامدار نیست، بلکه باید صرف ملت شود، و صحابه رسول که اول ایشان علی بود یقین داشتند که رسول خدا (ص) مالی را به ارث نگذاشته، و لذا چون علی متمدی خلافت شد ترکه رسول را تقسیم نکرد و از مصرفی که داشت تغییر نداد. پس در جواب او باید گفت: «ولا عموم آله میراث تخصیص خورده و به عموم خود باقی نیست، مانند تخصیص خوردن به فرزندی که کافر و یا قاتل باشد که از ارث بردن محروم خواهد بود و همچنین تخصیص خوردن به عبد و هکذا».

\* این روایت از طریق شیعه نیز وارد شده و در کتاب بحار و معالم و سایر کتب شیعه موجود است. با اضافه اگر ابوبکر به جعل حدیث و عداوت با فاطمه متهم باشد، پس با زوجات رسول که عداوت ندانست یعنی با دختر خود عایشه و با دختر عمر حفصه و سایر زنان رسول چه عداوتی داشت که همه را از ارث فساد محروم کرد، پس معلوم میشود عداوتی در کار نبوده، و فدک خالصه بود و حق تمام مسلمین در آن بوده و نباید کسی آنرا به ارث تصاحب کند.

\*\* زیرا رسول خدا (ص) در روایت مذکور می فرماید: «ما ترکنا فهو صدقه». یعنی آنچه باقی گذاشتیم، پس آن صدقه است...

ثانیا، ابوبکر و عمر، به علی و اولاد او رضی الله عنهم چندین مقابل ما ترک پیغمبر (ص)، از بیت المال، اموال دادند.

ثالثا، عمر در خلافت خود، ما ترک رسول الله (ص) را به علی و عباس واگذار کرد، و آنان را متولی قرار داد که مانند رسول خدا (ص) به مصرفی که رسول خدا (ص) صرف میکرد صرف نمایند، و این عمل نیز، تهمت را از ابوبکر و عمر نقی می نماید.

رابعا، اگر فرض شود که ابوبکر و عمر خلافت را غصب کردند، عادتاً باید مزاحم ورثه رسول خدا (ص) نشوند بلکه چندین مقابل به ورثه بدهند که در امر خلافت منازعه نکنند.

خامسا، آیه: «وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ»، دلالت بر مطلب شما ندارد زیرا کلمه «ارث»، اسم جنس است و دارای انواعی است: ارث مال، ارث ملک و سلطنت، ارث نبوت، ارث علم و غیر اینها. مثلاً اگر گفته شود که این، حیوان است، دلالت نمی کند که کدام نوع حیوان است آیا انسان است و یا اسب و قاطر و چرنده است و یا پرنده. کلمه «ارث» ممکن است ارث علم و کتاب باشد چنانکه خدایتعالی در سوره فاطر فرموده: ثُمَّ أَوْثَرْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ أَصْطَفَيْنَا، و یا ارث بیعت است که در سوره زخرف آیه ۷۲ فرموده: وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا، و یا ارث زمین است که در سوره احزاب آیه ۲۷ فرموده: وَ أَوْرَثَكُمْ أَرْضَهُمْ وَ دِيَارَهُمْ، و در سوره اعراف آیه ۱۲۸ فرموده: إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ، و در آیه ۱۳۷ فرموده: وَأَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضَعُونَ و ابوداود روایت نموده که رسول خدا (ص) فرمود:

ان الأنبياء لم يورثوا دینارا و لادریما و انما وراثتوا العلم. یعنی، همانا انبیاء دینار و درهمی به ارث باقی نگذاشتند بلکه آنچه باقی گذاشتند علم بود.

سپس گفته میشود مقصود از ارث در آیاتی که ذکر نمودید ارث علم و نبوت است نه ارث مال، زیرا روشن است که برای حضرت داود اولاد بسیاری غیر ز سلیمان بوده، پس سلیمان مخصوص به مال نبوده و ارث مال مدحی برای او نیست و خدا میخواهد آنان را مدح کند، زیرا نیکوکار و سگوار از پدر ارث میبرد و آیه

در مقام مدح است و بیان آنچه مخصوص سلیمان است، و ارث مال از امور عمومی است که مشترک بین تمام مردم است و مانند آنرا خدا ذکر نمی‌کند زیرا فائده‌ای بر آن نیست. و همچنین است قول در سوره مریم که حضرت زکریا فرموده: «يَرْثُنِي وَيِرِثُ مِنِّي آلُ يَعْقُوبَ» زیرا حضرت یحیی (ع) مالی بعنوان ارث از آل یعقوب نمی‌برد، همانا اموال ایشان را اولاد و ذریات ایشان برده‌اند. سپس گوئیم زکریا دارای اموالی نبوده که چنین ادعا کند بلکه او نجار زاهدی بوده، و یحیی از زاهدترین مردم بوده و ارث بردن مال مدح او نیست\*.

\* مترجم گویند فدک دهکده‌ای در حجاز بوده که بین آن و بین مدینه دوروز و نصفی تقریباً راه بود، خدا آنرا به دست رسول خود داد بعنوان صلح، یعنی اهل آن بعنوان صلح واگذار کردند و این حکم خالصه جات دولتی را دارد، هرگز زمامدار مسلمین شد باید بدست او باشد و منافع آنرا صرف مصالح مسلمین کند، و این صلح در سال هفتم پس از فتح خیبر انجام گرفت، و در آن قریه، چشمه‌آبی و درختان خرمائی بوده، رسول خدا (ص) منافع آنرا صرف ابن السبیل و مصالح عامه میکرد، و ابوبکر نیز مانند رسول خدا (ص) در آن عمل مینمود و از درآمد آن ابتدا نفقه و مخارج زنان و سایر اهل بیت پیاپی (ص) را تا میسر میکرد و سپس بقیه را صرف عموم مینمود، و عمر در زمان خلافت خود صلاح دید که علی بن ابی طالب و عموی او عباس را متولی آن قرار دهد که به همان مصارف که رسول خدا (ص) عمل میکرد، برسانند و درباره فدک بین عباس و علی گاهی نزاعی اتفاق می‌افتاد، و شکایت نزد عمر می‌بردند، ولی عمر بین ایشان حکمی نمی‌نمود، سپس تولیت آن به دست مروان و بنی مروان افتاد تا زمان عمر بن عبدالعزیز که مانند زمان ابوبکر و عمر در مصرف آن عمل مینمود، و در سال ۲۱۵ مامون امر نمود آنرا بدست اولاد فاطمه بدهند، پس آنرا به محمد بن یحیی بن الحسین بن زید بن علی بن الحسین (ع) و محمد بن عبدالله بن الحسین بن علی بن الحسین (ع) تسلیم کردند. سپس فرزندان ایشان در خلافت متوکل عباسی به نزاع برخاستند، متوکل امر کرد تا آنرا به همان نحوه که در زمان ابوبکر تا زمان عمر بوده رد کنند، یعنی خود خلیفه منافع آنرا بین مردم و مصارف ایشان توزیع کند، و افراد دیگری متولی آن نباشند چه فاطمی و چه غیر فاطمی. بهرحال این مسئله روشن است، و علی علیه السلام نیز در زمان خلافت خود در این مورد مانند خلفای قبل از خود یعنی خلفای ثلاثه عمل مینمود، و چنانکه دستور خدا و رسول (ص) بود درآمد آنرا صرف تمام مسلمین میکرد.

تا اینکه گوید: چون فاطمه گفت که پدرش فدک را به او بخشیده\* ابوبکر گفت شاهد بیاور، و او امایمن را گواه آورد، ابوبکر گفت او زن است و قولش قبول نمی‌شود، درحالی که همه روایست کرده‌اند که رسول خدا (ص) فرمود زنی است از اهل بهشت، پس علی (ع) را آورد، ابوبکر گفت این شوهر تو به سوی خود می‌کشانند، درحالی که همه روایت کرده‌اند که رسول خدا (ص) فرمود: علی با حق و حق با او دور می‌زند هر جا دورزند از یکدیگر جدا شوند تا در حوض کوثر بر من وارد شوند. پس فاطمه غضب کرد و برگشت و قسم خورد که با او سخن نگوید تا پدر خود را ملاقات کند و به او شکایت کند، درحالی که همه روایت کرده‌اند که رسول خدا (ص) فرمود: ای فاطمه محققا خدا برای غضب تو غضب می‌کند و به رضای تو خوشنود می‌شود و روایت کرده‌اند که فرمود: فاطمه پاره‌ای از من است، و اگر حدیث: «لَا تُورَثُ» ارث نمی‌گذارم.. صحیح بود، برای او جایز نبود قاطر، عمامه و شمشیری را که رسول خدا گذاشته بود نزد علی رها کند، و زمانی که عباس را دعا کرد به نفع علی حکم نمی‌کرد، پس از این مال بحرین آمد و جابر نزد او بود، پس آن مال را برای وعده پیامبر به جابر عطا کرد بدون اینکه شاهد داشته باشد.

جواب او این است که، این گفتار اولین افتراء و بهتان نیست، باضافه اگر فاطمه فدک را بواسطه ارث طلب می‌کرد، پس اینکسه پیامبر (ص) فدک را به او بخشیده در زمان حیات، دروغ و باطل خواهد بود، زیرا اگر همه و بخشیده بوده، ارث باطل است. باضافه اگر همه در حال بیماری و مرگ رسول خدا (ص) بوده که او منزله است برای وارثی وصیت کند و یا در مرض، مالی زیادتر از حق او به سوی مخصوص نماید. و اگر رسول خدا (ص) در حال صحت، فدک را به فاطمه

\* مترجم گوید: چگونه امامیه به گفتار رضد و نقیض خود توجهی ندارد زیرا ایشان گاهی می‌گویند فدک به ارث به فاطمه می‌رسد، و گاهی می‌گویند رسول خدا (ص) در زمان حیات خود آنرا به او بخشیده است، اگر رسول خدا (ص) در زمان حیات به او بخشیده بود دیگر ارث معنائی ندارد و این کلمه را ایشان نباید استعمال کنند، و بعلاوه اگر فدک ارث باشد باید علاوه بر فاطمه به زنان دیگر رسول خدا (ص) نیز برسد.

داد باید قبض و تحویل داده باشد وگرنه هبه غیر معوضه که تا وفات تحویل طرف نداده باشد نزد تمام علما، و فقهاء باطل است. و اگر رسول خدا (ص) به فاطمه هبه کرد و بها و تحویل داد و در قبضه او بود باید امر مشهور معروفی باشد که علاوه بر خاواده رسول، سایر مسلمین نیز بدانند، چطور یک امر به این مهمی حتی از همسران و منسوبین پیامبر (ص) مخفی بود و شناخت آن مخصوص به دو نفر بود؟! آری معرفت به چنین امر مهمی باید زنده همه باشد، و شناخت آن مخصوص به امام امن و علی نباشد که محتاج شهادت شوند. بنا بر این، این ادعای کذب بر فاطمه بسته شده است. و اگر بنا باشد رسول خدا (ص) ارث بگذارد پس زنان و عموی او منازع با طلب کننده هستند و شهادت بکزن، و هم چنین یکمرد و یا یکمرد با یکزن با اتفاق مسلمین پذیرفته نمی شود و مورد قبول نیست. آری نزد فقهای حجاز و فقهای اهل حدیث به شهادت یکمرد با قسم او حکم میشود. و اما در شهادت زوج برای زوجه خود دو قول است: یکی آنکه قبول میشود و این مذهب شافعی و ابو ثور و ابن منذر است. دوم آنکه قبول نمی شود و این مذهب مالک و ابو حنیفه و لیث بن سعد و اوزاعی و اسحاق و دیگران رضی الله عنهم است. بهر تقدیر اگر فرض شود که این قضیه صحت داشته برای حاکم جایز نیست که به شهادت یکمرد و یا یکزن حکم کند خصوصا که اکثرا شهادت زوج را جایز نمی شمرد.

و قول او که گوید: «همه روایت کرده اند که رسول خدا (ص) فرمود امام امن از اهل بهشت است، این حجت از شخص عالم بعید است که خواسته به نفع خود حجت بیاورد ولی بر ضرر خود حجت آورده است، اگر حاج بن یوسف یا مختار بن ابی عبیده این سخن را میگفت عجب نبود زیرا برای مدعی که میخواهد مال غیری بحسب ظاهر بگیرد، در حکم، قول یکزن قبول نمی شود، پس چگونه چنین حکمی از ابوبکر میتواند صادر شود!!»

و اما حدیث امام ایمن که از اهل بهشت است باید گفت، این

خبر در کتب مدونه اهل حدیث وجود ندارد و عالمی را ندیدیم که آنرا روایت کند. اما یمن مادر امام بن زید و حاضنه رسول خدا و از زنان مهاجرات است و دارای احترام است لیکن برای خاطر او نمی توان دروغی به رسول خدا (ص) و به اهل علم نسبت داد، و کسی که میگوید همه روایت کرده اند، پس باید خبر متواتر باشد، چگونه حدیث صحیح رسول که فرمود «ما ارث نمی گذاریم» و آنرا بزرگان صحابه روایت کرده اند میتوان رها کرد، ولی به حدیثی که روایت نکرده اند جنگ زد؟! بفرض آنکه پیامبر گفته باشد او از اهل بهشت است، این خبر مانند اخبار دیگری است که دیگران و از اهل بهشت خوانده، رسول خدا (ص) هر یک از عشره مبشره را اهل بهشت خوانده، و نیز فرمود کسانی که زیر درخت حدیبیه بیعت کردند داخل آتش نمی شوند، این حدیث صحیح از طرق علمای حدیث ثابت شده و حدیث شهادت به بهشت برای ایشان را، اهل سنن از طرق متعدده از عبدالرحمن بن عوف و سعید بن زید روایت کرده اند، پس احادیث معروفه نزد علمای حدیث را شیعیان تکذیب می کنند، ولی بر ایشان انکار و ایراد دارند که چرا شهادت زنی را که شهادت به بهشت دارد قبول نکردید!.

بعد از همه اینها گفته میشود اگر مردی از اهل بهشت شد موجب نمیشود که شهادت او به تنهایی قبول گردد، زیرا جایز است در شهادت اشتباه کند، و لذا اگر حضرت خدیجه و فاطمه و عایشه و مانند آنها از کسانی که معلوم است که بهشتینند شهادت دهند بحکم قرآن شهادتشان نصف شهادت مرد است، و این مطلب مورد اتفاق همه مسلمین است. پس اهل بهشت بودن زنی موجب نمی شود که احکام اسلام و قوانین آن در حق او جاری نشود زیرا ممکن است اشتباه کند همچنانکه انسان دروغ میگوید و از کذب توبه میکند سپس داخل بهشت می گردد.

و قول او که «علی برای فاطمه شهادت داد و شهادت او برای اینکه شوهر او بود رد گردید»، پس این سخن با اینکه

دروغ است\*، اگر صحیح باشد عیبی ندارد، زیرا شهادت زوج نزد اکثر علماء مردود است، و کسی که شهادت زوج را قبول کرده باز آنرا قبول نمی‌کند تا به مرد دیگر و یا به دوزن دیگر نصاب تمام شود، و اما حکم به شهادت یکمرد یا یکزن اگر مدعی قسم نخورد جایز نیست.

و قول او که همه روایت کرده‌اند که رسول خدا (ص) فرموده: «علی مع الحق و الحق یدور معه حیث دار و لن یفترقا حتی یردا علی الحوض»، بزرگترین کذب است، زیرا این حدیث را احدی از رسول خدا (ص) روایت نکرده حتی بسند ضعیف، پس چگونه می‌گوید همه روایت کرده‌اند؟! آیا دروغی از این بالاتر می‌بود که از صحابه و علماء، حدیثی روایت شود که از احدی نقل نشده است؟! اگر گفته شود بعضی روایت کرده‌اند و صحت آن ممکن باشد، این مطلبی است، و این حدیث قطعا کذب بر رسول خدا (ص) است و رسول الله از آن منزّه است. اولاً برای اینکه اشخاص به حسوس وارد میشوند، اما حق که اشخاص نیستند و وارد حوض شود، و حقی که با کسی دورزند از اوصاف انحصاری اوست که دیگران ندارند. باضافه حق با کسی دور می‌زنند که معصوم باشد و آنهم فقط پیامبر خدا (ص) می‌باشد، ایشان بدون دلیل علی را معصوم می‌دانند در حالیکه علی اولی به عصمت از ابوبکر و عمر و عثمان نیست، و ایشان نیز معصوم نبوده‌اند. و نیز فتاوی علی، مانند فتاوی ابوبکر و عمر و عثمان است و اولی به صواب از ایشان نیست، و اقوال

\* زیرا علی (ع) یکی از شهود حدیث رسول خدا (ص) که فرمود: «ما ارث نمی‌گذاریم» می‌باشد. و علی شانش اجل است از اینکه به برخلاف گفته رسول خدا (ص) شهادت دهد. حوادث صدر اسلام را با دقت کامل نوشته‌اند و در آن حادثه‌ای بعنوان شهادت علی برخلاف حدیث رسول خدا (ص) وارد نشده است، پس نه علی شهادت داده و نه ابوبکر محتاج به رد شهادت او بوده است، در حالیکه ابوبکر برای آل رسول الله مباح نمود که از متافع فدک و هم چنین از خمس خیبر مصرف کنند و گفت زیادتر از احتیاج خود را صرف مصارفی کنند که رسول الله (ص) می‌نمود، و عمر تولیت فدک را به علی و عباس عموی پیغمبر (ص) واگذار کرد.

مرجوحه خلفای ثلاثه پس از اقوال مرجوحه علی نیست، بلکه اگر کسی بگوید بیا سر (ص) بر عثمان درجیزی عتاب نکرد ولی بر علی درجند موضع عتاب و سرزنش نمود بعبد نیست، زیرا «چون علی (ع) خواست دختر ابوجهل را به ازدواج خود درآورد، فاطمه به نرسد رسول خدا (ص) آمد و از او شکایت کرد و گفت مردم می گویند که شما برای دخترانت غضب نمی کنید و این علی است که می خواهد با دختر ابوجهل ازدواج کند، پس رسول خدا (ص) برخاست و خطبه خواند و فرمود: بنی هاشم از من اجازه خواسته اند که دخترشان را به ازدواج علی دهند، ولی من اذن نمی دهم باز اذن نمی دهم و بسا از اذن نمی دهم مگر آنکه علی دختر مرا طلاق دهد و با دختر ابوجهل ازدواج کند (و در روایت دیگر فرمود دختر رسول خدا با دختر دشمن خدا در پیش یک مرد جمع نشود)، هما با فاطمه پاره تن من است او را آزار میدهد آنچه مرا آزار میدهد و مرا اذیت میکند آنچه او را اذیت کند، پس رسول خدا (ص) یادگیری از داماد خود ابوالعاصی کرد»، و این حدیث صحیحی است که در صحیحین آمده است، و همچنین چون رسول خدا (ص) شبی درب خانه علی را زد و فرمود آیا نماز نمی خواند، علی در جواب گفت جان ما به دست خداست اگر ما را بیدار کرد سربخیزیم، پس رسول خدا (ص) روانه شد و به ران خود زد و گفت: وکان الانسان اکثر شیء جدلاً\* و اما فتاوی علی، بتحقیق

\* مؤلف کتاب بناچار این کارهای علی را که برخلاف عصمت است ذکر کرده تا به شیعیان بفهماند عصمتی که شما قائلید کذب و برخلاف تاریخ است و گرنه اهل سنت بزرگوارند و مانند شیعیان عیب جوئی و یا بدگوئی از اصحاب رسول و خصوصاً از خلفاء نمی کنند، ولی بعکس شیعیان دنیا را از بدگوئی و طعن و لعن برخلفاء و اصحاب اخیار رسول خدا (ص) پر کرده اند، ولی اهل سنت تمام اصحاب رسول خدا و مؤمنین سابقین را دوست می دارند، اما شیعیان سینه های پر از کینه و عداوت از اصحاب رسول دارند. و اگر اظهار ارادت به اهل بیت رسول می کنند آنهم دروغ و برای سوءاستفاده است که برای آنان و قبیح آنان ضریح سیمین و گنبد زرین بسازند و برخلاف اسلام قبرپرستی را رواج دهند و در مقابل مساجد دکانهای پرفایده داشته باشند و باب الحوائج و قاضی الحاجات برای عوام بوجود آورند. همان مراجع و مجتهدین شیعه که به عوام می گویند امام و



او فتوی داد که زن متوفی عنها زوجها که حامله است باید به اُبعد الأجلین عده بگیرد، و این فتوی را ابوالسنابل قرشی داد درباره زن اسلمیه که زوج او وفات کرده بود و او وضع حمل کرده بود زمان رسول خدا (ص)، پس رسول خدا فتوی او را تکذیب کرده بود، و از این فتاوی برای اوبسیا راست، بهر حال به شهادت یکنفر حکم جایز نیست چنانکه برای حاکم جایز نیست به نفع خود حکم نماید، و آنچه ایشان ذکر کرده اُم ریست که لائق به مقام فاطمه علیها سلام نیست و استدلال به آن نیست بلکه مذمت است، زیرا در قضیه مذکور چیزی که موجب غضب فاطمه باشد نبوده، زیرا ابوبکر به حق حکم کرده و برای مسلمان حلال نیست که برخلاف او حکم کند و آن کسی که میخواهد به نفع او حکمی به غیر از حکم خدا و رسول صادر شود و حاکم خودداری کند و او غضب نماید و قسم بخورد که با حاکم و یا همراهان او سخن نگوید، این کار خوبی که موجب ثنای او باشد نیست بلکه کاری مورد مذمت می باشد، و ما می دانیم آنچه از فاطمه و غیر او از صحابه از عیبها حکایت شده بیشتر آنها کذب است، و بعضی از آنها قابل تأویل و حمل به صحت است، و هرگاه بعضی از آنها گناه باشد آنان معصوم نبودند، بلکه ایشان با اینکه اولیاء خدا و از اهل بهشتند گناهانی نیز دارند

اما مزاده شفا میدهد و حاجات را برآورده میکند، چون خودشان مریض گردند به اروپا و آمریکا رفته و به دکترهای لندن و اسپانیا و جاهای دیگر مراجعه میکنند و از قبر امام و امام مزاده شفای خود را نمی جویند، بهر حال کار ایشان یا مدح و ثنا و بیان معجزه برای امامان شان می باشد و یا بدگوئی و لعن و طعن به خلفاء و مسلمین صدر اسلام است، بطوریکه در این شهری که ما ساکن هستیم اکنون مردم آن از خلفاء و اهل سنت پاندا زه ای بدشان می آید که خدا میداند، و از یکنفرستی بیشتر از یک غیر مسلمان تنفر دارند، و چنانچه یکنفر ارمنی و مسیحی شود، به او کاری ندارند. ولی چنانچه یکنفرستی شود، زندگانی برا او تلخ میشود و او را عُمری و سگ ستی می گویند و در حضور او عمر را لعن کرده و همیشه جمله لعنت بر عمر، بر زبان میرانند و ما ننند آنکه به او می گویند خدا ریشه ظلم را قطع کند و از این قبیل سخنان و آزارها که او را از زندگانی سیر می کنند، و از جمله چیزهای عجیب آنکه، ایشان در نزاع و اختلافات بین خود چنانچه با کسی دشمن شوند و از او بدشان آید، اگر او مرد باشد او را به عُمر تشبیه و می گویند مثل عُمر است، و اگر او زن باشد او را به عایشه تشبیه و می گویند عایشه است.

که خدا آنها را می‌آمرزد.

وهم‌چنین آنچه او ذکر کرده که قسم‌خورد با ابوبکر سخن نگوید تا پدرش را ملاقات و به او شکایت کند، این امری است که لایق مقام حضرت فاطمه نباند، زیرا شکوی فقط به‌سوی خدایتعالی است نه‌غیر او، چنانکه عبد صالح حضرت یعقوب در سوره یوسف آیات ۸۶ می‌گوید:

إِنَّمَا أَشْكُو بَثِّي وَحُزْنِي إِلَى اللَّهِ.

یعنی، جز این نیست که غم‌سخت و اندوه‌خود را به‌خدا شکایت میکنم.

و در دعای حضرت موسی (ع) آمده:

اللَّهُمَّ لَكَ الْحَمْدُ وَإِلَيْكَ الْمَشْتَكَى وَ أَنْتَ الْمُسْتَعَانُ وَ بِكَ الْمُسْتَفَاةُ وَ عَلَيْكَ التَّكْلَانِ.

و رسول‌خدا (ص) به‌این عبارت فرمود هرگاه سئوالی کنی از خدا سؤال کن و اگر یاری خواهی از خدا یاری جوی، و نفرمود از من سؤال کن و از من یاری جو، خدایتعالی در سوره‌ان‌شراح آیات ۷ و ۸ فرموده:

فَإِذَا فَرَغْتَ فَانصَبْ وَ إِلَىٰ رَبِّكَ فَارْغَبْ.

و معلوم است که اگر شخصی از حاکم و برپرست و زمامدار مالی بخواهد و برای آنکه او را مستحق ندانسته به او ندهد، بلکه آنرا به‌جمیع مسلمین عطا کرده و حاکم به او گفته، اموال متعلق به‌غیر است نه مال تو است و نه مال من، در این صورت آیا غضب کردن خواهان مال بر حاکم، مدح برای او به حساب می‌آید؟! و اگر فرضاً مظلوم هم باشد غضب او برای دنیا است و او متهم و مذموم است نه حاکمی که برای خود مالی نگرفته و نه حواله برای طالب مالی صادر کرده، حاکم از تهمت دورتر از خواهان مال است. حاکم می‌گوید من برای خدا ندادم زیرا برای من حلال نیست که مال را از مردم بگیرم و به‌غیر مستحق بدهم، ولی خواهان مال می‌گوید من برای بهره‌کمی از مال غضب کرده‌ام. آیا آنکه مانند چنین چیزی را به فاطمه (ع) نسبت می‌دهد و آنرا از مناقب فاطمه و

فضائل او فرار میدهد چگونه عالمی است؟! آیا خدا منافقین را مذمت نکرده و در حق آنان در سوره توبه آیات ۵۹ و ۵۸ نفرموده: «و منهم من یلمزک فی الصدقات فان أعطوا منها رضوا وإن لم یعطوا منها إذا هم یسخطون» یعنی، و از منافقین کسانی هستند که از عیبجویی میکنند در صدقات، پس اگر از آن اموال به ایشان داده شود خوشنودند و اگر عطا نشود ناگه غضب می کنند. پس کسی که فاطمه را به صفات منافقین مدح کرده و آن مخدره را شبیه منافقین شمرده، آیا عیبجویی فاطمه نیست؟!\*

و اگر کسی بگوید فاطمه حق خود را خواسته؟ جواب این است که چنین سخنی از قول بداینکه «ابوبکر یهودی و نصرانی را از حق خودشان منع نکرد چگونه حق سیده نساء العالمین را منع می کند» سزاوارتر نیست، زیرا خدا و رسول شهادت داده اند به اینکه ابوبکر مال خود را در راه خدا انفاق می کند، حال چگونه ما

\* همچنین مداحان شیعه غلو می کنند و صفات الهی را به پیامبر و اهل بیت او می دهند، چنین کسانی نیز به پیامبر (ص) و اهل بیت ظلم کرده و در حقیقت نسبت های کفر و شرک به رسول خدا و اهل بیتش می دهند، یکی از ایشان در اشعار خود می گوید:

ای شوالو! که توئی حمد حق  
فاتح ما استقبل ختم سبک  
خیل ملک بنده فرمان تو  
جن و بشر زنده ز احسان تو

و در جای دیگری می گوید:

حق غنی و مصطفی مستغنی است  
میم احمد کاشف این معنی است  
جلوه های کبریائی می کنند  
بنده است و خود خدائی میکند

و نیز می گوید:

بیته حمد تو باشد امام  
آنکه دهد کون و مکان را نظام  
مداح نادان دیگری می گوید:  
چو این جهان فنا شود علی فناش میکند  
قیامت اربها شود علی بیاش می کنند

و مانند این اشعار و بدتر از اینها که شب و روز برای عوام می خوانند، خدا انتقام این ظلم و این تسبیهای ناروا را از ایشان بگیرد.

میتوانیم بگوئیم او مردم را از اموالشان منع می کرد؟!.

\* خدا تعالی در جند جای قرآن از ابوبکر برای انفاق مال خود در راه خدا تعریف نموده است. از آنجمله در سوره نور آیه ۲۳ فرموده:

وَلَا يَأْتِلُ أُولُوا الْفَضْلِ مِنْكُمْ وَالسَّعْيُ أَنْ يُوْثِقُوا أُولِي الْغَرْبِ  
وَالْمَسَاكِينَ وَالْمُهَاجِرِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلْيَصْفَحُوا أَلَيْسَ  
الْإِحْسَانُ أَنْ تُغْفِرَ لِلْكَفِّ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ.

این آیه در شان ابوبکر و «اولوا الفضل منكم والسعي» اشاره به اوست که خدا او را صاحب فضل و سعه خوانده و نزول این آیه بهنگامی بود که او قسم خورده بود که به مسطح همراهی نکند زیرا مسطح مطلبی خاله زاده او ولی از ناشرین قذف به عایشه دختر ابوبکر بود، چون آیات پاکدامنی در باره عایشه نازل شد، ابوبکر احسان خود را از مسطح قطع نمود، حقیقتاً در آیه مذکور می فرماید «صاحبان فضل و وسعت از شما، خودداری از احسان به خویشان و مساکین و مهاجرین راه خدا نکنند و باید عفو نمایند و گذشت کنند آیا دوست نمی دارید که خدا شما را بیامرزد و خدا آمرزنده و رحیم است». چون این آیه نازل شد ابوبکر احسان خود را به مسطح از سر گرفت و به نفقه او اقدام نمود با آنکه او از ناشرین قذف بود، و ابوبکر گفت من احسان خود را قطع نمی کنم و آمرزش خدا را دوست میدارم. و اگر چنین آیه ای در حق انسانی برهر پیغمبری نازل شده بود، مردم حیا میکردند که در حق آنسان زبان درازی و بدگوئی کنند. پس چگونه شیعیان در شب و روز زبان بدگوئی در حق این مرد جلیل و صدیق اعظم دراز کرده اند، مردی که در دنیا صاحب ریویز خدا (ص) بوده و در آخرت نیز خواهد بود. آیات دیگری که در حق ابوبکر نازل شده و یا شامل او میشود بسیار است، از آنجمله آیه ۱۸ سوره لیل که فرموده:

وَسَجَنِبْنَا الْأَتَقِي، الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى، وَمَا لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ

نِعْمَةٍ تَجْزَى، إِلَّا اسْتِغَاءَ وَجْهَ رَبِّهِ الْأَعْلَى، ولسوف يرضى، که با اتفاق

مفسرین در حق انفاق و بزرگواری ابوبکر نازل شده است،

یعنی، و بزودی از آتش اجتناب میکند آن مرد با تقوی تر، آنکه

مال خود را میدهد و خود را پاکیزه می گرداند در حالی که احدی

نعمتی و حقی براو ندارد که جزای او را بدهد مگر رضای

پروردگار اعلای او و بزودی خوشنود شود. که خدا تعالی در این

آیات شریفه، او را به صفات بزرگی خوانده که احدی را نخوانده

است. و هم چنین در سوره توبه آیه ۴۰ حقیقتاً از او مدح نموده

که شرح آن در صفحه ۶۷ گذشت. و او اولین مسلمان از مردان

است و کسی بود که بسیاری از معذبین را که در عذاب مشرکین

بودند خرید و آزاد نمود، حال در عوض شیعیان نادان به تبع

روضه خوانان خود شب و روز از او بدگوئی میکنند. بهر حال

آیاتیکه در مدح ابوبکر و یا شامل او شود، بسیار است.

فاطمه رضی‌الله‌عنها از رسول‌خدا (ص) نیز مالی مطالبه کرد و آنجناب به او عطاء نکرد چنانکه در صحیحین از علی (ع) ثبت شده در حدیث خادم که چون فاطمه (ع) خدمت پیغمبر (ص) رفت از او خادمی خواست و رسول‌خدا (ص) به او عطاء نکرد و به او تسبیح تعلیم نمود (تسبیحات حضرت زهرا)، و چون جایز شد که از پیغمبر (ص) طلب کند و پیغمبر (ص) از او منع نماید و عطاء به او واجب نباشد، جایز است که از ابوبکر بخواهد و او اجابت نکند و دانسته شود که او معصومه نیست و چیزی را که واجب الاعطاء نیست طلب میکند، چون واجب الاعطاء نشد، پس ابوبکر بواسطه ترک آنچه واجب نبوده مذموم نیست اگرچه مال مباحی باشد. اما اگر اعطاء مباح نشد او مورد مدح است بر منعی که نموده است. و ابوبکر حق احدی را نه در حیات رسول‌خدا (ص) و نه پس از موت آنحضرت منع نکرد.

و همچنین آنچه شیعه گفته که فاطمه وصیت کرد که شب دشن شود و احدی از ایشان براو نماز نخواند. این مطلب را از فاطمه بدون دلیل حکایت می‌کنند و آنچه را که لایق مقام فاطمه نیست به او نسبت می‌دهند، و اگر این عمل فاطمه واقع شده باشد به‌گناه آمرزیده شده سزاوارتر است از اینکه عمل مورد تشکری باشد، زیرا نماز مسلمان، بر غیر خود، زیادت خبر است که به او میرسد و به افضل خلق ضرر ندارد که شر خلق براو نماز بخواند، و بر رسول‌خدا (ص) ابرار و فجار و منافقین نماز خواندند، و این نماز اگر برای او نفع نداشته ضرر ندارد، در حالیکه او می‌دانست در میان امت منافقینی هستند معذک احدی را از نماز بر خود منع نکرد، بلکه امر گرد تمام ایشان را که براو صلاه و سلام بفرستند با اینکه در میان امت منافق و مؤمن هست، و اگر کسی وصیت کند که مسلمین براو نماز نخوانند، وصیت او نافذ نیست زیرا صلاه بسرای او بهر حال خیر است. و معلوم است که اگر ظالمی به انسان ظلم کند و وصیت کند که ظالم براو نماز نخواند این عمل از حسنات مورد مدح نیست و از آنچه که خدا و رسول به آن امر کرده اند نخواهد بود، آیا نیست دادن چیزی که مخالف کتاب خدا و سنت رسول (ص)

و اجماع مسلمین است، به فاطمه دختر پیامبر، برای او مدح می‌باشد؟! (و بعلاوه خود علمای شیعه در کتابهای خود آورده‌اند که چون حضرت فاطمه را مرگ نزدیک شد، وصیت نمود تا پس از فوتش، سرپرستی و تکفل امر غسل و کفن و نعش او با اسماء بنت عمیس همسر ابوبکر باشد و او آنها را برعهده گیرد و او نیز چنین نمود.) و اما قول او که «همه روایت کرده‌اند که رسول خدا (ص) فرمود «یا فاطمه ان الله بغضب لغضبک و یرضی لرضاک» پس این کذب است و چنین حدیثی از رسول خدا (ص) روایت نشده و در کتب حدیث شناخته نشده است و سند معروفی چه صحیح و چه حسن ندارد. و مسأله هرگاه برای فاطمه شهادت به بهشت می‌دهیم، شهادت می‌دهیم که خدا از او راضی است، پس برای ابوبکر و عثمان و عمر و طلحه و زبیر و سعید و عبدالرحمن بن عوف نیز شهادت می‌دهیم و شهادت می‌دهیم که خدا مکرر در قرآن از خوشنودی خود از ایشان خبر داده مانند آیه ۱۸ سوره فتح که فرموده:

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ.

و بتحقیق ثابت است که رسول خدا (ص) فوت شد در حالیکه از ایشان راضی بود\* و هرگز را که خدا و رسول او از او راضی باشند غضب

\* یک آخوند متعصب در رادیو میگفت، آنکسانیکه تحت الشجره با رسول خدا (ص) بیعت کردند و خدا از ایشان راضی بود بشرط آنکه بیعت را نکنند و نکث نکنند، آنوقت گفت آنان نکث کردند زیرا در جنگ جمل با علی جنگ نمودند. در جواب این آخوند عوام باید گفت:

اولاً آنانکه در تحت شجره با رسول خدا (ص) بیعت کردند مانند خلفای ثلاثه و بسیاری از نفرات دیگر در جنگ جمل نبودند. ثانیاً، خلفای ثلاثه جزء باقیین اولین از مهاجرین و انصار هستند و ایشان را خدا تعالی بدون قید و شرط وعده بهشت داده و در سوره توبه آیه ۱۰۰ فرموده:

و السابقون الاولون من المهاجرین و الانصار و الذین اتبعوهم باحسان رضی الله عنهم و رضوا عنه و اعد لهم جنات تجری تحتها الانهار، یعنی، و پیش‌آهنگان نخستین از مهاجرین و انصار و آنانکه به نیکی پیرو آنان شدند خدا از ایشان خوشنود و ایشان از خدا خوشنودند و خدا برای ایشان بهشتی که از زیر آنها نهرها جاری است مهیا نموده است.

احدی از خلق برای او ضرر ندارد، باضافه هرکس خدا را و راضی شد راضی او نیز موافق رضای خداست و موافق رضای خدا حکم میکند و هرگاه به حکم او راضی باشند برای عصب و غضب میکنند، و این چنین است پروردگار جهان اگر از کسانی راضی شد برای غضب ایشان غضب میکند.

و اما قول او که «همه روایت کرده اند که رسول خدا (ص) فرمود: فاطمة بضعة مني من آذاها آذاني و من آذاني آذى الله...» در جواب او گفته میشود، پس بتحقیق این حدیث به این لفظ روایت نشده بلکه به غیر این روایت شده است، چنانکه درخواستگاری علی برای دختر ابوجهل ذکر شد که رسول خدا (ص) برخاست و خطبه خواند و فرمود بنی هاشم از من اجازه خواسته اند که دخترشان را بد علی بن ابی طالب بدهند و من اذن نمی دهم و اذن نمی دهم و اذن نمی دهم، همانا فاطمه بضعة مني یریبني ما را بیا و یؤذینی ما آذاها تا آخر

و این آیه شامل همه خلفای راشدین و حتی طلحه و زبیر نیست و خواهد بود بنا بر این کسی حق است و لعن ایشان را ندارد، و اگر خطائی از ایشان سرزده باشد حسناتشان بقدری بالاست که جبران خطاهایشان را خواهند نمود، ولذا حضرت علی (ع) فرمود امیدوارم من و عثمان و طلحه و زبیر از مصداق آیه ۴۳ سوره اعراف باشیم که در باره اهل بهشت می فرماید: وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غُلٍّ ذَلَّلًا، بیعت با رسول خدا (ص) تحت الشجره را ایشان نکست نکردند بلکه در جنگ جمل بیعت با علی را نکست کردند، و این چه ربطی با بیعت رسول دارد.

را بعا، صحابه رسول میل نداشتند با علی جنگ کنند بلکه عده ای از منافقین و یاغیان که قاتل عثمان بودند ترسیدند که علی (ع) با طلحه و زبیر صلح کنند و همدست بر انتقام از قاتلان عثمان شوند، ولذا شب قبل از جنگ که بنا بود فردا بین فریقین صلح شود، اینان خبر شدند و قبل از روشن شدن مطلب، جنگ را شروع کردند و به طرف خود تیراندازی نمودند. معلوم میشود شما جنگ جمل را طبق واقع مطالعه نکرده ای پس خوبست کتاب صهرین را که از تالیفات سید عبدالرحیم خطیب است مطالعه فرمائید و بدون مطالعه تاریخ به قضاوت از گذشتگان نپردازید.

و در روایتی فرمود: اِنِّیْ اُخَافُ اَنْ تَفْتَنَ فِیْ دِیْنِهَا . این روایت را بخاری و مسلم در دو کتاب صحیح خود از علی بن الحسین و مسوره بن مخرمه، نقل نموده‌اند. و معلوم است که کلام رسول خدا (ص) که فرمود آزار بر فاطمه موجب آزار بر من نیز می‌شود، سبب آن علی (ع) بود که با داشتن فاطمه، به سراغ ازدواج با دختری بوجهل رفته بود. زیرا در لفظ خبر سبب دخالت دارد. و رسول خدا (ص) به اذیت فاطمه کسل و اذیت می‌شود. و این عتاب به فاعل آن است که علی بن ابی-طالب باشد و اگر مربوط به فاعل آن نباشد یقیناً مربوط به ابوبکر نیست. و گفته شده که علی (ع) از این عمل پشیمان شد و برگشت. و گفته شده که این عمل اقتضای آن دارد که علی معصوم نباشد و هرگاه جایز باشد که هر کس فاطمه را اذیت کند و بواسطه توبه آن بر طرف شود جایز است به حسنات محوکننده نیز اثر آن بر طرف گردد، زیرا گناه بزرگتر از این، بواسطه حسنات محوکننده و توبه و مصیبت‌ها بر طرف میشود، و این گناه کفر و شرک نیست که خدا آنرا به توبه نبارزد. و هرگاه این گناه پائین تر از شرک باشد خدا به توبه آنرا می‌آمرزد. خدایتعالی در سوره نساء آیه ۱۱۶ می‌فرماید:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَ يَغْفِرُ مَا ذُوْنَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ .  
و اگر بسبب جهلشان بگویند این گناه کفر است. برای اینکه ابوبکر را تکفیر کنند، لازم می‌آید که علی را نیز تکفیر کنند زیرا هر دو این گناه را مرتکب شده‌اند نعوذ باللّه. و ایشان دائماً برای ابوبکر و عمر و عثمان عیب جویند و آنرا به اموری که مانند آنها از علی نیز صادر شده تکفیر می‌کنند. پس اگر علی معذور و یا مأجور باشد آنان اولی به اجرو یا عذرند. و نیز گفته میشود اذیت فاطمه بزرگست بواسطه اینکه اذیت او اذیت پدرش می‌باشد و هرگاه امر دائر شود بین اذیت پدرش و اذیت او، احترام از اذیت پدرش واجب تر است، و حال ابوبکر و عمر چنین است، چون ایشان از اذیت رسول خدا (ص) احتراز جستند زیرا رسول خدا (ص) به ایشان عهدی و امری کرده بود و ترسیدند که



اگر عهد و امر او را تفسیر دهند مورد غضب او شوند، و هر عاقلی مبداند که اگر رسول خدا (ص) به چیزی حکم کرد و فاطمه و یا غیر فاطمه چیزی مخالف آن حکم درخواست کرد مراعات حکم رسول اولی است، زیرا اطاعت او واجب و عصیان او حرام است، و کسی که از اطاعت رسول ناراحت شود خطا کرده و آنکه موافق اطاعت رسول عمل کند به صواب رفته است. هر کسی در حال ابوبکر تدبیر کند که وی رعایت امر رسول کرده و قصدش اطاعت رسول بوده نه برای امر دیگری، می فهمد که حال ابوبکر کاملتر و عالی تر از حال علی (ع) است، در حالی که هردو سید و بزرگوار و از بزرگان اولیاء خدایند و از متقین هستند که آب تسنیم بهشت می نوشند. ولذا ابوبکر میگفت والله مراعات خویشان رسول خدا (ص) نزد من، بهتر از صلوة رحم خودم می باشد و گفت مراقب محمد در حق اهل بیت او باشد. مقصود این است که اگر فرض شود که ابوبکر فاطمه را اذیت کرده غرض نفسانی نداشته، بلکه برای اطاعت خدا و رسول (ص)، که حق را به اهلش برساند بوده است\*، ولی علی (ع) در تزویج دختر ابوجهل بخلاف ابوبکر غرضی داشته است. پس معلوم شد که ابوبکر از مذمت دورتر از علی است، زیرا قصد ابوبکر اطاعت خدا و غرض علی بهره نفسانی بود. رسول خدا (ص) به اذیت فاطمه، اذیت میشود هرگاه معارض

\* شیعیان در هر سال سه مرتبه ایام فاطمیه دارند، زیرا روز وفات فاطمه را عزای می گیرند و چون وفات او بین سه روز مرد می باشد هر سه روز را با چندین روز جلو و عقب آنها عزای می گیرند، و روضه خوانی می کنند که سه دهه مرتباً بالای منبر از خلفاء، بدگوئی کرده و تهمت می زنند و چنان عداوت خلفاء و اصحاب بزرگوار رسول (ص) را به عوام تزریق می کنند که آنان با کفار و مشرکین چنین عداوتی ندارند. و این بدعتها و کفریات را کار شواب و از حسنات می شمردند، در صورتیکه حضرت علی (ع) پس از خلفاء، به خلافت رسید و روز وفات فاطمه و حتی رسول خدا (ص) را عزای نکرده و منبر روضه تشکیل نداد، باید از ایشان سؤال کرد که اگر روضه خوانی شواب است، پس چرا علی (ع) این کار شواب را انجام نداد، آیا علی از این اخبار روضه خوانها خبر نداشت و شما بهتر می دانید و خبردارید؟! پس شما اگر پیرو علی می باشید او برای رسول خدا (ص) روز وفات او عزای نکرده و این بدعت ها را مرتکب نشد، شما نیز مرتکب بدعت نشوید.

امر خدا نباشد، پس چون خدایتعالی به چیزی امر کرد باید بجا آورده شود و اگر چه هر کس اذیت شود، از اهل بیت رسول خدا (ص) باشد، و یا غیر ایشان. و قول رسول خدا (ص) که فرمود: مَنْ أَطَاعَنِي فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ وَ مَنْ عَصَانِي فَقَدْ عَصَى اللَّهَ وَ مَنْ عَصَى اللَّهَ فَقَدْ عَصَى عَمَلِي، سبب بیان کرده و فرموده: همانا طاعت در کار معروف است، پس قول او درباره فاطمه (ع):.. من آذاها فقد آذانی.. حمل بر موردی میشود که اطاعت خدا نباشد.

و اما قول او که اگر خبر تَحْنُ الْأَنْبِيَاءُ لَشَوْرٍ.. صحیح بود، برای ابوبکر جایز نبود که قاطر و شمشیر و عمائم رسول را نزد علی بگذارد و چون عباس ادعا کرد به نفع علی حکم نماید.

در جواب او گفته میشود چه کسی نقل کرده که ابوبکر حکم نموده که آنها ملک علی باشد؟! پس این روشن ترین دروغ بر طرفین است، نهایت این است که نزد علی گذاشتند چنانکه صدقه رسول خدا (ص) را نزد علی و عباس گذاشتند تا به مصارف شرعی برسانند.

و اما قول او که اگر تصرف علی در ماترک رسول برخلاف باشد، هر آینه اهل بیته که خدا ایشان را در کتابش تطهیر نموده مرتکب چیزی غیر جایز شده اند.

در جواب او گفته میشود:

اولاً، خدایتعالی در آیه تطهیر خبر نداده که جمیع اهل بیت را تطهیر کرده، بلکه چنانکه ذکر شد تطهیر را از ایشان خواسته که خود را با اختیار و اراده خود از آلودگی حفظ نمایند، و اراده بمعنی امر، و شرعاً امر به تطهیر است و منظور اراده تشریعی و قانونی است نه اراده تکوینی، و در اراده تشریعی، مراد ممکن است از آن تخلف کند چنانکه خدا عدالت و طهارت را از تمام بندگان خواسته ولی مراد حاصل نشده است.

ثانیاً، ما میدانیم که خدا اگر خبر از طهارت ایشان بدهد دروغ است، زیرا میدانیم بعضی از خانواده‌ها و یعنی بعضی از عترت او و بنی هاشم از گناهان پاک نیستند و رجس را از ایشان سلب نکرده است، خصوصاً شیعیان که ایشان هر کس از بنی هاشم و عترت رسول،

شبهین را دوست بدارد، پاک نمی‌دانند.

ثالثاً، چنانکه سابقاً ذکر شد اراده تطهیر در سوره احزاب مانند اراده تطهیر در سوره مائده آیه ۶ می‌باشد که به جمیع مؤمنین فرموده «یرید ليطهرکم»، همانطور که اراده در سوره مائده خبر نیست بلکه امر و اراده قانونی و شرعی و به اختیار خود مؤمنین است، اراده در سوره احزاب نیز چنین است که خدا از جمیع مؤمنین و بخصوص از اهل بیت رسول خواسته و ایشان را به تحصیل طهارت امر کرده است، و هر کس این محبوب الهی و مراد او را بجا آورد تحصیل طهارت کرده و هر کس بجای آورد برای او حاصل نشده، و جایز نیست احدی غیر خود را تطهیر کند بلکه هر کس را خدا امر به طهارت کرده باید خود، خویش را تطهیر کند.

و اما اینکه گوید: «ان الصدقة محرمة علیهم»، پس در جواب او گفته می‌شود صدقه واجبیه که زکات واجب است بر ایشان حرام است\* نه صدقه مستحبیه، بتحقیق ایشان از آبهای بین مکه و مدینه گذر در راه خدا سبیل شده بود می‌آشامیدند و می‌گفتند: صدقه مستحبیه بر ما حرام نیست، پس انتفاع ایشان به صدقه رسول خدا (ص) اولسسی و سزاوارتر است، زیرا آن اموال زکات واجب بر رسول خدا (ص) که از او ساخ مردم و حرام بر ایشان است نبوده، و همانا این اموال از فی است که خدا به رسول خود داده و خالصه است که رسول خدا (ص) آنها را صدقه قرار داده است، و نهایت این است که ملک رسول خدا (ص) بوده و تصدق بر مسلمین کرده و اهل بیت او به صدقه او سزاوارترند، زیرا بر مسلمین فقط صدقه، ولی بر خویشان او، صدقه و صله است. و اما معارض دانستن با حدیث جابر، پس گفته می‌شود که

\* حرام بودن صدقه بر بنی‌هاشم را قرآن تصدیق نکرده بلکه صریحاً درباره فرزندان یعقوب که پیغمبرزاده و فرزندان یسعی بودند صدقه را حلال دانسته چنانکه در سوره یوسف آیه ۸۸ می‌فرماید که ایشان به عزیز مصر گفتند: تصدق علينا ان الله یجزی المتصدقین. و بعلاوه تاریخ نشان می‌دهد که تمام یا اکثر اهل بیت از بیت المال که همان زکات بود، اخذ و ارتزاق می‌نمودند. رجوع شود به کتاب خمس آقای قلمداران.

جابر ادعا نکرد که حق غیر را بگیرد و برای من قرار دهد و همانا چیزی از بیت المال را طلب کرد، و برای زما مدار و امام جایز است که بیه و عطا کند، اگر چه رسول خدا (ص) بیه و وعده نکرده باشد پس اگر وعده کرده باشد بطریق اولی جایز است، و لذا محتاج به ثا هدا نشد، و لذا ابوبکر و عمر به علی و عباس و بنی هاشم از بیت المال عطا می کردند.

گوید: «و اورا خلیفه رسول الله نامیدند در حالیکه رسول خدا (ص) اورا نه در حیات و نه پس از وفات خود، خلیفه قرار نداد. و علی را خلیفه نیامیدند با اینکه رسول خدا (ص) اورا بر مدینه خلیفه قرار داد و فرمود صلاح نیست مدینه خالی از من و تو باشد و امامه را امیر بر لشکری کرد که ابوبکر و عمر در آن بودند، و امامه را عزل نکرد، و اورا خلیفه رسول الله نامیدند، و چون ابوبکر متولی خلافت شد امامه غضب کرد و گفت من امیر بر تو شدم پس چه کسی تورا بر من خلیفه قرار داد پس با عمر به سوی او رفتند و اورا راضی کردند...»

جواب:

معنای خلیفه آنستکه جای غیر بنشیند چنانکه در لغت معروف است و یا آنکه غیر، اورا جانشین کند مانند قول شیعه و بعضی از ظاهریه. بنا به هر معنی باشد ابوبکر خلیفه است.

اما معنی اول، ابوبکر پس از موت رسول خدا (ص) جای او نشست و قائم مقام او شد و سزاوارتر از دیگران بود، پس او خلیفه است نه غیر او. و شیعه و دیگران نزاعی ندارند در اینکه ابوبکر متولی امور پس از رسول خدا (ص) شد و جای او با مسلمین نماز میخواند، و حدود را در میان مردم اجراء میکرد و فیء و بیت المال را بر ایشان تقسیم مینمود و با ایشان جهاد میکرد و امراء و کارمندان بر ایشان می گماشت و امور دیگری را که والیان امر انجام می دهند، انجام می داد.\* و اینها را با اتفاق امت پس از وفات

\* کسانی که خدا در قرآن مدحشان کرده و ایشان را راستگو خوانده همه ابوبکر را خلیفه خواندند.

رسول خدا (ص) انجام می‌داد، پس قطعاً خلیفه رسول خدا (ص) او می‌باشد. و بنا بر معنی دوم، بسیاری از اهل سنت می‌گویند رسول خدا (ص)، او را جای خود معین نمود به نص جلی و یا خفی. و ادعای نص برای ابوبکر ظاهرتر و قویتر از ادعای شیعه بر نص علی (ع) است، برای اینکه نصوص بسیاری بر نص ابوبکر می‌باشد، ولی چیزی که دلالت بر نص علی کند نیست و یا معلوم الکذب می‌باشد، و بر این تقدیر رسول خدا (ص) ابوبکر را جای خود گذاشت، زیرا خلیفه مطلق کسی است که پس از وفات رسول (ص) جای او باشد و یا اینکه خود رسول او را جای خود گذاشته باشد و این دو معنی برای ابوبکر ثابت است.

و اما خلیفه و جانشین گذاشتن علی را در مدینه در جنگ تبوک، مخصوص علی (ع) نبوده است زیرا آنحضرت هورمان برای جنگی کوچ مینمود یکی از اصحاب خود را در مدینه بجای خود می‌گذاشت، مثلاً در جنگ ذات الرقاع، عثمان بن عفان را بجای خود گذاشت، و یا در جنگ بدر، ابالباقه بن عبدالمنذر را خلیفه خود در مدینه گردانید، و یا در جنگ بنی النضیر، جای خود ابن ام مکتوم را خلیفه گردانید، و هکذا. و این را خلافت مطلقه نمی‌گویند و لذا گفته شده که اینان خلیفه رسول الله می‌باشند مگر با قید غزوه فلان، و رسول خدا (ص) همانا علی را شبیه به هارون نمود در اصل استخلاف نه در خلافت مطلقه کامله\*. با اضافه جانشینی هارون بر تمیم

\* در مورد حدیث منزلت که رسول خدا (ص) به علی فرمود: «أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لاني بعدی، باید دانست که:

اولاً، حضرت موسی (ع) چون خواست برای گرفتن الواح بدکوه غور برود هارون را جانشین موقت خود نمود تا برگردد و او را جانشین پس از وفات خود قرار نداد تا بگوئیم علی (ع) خلیفه پس از وفات رسول باشد، بلکه جانشین موسی پس از وفات او یوشع گردید.

ثانیاً، علی تمام منزلت هارون را نسبت به موسی نداشته است، زیرا هارون شریک نبوت موسی بود و نبوت هارون توأم با نبوت موسی بود، در حالیکه علی (ع) چنین نبود.

### بنی اسرائیل موقتاً بود، ولی جانشینی علی فقط برضعفاء و اطفال

بنا بر این هنگامیکه موسی به کوه طور رفت، هارون نسبت به او دو مقام داشت، اول آنکه شریک نبوت موسی بود چنانکه خدا در سوره مریم آیه ۵۳ فرموده: «و هبنا له من رحمتنا اخاه هرون نبیا، یعنی، وعطا کردیم برای موسی از رحمت خود برادرش هارون را نبی». و مقام دوم آنکه هارون در غیبت موسی علاوه بر پیا مبری و هدایت بنی اسرائیل، عهده دار امر سرپرستی خانواده موسی نیز گردید. ولی در حدیث منزلت، پیا مبرا سلام (ص) مقام اول را از علی نفی نموده و او را فقط سرپرست خانواده خود قرار داد. و می فرماید: «مقام تو نسبت به من، مقام هارون به موسی است، الا اینکه توشریک نبوت من نیستی و در غیبت من پیغمبر نیستی». بنا بر این در تشبیه رسول خدا (ص) که فرمود: پیا علی است منی بمنزله هارون من موسی مطلق نیست، زیرا هارون پیغمبر و برادر نسبی موسی بود، ولی علی (ع) نه پیغمبر بود و نه برادر نسبی رسول خدا. بنا بر این جانشینی علی در غزوۀ تبوک مانند جانشینی هارون نبود، بلکه علی فقط سرپرستی خانواده رسول را در غیاب او به عهده داشت چنانکه در کتب احادیث آمده است، و علی (ع) نیز خودش از کلام رسول خدا خلافت مطلقه را استنباط نکرد بلکه گفت: یا رسول الله اَتَخْلَفُنِي فِي النِّسَاءِ وَالصِّبْيَانِ؟ یعنی، ای رسول خدا، آیا مرا برای زنان و اطفال جای خود میگذاری. و چون منافقین می گفتند رسول خدا (ص) میل نداشت در این سفر علی را همراه خود ببرد و علی برا و سنگینی مینمود، پی رسول خدا (ص) کلام فوق یعنی حدیث منزلت را برای خوشی او فرمود. آری رسول خدا (ص) بهنگام کوچ از مدینه علی را برای سرپرستی خانواده و عیالات خود قرار داد و حتی او را امیر مدینه ننمود بلکه چنانکه در کتب سیره آمده محمد بن مسلمۀ انصاری یا سباع بن عرفطه را به امرت مدینه گماشت. بنا بر این اگر به ذهن علی خلافت مطلقه حسی پس از موت پیغمبر، خطور میکرد سرور میشد و آن جانشینی را غم او نمیشد. ولی راه و روش شیعه این است که در جمیع مسائل یا معنی کلام را عوض میکنند و یا کلام و حدیث را کسب و زیاد می کنند، مثلاً همین جا، از کلام رسول، میخواهند خلافت مطلقه را استفاده کنند و یا اینکه هر خبری را در غیر محل خود برای سوء استفاده می آورند. مانند کلام رسول خدا (ص) درباره فاطمه که فرمود: یُؤْذِنُنِي مَا أَتَاهَا، که در مورد غضب رسول برای تزویج علی (ع) به دختر او جعل فرموده که فاطمه غضبناک شده و به پیغمبر شکایت برده بود، ولی ایشان برای ذم ابوبکر آنرا می آورند، و این خبر را اگر در مورد علی چنانکه بوده بیا آورند عدم عصمت او را میرساند، و حتی بر ضرر ایشان است. و از این قبیل سوء استفاده در شیعه زیاد است که تاریخ و احادیث و کتب را خراب کرده اند. خدا کند جوانان مسلمین بیدار شوند و گول ایشان را نخورند.

در غزوهٔ تبوک بود، و مسلمین همراه رسول خدا (ص) از مدینه خارج شده بودند، و در مدینه جز زنان و اطفال، و منافقین که از جنگ تخلف کرده بودند و معدودی افراد دیگر، بقیه همراه پیغمبر کوچ نموده بودند. و اما قول او که رسول خدا (ص) به علی فرمود: «مدینه ثابت است» نسبت مگر بوجود من و با وجود تو... پس دروغی مجعول است، زیرا علی با رسول خدا (ص) در جنگ بدر و خیبر و حنین و فتح مکه و غیر اینها بود، پس در این وقایع علی و پیغمبر هیچ‌یک در مدینه نبودند، و رسول خدا (ص) دیگران را جای خود گذاشت.

و اما قول او که: «اسامه بن زید را بر لشکری گماشت که ابوبکر و عمر نیز جزء آن لشکر بودند»... پس دروغ روشنی است که هر کس کمترین شناختی به حدیث داشته باشد، کذب آنرا می‌شناسد، و میداند که ابوبکر را رسول خدا (ص) در نماز جای خود گذاشته بود و او هنگام مرض و وفات، بجای رسول نماز میخواند و در لشکراسامه نبود، تا اینکه رسول خدا (ص) فوت نمود، و همچنین رسول خدا (ص) اسامه را قبل از بیماری فرمانده لشکر نموده بود، پس اگر فرض شود کسیه ابوبکر را امر نموده از جمله لشکر اسامه باشد، بایستد او را نیز امر نموده باشد که با اسامه نماز بخواند، و بطلان چنین چیزی روشن است. و امرای سپاه مانند اسامه و غیر او را خلفاء نامیده‌اند زیرا آنان خلیفه رسول خدا (ص) پس از موت او نبودند و در زمان او نیز خلیفه او در هر چیزی نبودند.\*

و اما غضب اسامه بر ابوبکر پس دروغ روشنی است، زیرا اسامه از تفرقه و اختلاف همیشه دورتر از همه بود، و در جنگ صفین و جمل کنار گیری نمود (مانند جماعت دیگری از صحابه)، با خافه اگر فرض شود که رسول خدا (ص) اسامه را بر ابوبکر امیر کرده بود

---

\* و اگر امرای سپاه را کسی خلیفه بگوید باید عمرو بن عاص را نیز خلیفه بگوید زیرا در جنگ ذات السلاسل امیر لشکر بود و بزرگان اصحاب مانند ابوبکر و عمر و ابوعبیده و دیگران (رضوان الله علیهم) در زیر پرچم او بودند.

سپس وفات کرد و ابوبکر را بجای خود گماشت فرستادن لشکر به جهاد و عزل و نصب اسامه و غیره و با ابوبکر میشود. و این را هیچ شخص عالمی انکار نمی‌کند.

و عجب ترا ز این اینکه افترا زندگان گویند ابوبکر و عمر پس از غضب اسامه برای طلب رضایت او نزد وی رفتند، با اینکه می‌گویند شیخین، علی و عباس و بنی‌هاشم و بنی‌عبدمناف را مقهور نموده بودند و از ایشان رضایت جستند، در این صورت دیگر چه احتیاجی داشتند که از یک جوان ۱۹ ساله‌ای که نه مال دارد و نه فامیل و نه قبیله، طلب رضایت کنند؟! پس اگر بگویند برای آنکه پیغمبر او را دوست داشته از او رضایت جستند، در جواب گفته میشود که شما مدعی هستید که شیخین عهد و وصیت رسول را تبدیل کردند، حال می‌گویند برای حب رسول استرضاء کردند؟!.

گوید: «عمر را فاروق گفتند و علی را به این لقب بنامیدند، با اینکه رسول خدا (ص) درباره‌ی علی گفت که او فاروق امت من است... گوئیم: این اول حدیثی نیست که بدروغ جعل کرده باشید. ما برای آن سندی بدون شک نیافتیم، پس محبت شما به علی بمانند محبت نصاری به عیسی بن مریم است که او را از نبوت بالاتر بردند و هر چه خواستند درباره‌ی او جعل کردند و به مرتبه‌ای که خدا برای او معین کرده راضی نشدند. و به همین جهت روشن میشود حدیث مسلم که از علی رواست کرده که او گفت: عهد پیغمبر است که مرا دوست نمی‌دارد مگر مؤمن و مرا دشمن نمی‌دارد مگر منافق. زیرا شیعیان علی واقعی را چنانکه بوده دوست نمی‌دارند و با علی با صفات واقعی که در او بوده دشمن هستند، بلکه یک علی خیالی که مرتبه‌ی خدائی دارد و برای او هزاران دروغ جعل کرده اند دوست دارند و علی واقعی را دشمن می‌دارند، و آن علی که ابوبکر و عمر را دوست داشته دشمن دارند. پس ایشان در جمله: «لایبغضک إلا منافق» داخل میشوند، و چنین است هر کس مرید شیخ خیالی خود که برخلاف واقع متصف شود دوست دارد، مثلاً او را شفیع درباره‌ی مریدانش بدانند و



اورا واسطه رزق و نصرت خود بداند و گرفتاری او را برطرف کند بداند و غیبها بداند، این چنین شیعیان علی خیالی خسود را دوست دارند و با علی واقعی دشمن هستند، و بتحقیق رسول خدا (ص) فرمود: دشمن نمی دارد انصار را مردی که مؤمن به خدا و قیامت باشد و برای ابوهریره و مادرش دعا کرد که خدا آنان را محبوب بندگان مؤمن قرار دهد\*.

گوید: این عمر روایت کرده که گفت ما منافقین را فقط بواسطه بغضشان به علی می شناختیم.

گوئیم: این خبر را هر دانشمندی میداند که کذب است، زیرا برای نفاق علامات بسیار است از آن جمله طبق قول رسول خدا (ص) که فرموده بغض انصار، و فرمود: نشانه منافق به چیز است: هرگاه حدیثی گوید دروغ گوید و هرگاه وعده دهد خلاف کند و هرگاه امانتی نزد او بگذاری خیانت میکند، و خدا بتعالی در سوره توبه آیه ۴۹ نشانه نفاق را فرموده:

و مِنْهُمْ مَنْ يَقُولُ اِئْذَنْ لِي وَ لَا تُفْتِنِي.

یعنی و بعضی از ایشان گویند مرا اذن بده (که به جنگ نیایم) و بدهفتند مرا نینداز.

و در آیه ۱۲۴ فرموده:

فَمِنْهُمْ مَنْ يَقُولُ اُيْكُم رَاَدَتْ هَذِهِ اِيْمَانًا

و در آیه ۵۸ فرموده:

وَ مِنْهُمْ مَنْ يَلْمِزُكَ فِي الْخَدَفَاتِ فَاِنْ اَنظَرُوا مِنْهَا رَضُوا

و در آیه ۶۱ فرموده:

وَ مِنْهُمْ الَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ النَّبِيَّ

و در این سوره و سوره های دیگر علامات بسیاری برای منافق ذکر نموده که در این مختصر نمی گنجد، برای این جمله که ما منافقین زمان رسول را فقط به بغض علی می شناختیم، صحیح نیست، آری اگر

\* اما این شیعیان هم انصار را بدگوئی میکنند و مگویند و هم ابوهریره را.

انحصار نمی نمود و میگفت ما منافقین را به بغض علی می شناختیم، وجهی داشت چنانکه منافقین به بغض انصار نیز شناخته میشدند، بلکه به بغض ابوسکر و عمر و غیر آنان از کسانی که رسول خدا (ص) به آنان محبت داشته و آنان رسول خدا را دوست می داشتند، بغض چنین اشخاصی از شبهه های نفاق است و دلیل باید جامع باشد، ولذا از همه منافقین بدتر، دشمنان ابوبکرند زیرا بهتر از او در صبا به رسول خدا و محبوبتر از او نزد رسول خدا (ص) نبوده است، ولذا اعظم طوائف در نفاق کسانی که او را بیشتر دشمن میدارند مانند طائفه نصیریه و اسما علیه و باطنیه و رافضه.

گوید: «و شأن عایشه را عظمت دادند و بر سایر زنان رسول مقدم داشتند، در حالیکه رسول خدا (ص) خدیجه را بسیار ذکر میکرد...» در جواب گوئیم: اهل سنت اجماع بر افضلیت عایشه از سایر زوجات رسول ندارند، و آنانی که او را افضل میدانند بواسطه قول رسول خدا (ص) است که فرمود: «فَظِلَّ عَائِشَةُ عَلَى النِّسَاءِ كَفَضْلِ الشَّرِيدِ عَلَى سَائِرِ الطَّعَامِ» و عمرو بن عاص گفت عرض کردم یا رسول الله، کدام زن نزد شما محبوبتر است؟ فرمود: عایشه، گفتم و از مردان کدام؟ فرمود: پدر او، و اینان میگویند قول رسول خدا (ص) برای خدیجه «مَا أَبْدَلَنِي اللَّهُ خَيْرًا» دلیل بر افضلیت اوست، گوئیم اگر این صحیح باشد معنایش این است که برای من بهتر از خدیجه نبوده و در وقت احتیاج مرا نفع زیادی رساند، اما برای امت چگونه؟ زیرا خدیجه در اول اسلام به رسول خدا (ص) بهره داد که کسی قاشم - مقام خدیجه نمی شود، پس از این جهت او برای رسول خدا (ص) خیر بود زیرا در وقت حاجت به او بهره داد، ولی عایشه در اواخر رسالت و در حال کمال دین، با او مصاحبت کرد و غبار غم را که در عام الحزن داشت از دل او برداشت و از رسول خدا (ص) آنقدر کسب کمال و ایمان نمود که برای آنکس که اول اسلام را درک کرده بود حاصل نگشت، پس از این جهت که زیاده تر از آنحضرت کسب علم کرد افضل است، و همچنین امت بواسطه عایشه بیشتر از دیگران نفع بردند و

به علم و سن و مالی رسد که دیگران نرسدند و آنقدر که از عایشه احادیثِ سنتِ رسول رسیده از دیگران نرسده است.\* پس خدیجه خبرش فقط به رسول خدا (ص) رسد ولی خبر عایشه به تمام امت رسد و دیگر اینکه در زمان خدیجه دین کامل نشده بود ولی برای عایشه دین کامل و علم زیاد حاصل شد. آنانی بینی که آنکس از صحابه مانند علی و حمزه و سعد بن معاذ و اسید بن حضیر که ایمان و علم و جهاد و یمال و جان بیشتر اند از آنکه مانند ابو رافع و انس بن مالک و دیگران فقط خدمت پیغمبر می کرده، افضل می باشد. مختصر آنکه اینجا در مقام تفضل و برتری خدیجه و عایشه نیستیم ولیکن مقصود این است که اهل سنت اتفاق دارند که اُمّهاتِ مؤمنین همه محترمند ولی عایشه احترامش نزد مسلمین از همه عظیم تر است. و در روایت صحیح ثابت است که مردم هدایای خود را در روز عروسی عایشه ارسال می داشتند زیرا می دانستند که رسول خدا (ص) او را دوست میدارد تا آنجا که زنان رسول خدا (ص) را حسد بردند و فاطمه را نزد رسول خدا (ص) فرستادند که زنان شیو می خواهند که عدالت را نسبت به دختر ابوبکر مراعات کنی. رسول خدا (ص) بها و فرمود دخترم آیا دوست نمی داری آنچه من دوست میدارم؟ فاطمه گفت بلی، فرمود پس عایشه را دوست بدار. این حدیث در صحیحین آمده است. و نیز در صحیحین است که رسول خدا (ص) فرمود ای عایشه جبرئیل، تورا سلام میرساند، عایشه گفت بیا و سلام و رحمت خدا باد شو آنچه را مانمی بسم می بینی. و چون رسول خدا (ص) خواست از سوده جدا شود او روز خود را بسه اذن رسول خدا (ص) به عایشه بخشید. و آنجناب در مرضی که وفات کرد

\* حتی اینکه گفته شده چهل هزار حدیث در کتب حدیث از او وارد شده و رسول اکرم هرگاه افسرده میشد میفرمود: «یا حمیرا کلّی» یعنی ای حمیرا با من سخن بگو... ولی باید داشت که اکنون پس از هزار و چهارصد سال، صحبت از اینکه چه کس بهتر از دیگری است فائده ای ندارد. خدا بیتی میفرماید: **تِلْكَ أَمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَ لَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَ لَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ**

میفرمود: من امروز کجایم، سپس از زنان خود اجازه خواست که نزد عایشه باشد و بیماری خود را در سنت عایشه بگذرانند و در بیت او وفات کرد در حالیکه در آغوش او بود و بین آب دهان خود و آب دهان عایشه جمع کرد و عایشه بر امت او مبارک و با برکت بود تا آنجا که اسیدین حضر چون آنه تیمم بسبب عایشه نازل گشت، گفت ای خانواده ابوبکر این آیه اولین برکت شما نیست، چیزی بسبب تو نازل نشد که مکروه باشد مگر آنکه خدا برای مسلمین برکت قرار داد و قبلا آیاتی در براءت و پاکدامنی عایشه نازل شده بود چون اهل افتراء و افک به او تهمت زدند و خدا از فوق آسمانهای هفتگانه عصمت او را تصدیق کرد (چنانکه در آیات ۱۱ تا ۲۶ سوره نور است).

گوید: و عایشه بر رسول خدا (ص) را افشاء کرد که در سوره تحریم آیه ۳ فرموده: «وَ إِذْ أَسْرَ النَّبِيُّ إِلَىٰ نِسْوَةٍ لِّزَوَاجِهِ حَدِيثًا» و در صحیح آمده که آن زنان عایشه وحفه بودند، و رسول خدا به عایشه فرمود تو با علی مقاتله میکنی در حالیکه بها و ستم کرده باشی، پس او مخالفت امر خدا کرد که در سوره احزاب فرموده: «وَقَرْنِ فِي نِيْوَكَانَ»، و در میان گروهی از مردم با علی مقاتله کرد برای اینکه مسلمین بر قتل عثمان اتفاق کردند در حالیکه او امر به قتل او میکرد و میگفت بکشید نعل را و چگونه طلحه و زبیر و ده هزار از مسلمین او را اطاعت بر قتال علی کردند و به جهه روئی رسول خدا (ص) را ملاقات میکنند در حالیکه یکی از ما اگر با زن غیر سخن گوید و او را از خانه اش بیرون برد و بسا او مسافرت کند سخت ترین دشمن آن غیر است و چگونه او را اطاعت کردند در حالیکه احدی از ایشان دختر رسول خدا را هنگامیکه حق خود را مطالبه کرد در مقابل ابوبکر یاری نکرد.

در جواب گوئیم: اهل سنت به عدالت قیام کرده و قول ایشان عدل است و تناقض ندارد، اما شیعه و اهل بدعت دارای میلیهای نفسانی و اهل تناقض هستند، از جمله اینکه نزد اهل سنت، اهل

بدر (که همه از مهاجرین و انصار اولیه یعنی از کسانی بودند که خداستعالی در سوره توبه آیه ۱۰۰ بدون قید و شرط به ایشان نوید بهشت را داده است) و همچنین امهات مؤمنین در میشتند، ایشان را معصوم از خطا و گناه نمی دانند بلکه جایز می دانند که مردی از آنان گناه صغیره و یا کبیره کند و از آن توبه نماید. و این محل اتفاق مسلمین است و اگر توبه نکند بر گناهان صغیره بواسطه اجتناب از کبائر نزد اکثر مسلمین محو می شود. و با اضافه کبائر بواسطه حسنات بزرگتری محو می گردد، و هم بواسطه مصیبات کفاره و جبران میشود. و بعلاوه خداستعالی که به پیغمبرندگان مهاجرین و انصار و عده بهشت داده از حال ایشان خبر داشته و می دانسته که ایشان دارای جنان روحه ای هستند که این وعده ایشان را به عصیان و گناه نمی کشاند. و این قانون اهل سن است که می گویند آنچه از صحابه رسول از سیئات ذکر شده بیشتر آن کذب است و بسیاری از ایشان در آن عملی که کرده اند مجتهد بوده اند ولیکن بسیاری از مردم وجه اجتهادشان را نمی دانند و لذا ممکن است عیبجویی کنند. و اگر فرض شود که برابرشان گناهی باشد پس حسناتشان بقدری است که جبران گناهانشان را میکند و همچنین بسبب توبه و یا بواسطه کارهای نیک و یا به گرفتاریایی که جبران کننده باشد و یا به غیر اینها مورد آموزش قرار می گیرند. زیرا بر اینکه ایشان اهل بهشتند حجت و دلیل اقامه شده است. پس ممتنع خواهد بود که کاری کنند که موجب آتش باشد، و قطعاً عاقبت ایشان به سوی بهشت است، و برای ما در اموری که نمی دانیم آنها موجب آتش است جایز نیست در بهشتی بودن ایشان ایراد کنیم، زیرا این عمل درباره افراد مؤمنین معمولی که معلوم نیست داخل بهشت شوند جایز نیست و به ما نرسیده و حق نداریم که برای یکی از ایشان بر اموری که دلالت بر دخول آتش ندارد شهادت به آتش دهیم. پس چگونه این عمل درباره اخبار مؤمنین جایز باشد، و دانستن احوال هر یک از ایشان باطنا و ظاهراً و حسنات و سیئات و اجتهادات ایشان امری است که شناخت آنها مشکل و بلکه محال است. پس کلام

درباره اینان کلام در آن چیزی است که نمی‌دانیم و کلام بلاعلم حرام است و لذا خودداری و سکوت از آنچه بین اصحاب در منازعات ایشان رخ داده بهتر است، و کلام بلاعلم اگر در آن هوای نفسانی و مبارزه با حق نباشد حرام است و گرنه بدست راست، و بتحقیق رسول خدا (ص) فرمود: قضاوت کنندگان به دست‌های خود، دو دسته آنان در آتش و یک‌دسته در بهشتند:

مردی که حق را بداند و به حق قضاوت کند، در بهشت است،  
و مردی که حق را دانسته و برخلاف آن قضاوت کند در آتش است،  
و مردی که برای مردم بنا دانی قضاوت کند نیز در آتش خواهد بود.

پس هرگاه قضاوت بین دو نفر در مال کم و یا زیاد چنین باشد پس چگونه قضاوت در بین صحابه، رسول بر امور بسیاری می‌توان کرد؟ پس آنکس که در این باب بنا دانی و یا بفرض و یا برخلاف آنچه میدانند سخن گوید مستوجب عقاب است، و اگر بقصد هوای نفس و نه برای رضای خدا و یا برای آنکه با حق دیگر معارضه کند حق بگوید باز مستوجب مذمت و عقاب است.

و آنکه آنچرا که قرآن و سنت در ثناء و مدح اصحاب رسول دلالت دارد دانسته باشد و بداند که خدا از ایشان راضی بوده و بداند که به نص قرآن اینان بهترین امتی هستند که برای مسردم بوجود آمده‌اند، این دانش یقینی را به امور مشتبه رد نمی‌کند که از جمله آنچند صحت آن معلوم نیست و یا کذب آن روشن شده باشد و نیز آنچه که معلوم نیست چگونه و به چه نیتی واقع شده است آیا آنقوم عذر داشته‌اند و یا توبه ایشان از آن معلوم است و یا برای ایشان حسنه‌ای است که آنرا فرامی‌گیرد. پس کسی که به راه اهل سنت برود قول او مستقیم و از اهل حق و عدل و استقامت است، و اما قول او که: «عایشه سر رسول خدا (ص) را فاش نمود...»

گوئیم: شکی نیست که خدایتعالی در سوره تحریم آیه ۳ فرموده: «وَ إِذْ أَسْرَأَ النَّبِيُّ إِلَىٰ بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا فَلَمَّا نَبَأَتْ بِهِ وَأَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَّفَ بَعْضُهُ وَأَعْرَضَ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا نَبَأَهَا بِهِ قَالَتْ مَنْ

أَنْبَاكَ هَذَا قَالَ نَبَأُنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ.

معنی، و (یادکن) چون این پیغمبر به بعضی از زنان خود سخنی را پنهان گفت، پس همینکه آن زن آن سخن را به دیگری خبر داد، و خدا پیامبر را بر آن مطلع کرد، پیغمبر بعضی آنرا گفت و از بعضی دیگر خودداری نمود، پس چون زن را از قضا خبردار کرد، آن زن گفت این خبر را کی به تو داد؟ گفت داناتی آگاه مرا خبر داد. و در خبر صبح از عمر رسیده که آن ازواج عایشه و حفصه بوده اند. پس در این مورد گفته میشود:

اولاً، شما آیاتی که صریحاً گناهان انبیاء را ذکر کرده به اقسام تأویل و بلائیکه تأویل می کنید ولی اهل سنت تأویل و بلائیکه ندارند و میگویند آنان از گناه توبه کردند و خدا درجات ایشان را بوسیله توبه بالا می برد، این آنها زواج رسول (ص) دلالتش بر گناه بهتر از آن آیات نیست، اگر تأویل آن آیات جایز است، این آیه را نیز تأویل کنید، و اگر تأویل در این آیه باطل است، پس تأویل در آن آیات باطل تر می باشد.

ثانیاً، بفرض اینکه اینجا برای عایشه و حفصه گناهی باشد، آنان توبه کردند و این توبه در ظاهر قرآن ذکر شده که در آیه ۴ همان سوره باشد که فرموده: «إِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا» خدا در این آیه آنان را به توبه خوانده است، پس نباید گمان برد که آنان با علو درجاتشان که در بیست و هفت همسر رسول خدا بیند، توبه نکرده اند. و خدایتعالی آنان را بین زندگی دنیا و زینت آن و بین خدا و رسول و خانه آخرت مخیر نمود ولی آنان خدا و رسول و خانه آخرت را قبول کردند چنانکه در سوره احزاب آیات ۲۸ و ۲۹ ذکر شده است، لذا خدا بر رسول خود حرام کرد که آنان را تبدیل کند و بر او حرام نمود که دیگران را تزویج کند، و رسول خدا (ص) وفات کرد در حالیکه آنان به نص قرآن امهات مؤمنین بودند، و باضافه گفتیم عقاب گناه بتوبه و بحسنات ماحیه و بمعاثب کثیره جبران می شود.

ثالثاً، آنچه از ازواج رسول (ص) ذکر شده، مانند گناهانی است که از اهل بیت و صحابه ذکر شده از کسانی که به بیعت بشارت داده شده‌اند مانند علی (ع) که چون دختر اسو جہل را خواستگاری نمود و موجب غضب و خشم فاطمه شد، فاطمه شکایت علی را نزد رسول خدا برد، و رسول خدا (ص) نیز از او خشمگین و عصبانی شده برخاست در حال خطبه، و فرمود: بنی مضره از من اجازه خواستند که دخترشان را به نکاح علی درآورند و سه مرتبه فرمود من اذن نمی‌دهم مگر اینکه علی بخواهد دختر مرا طلاق دهد زیرا فاطمه پاره تن من است، مرا آزار مدهد آنچه او را آزار مدهد. پس به علی گمان برده نشود که در ظاهر ترک خواستگاری کرد، بلکه قلباً آنرا ترک و از آنچه طلب کرده و خشم رسول خدا (ص) را برانگیخته بود توبه نمود. و همچنین زمانی که رسول خدا (ص) در حدیبیه با مشرکین صلح نمود و به اصحاب خود فرمود نحر کنید و سرهای خود را بتراشید احدی از ایشان اطاعت نکرد و رسول خدا (ص) در حال غضب برخاست و بر ام سلمه داخل شد، او گفت هر کسی تو را به غضب آورده خدا او را به غضب آورد، فرمود: چرا غضب نکنم ایشان را به امری فرمان می‌دهم و اطاعت نمی‌شوم، ام سلمه گفت یا رسول الله شما هدی خود را نخرکن و بگو سرتراش را که سرت را بتراشد. پس چون رسول خدا (ص) به این سخن عمل و آنرا انجام داد، اصحاب به خود آمدند و به اطاعت برگشتند. و نیز در روز حدیبیه، آنحضرت از علی خواست که نام او و رسالتش را محو کند، علی گفت والله محو نمی‌کنم، پس رسول خدا (ص) نامہ را از او گرفت و خود محو نمود. و معلوم است که تأخیر علی و سایر اصحاب از اطاعت امر رسول (ص) واقع شد تا رسول غضب کرد، هرگاه گوینده‌ای بگوید این گناهی بود، جواب او مانند جواب آن است که عایشه گناه کرد. پس بعضی از مردم تأویل میکنند و میگویند تأخیر از امر رسول (ص) برای تأویلی بود که امید داشتند حال تغییر کند و داخل مکه شوند و دیگری میگوید اگر تأویل مورد قبولی بود رسول خدا (ص) غضب نمی‌کرد، بلکه توبه کردند و به اطاعت برگشتند. باضافه



حسنات انسان مانند این گناه را محو میکند درحالیکه علی(ع) داخل در آنان بود (رضی الله عنهم اجمعین).

و اما قول او که: «رسول خدا (ص) بدعايشه فرمود: توباً علی مقاتله میکنی درحالیکه بها و ستم کرده باشی» پس کذب است، و چنین حدیسی در هیچک از کتب قابل اعتماد ذکر نشده است و برای آن سندی که شناخته شود وجود ندارد و قطعاً مجعول و دروغ است، و همانا عايشه برای قتال از مکه خارج نگردید و همانا اوبه قصد اصلاح بن مسلمین خارج شد و گمان کرد که در بیرون رفتن او برای مسلمین مصلحتی است و بعد روشن شد که ترک آن اولی بوده است، پس خود را و اسن خروج را متذکر میشد گریه میکرد تا آنکه مقنعه او ترمیگردید. و همچنین عموم اصحاب به آنچه اقدام کردند بشیمان نددند، و طلحه و زبیر و علی رضی الله عنهم بشیمان شدند و روز جمل نعد قتال برای آنان نبود ولیکن قتال بدون اختیار واقع شد.\*

\* مترجم گوید ما در پیاورقی صفحه ۲۱۸ در این مورد توضیح مختصری بیان کردیم، و در اینجا برای آنکه مطلب مؤلف روشن تر شود، وقوع جنگ جمل را طبق تواریخ صحیحه توضیح بیشتری می دهیم: پس بدانکه کتب تواریخ و از آن جمله کتاب «صهرین» تالیف سید عبدالرحیم خطیب، نوشته اند که اطرفیان عثمان، خصوصاً مروان، مردم را به عثمان بدبین کردند و عده ای از مفسدین که پی وقت میگشتند تا شوکت اسلام را بهم بزنند و مسلمین را به جان یکدیگر بیندازند از ضربت استعاده کرده در اطراف بلاد اسلامی با یکدیگر مربوط شدند و توطئه کردند و مردم را به شورش و فتنه تحریک می کردند. البته در این میان یک عده مؤمن خوش باور و عده ای مفسد بدخواه، فتنه را شعله ور ساختند، و حرکت کردند و در مدینه بهم پیوستند و عثمان را کشتند و خلافت اسلامی را از عظمت انداختند و حتی خانه عثمان را غارت نمودند و غوغائی برپا کردند که بسیاری از صحابه و مردم دیگر از ترس ایشان به مکه گریختند. و بالاخره مسلمین را به جان یکدیگر انداختند که اثر این فتنه تا زمان ما از بین نرفته است. در آنوقت عده ای از خیرخواهان به فکر چاره افتادند و به فکر این شدند که شهری را انتخاب و در آن جمع شوند تا فکری کنند. ولی عده ای بدخواه و جنگ طلب نیز بسا آنان مخلوط گشتند و اینان بصره را انتخاب کردند.

و اما قول او که: «عایشه امر خدا را مخالفت کرد که در سوره احزاب آیه ۳۳ فرموده: قرن فی بیوتکن و لاتبرجن تبرج الجاهلیه الأولى، که به زنان رسول خدا (ص) خطاب شده در خانه هاتان بمانید و مانند زمان جاهلیت خود را زینت نکنید...»

جواب این است که عایشه رضی الله عنها به زینت جاهلیت خود را آلوده نکرد. وی در خانه رسول چنان قناعت کرد که سال به سال از خانه او دود برنخاست. و اما امر الهی به سکون و استقرار در خانه منافات ندارد که با شوهر خود رسول خدا (ص) به حج برود و یا برای مصلحتی که امر خدا باشد خارج شود. این آیه در حیسات رسول خدا (ص) نازل شد. پس از آن رسول خدا (ص) در حجة الوداع زنان خود را با خود برد و عایشه را با برادرش عبدالرحمن و در ردیف او پشت سیرا و سوار کرد و برای عمره به تنعیم فرستاد. و لذا زنان

از آن طرف قاتلین عثمان و شورشیان نیز اطراف علی (ع) جمع شده و در مقابل ایشان به سوی بصره روانه شدند. خود علی (ع) بایکعه مؤمنین واقعی قصدشان اصلاح ذات البین بود و آنحضرت همیشه از قتل عثمان بیزار میجست و حتی در مکتوب ششم از صبح البلاغه میفرماید: من بیزارترین مردم از خون عثمان بودم و عایشه و طرفدارانش میخواستند بر قصاص از قاتلان عثمان با علی تغاهم کنند و واسطه تغاهم بین علی و طرفداران عایشه، قعقاع بن عمرو تمیمی و اعور بن نيار منقری بودند. و چون هر دو گروه وارد بصره شدند، علی و اصحاب جمل بر اصلاح اتفاق کردند. علی به طلحه و زبیر پیغام داد اگر شما به گفته قعقاع ثابتید بیائید در این امر گفتگو کنیم، آنان جواب دادند که ما برای صلح آماده ایم و روزی که این گفتگو شد لشکر طرفین خوشنود و آرام گرفتند و بایکدیگر رفت و آمد و گفتگو می کردند. چون شب شد علی (ع)، ابن عباس را به سوی ایشان فرستاد و آنان محمد بن طلحه السجادی را به سوی علی فرستادند و بر صلح آماده شدند. و طرفین به خیر و عافیت خوابیدند. ولی آنانکه قاتل عثمان و مفسد بودند دیدند این صلح به ضرر ایشان است و آن شب با هم مشاوره کرده و بر آن شدند که صبح روشن نشده آتش جنگ را شعله ور کنند و لذا صبح تیراندازی کرده و به حملیه پرداختند، اصحاب جمل خیال کردند علی خدعه کرده، اصحاب علی خیال می کردند که اصحاب جمل خدعه نموده اند. پس فتنه بدون اختیار طرفین واقع شد. و عایشه سواره بود، ولی نه قتالی نمود و نه امر به قتال نمود. (تفصیل مطلب به تواریح مراجعه شود).

رسول خدا (ص) در خلافت عمر حج کردند و عمر رضی الله عنه عثمان و با عبدالرحمن بن عوف را مأمور قطار ایشان نمود. و چون سفرشان جابز شد، پس عایشه معتقد بود که در آن سفر از برای مسلمین مصلحتی است. و این آیه مانند آیات و عمومات دیگر قرآن است که تخصیص میخورد. و همچنین قول رسول خدا (ص) که فرمود دماؤکم و اموالکم و أعراضکم علیکم حرام کحرمة یومکم هذا فی شهرکم هذا فی بلدکم هذا. و قول او که فرمود: إذا التقى المسلمان سیفهما فالقاتل و المقتول فی النار، یعنی چون دو طایفه از مسلمین با شمشیر بهم برخوردند پس قاتل و مقتول در آتشند. عرض شد یا رسول الله این قاتل، پس مقتول را چه باشد؟ فرمود: برای آنکه قصد و تصمیم بر قتل رفق خود داشته است، ولی اگر قصد قتل یکدیگر را نداشته باشند چه طور؟، پس اگر قاتلی بگوید علی و مخالفانش با شمشیر یکدیگر را ملاقات کردند و خون مسلمین را حلال دانستند، پس واجب است که عقاب به ایشان برسد. جواب این است که این عقاب شامل مجتهدی که تأویلی کرده، و اگرچه خطاب باشد نمیشود، زیرا خدایتعالی در سوره بقره آیه ۲۸۲ فرموده: ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا، و خدا در این دعا میگوید مستجاب نمودم، و مؤمنین را از خطا و نسیان عفو نموده است. و مجتهد خطا کننده، اگر خطائی کند، خطایش در محل بخشش است، و هرگاه خطا را برای آنان در قتل آنان بیا مرزد، پس مغفرت برای عایشه برای آنکه در خانه نمانده چون مجنیده بوده اولی است.

و نیز اگر قاتلی بگوید پیامبر (ص) فرموده: احدی برای اعراض از مدینه خارج نمیشود مگر آنکه خدا مدینه را به بهتراز او تبدیل میکند که در موطأ مالک آمده است و گوید علی (ع). از مدینه خارج شد و در آن مانند خلفای دیگر اقامت نکرد و لذا کلمه برا و جمع نشد.

جواب این است که مجتهد هرگاه مقامی پائین تر از علی (ع) داشته باشد وعید شامل او نمیشود، پس علی اولی است که جهت اجتهادش وعید شاملش نگردد. و بهمین روش از خروج عایشه نیز

جواب داده می‌شود.

و اما قول او که «عایشه بیرون شد تا بدون گناهی برای علی (ع) با او قتال کند»، گوئیم این افتراء بر عایشه است، و همچنین طلحه و زبیر قصد قتال با علی را نداشتند، و اگر فرض شود که ایشان بایکدیگر قصد قتال داشتند، مشمول قتالی که در آیه ۹ سوره حجرات است می‌شدند که فرموده:

وإن طائفتان من المؤمنين اقاتلتوا فأصلحوا بينهما فإن بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تفي إلى أمر الله فإن فاءت فأصلحوا بينهما بالعدل وأقسطوا إن الله يحب المقسطين، إنما المؤمنون إخوة فأصلحوا بين أخويكم...

یعنی، و اگر دو طایفه از مؤمنین کارزار کردند پس بین ایشان صلح دهید، پس اگر یکی از اینان بر دیگری ستم کرد با آنکه ستم میکند بجنگید تا به حکم خدا برگردد، پس اگر برگشت میان ایشان به عدالت اصلاح دهید و عدالت کنید که خدا عدالت کنندگان را دوست میدارد، همانا مؤمنین برادرند پس میان برادرانتان اصلاح دهید...

پس خدا دو طایفه از مؤمنینی که بایکدیگر قتال کرده‌اند، برادر خوانده است، و وقتی چنین برادری برای گمانیکه درجه‌شان نسبت به صاحب رسول (ص) پائین تر است، پس در حق صاحب رسول (ص) اولی است.

و اما قول او که «مسلمین بر قتل عثمان اجماع کردند»، این نیز کذب است، زیرا عموم مسلمین امر به قتل او نکردند و به آن راضی نبودند و مشارکتی نداشتند، و اکثر مسلمین در مدینه حضور نداشتند بلکه برای جهاد در بلاد شرق و مغرب، از آفریقا تا خراسان بودند، و بر جماعت قلیلی از مسلمین مدینه اطلاق عموم مسلمین نشود. و بعلاوه خوبان مسلمین در این فتنه داخل نبودند، و همانا طائفه‌ای از شورشیان مفسد باعث قتل او شدند، و علی (ع) همواره می‌فرمود من عثمان را نکشتم و از گمانیکه چنین جرمی مرتکب شدند بیزارم، و در دعا عرض می‌کرد: اللهم العن قتل عثمان

فی البرّ و البحر\* نهایت چیزی که گفته میشود این است که ایشان چنانکه باید او را یاری نکردند و کمیستی نمودند تا اینکه مفسدین تمکن و قدرت پیدا کردند، و گمان نمیرفت کار به قتل امام مسلمین برسد. معلوم است که مسلمین بر بیعت عثمان اجماع کردند ولی بر قتل او اجماع ننمودند. پس شما چرا اجماع بر بیعت او را که اجماع یقینی و روشن است یاد نمیکنید؟ و نیز اجماع مردم بر بیعت ابوبکر از اجماع بر بیعت علی و اجماع بر قتل عثمان اعظم و مسلم تر است، زیرا کسی از بیعت ابوبکر تخلف نکرد مگر سعد بن عباد که خدا او را بیا مرزد. و قبلاً گفتیم که مردی بس بهشت شهادت داده شده، و گاهی گناهی میکند برای اینکه معصوم نیست. و اما سخن شما که عثمان با اجماع کشته شد، این مانند قول

\* علی در مواقف بسیاری قاتلان عثمان را لعن نمود حتی در جنگ جمل، ابن عساکر در ص ۸۵ جلد هفتم کتاب خود روایت کرده که عایشه بد کعب بن سور از دی که زمام جمل عایشه به دست او بود، فرمود: ای کعب شتر را رها کن و برو جلو و ایشان را به کتاب خدا دعوت کن و مصحفی را به او داد. و مردم هجسوم کردند. جلوی ایشان عبداللہ بن سبا ای منافق و قاتلان عثمان بودند که از صلح و جریان صلح میترسیدند و لذا چون کعب ایشان را به قرآن دعوت کرد او را تیرباران کردند، سپس قصد قتل ام المؤمنین داشتند. اولین چیزی که عایشه گفت، این بود که: ایها الناس لعن کنید قتل عثمان را و اهل بصره به دعا و نفرین بر قاتلان عثمان فریاد و ضجه کردند، و علی (ع) صدای ایشان را شنید و فرمود این ضجه چیست؟ گفتند مردم با عایشه بر قتل عثمان نفرین میکنند، پس علی (ع) فرمود: اللهم العن قتل عثمان و انبا عنهم، اما وقت محاصره عثمان پس حضرت علی (ع) دو فرزند خود حسن و حسین را با مور کرد که جزء پاسبانان حفظ عثمان باشند و از عثمان دفاع کنند و اگر چه خون هردوی ایشان ریخته شود. ولیکن عثمان ایشان را امر به خودداری نمود و حضرت حسن آخر کسی بود که روز فاجعه از نزد عثمان بیرون رفت. و از امام حسن نقل شده که روزی علی (ع) بردختران خود وارد شد و ایشان گریه می کردند، فرمود بر چه می گریید؟ گفتند بر عثمان گریه می کنیم، پس آنحضرت نیز با ایشان گریه نمود. و چنانکه در نهج البلاغه و سایر کتب آمده آنحضرت همیشه از قاتلین عثمان اظهار برائت مینمود. پس بسیار عجیب است از کسانی که خود را شیعه علی میدانند و از قتل عثمان خورسند میباشند!

یکنفر ناصبی است که میگوید حسین با جماع مسلمین کشته شد. زیرا آنان که با او قتال کردند و او را کشتند احدی آنها را از این عمل دور نکرد. پس کذب آن ناصبی از کذب مدعیِ اجماع بر قتل عثمان آشکارتر نیست. زیرا قتل حسین را آنقدر مانند انکار و عظمتی که به قتل عثمان داشتند، انکار نکردند و عظمت ندادند، و لشکری حسین را مانند لشکری که از عثمان خونخواهی نمودند یاری نکرد، و دشمنان حسین مانند انتقامی که از قتل عثمان ندانستند، و از قتل حسین فتنه‌ای مانند فتنه‌وشری که از قتل عثمان بیاید، بپا نشد و قتل او نزد خدا و رسول و مؤمنین از قتل عثمان عظیمتر و منکرتر نبود.. زیرا عثمان از بزرگان سابقین اولین مهاجرین و از طبقه‌علی و طلحه و زبیر بود. وی زمامدار مسلمین بود که بر بیعت او اجماع کردند، و قیام علیه او، قیام علیه عظمت و شوکت اسلام بود، بلکه شمشیری در میان امت کشیده‌نشد و قتلی بر ولایت عثمان نشد و مسلمین با کفار می‌جنگیدند، و در زمان خلافت او مانند خلافت شیخین شمشیر بر کفار کشیده‌نشده بود نه بر اهل قبله. سپس خواستند او را در حالیکه خلیفه و زمامدار مسلمین بود به قتل برسانند ولی او صبر کرد و وارد جنگ نشد تا کشته گردید\* و شکی نیست که اجر این اعظم و گناه قتل او بیشتر است از قتل کسی که زمامدار نباشد و برای طلب زمامداری خروج کند و متمکن نگردد و یاران طرف او، که خواسته امر را از او بگیرد با او قتال کردند و او از جان خود دفاع کرد تا کشته شد. و شکی نیست قتال آنکه از خود و ولایت خود دفاع کرده به صواب نزدیکتر است از قتال آنکه میخواهد امر را از غیر بگیرد. پس عثمان حالش افضل از حال حسین است و قتل او زشت‌تر از قتل حسین است چنانکه برادرش امام حسن رضی الله عنه مقاتله بر امر ولایت نکرد بلکه اصلاح بین امت به ترک قتال نمود، و رسول خدا (ص) او را مدح کرد

\* خدا از قتل عثمان انتقام کشید و هر کدام آنان در جنگهای بعد و یاد دست مردم گرفتار و کشته شدند. و این مطلب در کتب تواریخ بطور مشروح و مبسوط بیان شده است.

و فرمود: «این پسر آقا است و خدا بواسطه او بین دو گروه بزرگ از مسلمین را اصلاح میکند». و آنکه برای عثمان یاری جست، معاویه و اهل ثام و طلحه و زبیر بودند ولی آنانکه علیه قتل حسین یاری جستند، مختار ثقفی و اعوان او بودند و عاقلی شک ندارد که معاویه از مختار بهتر بود زیرا مختار کذاب و مدعی نبوت و وحی شد و در حدیث صحیح ثابت شده که رسول خدا (ص) فرمود: در میان ثقیف کذاب و مبیر یعنی هلاک کننده است، پس کذاب همان مختار و هلاک کننده حاج بن یوسف است. مختار پدرش مردی صالح بنام ابوعبیده ثقفی که در جنگ با مجوسی کشته شد، بود و خواهر مختار صفیه زوجه عبداللہ بن عمر زن صالحه ای بود. ولی مختار مرد بدی بود.

و اما قول او که «عایشه امر به قتل عثمان مینمود و میگفت بکشید نعل را، و چون خبر قتل عثمان به او رسید خوشحال شد»، پس در جواب گفته میشود نقل صحیح این گفتار عایشه کجاست؟! ثانیاً آنچه از عایشه رسیده این را تکذیب میکند و بیان آن این است که او منکر قتل عثمان بود و قاتلین او را مذمت میکرد و بر برادرش محمد و غیر او نفرین مینمود. ثالثاً، اگر یکی از صحابه، عایشه و یا غیر او، کلمه ای بطور غضب برای بعضی از منکرات بگوید، پس قول او حجت نیست، و در ایمان گوینده و طرف او ضرری ندارد در حالیکه هردو دوست خدا و اهل بهشت باشند. چنانکه در کتب معتبره از علی و غیر او روایت شده که حاطب بن ابی بلتعہ به مکرکین مکه نامه نوشت و ایشان را به اراده رسول خدا (ص) که قصد فتح مکه را داشت، خبر داد، خدا رسول خود را خبر داد و او به علی و زبیر فرمود بروید تا برسید به روضه خاخ، آنجا زنی است که همراه او نامه ای می باشد، نامه را از او بگیرید. پس چون نامه را گرفتند و آوردند، رسول خدا (ص) فرمود: ای حاطب این چیست؟ عرض کرد یا رسول الله این کار را برای ارتداد نکردم و به کفر راضی نشدم ولیکن من مردی هستم که خود را به قریش چسبانیده و از آنان نیستم و مهاجرین دیگر در مکه خویشانی دارند که اهل آنان را حمایت کند من چون خویشی نداشتم خواستم نزد آنان حقی داشته باشم که

خویشان مرا حمایت کنند. عمر رضی الله عنه گفت بگذار گسردن این منافق را بزنم، رسول خدا (ص) فرمود: او در بدر حاضر شده چه میدانی که خدا اهل بدر را آمرزیده است، و آیات اولی سوره ممتحنه نازل شد که می فرماید: یا ایها الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی و عدوکم اولیاء... تا آخر. این قصه محل اتفاق اهل علم و نزدشان متواتر است و علی این حدیث را در خلافت خود خبر داده و کاتبان و عبد الله بن ابی رافع روایت کرده تا بیان کند که با بقیین مورد آمرزش بوده اند اگر چه بین ایشان جریانی حادث شود. و عثمان و طلحه و زبیر با اتفاق مسلمین از حاطب افضلند، و حاطب به مملوک خود بداخلاقی میکرد و به مشرکین نامه نوشت و ایشان را بر علیه رسول خدا و اصحاب او یاری کرد، و این گناهی بزرگ است، با این حال رسول خدا (ص) از قتل او نهی کرد و آنکه گفت او اهل آتش است مورد تکذیب رسول شد زیرا در بدر و حدیبیه حاضر شده بود و با اینحال عمر گفت بگذار گردن او را بزنم و او را منافق خواند و قتل او را حلال شمرد ولی در ایمان آندو و بهشتی بودنشان قدحی وارد نشد. و همچنین در صحیحین و غیر آنها حدیث افک است که چون رسول خدا (ص) بر منبر، خطبه خواند و فرمود: کیست که عذر مرا از رئیس منافقین بجوید که اذیت او را درباره خانواده ام دفع کند و بخدا قسم من درباره خانواده ام جز خیر ندانسته ام. سعد ابن معاذ بزرگ اوس همان که عرش برای مرگ او لرزید و در راه خدا ملامت هیچ ملامت کننده او را باز نمی داشت بلکه درباره هم قسمان خود بنی قریظه حکم نمود که جنگ جویان شان کشته شوند و ذراری ایشان اسیر شود و اموال شان به غنیمت گرفته شود تا آنجا که رسول خدا (ص) فرمود: به حکم خدایتعالی حکم نمودی، او برخاست و گفت یا رسول الله ما عذر تورا از او میجوئیم، پس سعد بن عبادہ برخاست و گفت دروغ گفתי بخدا قسم قادر بر قتل او نیستی، پس اسید بن حضیر گفت تو دروغ گفتی البته او را میکشیم تو منافقی و منافقین دفاع میکنی، نزدیک بود فتنه ای بین اوس و خزرج شعله ور شود تا اینکه پیامبر پائین آمد و ایشان را خاموش کرد. این سه نفر از سابقین



اولین بودند و به یکدیگر منافق خطاب کردند، درحالیکه طرفین مؤمن و ولی خدا و از اهل بهشت بودند. پس این امر دلالت دارد براینکه گاهی مردی برادرش را بتأویل تکفیر میکند و هیچ یک کافر نمی‌شوند. هم‌چنین قول بعضی از صحابه درحق مالک بن دحثم که دویست داشتند رسول خدا (ص) فریان قتل او را بدهد، چون رسول خدا (ص) نمازش را تمام کرد، فرمود آیا او شهادت به توحید و رسالت من نداده؟ گفتند: چرا، فرمود پس قتل او جایز نیست. از شرایط مردبزرگ این نیست که به اجتهاد خود گناه و خطا نکند. مادرحق عثمان مدعی عصمت نیستیم، سخن درمیان مردم باید به علم و عدل باشد نه به جهل و ظلم. مثلاً شیعیان به اقوامی که در فضیلت به یکدیگر نزدیک هستند می‌پردازند، یکی را معصوم از گناه و خطا قرار می‌دهند، و دیگری را گناهکار فاسق و ساکافر می‌خوانند که تناقض اینان آشکار می‌گردد مانند پیود و نمازی که چون می‌خواهند نبوت موسی و با عیسی را ثابت کنند، درحق محمد بدگویی میکنند، دیگر نمی‌دانند که به هرطریقی که بخواهند نبوت موسی و با عیسی را ثابت کنند بهمان طریق بلکه به قوی‌تر از آن، نبوت محمد ثابت می‌شود. و هرکس بخواهد بین دو همانند جدائی افکند و یکی را مدح و دیگری را مذمت کند بهمین تناقض‌گویی گرفتار می‌شود. و هم‌چنین مریدان علماء و متایخ می‌خواهند متبوع خود را مدح و نظیر او را مذمت کنند و لذا پیریشان گو می‌شوند.

و اما قول او که «عایشه سؤال کرد که چه کس متولی خلافت شد؟ گفتند علی، پس برای قتال با علی، بیپایان خون عثمان بیرون شد، در این باره چه گناهی برای علی بود...»

در جواب او گفته می‌شود:

آنها که به عایشه و طلحه و زبیر نسبت داده اند که ایشان علی را متهم به قتل عثمان کردند، دروغ گفته اند، بلکه ایشان مطالبه قتل عثمان می‌کردند و قتل دور علی را گرفته بودند و همه می‌دانستند که علی از خون عثمان بری است، لیکه قتل‌های را که خود را به علی جسابنده بودند، می‌جستند، ولی آنان و خود علی نیز

عاجز بودند زیرا قتلہ اقوامی داشتند که از ایشان دفاع می کردند و فتنه چون به وقوع پیوندد عقلاء در آن عاجز میشوند. پس بزرگان از خاموش کردن فتنه عجز داشتند چنانکه خدا در سورۀ انفال آیۀ ۵ فرموده: وَ اتَّقُوا فِتْنَةً لِّاتِّصِبِينَ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً. کسی از فتنه سالم نمی ماند مگر آنکه خدایش حفظ کند.

و نیز قول او که گوید: «برای علی در قتل عثمان چه گناهی بود؟»، این سخن نیز تناقض است، زیرا از یکطرف میگوید مسلمین بر قتل عثمان اجماع کردند، پس علی و حسنین نیز مشمول اجماعند و از یکطرف میگوید علی را در قتل عثمان چه گناهی بود؟ ولی بسیاری از شیعیان علی و بسیاری از شیعیان عثمان، علی را به قتل عثمان متهم کرده اند. آنان برای تعصب نسبت به علی و اینان برای تعصب نسبت به عثمان، ولی جمهور و توده مسلمین می دانند که چنین نسبتی بر علی دروغ است. شیعیان می گویند علی قتل خلفای ثلاثه را حلال می دانست و اعانت بر قتل خلفاء را از طاعات الهی و تقرب به سوی خدا می دانند. پس کسیکه چنین اعتقادی دارد چگونه میگوید چه گناهی برای علی بود. ولی اهل سنت علی را منزّه دانسته و قول بی گناهی علی به اهل سنت سزاوار است، ولی شیعیان تناقضشان از همه مردم عظم تر است.

و اما قول او که میگوید: «چگونه طلحه و زبیر و دیگران به خود اجازه دادند که عایشه را اطاعت کنند و به چه رویی رسول خدا را ملاقات می کنند با اینکه یکی از ما اگر با زن غیر سخن گوید و او را از منزل بیرون برد و با او مسافرت کند دشمن ترین مردم نسبت به آن غیر است...»

در جواب گفته میشود: این سخن از تناقضات شیعه است زیرا می خواهد بر طلحه و زبیر طعن بزند در ضمن به عایشه عظمت داده که همه مطیع او بودند، ولی نمی داند که این طعن، بر علی بیشتر وارد است، زیرا طلحه و زبیر او را عظمت داده و موافق امر و نهی او بودند و او را مانند ملکه سلطنتی محترم داشتند و نزد او بدون اذن او نمی آمدند و در لشکر آنان محرمی مانند عبداللہ بن زبیر

که او را سوار میکرد داشت و سفر یا محرم طبق کما ب و سنت جایز است. در این صورت که طلحه و زبیر را مورد طعن قرار میدهی یک نفر ناصبی نیز میتواند علی را مورد طعن قرار دهد که به چه رویی علی رسول خدا (ص) را ملاقات میکند که با زن او قتال نموده و اعوان خود را بر او مسلط نمود که شتر او را بی کنند و در میان دشمنانش از هودج مانند اسیری که دور او را گرفته و میخواهند او را اسیر کنند سقوط نماید. معلوم است این عمل بیشتر و بدتر از این است که او را مانند ملکه بزرگی به سفر برند. اما لشکری که با او قتال کردند اگر محمد بن ابی بکر در میان لشکر نبود اجانب بسه او دست درازی میکردند و لذا عایشه نفرین کرد به آن دستی که به سوی او دراز شد و گفت دست کیست خدا آنرا به آتش میسوزاند، محمد گفت ای خواهر در دنیا قبل از آخرت، عایشه گفت بله در دنیا قبل از آخرت، و او در مصر به آتش سوخته شد.

و اگر بکنفر ناصبی طعن بزنند و بگویند شما میگوئید زمانی که حسین کشته شد، با خانواده او همان کاری کردند که شما با عایشه کردید که دشمن بر او مسلط شد و او را به خانه اش برگردانیدند و به او نفقه دادند مانند خانواده و اهل بیت حسین. پس اگر اسیری خانواده حسین هتک حرمت پیا میر (ص) بود، اسیری همسر رسول خدا (ص) بیشتر هتک حرمت برای رسول خداست. شیعیان طعن میزنند که بکنفر مجهولی از اهل ثام طالب کنیزی فاطمه بنت الحسن شد و او گفت نه به خدا قسم مگر اینکه ما به دین کافر شویم، اگر این واقعیت داشته باشد پس آنانکه از علی خواستند که زنان اهل جمل و صفین را به ایشان بکنیزی دهد و اموالشان غنیمت شود، جرم بیشتری مرتکب شده اند. آنکه طالب کنیزی فاطمه بنت الحسن شد، مرد مجهول بدون توکت و بدون حجت بود و اظهارت دین نمی کرد، ولی در جمل و صفین آنانکه خون مسلمین را خلال می دانستند و در لشکر علی بودند بدتر از آنان بودند که در لشکر بنی امیه بودند. و از آنجمله خوارج بودند که از دین مارق شدند و بدتر از لشکریان معاویه بودند. و لذا رسول خدا (ص) امر به قتال ایشان کرده بود.

صحابه برقتال ایشان اجماع کرده‌اند. و بواسطه همین افراد خوارج و روافض علی ضعیف شد و نتوانست در مقابل طسرف خود مقاومت کند. مقصود در اینجا این است که ایشان عیبجویی از طلحه و زبیر می‌کنند و همین عیبها به علی و اصحاب او برمی‌گردد. پس اگر جواب گویند که علی مجتهد بود و از طلحه و زبیر سزاوارتر بود. گوئیم، بلی طلحه و زبیر هم مجتهد بودند، و اگر آنان گناه کردند گناه علی اعظم از آنان بود، اگر بگویند آن دو با عسث شدند و علی را مجبور به این عمل کردند، آنان عایشه را به میدان آوردند، پس آنچه علی کرد به آنان نسبت داده میشود و تقصیر به گردن آنان می‌باشد. در جواب گفته میشود، این سخن شما مانند سخن معاویه است که به او گفتند تو عمار را کشتی در حالیکه رسول خدا (ص) به او گفته بود تو را گروه ستمگر میکشند؟ او جواب گفت همانا آنان که عمار را آوردند و او را زیر شمشیر ما وارد کردند او را کشتند. پس اگر سخن معاویه حجت نباشد و مردود باشد سخن آنان که می‌گویند طلحه و زبیر، عایشه را با احترام آوردند و علی هتک حرمت او نمود، نیز مردود است، و اگر این صحیح باشد پس حجت معاویه نیز صحیح است. و من أضلّ ممن اتّبع هواه بغیر هدی من الله ان الله لایهدی القوم الظالمین.

و اما قول او که: «چگونه ده هزار از مسلمین او را اطاعت کردند و او را به جنگ با علی ماعدت نمودند، ولی یکی از ایشان فاطمه را برای گرفتن حقش از ابوبکر یاری نکرد، و کسی یک کلمه نگفت ...»

گوئیم، این گفتار بزرگترین دلیل علیه اوست زیرا شکی نیست که آن مردم رسول خدا (ص) را دوست می‌داشتند و او را بزرگ می‌شمردند و خویشان و دختر او را بیشتر از عظمتی که برای ابوبکر و عمر معتقد بودند تعظیم می‌کردند. و شکی نیست که برای بنی عبدمناف و بنی هاشم در جاهلیت و اسلام، بیشتر از برای بنی تئیم و بنی عدی که فامیل ابوبکر و عمر بودند، خاضع بودند. ولذا چون ابوبکر متولی خلافت شد پدرش ابوقحافه گفت آیا بنی مخزوم و بنی عبدمناف

و بنی‌عبدشمس راضی شدند؟ گفتند آری، گفت اسن فضل خداست به هرکس بخواهد می‌دهد. و لذا ابوسفیان نزد علی آمد و گفت آیا راضی ندید که خلافت در بنی‌تیم باعد؟ علی در جواب او گفت: ای ابوسفیان اسلام مانند جاهلیت نیست که بزرگی و عظمت را به فامیل بیداند، بلکه عظمت در اسلام به ایمان و تقوی است، پس چون در میان مسلمین کسی نبود که بگوید فاطمه مظلومه شده، معلوم می‌شود مظلومه نبوده، و ابوبکر به او ظمی نکرده بود، و اگر فرض شود که مسلمین از یاری فاطمه چنانکه گمان داری عاجز بودند، پس، ایشان از گفتار که عاجز نبودند، با اینحال او را نصرت ندادند و چیزی نگفتند. در این صورت معلوم می‌شود و قطع و یقین می‌کنیم که به او ظمی نشده بود. باضافه ابوبکر متکبر و مانند کیمکه دارای دربار و کبکه و ساواک و پاسدار باشد نبود، و از شنیدن کلام کسی خودداری نمی‌کرد و قلدر نبود و دارای جبروت نبود که کسی از او بشرید. پس اتفاق همد بر عدم نصرت فاطمه با کثرت محبت ایشان به او و زیادی اسباب در طرفداری او. معلوم و روشن می‌گرداند که به او ظمی نشده بود. و همچنین به علی نیز ظمی نشده است، خصوصاً که بین قریش و انصار و عرب و بین علی (ع) بدبینی وجود نداشت نه در جاهلیت و نه در اسلام. و اما عمر، پس شدت و سختگیری او بر اعراب و دیگران زیاد بود و کلام مردم در شدت و تیزی او معروفست، با اینحال بر آنان ولایت پیدا کرد و از دنیا رفت مگر آنکه همه از او راضی بودند و او را تشریف می‌کردند. باضافه چگونه مردم برای عثمان خونخواهی کردند تا آنکه خونهای خود را ریختند و برای رسول خدا (ص) و اهل بیت او یاری نکردند و چگونه با معاویه جنگ کردند تا خونهایشان برای علی رضی الله عنه ریخته شد، باضافه عباس بن عبدالمطلب بزرگ بنی‌هاشم و ابوسفیان بزرگ بنی‌امیه هر دو با علی بودند و به او تمایل داشتند، پس چرا مردم در اول امر با علی و همراهی او قتالی نکردند، اگر علی اولی بود و حق داشت، تولیت علی سهل‌تر بود زیرا اگر چند نفری با او می‌شدند و می‌گفتند علی‌وصی رسول

است (طبق مدّعی شیعه) و ما جز با او بیعت نمی‌کنیم و ستمگران و منافقان بنی‌نیم را بر بنی‌هاشم مقدم نمی‌داریم تمام مردم اجابت می‌کردند خصوصاً که ابوبکر نه عده و عده‌ای داشت و نه لشکرو قدرتی و نه کبکبه و دبدبه‌ای. از این گذشته گبرم عمر و جماعتی بقول شما با ابوبکر بودند، بائد عمر و جماعت او اکثر و عزیزتر از کسانی که باطلحه و زبیر و معاویه همراهی کردند، نبودند مع ذلک علی با آنان قتال کرد، پس چگونه در مقابل ابوبکر باکت بلکه مطیع او بود؟! و اگر چنانکه شیعیان می‌گویند حق علی را غضب کردند هرآینه ابوبکر و عمر و تمام اصحاب رسول اعم از سابقین اولین و غیرهم که خدا مکرر از ایشان در قرآن تعریف کرده باید بدترین و شرورترین و جاهلترین اهل زمین باشند که پس از پیامبرشان چنین وچنان کردند، و تمام این تهمت‌ها از چیزهایی است که معلوم و بدیهی است که دروغ و فاسد است، و روشن می‌کند که آن کسی که مذهب شیعه را بدعت گذاشته زندیقی بی‌دین و مخالف و دشمن اسلام بوده و مانند سایر اهل بدعت که قول خود را تأویل کرده‌اند نبوده، و اگر قول شیعیان بعداً رواج پیدا کرده، برای زیادی جهل مردم بوده است.

باضافه گفته می‌شود مسلمین چه داعی داشتند که عایشه را علیه علی (ع) یاری کنند و فاطمه را علیه ابوبکر یاری نکنند. اگر این کار و قیام و اقدامشان برای ریاست و دنیا بود هرآینه اگر بابنی‌هاشم که اشراف عربند همراه بودند زودتر به دنیا می‌رسیدند، و لذا صفوان بن امیه جمعی روز جنگ حنین گفت اکرامی‌بر ما از قریش باشد نزد من بهتر است که مردی از ثقیف باشد، اگر دنیا می‌خواستند چرا عباس را مقدم بر ابوبکر نداشتند که برای هدفشان نزدیکتر و بهتر بود، پس اینها دلیل است بر اینکه آنان حق را به اهلش دادند و به سوی حق از در آن وارد شدند.

ابن مطهر حلی\* گوید: «و عایشه را امّ المؤمنین نامیدند، ولی

\* ابن مطهر حلی در نزد امامیه ملقب و مشهور به علامه حلی است و لذا مادر صفحات گذشته اکثراً با همان علامه از او یاد کردیم زیرا این ترجمه را برای شیعه نوشته ایم و نظریاتشان را در این مورد مراعات نمودیم.

غیراورا به این نام ننامیدند...

گوئیم این برای هرکس تهمتِ واضحی است، زیرا همواره از قدم و جسد زنان رسول خدا (ص) را امّات المؤمنین می‌گفتند برای خاطر پیروی از نَجّ قرآن که در سورة احزاب آیهء فرموده:

النّیّ اُولیّ بِالْمُؤْمِنِینَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ وَ اَزْوَاجِهِ اَمَیّاتِهِمْ.

و از شیعیان چنین نسبتی عجب نسبت که نصربه ایشان گفته اند حسن و حسین اولاد علی نیستند بلکه اولاد سلمان فارسی‌اند. و بعضی از ایشان گفته اند که ابوبکر و عمر نزد قبر پیغمبر مدفون نیستند و بیاری از ایشان گفته اند که رقیه و ام‌کلثوم دختران رسول خدا (ص) از پیغمبر نبودند بلکه دختران خدیجه از شوهر دیگر بودند (و این سخن را برای بغضِ باعثمان گفته اند).

گوید: و برادر عایشه محمد بن ابی‌بکر را خال المؤمنین

نگفتند ولی معاویه را خال المؤمنین گفتند...

گوئیم: این کار را جاهلان برای سرکوبی شما کرده اند و گرنه بین برادران ازواج رسول فرقی نسبت ولی علمای اهل سنت در اینکه آیا به احدی میتوان خال المؤمنین گفت یا نه، اختلاف کرده اند، بعضی جایز دانسته و بعضی جایز ندانسته اند. و اگر قائل به جواز شدیم وسعت پیدا میکند و خال المؤمنین و خالات المؤمنین و احوال المؤمنین زیاد خواهد شد. و به ابوبکر و عمر باید حد المؤمنین گفت و تزویج خالات المؤمنین حرام خواهند شد و اینها را هیچ بشری نمی‌گوید، زیرا برای ازواج رسول احکام نسب ثابت نیست و فقط برای احترام و تحریم ازدواجشان به آنسان امّات المؤمنین گویند ولی برای امت محرم نیستند یعنی نمیتوان دست به بدنشان زد و مانند مادران دیگر به آنان نظر کرد، و همانا بعضی اشخاص چون دبدتد شیعیان لعن و تکفیر معاویه را حلال شمرده اند برای مقابله با رافضها و را خال المؤمنین گفتند. پس چرا عبداللّه بن عمر که افضل از معاویه و محمد بن ابی‌بکر است ذکر نکردی (که او را خال المؤمنین نگویند) و سبب اختصاص محمد بن ابی‌بکر به علی این است که محمد ریبب اوست و پسر زن اومی باشد

زیرا مادر او اسماء بنت عمیس را پس از ابوبکر تزویج نمود. باضافه عثمان محمد بن ابی بکر را در اجرای حدی تازیانه زد و لذا در دل او علیه عثمان چیزی بود که بر او خروج کرد، سپس از طرف علی والی مصر شد و به آنجا رفت و با او جنگ کردند و کشته شد و سوخته گردید (رحمة الله علیه). شعبان در تعظیم او غلو می کنند و طبق عادت فاسده خودشان که مردم فتنه جوئی را که علیه عثمان قیام کردند مداحی میکنند و در مدح کسانی که با علی در قتال بودند مبالغه دارند تا این اندازه که محمد بن ابی بکر را بر پدرش ابوبکر فضیلت می دهند و افضل امت را پس از پیغمبر (ص) لعنت میکنند، و فرزند او را که نه از صاحب بوده و نه سابقه و فضیلتی دارد مدح میکنند، باید به ایشان گفت اگر کفر پدر برای پدر ضرر ندارد، برای پیغمبر ما و برای حضرت ابراهیم و برای حضرت علی نیز ضرر ندارد و اگر ضرر دارد لازم میشود که محمد بن ابی بکر را بواسطه پدرش قدح کنید نه مدح، در حالیکه ایشان پسرا و قاسم بن محمد و پسر پسر او عبدالرحمن بن قاسم را با اینکه از علماء و زهاد بودند مدح و تعظیم نمی کنند و خیری از آنان ذکر نمی کنند زیرا از مردم فتنه جو نبودند.

و اما قول او که «محمد بن ابی بکر عظیم الشان بود»، اگر بر مقصود او عظیم نسب او باشد که نسب او نزد ایشان احترام می ندارد زیرا در حق پدرش و خواهرش بدگوئی میکنند. ولی اهل سنت عظمت را فقط به تقوی می دانند نه به نسب، چنانکه خدایتعالی در سوره حجرات آیه ۱۳ فرموده:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ.

یعنی، آهای مردم حقا که ما شما را از مردی و زنی آفریدیم و شما را شعبه ها و قبیله ها قرار دادیم تا یکدیگر را بشناسید، محققاً گرامیترین شما نزد خدا پرهیزگارترین شماست محققاً خدا دانسا و آگاه است.



و اگر مقصود او عظمت شأن محمد بن ابی بکر سابقه و هجرت و باری دین باشد که محمد از اصحاب نبوده، نه از مهاجرین و نه از انصار، و اگر مقصود به عظمت شأن او این باشد که او علم و با دین بهتری داشته که واقع امر چنین نیست زیرا او از بزرگان علماء و صالحین طبقه خود نبوده است. و اگر برای اینست که دارای جاه و ریاست بوده، که معاویه از او ریاستش اعظم بود و معاویه بهتر از او و دیندارتر و حلیم تر و بزرگوارتر بوده زیرا راوی حدیث بوده و در فقه سخن گفته و فتاوی و قضاوتی دارد.\* و اما

\* حافظ ابن کثیر روایت کرده از سعد بن ابی وقاص که گفت پس از عثمان کسی که به حق بهتر از معاویه قضاوت کند، ندیدم. و از اس عیاس روایت کرده که میگفت مردی را که لایق تر از معاویه برای ریاست و سلطنت باشد ندیدم. و ترمذی روایت نموده از رسول خدا (ص) که در دعای خود در حق معاویه میفرمود اللهم اهد به، یعنی خدایا بواضه و مردم را هدایت کن. و در کتاب مناقب الصحابه صحیح بخاری روایت کرده از ابن عباس که گفت: «معاویه فقیه است». و در کتاب مناقب از جامع ترمذی روایت شده که رسول خدا (ص) برای معاویه دعا کرد و گفت: اللهم اجعله هادیا مهديا و اهد به. و طبرانی روایت کرده که رسول خدا (ص) در دعای خود برای معاویه گفت: اللهم علّمه الكتاب و الحساب و قه العذاب و ادخله الجنة. پس معاویه هم هادی و هم مهدی است که جهاد کرده و بسیاری از بلاد کفار روم را گرفته و بهتر از مهدی منتظر شیعه است که نه خلق شده و نه احدی از او نفع برده و مولود خیال علمای ایران است. و بسیاری از اولاد رسول که شیعه شده اند لابد کینه دشمنان رسول خدا (ص) را در دل خواهند گرفت که چرا از معاویه تعریف نموده است. و احادیث در مدح معاویه در کتب صحیح و معتبر ذکر شده است و اگر واقعاً رسول خدا (ص) فرموده باشد اما میه جواب پیا مبر را در فردای قیامت چه خواهند داد؟ حافظ ابن عساکر از ابوزرعه رازی روایت کرده که مردی به او گفت من معاویه را دشمنم، ابوزرعه گفت چرا؟ جواب داد که او با علی قتال کرده، ابوزرعه گفت وای بر تو پروردگار معاویه رحیم و خصم معاویه که علی باشد کریم است. پس تو برای چه میان آنان دخالت میکنی. و در صحیح بخاری و مسلم روایت شده که رسول خدا (ص) چون به زیارت مردم قبا و مسجد قبارفت، نزد ام حرام، خاله انس خواب قیلوله کرد، سپس در حال خنده بیدار شد، زیرا مردمی از امت خود را در خواب دید که غزاه فی سبیل الله و در وسط دریا سواره اند، سپس دو مرتبه خوابید و باز خواب دید مانند

محمد بن ابی بکر برای او ذکری در کتب معتمدۀ حدیث و فقه نیست .  
و اما قول او که گوید: «خواهر محمد و پدرش اعظم و بزرگتر از  
خواهر معاویه و پدرش می باشند، ولی معاویه را برتر از محمد می دانند» .  
در جواب گفته میشود: این حجت بنا بر دواصل اسلامی و جاهلی  
باطل است، اما اصل اسلامی زیرا اهل سنت مردی را فضیلت نمی دهند  
مگر به فضائل نفسانی، محمد را برای خویشی او با ابوبکر و عایشه  
نفعی ندهد، و به معاویه نیز ضرر ندارد که محمد نسبش بهتر است .  
و ابن اصل معروف اهل سنت است، و برای سابقین اولین از مهاجرین  
و انصار که با مال و جان در راه خدا قبل از فتح مکه اتفاق کردند  
مانند بلال و صهیب و خباب و مانند ایشان، ضرر ندارد که متأخرین  
از ایشان از طلقاء و غیر طلقاء نسب بهتری داشته باشند (زیرا در آیه  
۱۰۵ سوره توبه فقط برای مهاجرین و انصار اولیه بی هیچ قید و  
شرط و عده بهشت و رحمت داده شده است اما برای غیر ایشان مانعند  
کسانی که در فتح مکه مسلمان شده اند نوید رحمت و بهشت مشروط  
است چنانکه قبلاً ذکر شد). آری ابوسفیان بن حرب و معاویه و یزید  
بن ابی سفیان و ابی سفیان ابن حارث و ربیعۀ بن حارث بن عبد  
المطلب و عقیل بن ابی طالب نشان اشرف و از بیت قریش  
بودند، ولی سابقین اولین نسب شریفی نداشتند، ولی خدا ایشان

خواب اول. ام حرام به آنحضرت عرض کرد دعا نما خداوند مرا از  
ایشان قرار دهد، رسول خدا (ص) به او فرمود: انت من الاولین.  
اتفاقاً چون معاویه کشتیهای جنگی برای مسلمین بجهت جنگ  
قبرس در دریا انداخت و در سنه ۲۷ آنرا فتح نمود، از معجزات  
رسول خدا (ص) اینکه ام حرام با شوهرش در میان لشکر دریا در  
جنگ قبرس بود ببرکت دعای پیامبر (ص). و قبر آن مخدومه  
تا بحال در قبرس است. و در دولت بنی عباس چون مردم محاسن  
حکام را نزد سلیمان بن مهران الاعمش ذکر کردند نام عمر  
ابن عبدالعزیز و عدل او برده شد، اعمش از مجاهد روایت  
نمود که گفت: «اگر معاویه را درک میکردید میگفتید مهدی  
امت اوست... ولی شیعیان چنان بین خود تاریخ را مشوه  
و واژگون کرده اند که کسی از محاسن او خبر ندارد و خیال  
میکنند معاویه جز نقص و خطا چیزی در او نبوده است. باید  
گفت معاویه اگر نقائص و خطایا و گناهای داشته محاسن و  
صفات نیک نیز داشته است.

را برتری داده است. و در قرآن در سوره حدید آیه ۱۰ فرموده:  
 لا یستوی منکم من أنفق من قبل الفتح و قاتل أولئک أعظم  
 درجة من الذین أنفقوا من بعد و قاتلوا و کلاً وعد الله الحسنى.  
 یعنی، آنکس از شما که قبل از فتح مکه انفاق و کارزار نموده  
 با دیگران مساوی نیست آنان به درجه و مرتبه بزرگترند از  
 آنان که پس از فتح انفاق و قتال نموده اند و همه را خدا وعده نیکو  
 داده است.

آری اصحاب رسول (ص) بعضی بر بعضی برتری دارند، پس چگونه  
 باشد حال کسانی که پس از اصحاب آمدند.

و اما باطل بودن سخن او بر اصل جاهلی (که اعتبار را بنسب  
 است) زیرا محمد بن ابی بکر نسبت به ابوبکر است و شیعه که نسب را  
 معتبر می دانند و از طرفی ابوبکر را بد می دانند باید محمد بن ابی بکر نزد او  
 برای قبح گفتارش در حق پدر او از بدترین مردم باشد، ولی اهل سنت  
 به کسی که خدا او را فضیلت داده است فضیلت می دهند.

سپس گوید: «پیغمبر لعن کرد معاویه طلیق بن الطلیق را و  
 گفت هرگاه او را بر منبر من دیدید بکشیدش، و او را کاتب وحی  
 نامیدند در حالیکه کلمه ای از وحی ننوشت بلکه نامه های رسول  
 خدا (ص) را مینوشت...»

در جواب او گوئیم: حدیثی که ذکر کردی در هیچ کتابی از کتابهای  
 اسلامی نیست و حفاظ حدیث آنرا دروغ می دانند، و این جوی آنرا  
 از معمولات شمرده است. با اضافه کسانی که بدتر از معاویه بودند  
 بر منبر رسول بالا رفتند ولی رسول خدا (ص) امر به قتل ایشان  
 نکرد. و اما قول او «طلیق بن طلیق»، این مطلب ذم نیست، زیرا  
 طلقاء اسلامان نیکو شد مانند حارث بن هشام و عکرمه بن ابی جهل  
 و سهیل بن عمرو و صفوان بن امیه و یزید بن ابی سفیان و  
 حکیم بن حزام و مانند ایشان، که از خوبان مسلمین

شدند\* و معاویه از آنجمله اسلامش نیکوگردید و عمر او را پسر از برادرش یزید والی شام قرار داد و عمر کسی نبود که بی جهت به کسی توجه کند و در راه خدا از ملامت مردم خوف و وحشت نداشت و با پارتی بازی سخت مخالف بود و ابوسفیان را قبل از آنکه به مسلمان شود دوست نمی داشت و نسبت به او عداوتی عظیم داشت و چون عباس، ابوسفیان را در فتح مکه نزد رسول خدا (ص) آورد، عمر بر قتل او تحریص می کرد و اگر عمر از کسی ملاحظه داشت، خویشانش

\* طلق یعنی رها شده و طلقاء یعنی رها شدگان. پس از آنکه رسول خدا (ص) مکه را فتح نمود، مشرکین در وحشت و اضطراب بودند که رسول خدا (ص) با آنان چه خواهد کرد، اذیتها و صدماتی که به او و اصحاب او وارد ساخته اند آیا تلافی خواهد نمود؟ چون رسول خدا (ص) طواف نمود آمد در مکه ایستاد در حالیکه مشرکین و مؤمنین در آنجا جمع بودند پس با صدای بلند فرمود: ماذا تقولون؟ در حق من چه گمان دارید؟ سهیل بن عمرو جواب داد: نقول خیرا و نظن خیرا، اخ کریم و ابن اخ کریم در باره تو خیر می گوئیم و گمان خیر داریم، پس رسول خدا (ص) فرمود: اقول كما قال اخي يوسف لا تشریب علیکم الیوم، یعنی همان سخنی را که برادر من یوسف به برادران خود که او را آزارها دادند می گویم که امروز هیچ سرزنشی بر شما نیست، انتم الطلقاء، شما رها شید، و مردم مکه را آزاد کرد، همین رها شدگان و آزاد شدگان، مسلمان شدند و بسیاری از آنان از خوبان مسلمین شدند و اسلام را ترویج کردند، و رسول خدا (ص) به سهیل و مانند او به هر یک صد شتر برای تالیف قلوبشان از غنائم جنگ حنین عطا کرد. در زمان خلافت عمر مهاجرین و انصار نزد او مقرب بودند و عده ای از طلقاء بودند که مورد توجه نبودند، سهیل بن عمرو به ایشان گفت برخودتان خشناساک باشید زیرا اینان دعوت خدا را بسرعت اجابت نمودند و شما کندی کردید، سپس او و سایر طلقاء به جهاد شتافتند و تلافی مافات کردند و لذا خدا صحابه را «خیر امه اخرجت للناس» خوانده است، و از جمله آنجا هدین معاویه بود، و او اول کسی بود که در دریا با کفار جنگید و کشتیهای جنگی دریائی ساخت و خوابی که رسول خدا (ص) در قبادیده بود بوجود و تعبیر شد. و عجب این است که شیعه از طلقاء بدگوئی میکنند در حالیکه رسول خدا (ص) اسلامشان را پذیرفته ولی شیعه نمی پذیرد، به معاویه بدگوئی میکنند در حالیکه امام حسن با او صلح نموده است. اگر امام حسن را امام معصوم می دانند باید که پیروی او کنند نه آنکه برخلاف روش او بدگوئی کنند.

را از بنی عدی ولایت میداد، پس ولایت دادن عمر به پسر ابوسفیان سبب دنیوی نداشت، و اگر استحقاق امارت نداشت به او نمی داد، معاویه بر ثامات بیست سال امارت کرد و بیست سال دیگر خلافت، و رعیت او را برای احسان و حسن سیاست او بسیار دوست میداشتند حتی اینکه با علی قتال کردند با اینکه می دانستند علی افضل و اولی به حق از او و امثال اوست، و لشکر معاویه به این حقیقت اعتراف داشتند و معاویه قبل از حکمین مدعی امر حکومت برای خود نبود و خود را امیر المؤمنین نمی نامید و چنین ادعائی را پس از حکم حکمین می نمود، لشکر او به او می گفتند چگونه با علی قتال کنیم و حال آنکه تو سابقه و فضل علی را نداری، و او نسبت به تو اولی است و معاویه نیز باین حقیقت اعتراف مینمود، ولی ایشان با معاویه برای گمانشان که قتل عثمان در لشکر علی می باشد همراهی کردند، و لذا ابتداء به قتال نکردند تا اینکه آنان شروع کرده و قتال نمودند، و لذا اشترنخعی گفت ثامان بر ما نصرت می یابند زیرا ما ابتداء به قتال کردیم، و علی (ع) از تمکین و قهر ظلم لشکر عاجز بود، و امراء و اعوان او بر آنچه امر مینمود موافقت نمی کردند ولی اعوان معاویه با او موافق و همراه بودند، و لشکر معاویه علی را به ظلمهائی متهم می ساختند که علی از آنها برکنار بود، و ایشان می گفتند ما بیعت نمی کنیم مگر با کسی که با ما به عدالت عمل کند و بر ما ظلم ننماید و اگر ما با علی بیعت کنیم لشکر او بر ما ظلم خواهند نمود چنانکه به عثمان و علی ظلم کردند، و علی با از عدل بر ما عا جزا است یا آنرا به اجرا در نمی آورد و ما با کسی که از اجرای عدالت عا جزا است بیعت نمی کنیم، و ائمه اهل سنت آن قتال را مورد امر نمی دانند و آنرا قتال واجب و یا مستحب ندانسته اند، ولی کسی را که در اجتهاد خطا نموده معذور می دانند.

گوید: «معاویه با علی قتال کرد در حالیکه علی چهار میسن خلفاء نزدشان و امام بحق بود و هر کس با امام بحق قتال کند با غی و ظالم است.»

گوئیم: باغی گاهی بتأویل معتقد به حقانیت خود است و گاهی میدانند باغی و متمعد است و گاهی بغی او مرکب از تأویل و شهوت و شبهه می باشد که غالباً چنین است. بهر حال ایرادی نیست زیرا اهل سنت معاویه را منزه نمی دانند و افضل از او را نیز منزه از خطاء نمی دانند. و حکایت مشهوری است از مسور بن مخرمه که بنا معاویه خلوت کرد، معاویه به او گفت مرا خبرده از ابراداتی که بر من دارید؟ مسور مقداری از خطاهای او را ذکر کرد، معاویه گفت آیا تو سیئاتی داری؟ او گفت: آری، معاویه گفت آیا اابدواری که خدا آنها را بیامرزد؟ گفت: آری، معاویه گفت چه چیز تو را امیدوارتر از من به رحمت خدا قرار داده؟ با آنکه من به رحمت و مغفرت خدا امیدوارم، بین خدا و غیر خدا مخیر نشدم مگر آنکه خدا را بر غیر او ترجیح دادم. و به خدا قسم آنچه را که من متولی آنم از جهاد و اقامه حدود الهی و امر به معروف و نهی از منکر افضل از عمل تو است و من معتقد به دینی هستم که خدا از اهل آن دین حسنات را قبول میکند، و از سیئات اهل آن میگذرد. بهر حال گاهی ایجابی مانند توبه و استغفار و حسنات و مصائب سبب دفع و محو گناهان میشود. باضافه اگر خوارج و نواصب سؤال کنند چه دلیلی بر عدالت علی داری؟ شما حجت و دلیلی جز آنچه بتواتر از اسلام و عبادت علی رسیده ندارید، پس اگر بگویند همین تواتر نیز از ابوبکر و عمر و از عده ای که شما در ایمان آنان اشکال دارید رسیده است، پس چه فرق بین ما و شما می باشد، اگر به ظواهر قرآنیه احتجاج کنید، آیات قرآن شامل آنان و اینان هر دو می باشد که شما جماعت بسیاری را از آیات خارج میکنید و اگر بگوئید به آنچه از صحابه در فضائل علی رسیده استدلال میکنیم بتحقیق فضائل آنان نیز رسیده است، پس شما یا باید همه را قبول کنید و یا اگر طعن در صحابه دارید همه را رد کنید. و اگر به بیعت مردم استدلال کنید پس معلوم است که بیعت مردم با خلفای ثلاثه، هم بیشتر و هم أعظم است زیرا اهل شام و بیشتر اهل مصر بنا علی بیعت نکردند. باضافه، نواصب میگویند علی باغی است زیرا

با مسلمین بر امارت قتال نمود و بر امان قتال نمود و به قتال ابتداء کرد و خونهای امت را ریخت و درد دولت او شمیر بر سر امت کشیده شد ولی از کفار و مشرکین خودداری میکند. سپس خوارج هم شما و هم معاویه را مذمت میکنند و عمرو بن عبید و جماعتی از معتزله میگویند در جنگ جمل یکی از دو طایفه لایعینه فاسق بود. و اما در جنگ صفین، پس عمرو بن عبید و واصل بن عطاء و ابوالهذیل علاف، علی را در قتال با معاویه مصیب میدانند. عدهای از خوارج گفته اند حق با علی بود، ولی چون حکمین را، حکم قرار داد، کافر و مرتد کردید. اگر گفته شود اصحاب صفین باغی بودند زیرا رسول خدا (ص) به عمار گفت تورا گروه باغی میکشند، گوئیم این سخن جای سخن بوده و بعضی در آن قدح نموده اند. و اما سلف مانند ابوحنیفه و مالک و احمد بن حنبل و غیر ایشان گفته اند صحیح است که باغی بودند ولی قتال با طائفه باغی شرط دارد و در اینجا واجد شرط نبود زیرا خدا به قتال با ایشان ابتداء امر نکرده بلکه فرموده: *وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما فان بغت إحداهما على الأخرى فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء إلى أمر الله، پس باید اولاً ایشان را اصلاح داد و قتال ایشان جایز نیست تا آنان ابتداء کنند ولی لشکر معاویه ابتداء نکردند\**

\* گفته شده که معاویه خود را باغی نمی دانست زیرا او به قتال قیام نکرد و طرف آن نیامد مگر پس از آنکه دید علی (ع) با لشکر خود از کوفه حرکت نموده و در نخیله مهبای حرکت به سوی شام است. ولذا چون عمار کشته گردید گفت قاتل عمار کسانیست که او را برای قتال بیرون کشیدند، ولی بنظر دقیق تمام کسانی که بدست مسلمین کشته شدند از ابتدای قتل عثمان تا کربلاء و پس از کربلاء تا زمان ما و خونهایی که ریخته شده و می شود، برگردن کسانی است که باب فتنه را باز نمودند و بن مسلمین نفاق انداختند از عبدالله بن سبا یهودی و یاران او که در مدینه شهر رسول خدا (ص) ریختند و عثمان را کشتند و غوغا برپا نمودند و هر کس عمل آنانرا پسندد او نیز در جنایات واقع شریک خواهد بود.

با ضافه اهل سنت می‌گویند اما مبرحق معصوم نیست و بر انسان واجب نیست در معصیت و موردی که معلوم العصیان است با او همراهی کند و با کسانی که از طاعت او خارج شوند قتال نماید و بنا بر این جماعتی از صحابه با علی در قتال با اهل شام شرکت نکردند زیرا معتقد بودند ترک قتال با اهل شرکت بهتر از قتال است و آنرا معصیت می‌دانستند و لذا برای ایشان شرکت در قتال واجب نبود و آنانکه به همراهی و در رکاب علی به قتال اقدام کردند با عاصی بودند و با مجتهد مخطئ و با آنکه واقعاً مصیب و کارشان درست بود و به هر تقدیر در ایمان شان قدحی نیست و مانع بهشتی بودن ایشان نمی‌شود زیرا خدایتعالی در قول خود در سوره حجرات آیه نهم و دهم دو طایفه از مؤمنین را که با یکدیگر قتال کنند برادر ایمانی خوانده است، در صورتیکه بینشان قتال واقع و بعضی بر بعضی دیگر ستمکارند.

و اما قول او که: «معاویه یک کلمه از وحی برای رسول خدا (ص) ننوشت»، پس این ادعا مانند نظائر آن، بدون دلیل است.

ابن مطهر حلی گوید: «معاویه روز فتح مکه در بمن بود و بر رسول خدا (ص) طعن میزد، و برای پدرش نوشت و او را از اسلام آوردنش عیبجویی نمود و اشعاری برای پدر خود نوشت، رسول خدا (ص) خون او را هدر کرد و چون پناهی برای خود ندید در حال اضطراب خدمت پیغمبر (ص) آمد و پنج ماه قبل از وفات رسول خدا (ص) اظهار اسلام کرد و خود را به دامان عباس انداخت، تا آنکه گوید از ابن عمر از رسول خدا (ص) روایت است که فرمود: بر شما مردی وارد شود که بر غیر سنت می‌میرد پس معاویه ظاهر و وارد شد، و پیغمبر در حال خطبه ایستاده بود که معاویه دست فرزندش یزید را گرفت و خارج شد، پس رسول خدا (ص) فرمود خدا قائد و همراه او را لعنت کند، تا آنکه گوید: در جنگ با علی کوشش کرد و جمعی از اخبار صحابه را به قتل رسانید و علی را در منبر لعن کرد و لعن مستمر ماند تا آنکه عمر بن عبدالعزیز آنرا قطع کرد، و حضرت حسن را سم داد و فرزندش مولایم امام حسین را کشت و غارت و اسیر نمود و پدرش دندان



شنا بای رسول خدا (ص) را شکست و مادرش جگر حمزه را خورد... در جواب او گفته میشود: اما ابوسفیان قبل از آنکه رسول خدا (ص) در فتح مکه داخل مکه شود در مرالظهران شبانه بتوسط عباس خدمت رسول خدا (ص) رسید و اسلام آورد، عباس گفت ابوسفیان شرف و بزرگواری را دوست میدارد، رسول خدا (ص) فرمود هرکس داخل خانه ابوسفیان شود ایمن است و هرکس داخل مسجد شود ایمن است و هرکس بی سلاح باشد ایمن است، و ابوسفیان دلائل نبوت رسول خدا را دانست زیرا از هر قل چندین سال قبل از اسلام خود شنیده بود، لیکن حسد مانع ایمان او بود تا آنکه خدا او را بر پیغمبر (ص) وارد نمود در حالیکه کراحت داشت\*، ولی معاویه و برادرش یزید کراحتی نداشتند، بعلاوه طعن و لعن بر کسانی که آخر زمان رسول (ص) مسلمان شدند جایز نیست مانند صفوان بن امیه و حارث بن هشام که از بزرگان مکه بودند، و اینکه گوید معاویه در من بود قطعاً دروغ است زیرا معاویه در مکه بود نه در من.

با اضافه آن شعری که به معاویه نسبت داده که راجع به پدر خود نوشته، خود آن شعر دلالت دارد بر اینکه تهمت و جعل است زیرا با اتفاق مورخین، اسلام معاویه در سال فتح مکه بود و خود او قبلاً گفته بود او از مؤلفه قلوبهم بود که رسول خدا (ص) از غنائم حنین به ایشان عطا نمود و جنگ حنین چند روزی پس از فتح مکه

\* بهر حال چون ابوسفیان مسلمان شد و رسول خدا (ص) اسلام او را پذیرفت دیگر کسی حق ندارد به او و به کسانی که رسول خدا (ص) اسلامشان را پذیرفته طعن بزند، اما ابوسفیان پس از آنکه مسلمان شد از طرف رسول خدا (ص) مأموریت پیدا کرد و رفت بت مناف را شکست و ویران کرد و در غزوه حنین در رکاب پیغمبر (ص) جهاد کرد و در جنگ طائف یک چشم او تیر خورد، رسول خدا (ص) به او فرمود اگر میخواهی دعا کنم خوب شود و اگر میخواهی صبر کن برای تو بهشت است، و او بهشت را اختیار کرد و به آن درد شدید صبر نمود. پس ابوسفیان موعود به بهشت است. سپس بعد از وفات رسول خدا (ص) نیز در جهاد حاضر شد و در جنگ یرموک فریاد میزد یا نصر الله اقتراب.

واقع شد و اگر چنانکه میگوید از فراریان مکه بود از مؤلفه قلوبهم نمی‌شد. و خود معاویه گفته من رسول خدا (ص) را در مروه بایبگانی تقصیر کردم و ابن در عمره رسول از جعرانه در بال هشتم بوده است نه پنج ماه قبل از وفات رسول خدا (ص).

و اما قول او که عبدالله بن عمر گفته نزد پیامبر (ص) آمدم و شنیدم که میفرمود: بر شما مردی وارد میشود که بر غیرست می‌برد پس معاویه وارد شد و رسول خدا (ص) قائماً خطبه میخواند که معاویه دست فرزندش بیزید را گرفت و خارج شد و خطبه را گوش نداد، پس رسول خدا (ص) فرمود لعن الله القائد و المقود.

جواب او این است که اولاً، چه مدرکی برای وجود این حدیث داری. و ثانیاً این حدیث دروغ است، استدلال به دروغ جایز نیست و باتفاق اهل حدیث این حدیث مجعول است و در کتب مدونه نیست و سند شناخته شده‌ای ندارد. پس وی مانند چنین حدیثی را از عبدالله بن عمر نقل کرده در حالی که عبدالله از بدگویی به صاحب رسول (ص) منزّه است و از همه مردم بیشتر مناقب صحابه را روایت نموده است و او است که میگوید پس از رسول خدا (ص) آقا سر و بزرگوارتر از معاویه ندیدم. احمد بن حنبل گوید: السید الحلیم، یعنی معاویه، با اضافه خطبه‌های رسول خدا (ص) یکی نبود بلکه در هر مجمع و اعیاد و حج و غیر آن خطبه میخواند و معاویه و پدرش مانند تمام مسلمین در آن خطبه‌ها حاضر میشدند، آیا در تمام خطبه‌ها برمبختند و متمکن از این عمل بودند، پس این قدحی برای رسول و سایر مسلمین میشود، زیرا دوفری را که در هر خطبه برخیزند تمکن میدادند. و اگر در خطبه‌ها بودند، و گوش میدادند پس چه شده که در یک خطبه برخاسته‌اند. بعلاوه حلم معاویه معروف است و او از حلیم‌ترین مردم بوده و از همه مردم زودتر با دشمنان خود الفت می‌نذاخته، پس چگونه از رسول خدا (ص) نفرت کرده، با اینکه رسول صاحب خلق عظیم بوده و معاویه در تمام امورش محتاج به او بوده. پس چگونه صبر بر شنیدن کلام او نکرده در حالی که پس از سلطنت

فحشها را در مقابل خود می‌شنید، برای حدکلام پیغمبر (ص) را نشنید و چگونه رسول خدا (ص) او را با این حال کاتب خود نمود، و چنانکه قبلاً خود شما اعتراف نمودید او رسائل پیامبر (ص) را مینوشت و این عقیده خود شماست که پیامبر در رسائل و سایر آنچه میفرمود از روی هوی نبود بلکه مطالب آنحضرت متکی بر وحی بود، و بعلاوه پیامبر کاتبین را دسته‌بندی و جدا نمی‌نمود و ایشان هرچه مورد احتیاج بود برای پیامبر (ص) مینوشتند. و در صحیح بخاری و مسلم روایت شده وقتی آیات «لا یستوی القاعدون من المؤمنین غیراً ولی الضرر و المجاهدون...» که در سوره نساء است بر رسول خدا (ص) نازل شده، پس ابوبکر و عمر و عثمان و علی و عامر بن فهیره و عبدالله بن ارقم و ابی‌بن‌کعب و ثابت بن قیس و خالد بن سعید بن عاص و حنظله بن ربیع و زید بن ثابت و معاویه و شرحبیل بن حسنہ آن آیات را برای پیامبر (ص) نوشتند\*.

و قول او که: «معاویه دست‌فرزند خود یزید را گرفت»، پس این سخن نیز باطل است زیرا معاویه در زمان رسول خدا فرزندی بنام یزید نداشت، و همانا فرزندش یزید که به سلطنت رسید با اتفاق اهل علم در خلافت عثمان متولد شد، و معاویه زمان رسول خدا (ص) فرزندی نداشت. حافظ ابوالفضل ناصر گفته معاویه در زمان رسول خدا (ص) خواستگاری کرد ولی تزویج نکرد زیرا فقیر بود و در زمان عمر تزویج کرد و یزید در زمان عثمان در سنه ۲۷ متولد شد. باضافه می‌گوئیم این حدیث را ممکن است معارضه به مثل کرد و حدیثی در فضل معاویه جعل کرد. ابوالفرج بن الجوزی در کتاب موضوعات گفته قومی از مدعیان سنت بعثت تعصب در فضل

---

\* راستش این است که قلم در دست دشمن است هرچه خواسته‌اند از گذشتگان عیسوی کرده‌اند. در حالیکه عیسوی از مردگان نتیجه که ندارد هیچ بلکه ضرر دارد. باضافه سلاطین بعد از معاویه بدتر از او بودند، و سلاطین و زمامداران زمان ما کارهایی بنام دین می‌کنند که هیچ کافر و ملحدی نکرده است، و اگر کسی برای ایشان خیرخواهی و نهی از منکر کند، صدها نسبت ناروا به او داده و او را میکوبند. ولی معاویه چنین نبود.

معاویه حدیث جعل کردند تا شیعیان را به غیظ بسندازند. و قومی از شیعیان بخاطر تعصب در مذمت او احادیثی را جعل نموده‌اند که هر دو گروه خطا و کار قبیحی کرده‌اند.

و اما محاربۀ او با علی، پس برای اموری بود که او را از اسلام خارج نمی‌نمود و اگر چه علی اقرب به حق و اولی از او بود چنانکه (از رسول خدا) در صحیحین آمده که خارج‌شونده‌ای خارج می‌شود هنگام تفرقه مسلمین، آن ظائفه‌ای که به حق سزاوارترند آنانرا می‌کشند. و آنان کسانی بودند که در روز نهروان بر علی خروج و قتال کردند پس این حدیث دلالت دارد بر اینکه علی و همراهان او از طایفه معاویه به حق نزدیکتر بودند. و در صحیح بخاری از پیغمبر (ص) روایت شده که در حق امام حسن فرمود: «این پسرم آقا است و خدا به او بین دو گروه بزرگ از مؤمنین را اصلاح می‌دهد». پس پیامبر (ص) حسن را بخاطر اصلاح در جریانی که بین دو گروه بوده مدح نموده و هر دو گروه را مؤمن نامیده است، و نیز دلالت دارد بر اینکه در آن جریان اصلاح مورد پسند بوده نه قتال. و همچنین رسول خدا (ص) فرمود: بزودی فتنه‌ای ایجاد شود که جالی در آن بهتر از قائم است. و فرمود به نظر میرسد که بهترین مال مسلم گوسفندانی است که بدنبال آنها به دره‌های کوهها و محل‌های باران برود و دین خود را از فتنه‌ها فرار دهد. و آن کسانی که احادیث کناره‌گیری و حذر از فتنه را روایت کرده‌اند مانند سعد بن ابی وقاص و محمد بن مسلم و امامه بن زید نه با علی قتال کردند و نه با معاویه. پس از همه اینها، آنانکه با علی قتال کردند یعنی اصحاب جمل و معاویه جرسان از آنانکه عثمان را به قتل رساندند سبکتر است. و در جنگ جمل که قاتلین عثمان در لشکر علی بودند لعن علی (ع) و عایشه بر قاتلین عثمان را می‌شنیدند. پس اگر بگوئی عثمان کارهایی کرده که بر او انکار شده، گفته می‌شود اولاً پس چرا علی (ع) قاتلین او را لعن می‌نمود. ثانیاً علی نیز کارهایی کرد که بسیاری از مسلمین بیعت با او را به تأخیر انداخته و بیعت ننمودند.

با اضافه علی در عزل معاویه سرعت کرد در حالیکه تولیت معاویه اشکالی نداشت و به رعیت خود دوستی میکرد در حالیکه علی پست تراز معاویه مانند زیاد بن ابیه را به کارگماشت\* در حالیکه پیغمبر (ص) که از علی افضل بود ابوسفیان را برنجران گماشت و رسول خدا (ص) وفات کرد و او امیر برنجران بود و بسیاری از امرای رسول خدا (ص) از بنی امیه بودند مثلاً برمکه عتاب بن اسید بن ابی العاص بن امیه را گماشت و خالد بن سعید بن العاص و ابان بن سعید بن العاص را مأموریت داد و از اعمال قرار داد. و عمر رضی الله عنه، معاویه را ولایت داد در حالیکه عمر متهم نیست نه در دین و نه در سیاست. و در حدیث صحیح است که رسول خدا (ص) فرمود: «بهترین امامان شما آنانند که شما آنان را دوست بدارید و آنان شما را دوست بدارند، و شما بر آنان طلب رحمت کنید و آنان برای شما رحمت طلبند. و بدترین امامان شما آنانند که شما آنان را دشمن بدارید و آنان شما را دشمن بدارند و شما آنان را لعن کنید و آنان شما را لعن کنند»، گفته اند که معاویه، رعیت او را دوست می داشت و او رعیت خود را دوست میداشت و آنان بر او درود می فرستادند و او بر ایشان درود می فرستاد. و بتحقیق در حدیث صحیح از پیامبر (ص) آمده که فرمود: همواره طائفه ای از امت من بر حق آشکارند و آنانکه مخالف ایشانند و نه آنانکه خذلانشان را میخواهند به ایشان ضرر نمی زنند، مالک بن یخامر گفته از معاذ بن جبل شنیدم که میگفت آنان در شام می باشند و گویند آنان لشکر معاویه بودند. و در صحیح مسلم از پیغمبر (ص) است که فرمود: همواره اهل غرب شما

---

\* مورد تأسف است که علی (ع) به طلحه و زبیر مأموریتی نداد و آنان را به کار نگماشت تا آنهمه مفساد بوجود آمد. ولی پست تراز آنان را به کار گماشت و مانند منذر بن جارود خائن و زیاد بن ابیوخیث و مقله ابن عبیره و عثمان ابن حنیف و ابوموسی اشعری و اشعث بن قیس را عامل خود و مأموریت داد. و همچنین کسان دیگری که همه به او خیانت کردند.

قیام ساعت آشکارند، احمد بن حنبل گفته اهل غرب همان اهل شامند، و ما این موضوع را در محل دیگری مفصل نوشته ایم، و این نص شامل لشکر معاویه میشود. گویند معاویه نیز بهتر از بسیاری از نواب علی بود و مستحق عزل نبود و کسانی که در سیاست از او پست تر بودند علی به آنان تولیت داد. پس ای کاش علی با معاویه الفت میداشت و او را برنام قرار میداشت و خونها حفظ میگردید.

اگر گفته شود که علی در این کار مجتهد بود، گفته شود که عثمان نیز در آنچه کرد مجتهد بود. و اجتهاد در تخصیص بعضی از مردم به ولایت و با مال کجا و اجتهاد در ریختن خون مسلمین کجا، خیلی این دو اجتهاد با هم فرق دارند که مسلمین خون یکدیگر را بریزند تا مؤمنین ذلیل گردند و از مقاومت با کفار عاجز شوند تا آنجا که کفار بر استیلاء و تسلط بر ممالک اسلامی طمع کنند.\*

و شکی نیست که اگر قتالی نبود و معاویه بر سیاست رعیت خود قائم بود، و علی (ع) نیز بر سیاست رعیت خود قائم بود شری در اینجا زیاده تر از شری که در قتال حاصل شد نبود. زیرا تفرقه دائمی بوجود آمد و مردم بر امامی اجتماع نکردند بلکه خونها ریخته شد و دشمنی و عداوت قومی بوجود آمد و طائفه علی (ع) که به حق نزدیکتر بودند ضعیف شدند و از طائفه دیگری مسالمت طلب کردند همان مسالمتی که طائفه معاویه ابتدا طلب می کردند. و معلوم است کاری که مصلحت بیشتری بر مفسده داشته باشد خیر بیشتری از عدم آن حاصل نمی گردد. و اینجا در قتال مصلحتی حاصل نشد و با عدم قتال خیر بیشتر و صلاح بهتری بود، و علی و لشکرش

\* از همت معاویه در حمایت بیضه و حفظ ممالک اسلامی و عنایت او به سرحدات اسلامی نقل کرده اند که کار بجائی رسید که هنگام قتال با علی در صفین، رسولی نزد سلطان روم فرستاد و او را تهدید کرد در حالیکه به معاویه رسیده بود که سلطان لشکر بزرگی نزدیک سرحد اسلامی برای حمله به مسلمین آورده بود. پس معاویه به او نوشت: «والله لئن لم تنته وترجع إلى بلادک، لأطلحن أنا و ابن عمی علیک، و لأخرجنک من جمیع بلادک، و لأضیقن علیک الأرض بما رحبت»، پس سلطان روم ترسید و خودداری نمود.

بیشتر و قوی‌تر بودند و معاویه در ابتدای کار به موافقت و مسالمت نزدیک‌تر بود. پس اجتهاد علی اگر مورد مغفرت باشد اجتهاد عثمان به مغفرت اولی و سزاوارتر است. و اما معاویه و اعوانش میگویند ما برای دفاع از جان و شهرمان با علی قتل کردیم، زیرا علی به قتل ما ابتدا کرد و ما قتل او را دفع کردیم و ما ابتداء نکردیم و براو تعدی ننمودیم. پس اگر به ایشان گفته شود او امام واجب‌الاطاعه بر شما بود و شما شقّ عسای مسلمین نکنید، در جواب گویند ما او را امام واجب‌الاطاعه نمی‌دانیم زیرا این شیعه هستند که می‌گویند او بالنصّ امام واجب‌الاطاعه می‌باشد، ولی چنین نصّی از پیغمبر (ص) به امامت و وجوب اطاعت او به ما نرسیده است. و شکی نیست که عذر آنان مقبول است زیرا اگر فرض شود نصّی که امامیه می‌گویند حق بوده آن نصّ مخفی و کتمان شده، و واجب نیست چیزنا آشکار را معاویه و اصحابش بدانند (و خدا فرموده ما قومی را عذاب نمی‌کنیم تا برای آنان بیان کنیم و در آیه دیگر فرموده: «فقل آذنتکم علی سواء»)، پس چگونه است در صورتیکه نصّ مورد ادعا باطل و دروغ می‌باشد.\*

و اما قول او که «معاویه جمع کثیری از اخیار صحابه را کشت...» پس گفته میشود آنانکه کشته شده‌اند از هردو طرف بودند.

\* بسیار مورد تأسف است که شیعه می‌گویند ما از رسول خدا برای دوازده امام نصّ متواتر داریم. در حالی که مسلمین حتی اصحاب خاص ائمه شیعه این نص را تا زمان غیبت امام موهوم نمی‌دانستند و بکلی بی‌خبر بودند. و این نصوص در آن زمانها یعنی بعد از وفات ائمه شیعه جعل شده است. زیرا شما به کتاب کافی معتبرترین کتاب شیعه و سایر کتب ایشان نظر کنید می‌بینید اصحاب خاص هر امامی از ائمه شیعه، از آن ائمه سؤال کرده‌اند که امام پس از شما کیست و پس از شما ما به چه کسی رجوع کنیم؟!، و سادات بنو هاشم و علویان که قیام می‌کردند و مدعی امامت خود بودند این نصوص را نه خودشان و نه پیروانشان هیچکدام نمی‌دانستند. تفصیل این مطلب رجوع شود به کتاب بت شکن که ردّ بر اصول کافی نوشته شده است.

و اکثر جنگ افروزان دو طرف مطیع علی و معاویه نبودند. علی و معاویه بیشتر طالب جلوگیری از خونریزی بودند، لیکن هر دو نفر مغلوب گشتند (و چنانکه در نهج البلاغه خطبه ۱۹۷ آمده، حضرت علی برای حفظ خون اصحاب خود و اصحاب معاویه دعا کرده میفرمود اللهم احقن دماءنا و دماءهم و أصلح ذات بیننا و بینهم، یعنی، خدایا خونهای ما و ایشان را از ریختن حفظ فرما، و میان ما و آنها را اصلاح نما). و فتنه هرگاه شعله ور شود حکماء از خاموش کردن آن عاجزند و در دو لشکر مثل اشترنخعی و هاشم بن عتبّه مرقال و عبدالرحمن بن خالد بن ولید و ابی الأعور سلمی و مانند این شجاعان جنگ افروزان بودند، عده ای برای نهایت یاری عثمان و عده ای برای نفرت از عثمان و عده ای برای یاری علی و جمعی برای نفرت از علی. باضافه قتال اصحاب معاویه برای خاطر معاویه نبود بلکه اسباب دیگری داشت\* و در قتال فتنه - همانند قتال جاهلیت - مقاصد اهل قتال معین و مضبوط نیست و اعتقاد ایشان مجهول است چنانکه زهری گوید: فتنه واقع شد در حالیکه اصحاب رسول فراوان بودند و اتفاق نمودند که ریختن هر خون و ائتلاف هر مالی که به تأویل قرآن رفته و صواب دانسته شود، همانا هدر و مانند زمان جاهلیت است (ولی حضرت علی حنین عقیده ای نداشت و ایشان را منع مینمود). و اما آنچه از لعن علی (ع) واقع شد، باید گفت، لعن از دو طرف واقع شد، طرفین، بزرگان یکدیگر را لعن مینمودند، و قتال با دست از لعن باریان عظیمتر است. و تمام اینها چه گناه باشد و چه اجتهاد خطا و صواب، شامل مغفرت الهی و رحمت او بواسطه توبه و حسنات ماحیه و مصیبتهای جبران کننده و غیر اینها می گردد.

و از عجائب آنست که شیعه منکر سب علی است و آنرا بد می داند

---

\* مهمترین سب این بود که شامیان از تسلط قاتلان عثمان خوف و وحشت داشتند، و مرتکبین آن جرم در لشکر علی بدون رضای او وجود داشتند، و شامیان میخواستند آنان را نبود و شرشان را از مسلمین دور نمایند.



ولی سب خلفای قبل از او را نیکو مسمرد و آنان و همچنین سایر اصحاب رسول خدا (ص) را کافر می‌داند. ولی معاویه و حزب او علی (ع) را کافر ندانستند، و همان خوارج او را تکفیر کردند. در حالی که رسول خدا (ص) فرمود: «اصحاب مرا سب نکنید، پس قسم به آن خدائی که جانم بدست اوست که اگر یکی از شما مانند کوه احد طلا انفاق کند به درک ثواب یک مد یکی از ایشان و بلکه به نصف مد ثواب یکی از ایشان نرسد».\*

گوید: «معاویه حسن را مسموم کرد... پس این سخن نیز بدون برهان است و ثابت نشده. نه دلیل شرعی بر آن وجود دارد و نه اقرار معتبری برای آنست، و سخنی بدون دلیل است، و نقلی کسه موجب جزم شود بر آن اقامه نشده و نمی‌شوان به آن علم و معرفت پیدا کرد. آری نقل شده که حسن رضی الله عنه مسموم از دنیا رفت و چنین چیزی وقوع آن ممکن است زیرا گاهی وسیله مرگ مسمومیت است، لکن گفته‌اند زن او او را سم داد و او زیاد طلاق ده‌ننده زنان بود، پس شاید زن او برای غرضی از اغراض زنانه دست به این کار زده و او را مسموم نموده است، زیرا او بایک زن صبر نمی‌کرد و زیاد طلاق میداد. و خدا به حقیقت حال داناتر است. و بعلاوه حضرت حسن در مدینه و معاویه در شام بوده و بنا بر این وقوع چنین امری آنطور که شیعه ادعا می‌نماید بسیار بعید است. و همان‌جا گفته شده اشعث که پدر زن امام حسن بوده، آن زن را امر نموده چنین کاری کند، و او را مسموم کند، زیرا اشعث در باطن به انحراف از علی و فرزندش حسن (ع) متهم بود. و هرگاه گفته شود معاویه به پدر زن حضرت حسن امر کرده باشد چنین کاری بکند، پس این گمان محض است. و رسول خدا (ص) فرمود: «بپرهیزید از ظن که آن دروغ‌ترین حدیث است... مختصر آنکه این چنین گمانها با اتفاق مسلمین حکمی

\* باید دانست که خدایتعالی مکرر در قرآن از اصحاب رسول (ص) تمجید و تعریف نموده است، لذا بزرگان اسلام گفته‌اند اصحاب پیغمبر (ص) را عیب‌جویی و به‌نقص موصوف نمی‌کند مگر کسی که کافر باشد.

در شرع ندارد و مورد مدح و ذم نیست و چیزی بر آن مترتب نیست، پس نباید به آنها ترتیب اشر داد. باضافه اشع پد رزن امام حسن در سال ۴۰ و یا ۴۱ فوت نموده است و لذا در صلح بین امام حسن و معاویه ذکر از او نیست و این صلح در سال ۴۱ واقع شده که آنرا عام الجماعة گویند و بنا بر این اشع ده سال قبل از موت حسن رضی الله عنه از دنیا رفته بود، پس چگونه میتوان گفت او به دختر خود دستور داد تا حسن را مسموم نماید، بهر حال با حدس و گمان نباید چیزی را ادعا نمود.

و اما قول او که: «یزید، امام حسین را کشت و غارت و اسیر نمود»، گوئیم: باتفاق اهل تاریخ یزید به قتل حسین (ع) امری ننمود و لیکن به ابن زیاد نوشت که او را از ولایت بر عراق مانع شود.\* و حسین رضی الله عنه گمان نمود که اهل عراق او را یساری

\* عادی است که هر کس ولایت و سلطنت دارد، هر کس بخواهد سلطنت او را بگیرد و از او سلب کند او به آنچه بتواند دفاع میکند، و لذا اسلام از نزاع با متولیان امور برای گرفتن سلطنت از آنان نهی نمود، زیرا موجب فتنه و فساد خواهد شد، اما امام حسین (ع) به نامه های شیعیان داده خود اعتماد کرد، و خیال کرد آنان راست می گویند و میتوانند بدون ایجاب فتنه او را زمامدار مسلمین و عالم اسلام نمایند. اما دوستان و صاحبان فکر از خویشان و خیرخواهان او، او را از قیام و از رفتن به عراق منع کردند و میدیدند که شیعیان او، همه مانند بیروان و شیعیان پدرش کذابند و بزودی به او خیانت میکنند، و همانان برای خاطر دنیا با او جنگ خواهند نمود، حتی برادرش محمد حنفیه و پسر عمویش دنانای امت، ابن عباس و پسر عموی دیگرش عبدالله جعفر او را نصیحت کردند، حتی آن کسی که از طرف یزید والی مکه بود بنام عمرو بن سعید، به عبدالله بن جعفر گفت کتاب امان برای حسین نوشته شود و او را به نیکی و صلح و عده دهد و گفت آنچه خواهی برای او بنویس و من مهر میکنم و او نوشت و والی مکه مهر نمود و با برادر والی مکه یحیی بن سعید بن عاص همراه یکدیگر نزد امام حسین (ع) رفتند که او را از سفر عراق بازدارند. حتی صورت نامه در تاریخ طبری موجود است که او را بازدارند. و همچنین دیگران از بزرگان به او نوشتند که رفتن او به عراق صلاح نیست. حتی عبدالله بن مطیع که والی ابن زبیر بود او را خیرخواهانه تذکر داد و حتی فرزدق شاعر اهل بیت او را در بین راه ملاقات

مدهند و به آنچه به او نوشته‌اند وفا میکنند و پای‌بندند. پس سرعموین مسلم بن عقیل را به سوی ایشان فرستاد. و چون مسلم را کشتند و به او خیانت کردند، خواست برگردد، ولی پیاپیستمگر به او رسید، پس حسین (ع) از ایشان خواست که به سوی یزید و یاموئله‌ای از مملکت برود و سایه شهر خود برگردد، پس او را تمکن ندادند تا اسیر ایشان شود، ولیکن او رضی‌الله عنه راضی نشد که خود را تسلیم ایشان و بر حکم ابن زیاد تن در دهد و قتال نمود تا اینکه مظلوماً شهید گردید. و چون این خبر به یزید رسید اظهار درد و رنج کرد و در خانه خود گریه کرد و حریم امام را جهازیه داد و به ایشان مهربانی و عطا کرد و به سوی وطن خودشان فرستاد. و وصیت معاویه به یزید این بود که حسین را رعایت و تجلیل کند.

و اما قول او که: «ابوسفیان دندانهای شنیای پیغمبر (ص) را شکست»، پس این سخن از بی‌اطلاعی اوست، زیرا این جنایت را عتبه بن ابی‌وقاص مرتکب شد، و هند کبد حمزه را به دهان برد، ولی آنها بیرون انداخت، و پس خدا بر او منت نهاد که مسلمان شد و پیامبر (ص) او را اکرام مینمود، ایشان از قول رسول خدا (ص) خبر ندارند که فرموده: «الاسلام یجب ما قبله، یعنی، اسلام کارها و گناهان قبل را از بین میبرد. و خدایتعالی در سوره انفال آیه ۳۸ فرموده: قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا إِن يَنْتَهَوْا يُغْفَرْ لَهُمْ مَا قَدْ سَلَفَ، یعنی، به کفار بگو اگر از کفر دست بردارند آنچه قبلاً کرده‌اند، آمرزیده شود (عجب این است که این شیعیان از مسلمین سابقین

کرد و گفت دلهای مردم با توست ولی شمشیر آنان علیه توست ولی این کوششهای خیرخواهانه مفید نشد، و به مشورت دوستان، اهمیتی نداد، و از این سفری که برای اسلام و مسلمین تا امروز ضرر داشته مراجعت نکرد، تا آنکه گرفتار لشکر ابن زیاد شد. و عجب این است که همان شیعه که او را گول زد و او را به جنگ دشمن گرفتار کرد و خودشان او را شهید کردند، پس از وی تا زمان ما برای غوغا بر پا کرده و نسل اندر نسل ایشان همه ساله غوغا بر پا کرده و ایجاد فتنه‌ها میکنند و تاریخ را نیز خراب و مشوه میکنند و برای خود دکانی باز کرده و در عزای او هردروغی و بدعتی را جایز می‌شمرند. و حال آنکه شهادت حسین (ع) برای آن بود که سعادت و دکانی در دین ایجاد نشود.

دست بردار نیستند آیا چه غرضی دارند آیا نمی‌دانند که تمام اصحاب رسول خدا در جاهلیت مشرک و کافر و جنایتکار بودند ولی برگشتند و مسلمان شدند و از شرک و عادات زشت دست برداشتند و متمم به صفات اسلامی شدند و خدا هم آنان را بخشید و درجات رفیع به ایشان داد، حال گوئید شاه بخشید ولی شیخ علی خان نمی‌بخشد). در صحیح مسلم از حدیث عمرو بن العاص آمده که پیامبر به او فرمود: الاسلام بیهدم ما کان قبله. و در صحیح بخاری آمده که چون هند مسلمان شد گفت یا رسول الله اهل خیمه ذلتشان نزد من محبوبتر از ذلت اهل منزل تو نبود پس امروز اهل خیمه و منزلی عزتشان نزد من محبوبتر از اهل منزل شما نیست.

گوید: «و خالد را برای عناد با امیر المؤمنین سیف الله نامیدند با اینکه علی سزاوارتر به این اسم بود. و رسول خدا (ص) درباره او فرمود علی سیف الله و سیم الله. و علی بر منبر فرمود: من سیف الله بر دشمنان او هستم. و خالد همواره دشمن رسول بود و او را تکذیب می نمود. و خالد سبب قتل مسلمین در روز احد شد. و چون تظاهر به اسلام کرد پیغمبر او را به سوی بنی جذیمه فرستاد. پس به رسول خدا (ص) خیانت کرد و امرا او را مخالفت نمود و مسلمین را کشت و رسول خدا (ص) گفت: خدایا من از آنچه خالد کرده است بیزاری می جویم».

در جواب گفته می شود: ما در کتابی ندیدیم که علی را سیف الله خوانده باشند. و اما خالد را سیف الله نامیدن پس این مختص به او نیست، بلکه او شمیری از سیوف الهی است. این چنین در حدیث صحیح آمده که رسول خدا (ص) درباره او چنین فرمود و رسول خدا (ص) اول کسی بود که این اسم را بر او نامید، چنانکه انس بن مالک روایت نموده که رسول خدا (ص) خبر موت و مصیبت زید و جعفر در جنگ موته داد و این رواحه را نیز یاد نمود و چشمانش پر از اشک شد، پس فرمود پرچم را شمیری از شمیرهای الهی (که خالد بن ولید بود) گرفت تا خدا بر او و بدست او فتح نمود. و مانعی نیست که غیر او نیز سیف الله باشد. بلکه این حدیث متضمن است

که سیوف‌الله یعنی شمشیرهای الهی متعدد است، و شکی نیست که خالد بیشتر از دیگران کفار را کشت و در جنگهای خود با سعادت بود و قبل از فتح مکه اسلام آورد و هجرت کرد و از هنگامیکه اسلام آورد پیغمبر (ص) به او مأموریت میداد و در جنگ موتیه<sup>۱</sup> شمشیر در دست او شکست\*، و شکی نیست که پیغمبر از کار او نسبت به بنی‌جذیمه برائت جست ولیکن او را عزل نکرد. و شکی نیست که علی (ع) نیز شمشیری از شمشیرهای الهی بود. و کسی در این مورد با شما نزاعی ندارد، و علی افضل از خالد است زیرا علم و بیان و سابقه و ایمان و مساعی علی پنهان نیست. باضافه خاصیت سیف قتال است، و علی فضائل دیگری دارد و یکی از فضائل او قتال است. اما خالد وصف قتال است و تقدّم او فقط به این وصف می‌باشد، و لذا از او به سیف من سیوف‌الله تعبیر شده است. و براء بن مالک غیر از آن‌ها که او شریک در قتلشان بود، مدنفّر مبارز را کشت. و رسول خدا (ص) فرمود: صوت ابی‌طلحه در لشکر بهتر از یک گردان است، و فرمود: برای هر پیغمبری حواری است و حواری من زبیر است، ولی شعیان تناقض می‌گویند، از یکطرف علی را ناصریامبر و اقامه‌کننده دین و شجاع بی‌نظیر توصیف میکنند و از طرف دیگر او را به عجز و تقیه که منافات با آن اوصاف دارد معرفی می‌کنند.

گوید: چون خالد برای جنگ با اهل یعامه حرکت کرد هزار و دویست نفر از ایشان را کشت، با اینکه به اسلام تظاهر کردند و مالک بن نویره را در حالی که مسلمان شده بود کشت و بازن او عروسی کرد و بنی‌حنیفه را مرتد نامیدند چون زکات را به ابوبکر ندادند

---

\* پدر خالد از بزرگان مکه بود و خالد در ناز و نعمت بسر میبرد و تمام آنرا برای رضای خدا ترک نمود و به مدینه آمد تا حق را برپا دارد و او با عمرو بن عاص در حال اختیار هجرت کردند، رسول خدا (ص) به اصحاب خود فرمود: مکه جگر گوشه‌های خود را به سوی شما انداخت. خالد بن ولید نام جاویدی از برای خود در نتیجه غزوات و فتوحات اسلامی کنه زحمات بسیار کشید. بجا گذاشت.

زیرا معتقد به امامت او نبودند. پس مانع الزکاة را مرتد نامیدند و آنکه خون مسلمین را حلال و محاربه علی نمود مرتد خواندند با اینکه رسول خدا (ص) فرمود: یا علی حریک حربی، و مسلماً محارب بار رسول خدا به اجماع کافر است ...

جواب: حقیقت این است که اهل یمامه به مسلمة کذاب که قرآنی ساخت و به گناهانی بزرگ دست زد ایمان آوردند و به جنگ با مسلمین پرداختند. پس صدیق لشکری فرستاد برای قتال با ایشان و خالد بن ولید را امیر آن لشکر قرارداد، و این از افضل اعمال ابوبکر نزد خدایتعالی است که قتال با این کفار نموده است و لشکرا و مرکب از افضل صحابه رسول بود\* که خالد را بر ایشان گماشت تا با مسلمة قتال کنند، پس از آنکه باطلیحه اسدی که مدعی نبوت بود، و اهل نجد پیرو او شده بودند جنگیدند و او اسلام آورد و امرش اصلاح شد و مانند زید بن خطاب و ثابت بن قیس و اسد بن حضیر و سالم و مولای او ابو حذیفه و ابو دجانسه در جنگ با مسلمة حاضر گردید. و مسلمة قرآنی خنده آورداشت مانند آیات: یا ضفدع بنت ضفدعین، نقی کم تنقین، لا الماء تکدرین، و لا الشارب تمنعین، رأسک فی الماء و دنیک فی الطین، ان الأرض بیننا و بین قریش نصفین، ولكن قریشاً قوم لا یعدلون. یعنی، ای قورباغه، دختر دو قورباغه، نق بزن چنانچه نق میزنی، نه آب را آلوده میکنی و نه آشامنده را مانع میشوی، سرت در میان آب و دمبت در گل، بدرستی که زمین بین ما و بین قریش دو نیمه است ولیکن قریش قومی بی عدالتند. و آیات دیگر او مانند: والطاحنات طحنا، و العاجنات عجنا، و الخابزات خبزنا، و اللاقمات لقمننا، و مانند آیات دیگر او از جمله: و الفیل، و ما ادراک ما الفیل، له زلوم طویل، ان ذلک من خلق ربنا الجلیل. و چون ابوبکر این آیات را شنید گفت وای بر شما کجائید این کلام از گوینده خوبی صادر

\* مفسرین نزول آیه ۵۴ از سوره مائده را درباره همین لشکر مؤمن دانسته اند که از طرف ابوبکر اعزام شدند.

ننده. مختصر آنکه امر مسلمه و ادعای نبوت او مشهور است که خاص و عام دانسته و توان آن مانند زبان زد خاصه نیست بلکه عموم مردم دانسته‌اند، و از قتال جمل و صفین آشکارتر است، زیرا بعضی از اهل کلام جمل و صفین را منکر شده و اگرچه این انکار باطل است، ولی جنگ با مسلمة کذاب را که مدعی نبوت بود و مسلمین با او جنگ کردند، کسی منکر نشده است. اما گویا شیعیان منکرند ما ننشد این که دفن بدن ابوبکر و عمر را نزد قبر رسول خدا (ص) منکر شدند، و دوستی شیخین با رسول خدا (ص) را آشکار میکنند و مدعیند که پیاپی بر تصریح بر خلافت علی نموده است! بلکه بعضی از این شیعیان زینب و رقیه و ام کلثوم را از دختران رسول خدا (ص) نمی‌شمرند، و برخی از ایشان می‌گویند که صحابه رسول خدا (ص) شکم فاطمه زهرا را شکافته و حمل او را ماقط کردند و سقف خانه او را بر سر کتافش خراب کردند\* ایشان تعمّد

\* شیعه می‌گویند عمر در خانه فاطمه (ع) آمد و درب را برپینه حضرت زهرا گشاید و او را مقتول و شهید ساخت. ولی باید دانست این مطلب، عاری از حقیقت و ادعایی بدون دلیل است، در هیچ کجا و در هیچ کتاب و تارخی برای آن سند نیست، و از معجلات است، و بعلاوه تمام مورخین حتی شافعیین شیعه مانند مفید و شیخ عباس قمی نوشته‌اند که عمر در زمان خلافت خود با ام کلثوم دختر رسول خدا فاطمه ازدواج نموده و علی (ع) آنمخدره محترمه را به عقد نکاح عمر درآورد. محمد بن علی شهر آشوب ما زندران که از علمای شیعه می‌باشد در کتاب مناقب آل ابی طالب، صفحه ۱۶۲، جلد سوم، می‌نویسد: «ام کلثوم کبری دختر فاطمه با عمر بن خطاب تزویج نمود. بهر حال ازدواج عمر با ام کلثوم امری مسلم و قطعی است و ام کلثوم از عمر دارای دو فرزند گردید یک پسر بنام زید اکبر و یک دختر بنام رقیه. و فقهاء و محدثین نیز این ازدواج را نقل کرده‌اند حتی محدثین شیعه از آن جمله کلینی در صفحه ۳۱۱ ج ۲ کافی در باب المتوفی عنها زوجها المدخول بها این معتقد، و شهید ثانی در کتاب مسالک الافهام در باب نکاح مبحث کفائه، و شیخ طوسی در کتاب تهذیب جلد دوم مبحث میراث و نیز در باب عده زنان احادیثی در این مورد آورده‌اند. مثلاً شیخ طوسی در کتاب تهذیب الاحکام در باب میراث ج ۲، صفحه ۳۸۰ از حضرت باقر نقل میکند که فرمود: ما بنت ام کلثوم بنت علی (ع) و اینها زید بن عمر بن الخطاب فی ساعه واحدة لایدری ایها هلك قبل فلم یورث احدهما من الآخر و علی علیهما جمیعاً. پس اگر بر فرض محال عمر فاطمه را کشته بود هرگز علی (ع) دختر خود

دارند که امور ثابت متواتره را انکار و امور معدومه معلومه و یا مختلفه را اثبات کنند. خداوند ما را مشمول آیه ۶۸ سوره عنکبوت قرار داده (آمین) که فرموده: و من أظلم ممن افترى على الله كذبا أو كذب بالحق لما جاءه. پس می بینی که به چیزهای دروغی ایمان دارند و حق را تکذیب می کنند و این حال مرتدین است که مدعیند ابوبکر و عمر و سایر اصحاب رسول (ص) از اسلام مرتدند\* و حال آنکه عام و خاص دانسته اند که ابوبکر با مرتدین قتال نمود. پس ای خدا بفریادرس، چگونه میتوان با کسی که میگوید اهل یمامه مورد ستم مسلمین شدند سخن گفت؟! و قول او که: «اصحاب رسول، بنی حنیفه را مرتد نامیدند زیرا

ام کلثوم که از همین فاطمه داشت به نکاح عمر که این کار سرسر مادرش در آورده بود، در نمی آورد و امام حسن و امام حسین (ع) هرگز به این امر راضی نمی شدند که خواهرشان زن کسی شود که به مادرشان چنان مصیبتی رسانده است و خود ام کلثوم هم ابتدا قبول نمی کرد زن کسی شود که به مادرش چنان آسیبی رسانده که او را کشته است. بنا براین، وقتی می بینیم ام کلثوم دختر علی و بنت فاطمه با عمر بن خطاب ازدواج نموده و برادرانش امام حسن و امام حسین و خواهرش زینب کبری راضی بوده اند، یقین می کنیم که عمر نسبت به فاطمه کمال احترام را می نموده و هیچ جراتی به دختر رسول خدا (ص) ننموده است. و آن صدمه و داستان غیر معقول، ساخته مغرضین و عاری از حقیقت است. آری، عمرو سائر خلفاء به علی احترام می گذاشتند و علی (ع) نیز به آنان احترام می گذاشت و پشت ایشان نماز می خواند و حتی نام فرزندان خود را بنام خلفاء نام نهاد.

\* آری، حقیقت این است که ابوبکر و جمیع اصحاب رسول خدا (ص) از دین رافضه مرتدند. و رافضه هم از دین اصحاب رسول مرتدند و کسانی که این حقیقت را به مغالطه مستور می کنند و می خواهند بین روافض و مسلمین اهل سنت سیاست و تقیه، وحدت ایجاد کنند واقعا جاهلند و میل دارند اخلاق مردم را فاسد کنند چنانکه دین آنان را فاسد کرده اند. آیا نمی دانند که وحدت باید از قلب و روح سرچشمه بگیرد نه لقلقه زبان؟ آیا نمی دانند هرگاه دو فرقه در دل نسبت به هم کینه و نفرت داشته باشند دشمن باشند و سپس با زبان و به تظاهر و بطور تصنعی همدگر را برادر خطاب کنند و یا دم از وحدت بزنند چنین کاری نفاق و هیچ نتیجه ای جز انحراف و انحطاط نخواهد داشت. خدا کند که بیدار شوند و راه خود را عوض کنند.



آنان زکات به ابوبکر ندادند، پس این نیز کذاب است، زیرا ابوبکر باینی حنیفه برای ایمانشان به مسلمیه و اعتقادشان به نبوت او قتال نمود. و اما مانع الزکاة قوم دیگری غیر از بنی حنیفه بودند که بعضی از اصحاب در قتال ایشان شبهه داشتند، ولی احدی در وجوب قتال باینی حنیفه شک نداشت.

و اما قول او که: «حلال شمارندگان خون مسلمین و مقاتلین با امیر المؤمنین را مرتد شناهیدند با اینکه قول رسول خدا (ص) را شنیده بودند که فرمود: یا علی حربک حربی و سلمی سلمک و محارب رسول خدا به اجماع مسلمین کافر است».

در جواب او گفته میشود ادعای شما که: «اصحاب رسول (ص) این حدیث را از رسول خدا (ص) شنیده بودند» درست نیست، این حدیث را چه کسی نقل کرده، در کتب معروف حدیث چنین چیزی نیست، و باشند معروفی روایت نشده، چه کسی نقل نموده که اصحاب رسول چنین چیزی شنیده اند، بلکه این خبر با اتفاق دانشمندان حدیث، کذب مجعول بر رسول خدا (ص) است. باضافه قتال علی روز جمل و صفین به امر پیامبر (ص) نبود بلکه باجتهاد خود او بود، چنانکه یونس از حسن از قیس بن عباد (که از اصحاب علی و از راویان آنحضرت است) گوید: به علی گفتم ما را از این سربه جنگ خبرده آیا به عهد رسول خدا (ص) بوده و یا برآی خودت می باشد؟ فرمود: برآی خود من است. پس اگر محاربین با علی محارب با رسول الله و مرتد بودند باید علی درباره ایشان حکم مرتدین را اجرا میکرد ولی علی (ع) درباره ایشان حکم مرتدین را اجرا نکرد و دستور داد کسانی که پشت به جنگ کرده اند را دنبال نکنند و بر مجروحین آنان متعرض نگردند، اموال ایشان غارت نشود و اولادشان اسیر نگردد و همین باعث انکار خوارج شد که گفتند اگر ایشان مؤمن هستند پس چرا با ایشان قتال کردی و اگر کفارند چرا زنان و اموالشان حرام است، پس امیر المؤمنین، ابن عباس را فرستاد تا با ایشان مناظره کند، ابن عباس به ایشان گفت عایشه همسر رسول خدا (ص) در میان ایشان است، اگر بگوئید او مادر ما نیست تکذیب قرآن کرده اید،

و اگر بگویند مادر ما می‌باشد و اسیری و وطنی او حلال است کافر خواهد شد. و آن امام در حق اهل جمل می‌فرمود برادران ما می‌باشند ویرما باغی شده‌اند. و چنانکه نقل شده آن امام بر هر دو طایفه نماز خواند. باضافه اگر اهل صفین مرتد باشند چگونه امام معصوم شما امام حسن، خلافت را به مرتدین واگذار نمود. از آن گذشته خدا بتعالی در سوره حجرات آیه ۹ ایشان را مؤمن خوانده و فرموده: «وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما» و رسول خدا (ص) راجع به امام حسن فرمود: این فرزندانم حسن آقا است و بزودی خدا بواسطه او بین دو گروه بزرگ از مسلمین را اصلاح خواهد نمود... عجب این است که خدا و رسول او، این گروه‌ها را مسلمان و مؤمن نامیده، ولی شیعه برای کینه خود آنان را کافر و مرتد می‌شمرند (چنانکه در زمان ما بین دو گروه ایرانی و عراقی جنگ رخ داده و ایرانیان برادران دینی خود را کافر و مرتد می‌خوانند). و بعلاوه اگر اصحاب علی مؤمن و اصحاب معاویه کافر و مرتد باشند، لازم می‌آید همواره آن کفار و مرتدین بسر مؤمنین غلبه و پیروزی یافته باشند در حالیکه خدا بعکس این مطلب در قرآن ذکر نموده و فرموده: «إنا لننصر رسلنا والذين آمنوا في الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد» و نیز فرموده: «وإن جندنا لهم الغالبون» و نیز می‌فرماید: «وللّه العزة و لرسوله للذين آمنوا» و ایشان ادعا می‌کنند که خود مؤمن و اصحاب معاویه کافر بودند ولی برای این مؤمنین همواره ذلت و خواری مقصور گشته و گویا معمول آیه ۱۱۲ آل عمران می‌باشند که می‌فرماید: ضربت عليهم الذلة أين ما ثقفوا إلا بحبل من الله وحبل من الناس ولی اهل سنت اصحاب علی و اصحاب معاویه هر دو را مؤمن می‌دانند. و بعلاوه پیامبر (ص) به عمار فرمود: تورا می‌کشند طایفه باغیه، و نفرمود طایفه کافر.

حال اگر شواصب که خدا خارشان کند به این شیعیان بگویند علی خون مسلمین را حلال دانست و برای خود برای حفظ ریاست خویش جنگ کرد در حالیکه پیغمبر (ص) فرمود: «سب مسلمان فسق و

جنگ با مسلمان کفر است. و رسول خدا (ص) فرمود: پس از من به کفر برگردید که گردن یکدیگر را بزنید. در جواب آنان چه چیز خواهند گفت.

بدانکه طایفه‌ای از فقهای حنفیه و شافعیه و حنابلیه قتال مانع الزکاة و قتال با خوارج را در زمره قتال با باغیان قرار داده‌اند، و قتال جمل و صفین را از همین نوع قرار داده‌اند. و این قول خطا و خلاف قول مشوایان بزرگ و همچنین خلاف قول مالک و ابوحنیفه و احمد بن حنبل و غیر ایشان از گذشتگان و همچنین مخالف سنت است. زیرا رسول خدا (ص) به قتال خوارج امر نمود، و این مورد اتفاق صحابه است. و اما قتال جمل و صفین قتال فتنه است و امری از خدا و رسول (ص) و اجماعی از صحابه در این مورد نبوده است. و اهل صفین در قتال با علی (ع) ابتداء نکردند، و ابوحنیفه و بسیاری از علماء قتال باغی را جایز نمی‌شمردند مگر آنکه آنان ابتداء کنند. و ابوحنیفه و احمد و مالک و عده‌ای دیگر برای امام قتال با کسانی که خودشان واجباً را انجام می‌دهند و زکات خود را از امام دریغ میدارند و به کسانی که خود قبول دارند می‌پردازند، جایز نمی‌دانند. پس فرق است بین قتال مرتدین و قتال خوارج. و اما در مورد قتال مانع الزکاة اگر بکلی زکات نمی‌پردازند و آنرا از مالشان خارج نمی‌کنند و به زکات اقرار ندارند، پس قتال با آنان تأکیدی بیش از قتال با خوارج دارد. و اما قتال باغی‌ها که در قرآن ذکر شده نوع ثالثی غیر این و آن است، زیرا خدا تعالی ما را ابتداءً امر به قتال آنان ننموده است بلکه خدا امر به اصلاح نموده، ولی حکم مرتدین و خوارج این نیست.

و قتال جمل و صفین از کدام قبیل است، آیا از قتال بغاة و یا قتال فتنه است که قاعد در آن از قائم در آن بهتر است. آنانکه از صحابه و جمهور اهل حدیث می‌باشند می‌گویند قتال فتنه بوده. پس اصحاب معاویه هرگاه باغی باشند در صورتیکه بیعت با علی نگرده‌اند، امری به قتال ایشان نیست، و اگر فرض کنیم که پس از

قتال با غی شدند، احدی یافت نشد که ایشان را اصلاح دهد. و باضافه رسول خدا (ص) ایشان را با غی نامید و در قول خود به عمار فرمود تقتلك الفئة الباغية. این مباحث مورد بحث است، ولی بهیچوجه به تکفیر ایشان بر نمی گردد. دیگر اینکه اگر جنگ با علی جنگ با رسول باشد خدا تکفل کرده که رسولان خود را یاری کند چنانکه در سورة غافر آیه ۱۵ فرموده:

إنا لننصر رسلنا و الذين آمنوا في الحياة الدنيا

و در سورة صافات آیه ۱۷۱ و ۱۷۲ فرموده:

ولقد سبقنا كلمتنا لعبادنا المرسلين إنهم لهم المنصورون. بنا براین باید محارب رسول، مغلوب گردد و حال آنکه چنین نبود و علی غالب نگردید، پس آن حدیث که میگوید جنگ با علی جنگ با رسول است، روشن میشود از مجعولات است، بخلاف خوارج که چسبون رسول خدا (ص) امر به قتال ایشان نموده بود و از محاربین با خدا و رسول بودند، مغلوب شدند. و محاربین، قطاع الطريق و راهزنان میباشند و خدا بشتعالی در سورة مائده آیه ۳۳ فرموده: إنما جزاء الذين يحاربون الله و رسوله و يسمون في الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم و أرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض، و مقصود دزدان راه می باشد، و خدا فساد فردی را در این آیه مطرح نساخته، بلکه کوشش مداوم در فساد را با جنگ مداوم علیه خدا و رسول مطرح نموده است. و با اینحال ما آنان را کافر نمی شمريم و اگر کافر شمريم باید آنان را بکشيم در حالیکه اگر راهزنان مرتکب قتل نشده باشند کشته نمی شوند بلکه به تناسب جرمشان به تبعید تا قطع دست و پا محکوم میشوند.

این مطهر حلی گوید: «بتحقیق بعضی از فضلا نیکو گوید که: از ابلیس بدتر کسی است که در اطاعت از او پیشی نگرفته، ولی در میدان عصیان با ابلیس میتازد. و نیز گوید: بین علماء شکی نیست که ابلیس عابدترین فرشتگان بود و به تنهایی عرش الهی را حمل میکرد و شش هزار سال به دوش میکشید، سپس تکبر جست و مورد لعن

ند. و معاویه همواره در شرک و عبادت بتها بود، تا آنکه اسلام آورد سپس از طاعت خدا در نصب امیر المؤمنین به امامت تکبر ورزید، پس او بدتر از ابلیس است..

در جواب گوئیم: این کلام صحیحی نیست، زیرا ابلیس از تمام کفار کافرتر است و هر کس کافر شود همانا از اتباع او و مقتول دست اوست چنانکه خدا فرموده:

لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنْكَ وَمِمَّن تَبِعَكَ مِنْهُمْ أَجْمَعِينَ.

پس چگونه یکنفر بدتر از او میشود. و اوست که امر به هر قبیحی میکند و آنها را زینت میدهد، پس چگونه کسی بدتر از اوست آنها را مسلمین و آنها را صحابه رسول. و قول آنکه میگوید «بدتر از ابلیس کسی است که در طاعت از او پیشی نگرفته و در میدان معصیت با او بتازد»، این قول موجب میشود که هر کس معصیتی کند از ابلیس بدتر باشد. پس میگوئیم احدی از بشر با شیطان در تمام معاصی او نمی‌تازد. و تصور نمی‌شود که بشری، در معصیت مساوی او باشد، زیرا او با پروردگار خود عناد کرد و در مقابل او عرض اندام نمود. پس برای اغوای خلق تاقیامت خود را مهیا نمود. با اضافه عبادت قبلی او بواسطه کفرش هدر شد. و آنکه گفته ابلیس عا بدترین ملائکه و بتنهائی حامل عرش بوده و طاوس ملائکه لقب داشته و مکانی از آسمان و زمین را رها نکرده مگر آنکه در آنها رکوع و سجود نموده، اینها تماماً بنا بر نقل است، و آیه وحیدی بر آن وارد نشده است. با اضافه این افتراء است که می‌گوید «بین علماء شکی نیست که فلانی بدتر از ابلیس است»، کدام عالمی از علمای مسلمین از صحابه و تابعین و غیر ایشان چنین چیزی را گفته است؟! آیا آنکه در تفسیر اسرائیلیات چیزهای بی‌اصل مانند اینها را دیده، چگونه در ورق پاره‌ای در بهر بودن ابلیس از هر کس از بنی آدم که خدا را عصیان کند به آن استدلال میکند؟! و صحابه رسول را از آنان که، ابلیس بهتر از ایشان است، قرار میدهد. خدا و رسول او هیچگاه ابلیس را به وصف خیر یاد نکرده‌اند و او را از حاملان عرش قرار نداده‌اند چه برسد به اینکه او بتنهائی حامل عرش باشد! این

خرافه و هذیان است. هیچگاه خدا و رسول ایللیس را به عبادت متقدمه و باغیر آن مدحی نکرده‌اند، و بعلاوه اگر او را عبادتی بوده بواسطه کفرش از بین رفت، و عملش هدر شد، ولی معاویه مانند دیگران از صاحب کفرش بواسطه اسلام محو گردید، پس این قول خطا است. و اینکه معاویه و عثمان و برگزیدگان صحابه (رض) مرتدند مانند قول خطای خوارج در تکفیر علی (ع) است. و به گمان شما علی همیشه مغلوب مرتدین بود و با آنان زندگی مینموده و حسن خود را خلع، و امر را به مرتدین واگذار نموده است. و بنا براین یاری خدا برای خالد بن ولید بهتر از یاری او برای علی بوده. باضافه هر کس عصیان خدا کند برای تکبر از طاعت نیست.

گوید: «و بعضی از اهل سنت در تعصب چنان بالا رفتند تا آنکه معتقد به امامت یزید شدند با اینکه قتل حسین از او صادر شد، و زنان حسین را اسیر نمود و در بلاد برشتران بی‌جفا ز آنها را آورد در حالیکه زین العابدین در غل و زنجیر بود».

در جواب گفته میشود: اهل سنت معتقد نیستند که یزید از خلفای راشدین بوده چنانکه بعضی از نادانان اکراد گفته‌اند یزید پیغمبر است، آنان نظیر کسانیند که مدعی نبوت علی و یا الوهیت او شدند\* و از بعضی از اتباع بنی امیه حکایت شده که گویند

\* کردهای معتقد به یزید را کردهای یزیدی می‌گویند آنان چون دیدند شیعه بتعصب یزید را کافر خوانده و دروغهای زیاد نیز به او می‌بندد و هزاران بدعت و غوغا برای دشمنی با او ایجاد کرده‌اند از یکی از علمای خود سؤال کردند که آیا یزید کافر است؟ و آن عالم مالحنی بود بنام شیخ عدی بن مسافر، و از اینکه شیعه هر کس از سلاطین و خلفای اسلامی گناهی کرده، او را به غلو کافر می‌خواند، خوشش نیامد و گفت: یزید زمامداری از زمامداران اسلامی بوده و نسبت‌هایی که به او می‌دهند اکثراً دروغ است، و اتفاقاً پس از شیخ عدی، عده‌ای از شیعه با جانشین او اظهار عداوت کردند و فتنه‌ای ایجاد شد که منجر به قتل و غارت اکراد شد. و آنان برای مقابله با شیعیان تندرو که در حق علی و اولاد او غلو می‌کنند، در حق یزید غلو کردند و او را به نبوت و بعد به الوهیت رسانیدند. و ایشان اکثراً ساکن شمال عراق در سنجار و در سرزمین اروان روسیه

خلفه و زمامدار اسلامی حسناش مورد قبول الهی است و سیئات او مورد عفو الهی است. و این سخن از گمراهی است. و بتحقیق مرجئه که عده زیادی هستند قائل شده اند که با توحید هیچ گناهی ضرر ندارد، ولی ما می گوئیم خلافت نبوت، سی سال بوده، سپس به سلطنت تبدیل شد، چنانکه در حدیث آمده است. و اگر قصد جناب حلی این است که ما یزید را در زمان خودش سلطان و مانند سلاطین مروانی و عباسی صاحب قدرت می دانیم، پس این امری قسبی است و سلطنت یزید بر حوزه اسلامی مسلم است، پس هر یکی از این سلاطین امام یعنی زمامدار بوده که به عزل و نصب می پرداخته، و عطا می کرده و محروم می نموده، و حکم و نافذ و اقامه حدود می کرده است، و با کفار جهاد و اموال را

و نواحی دمشق و بغداد و حلب می یافتند و غلغله خود را از شیعه تعلیم گرفته اند. یزید مانند سلاطین دیگر است که هر کس بخواهد سلطنت را از ایشان بگیرد با او قتال میکنند، چون حسین و اهل مدینه با او قتال کردند و خواستند سلطنت او را بگیرند او از خود دفاع نمود، علاوه بر اینکه او دستور به قتل حسین نداد و از آن بیزار بود. و اما نسبت هایی که به یزید می دهند از شراب خمر و ترک نماز و تعدی از احکام، پس این نسبتها نیز دروغ و تمایا از ناحیه کسانی مانند عبداللّه بن مطیع و عبداللّه بن زبیر و مختار و کسانی است که میخواستند خود را به خلافت و سلطنت برسانند، و لذا چنانکه در تواریخ آمده دروغها به یزید بستند. و در کتب تاریخ و حدیث آمده که چون اهل مدینه به تحریک نمایندگان ابن زبیر، یزید را بدنام می کردند نزد محمد حنفیه فرزند امیر المؤمنین علی (ع) آمدند تا او را نیز تحریک کنند. او گفت: من چندی نزد پدر اقامت کردم و دیدم او به نمازها مواظبت و به کارهای خیر اقدام میکند و ملازم سنت رسول می باشد و از مسائل فقهی سؤال میکند. در جواب او گفتند، او نزد تو ریاکاری می کرده و از تو خوف داشته است. محمد بن علی حنفیه گفت برای چه از من بترسد و چه امیدی به من داشته که نزد من خشوع کند؟ گفتند این نسبتهای بد به یزید را ما قبول داریم و تو می خواهی دیگران غیرتو متولی امر نشوند ما تو را متولی میکنیم که با او قتال کنی. محمد حنفیه گفت: قتال با او جایز نیست. گفتند تو به همراهی پدرت با بنی امیه قتال کردی؟ جواب داد: شما کسی مانند علی را پیدا کنید تا من با او همراه شوم. گفتند ما از وجود تو کراهت داریم و لذا بناچار محمد از مدینه به سوی مکه خارج شد. بالاخره یزید کسی است که در راه خدا جهاد می نمود و سلاطین کفر همه از ترس او خواب نداشتند (رجوع شود به تاریخ غزوات او).

قسمت میکرده است. این امری مشهور متواتر است، و انکار آن ممکن نیست، چنانکه هر کس در نماز امامت کند او را امام جماعت گویند و انکار آن مکابره و لجبازی است. و اما اینکه آن امام جماعت و یا آن سلطان نیکوکار و یاسدکار، مطیع و باعاصی است، آن سخن دیگری است. و اهل سنت که یزید و یا عبدالملک و یا منصور را امام می‌گویند به همین اعتبار و منظورشان زمامدار است، نزاع در این امر، مانند نزاع در ولایت ابوبکر و عمرو عثمان، و در سلطنت کسری و قیصر و نجاشی و غیر آنان است. و اما اینکه یکی از ایشان معصوم باشد، اعتقاد احدی از مسلمین چنین نیست. ولیکن اهل سنت در آنجا که اطاعت خدا و محل احتیاج باشد با ایشان شرکت دارند، ولی در اموری که عصیان خدا باشد از ایشان اطاعت نمی‌کنند پس در نماز جمعه و عیدین با ایشان شرکت دارند زیرا اگر نخوانیم منجر به تعطیل می‌شود، و با ایشان با کفار جهاد می‌کنیم و خانه کعبه را زیارت می‌کنیم و در امر به معروف و نهی از منکر از ایشان کمک می‌گیریم، زیرا اگر فرض شود انسان با رفقای که گناه داشته‌اند حج کند برای او ضرر ندارد و هم‌چنین جهاد و سایر اعمال صالحه را هرگاه نیکوکاری با مشارکت عده‌ای از غیر خودشان انجام دهد، ضرری ندارد. پس در وقتیکه اقامه عدل و اقامه حدود بدون استعانت ایشان ممکن نباشد امر چگونه خواهد بود؟ زیرا ممکن نیست عاقلی در اینکه گاهی سلاطین در حکم و در تقسیم اموال عدالت دارند و بر نیکی و تقوی کمک می‌دهند و برگناه و ستم کمک ندارند نزاع کند. در این صورت هرگاه خلیفه و زمامداری مانند یزید و عبدالملک و منصور غلبه و تسلط پیدا کرد، یا باید گفته شود منع او از تولیت واجب و قتال با او لازم است که این رأی فاسد منجر به ریختن خونها خواهد شد و اگر چه دینداری بر او خروج کننده باشد. و کمتر اتفاق افتاده کسی بر سلطانی خروج کرده باشد و از کار او بیشتر شر و فساد حاصل نشده باشد، مانند آنکه در مدینه بر یزید خروج کردند و عبدالله بن عمر و محمد بن علی بن ابی طالب ایشان را نهی کردند، و



نیز مانند خروج محمد بن اشعث بر عبدالملک در عراق و خروج ابن ملب و خروج ابو مسلم صاحب دعوت در خراسان و مانند خروج محمد بن عبدالله در مدینه و برادرانش در بصره و کسان دیگری که خروج میکردند، و نهایت کار ایشان چنین شد که با مغلوب گردیدند و با غالب و خلق کثیری کشته شدند و نه دین باری شد و نه دنس بهتر گشت. و خدا بتعالی به امری که صلاح دین و دنیا در آن نباشد امر نمی کند و اگر چه مرتکب آن از عباد الله المالحین و اهل بهشت باشد. و عباد الله المتقین که افضل از علی و طلحه و زبیر و عایشه نیستند، مع هذا قتال آنان معدوم نبود، در حالیکه آنان نزد خدا قدرشان بیشتر و نیت بهتری داشتند و اهل حره در میان نشان خلق کثیری از علم و دین بود و همچنین در میان اصحاب محمد بن اشعث مردمان متدین عالم زیاده بودند، در فتنه ابن اشعث به عالمی مانند شعبی گفتند تو کجا بودی؟ گفت فتنه ای به ما رسید، ما نه از ابرار اتقیاء بودیم نه از فاجران اقویاء. و حسن بصری میگفت حجاج عذاب خداست، عذاب خدا را با دست ها رفع نکنید، ولیکن بر شما باد به تضرع و زاری در درگاه خدا، زیرا خدا در سوره مؤمنین آیه ۷۶ فرموده:

و لقد أخذناهم بالعذاب فما استكانوا للربهم وما يتضرعون. یعنی، و به تحقیق ایشان را به عذاب گرفتیم و گرفتار گردیدیم، باز برای پروردگارشان تفسیر حال نداده و خاضع نشدند. و دانشمند دیگری میگفت فتنه را بتقوی از خود دور کنید. گفتند تقوی را بیان کن، گفت: به اطاعت خدا عمل نما و عصیان را ترک کن، و با نور خدا از عذاب خدا بترس. و افاضل مسلمین مانند عبدالله بن عمر و سعید بن مسیب و علی بن الحسین\* و غیر ایشان همیشه از خروج و قتال فتنه نهی می کردند چنانکه در سال حره از خروج بریزید نهی نمودند. و حسن بصری و مجاهد و دیگران در فتنه

\* همین زین العابدین علی بن الحسین (ع) است که در مدینه مردم را از خروج بریزید نهی مینمود، ولی مدعیان تشیع و عصمت او

این اشعث از خروج نهی می‌کردند. ولذا اهل سنت در فتنه، امرشان بر ترک قتال است، زیرا احادیث صحیحی در این مورد از پیغمبر (ص) وارد شده است که آنرا در عقاب دشان ذکر کرده‌اند و بر حور اثمه و زما مداران امر به صبر می‌کرده‌اند، اگرچه در قتال فتنه، حلق کثیری از اهل علم و دین شرکت داشته باشند، و باب قتال اهل بنی، و امر به معروف و نهی از منکر، با قتال در فتنه مشتبه شده است. و اینجا جای بسط در این مورد نیست. هر کس احادیث صحیحه از پیامبر (ص) در این باب را تأمل کند و صاحب بصیرت و عبرت باشد میدانند که آنچه احادیث نبویه بیان کرده بهترین امر است. ولذا چون امام حسین (ع) برای نامه‌های بسیار کوفیان و شیعیانش خواست به طرف عراق خارج شود، افاضل اهل علم و صلاح و خیرخواهانی به مانند ابن عباس و عبداللہ بن عمر و ابوبکر بن عبدالرحمن بن حارث بن حسن شام از او خواستند که خارج نشود و ظنی غالب داشتند که او کشته خواهد شد و فتنه و فساد برخواهد خاست. حتی اینکه بعضی از ایشان به او گفتند کشته‌تورا به خدا می‌سپاریم، و بعضی گفتند اگر سدگوشی مردم نبود تورا نگاه می‌داشتیم و مانع از خروجت می‌شدیم. آنان قمد نصیحت او را داشتند و مصلحت وی و مسلمین را می‌خواستند. زیرا خدا و رسول امر به صلاح کرده‌اند نه به فساد. لیکن رأی شخصی گاهی درست و گاهی اشتباه از کار در می‌آید. بعد روشن شد که نظر آنان صحیح بوده و در خروج برای دین و دنیا مصلحتی نبوده. بلکه

همواره برخلاف او در فتنه‌ها قیام کرده و خونها ریخته‌اند. آیا سلاطین آل بویه و یا سلاطین صفویه و یا قاجاریه و یا فاطمیه و یا پهلوی و یا جمهوری اسلامی شیعیه جز جنگ برادر کشی و خونریزی مسلمین و جنگ داخلی و ممالک اسلامی را به جان یکدیگر انداختن و قتل و غارت نمودن، چه کاری کرده‌اند، و آیا یک شهر و یا یک قریه را توانسته‌اند از کفار یهود و نصاری و یا از کمونیست‌ها بگیرند، چه صلاحی نموده‌اند و برای اسلام چه خدمتی کرده‌اند؟! آری، شاعر اسلامی را از بین بردند و بجای آن بدعت‌ها یعنی شعائر مذهبی و مردمی آوردند و بجای اسلام صدمذهب ایجاد نمودند و اسلام را ضعیف و کفار را مسلط و بین خود مسلمین ایجاد بدبینی و انحطاط و بواسطه احادیث مجعوله و نشر آنها عداوت بین مسلمین انداختند، خذلهم الله تعالی و اراج المسلمین من شرورهم.

نکعد ستمگر طایفی بر سبط رسول خدا (ص) غلبه کردند تا او را مظلومانه شهید نمودند و در خروج او فساد ایجاد شد که اگر در شهر خودش می‌نشست آن فساد واقع نمی‌شد و مسلماً حیات و زنده بودن آن امام بهره‌ها و منافع زیادی داشت. و قصد آن امام از خروج که تحصیل خیر و دفع شر باشد حاصل نگردید، بلکه بخروج او شر زیادتر و خبر کمتر گردید و قتل حسن موجب فتنه‌ها گشت چنانکه قتل عثمان فتنه‌های عظیمی را ایجاد گردید. و تمام اینها دلیل روشن‌گر است که آنچه رسول خدا (ص) بر صبر بر جور زما مداران و ترک قتال و خروج بر ایشان امر کرده، چه در معاش و چه در معاد برای بندگان اصلح است. و هر کس عمداً و یا سهواً مخالف آن رود، به عمل او فساد حاصل شود. و لذا رسول خدا (ص) حضرت حسن را مدح کرد که فرمود: این فرزندانم آقا است و بزودی بواسطه او بین دو گروه از مسلمین، خدا اصلاح آورد. رسول خدا (ص) احدی را به قتال و خروج بر زما مداران مدح نکرده و از مفارقت از جماعت تمجید ننموده است.

در صحیح بخاری حدیث ثابتی از عبداللّه بن عمر آمده که رسول خدا (ص) فرمود: اولین لشکری که با قسطنطنیه جهاد کند مورد مغفرت است، پس اولین لشکری که با قسطنطنیه جنگ کرده‌نگامی بود که معاویه لشکر فرستاد و رئیس آنان را یزید قرار داد و در میان آنان از بزرگان صحابه رسول خدا مانند ابویوب انصاری بودند که آنجا را محاصره کردند.\*

با اضافه فتنه‌ها مانند جمل و صفین و حره و کربلاء و وقعه مرج عذرا و کشتار توابین به عین الورد و فتنه ابن اشعث و صدها مانند آن، آنقدر زیاد است که ذکر آن‌ها طولانی میشود، و از همه بزرگتر فتنه عثمان است. و لذا در حدیث آمده و احمد بن حنبل در مسند و غیره روایت کرده‌اند که پیامبر خدا (ص) فرمود به چیز است که هر کس از آن سه نجات پیدا کرد نجات یافته: وفات من، و قتل خلیفه مظلوم

\* و آرزوی ابویوب انصاری شرکت در این جنگ بود، که به شرکت در آن نائل شد، و در کنار دیوارهای قسطنطنیه دفن گردید، و قبرا و در آنجا اکنون مشهور است.

## بغیر حق و دجال.

و اما قول او که: «زنان حسین را اسیر نمود و بر ستری چهار حمل نمود»، پس اینها از دروغهای روشن است، زیرا امت محمد (ص) اسیری زن هاشمیه را حلال نشمده و با حسین برای نرس از زوال سلطنت جنگیدند، پس چون او به شهادت رسید، اهل و عیال او را به سوی مدینه فرستادند. بنا بر این اسیری زنان حسین مطلبی است که صحت ندارد بلکه وقتی ایشان بریزید وارد شدند در منزل یزید نوحه و زاری بیاشد و یزید ایشان را اکرام نمود و ایشان را به اقامت نزد خود و بارفتن به مدینه مخیر نمود و ایشان بازگشت به مدینه را انتخاب نمودند. آری آنچه به یزید نسبت داده اند بیشتر آنها کذب و بی اساس است و از روی تعصب است و مانند آنست که می گویند حجاج سادات بنی هاشم را میکشت، در حالیکه این دروغ است و حجاج احدی از سادات بنی هاشم را نکشت، اگر چه عده ای را کشت ولی از بنی هاشم نبودند. و شکی نیست که قتل حسین از بزرگترین گناهان است و فاعل آن و آنکه راضی به آن باشد مستحق عقاب است لیکن قتل او از قتل پدرش و از قتل شوهر خواهرش عمر و از قتل سل شوهر خاله اش عثمان عظیمتر نیست.

گوید: «و در حق حسنین آیه ۳۲ شوری نازل شد که می فرماید:

«قُلْ لَا اسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى».

گوئیم این سخن باطلی است زیرا آیه مکی است و قبل از آنکه علی با فاطمه ازدواج کند نازل شده بود و تزویج فاطمه با علی در سال دوم هجری در مدینه واقع شد، ولی در ماه رمضان پس از جنگ بدر عروسی کردند پس این آیه قبل از ازدواج علی با فاطمه و قبل از تولد حسن و حسین نازل شده است. و ما قبلاً مراد از آیه را بیان نمودیم و گفتیم آنچه در آیه آمده «فی القربی» می باشد و کلمه «ذی القربی» در آیه نیامده، و فی القربی معنای ذی القربی را نمی دهد. و ابن عباس در بیان آیه گوید: تمام قبائل قریش با رسول الله (ص) خویشی داشتند پس در آیه فرموده من از شما جز این که بین من و خودتان خویشی را مراعات کنید چیزی نمی خواهم. و ما

پیرامون آیه قبلاباندا زه کافی توضیح داده، مراد آیه را بیابان نمودیم، و قول ابن عباس قوی قوی و صحیح می‌باشد.

گوید: «و جماعتی در لعنت یزید توقف کرده‌اند با: بنکه او را ظالم می‌شمردند و خدا در آیه ۱۸ سوره هود فرموده: *أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ*. و سید مهنّا از احمد بن حنبل درباره یزید سؤال نمود، او گفت: یزید همانست که کارها کرد، فرزندان او، به او گفت: قومی ما را از دوستان یزید می‌شمردند، او گفت: ای پسر آبا کسی که ایمان به خدا و قیامت دارد با یزید دوستی میکند، فرزندان او گفت: چرا او را لعن نمی‌کنی؟ گفت: چگونه لعن نکنم کسی که خدا او را لعن کرده و در سوره محمد آیه ۲۲ و ۲۳ فرموده: *فَهَلْ عَسَيْتُمْ إِنْ تَوَلَّيْتُمْ أَنْ تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَ تَقْطَعُوا أَرْحَامَكُمْ أُولَئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فَأَصَمَّهُمْ وَأَعَمَّى أَبْصَارَهُمْ*. یعنی، آیا توقع است از شما که اگر حکومت داده شود شما را اینکه در زمین فساد کنید و قطع ارحام خود نمائید، ایشان همان کسانی‌اند که خدا لعنتشان کرده و کرشان نموده و دیدگان‌شان را کور نموده است، آیا فساد از غارت شهر مدینه و اسیری اهل آن و کشتار هفتصد نفر از قریش و انصار و کشتار ده هزار نفر دیگر از مردم حرو و عیدنا آنکه خونها به قبر رسول خدا رسید و روضه پراز خون شد و به کعبه منجنیق زد و آنرا خراب کرد و سوزانید، بزرگتر میشود؟ و رسول خدا (ص) فرمود: قاتل حسین در تابوتی از آتش است و بر او نصفی از عذاب اهل آتش است، و بتحقیق فرمود: غضب خدا و غضب من بر کسی که خون اهل مرا بریزد و مرا درباره عترتم اذیت کند شدید است...»

در جواب او گفته میشود: قول درباره لعنت یزید مانند قول در لعنت بایرملوک و سلاطین و غیر ایشان است، و یزید از بسیاری از آنها مانند حجاج و مختاری که بنام انتقام از قتل حسین قیام کرد و مدعی نبوت شد، بهتر بود. و با همه اینها گفته میشوند نهایت این است که یزید و امثال او فاسق می‌باشند، لعنت فاسق مورد امر شرع نیست، همانا سنت به لعنت انواع است، مانند قول پیامبر

(ص): لعن الله السارق، لعن الله آكل الربا ومؤكله و كاتبه و شاهديه، لعن الله من أحدث حدثاً أو آوى محدثاً، لعن الله المحلل و المحلل له، لعن الله شارب الخمر و عاصرها و غيرها سنهها .  
 طایفه‌ای از فقهاء گفته‌اند لعنت معین جایز است و عده‌ای گفته‌اند جایز نیست . و از قول احمد کراهت بدست می‌آید و گوید مانند قول خدا بگوید که فرموده: **أَلَا لعنة الله على الظالمين** . و در صحیح بخاری آمده که مردی خمار خوانده میشد و شرب خمر میکرد . او را نزد پیغمبر (ص) برای اجرای حد شرعی آوردند ، مردی گفت خدا او را لعنت کند ، رسول خدا (ص) فرمود: **أورا لعن نكن** که خدا و رسول را او دوست میدارد . پس رسول خدا (ص) از لعنت آن معین نهی نمود با اینکه شارب خمر مطلق مورد لعن است . و معلوم است که هر مسلمانی ناچار خدا و رسول را دوست میدارد مگر آنکه منافق باشد و آنکه لعنت معینی را جایز دانسته ، میگوید **أورا لعن** میکنم و بر جنازه او نماز هم میخوانم ، زیرا او مستحق عقاب است که لعن میشود ، و مستحق ثواب نیز می‌باشد برای آنکه مسلمان است پس برا و نماز خوانده میشود . و این مذهب صحابه و سایر اهل سنت و کرامیه و مرجئه و مذهب بسیاری از شیعه است که می‌گویند فاسق مخلد در آتش نیست و خوارج و معتزله و بعضی از شیعه او را مخلد میدانند ، و لسی اجماع است که اگر توبه کند مخلد نیست (بلکه اهل آتش نیست) . و آنکه یزید و امثال او را لعنت میکند (باید متوجه باشد که خودش اهل بدعت و لعنت الهی نباشد ، و بعلاوه این لعن) به ثبوت فاسق و ظالم بودن یزید ، و اینکه لعن فاسق و ظالم معینی جایز است ، محتاج است ، و دیگر اینکه یزید قبل از موت توبه نکرده باشد . باضافه عذاب و لعن گاهی برای معارضه رجحان داری مانند حسنات محوکننده و فریادرسی مظلومان و مصیبات جبران کننده ، برداشته میشود . و خدایتعالی در سوره نساء آیه ۴۸ و ۱۱۶ فرموده: **إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ** و **يَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ** . و در خبر صحیح است که اول لشکری که با قسطنطنیه جنگ کند مورد مغفرت

است و اول لشکری که در آنجا جهاد کردند امیرشان یزید بود. باضافه می‌دانیم اکثر مسلمین دارای ظلمی هستند اگر باب لعن باز شود باید بر اکثر مردگان مسلمین لعن نمود و حال آنکه خدایتعالی امر نموده که بر آنان نماز کنند و طلب رحمت کنند و به لعنت امر نفرموده است. بعلاوه لعن اموات مشکل تراز لعن زندگان است و در خبر صحیح است که رسول خدا (ص) فرمود: لَا تَسْتَوُوا الْأَمْوَاتَ فَإِنَّهُمْ قَدْ أَفْضَوْا إِلَى مَا قَدَّمُوا.

و اما آنچه از احمد بن حنبل نقل کرده‌ای، پس آنچه از احمد از روایت فرزندش صالح ثابت گردیده این است که فرموده: «چه زمان دیدی که پدرت کسی را لعن کند؟» و روایت لعن او، روایت مقطوعه و غیر ثابت است. و قول خدایتعالی در سوره محمد آیه ۲۳ که فرموده: «أُولَئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ» دلیل بر جواز لعن شخص معین نمی‌شود. و اگر هر گناهی موجب لعن باشد باید تمام مردم را لعن نمود. آیه بمنزله وعید مطلق است و مستلزم ثبوت لعن در حق شخص معین نمی‌شود مگر در موردیکه شرایط آن موجود و موافق مفقود باشد. و همه اینها، بر فرض این است که یزید قطع رحم کرده باشد. باضافه این قطع رحم درباره بسیاری از بنی‌هاشم تحقق پیدا میکند همان علویین و طالبیین و عباسیین که با یکدیگر سر قتال و جنگ‌ها کردند آیا میتوان تمام آنها را لعن نمود؟! و همچنین هر کس به یکی از اقربای خود ستم کرده باشد خصوصاً که بین ایشان بچند فاصله و چندین پدر بهم برسند، در این هنگام تمام مسلمین مورد لعن میشوند. و آیه: «قَهْلَ عَسَيْتُمْ إِنْ تَوَلَّيْتُمْ أَنْ تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَ تَقَطَّعُوا أَرْحَامَكُمْ، أُولَئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فَأَصَمَّهُمْ وَأَعَمَّى أَبْصَارَهُمْ» وعید عام است. و بنی‌هاشم یروخی با بعضی بدتر از یزید کردند، و ظلم بیشتری نمودند، اگر بموجب آن قائل شوی، عدۀ کثیری از عباسیین و علویین و غیر ایشان از مؤمنین را لعنت خواهی کرد. و برای این جوی کتابی در مباح بودن لعن یزید می‌باشد و این کتاب را بر رد یکی از بزرگان اهل علم و

دین بنام عبدالمغیث علوی نوشته است، زیرا عبدالمغیث از آن‌کار نهی مینموده است. و این عبدالمغیث شخصی صالح امین و دارای اخلاق پسندیده و در کتاب و سنت مجتهد بوده است. گویند خلیفه ناصربا لله عباسی چون مطلع شد که شیخ عبدالمغیث علوی نهی از لعن نموده، نزد او رفت و از او سؤال کرد؟ عبدالمغیث او را شناخت، ولی به روی خود نیاورد و مانند کسی که او را نمی‌شناسد گفت: قصد من این بود که زبانها را از لعن خلفای مسلمین باز دارم، و اگر فتح باب لعن شود هر آینه خلیفه زمان ما بیشتر سزاوار لعن است، زیرا گناهان بزرگی مرتکب شده، فلان عمل و فلان عمل، و بنا کرد مظالم خلیفه ناصربا لله را شمردن. تا آنکه خلیفه گفت: ای شیخ در حق من دعا کن و رفت

و اما عمل یزید نسبت به اهل حره، زیرا ایشان او را خلع و نواب او را خارج کردند و فامیل او را محاصره نمودند و او چند مرتبه پیغام فرستاد و ایشان را دعوت به اطاعت و تسلیم نمود، ولی گوش ندادند و علیه او قیام کردند، لذا او مسلم بن عقبه را که یکی از سرکردگان لشکر او بود، امر کرد تا ایشان را بترساند و تهدید کند که اگر خودداری ننمایند با ایشان به جنگ پردازد.\* و چون بر ایشان غالب شد هر روز مدینه را برای لشکر خود آزاد بگذارد که آنچه در آن از مال یا سلاح یا طعام باشد مالک شوند و استفاده کنند، و این را بر لشکر مباح نمود. و این از گناهان بزرگ یزید بود. و لذا به احمد بن حنبل گفته شد: آیا از روایت یزید حدیث بنویسیم؟ گفت: نه، آیا او آن کمی نیست که نسبت به اهل مدینه چنین و چنان کرد؟! لیکن اشراف مدینه را نکشت، و

\* چنانچه تواریخ بیان کرده اند، یزید چندین نفر از بزرگان و دانشمندان از قبیل نعمان بن بشیر انصاری صحابی را برای پند و نصیحت اهل مدینه فرستاد که آنها را آذنته و عواقب آن بر حذر دارند و ایشان نیز نصیحت و قدرت یزید را گوشزد نمودند. و از طرف دیگر از جانب خود بزرگان اهل مدینه مانند علی بن الحسین (ع) و عبدالله بن عمر و ابن عباس و محمد بن حنفیه، به مردم هشدارها داده شد. ولی عوام تحریک شده مفرضین، گوش به این حرفها ندادند.



کشته‌ها به ده هزار نفر رسید و خون به مسجد النبی (ص) وارد نگشت و در مسجد قتلی واقع نشد بلکه در بیرون شهر بود.

و اما کعبه، پس مقصود یزید، دفع ابن زبیر بود و قصد اهانست به کعبه را نداشت، و یزید کعبه را با اتفاق مورخین مسلمین خراب نکرد و سوزانید، ولیکن شراره آتش و جرقه‌ای به پیرده رسید و آنرا سوزانید، ولی ابن زبیر آنرا خراب کرد و به طرز بهتری که پیغمبر (ص) وصف کرده بود آنرا ساخت.

و اما خبر قاتل حسین در تابوتی از آتش است تا آخر خبر، پس دروغی است از کذابینی که از دروغ بستن به پیا مبر (ص) پروا ندارند جعل شده است\*. آیا میشود بر یک نفر نصف عذاب اهل آتش باشد، پر برای شیطان و فرعون و قتلۀ پیامبران و ابوجهل و سایر کفار و منافقین چه چیز باقی خواهد ماند؟! در حالیکه قاتل علی و عمرو عثمان جریشان بیشتر از قتلۀ حسین بوده است، بلکه این غلوزیادی با غلو ناصیان مقابله میشود که گمان دارند حسین از خوارجی بود که شق عصای مسلمین نموده و قتل او جایز بوده، چون گویند: رسول خدا (ص) فرمود: «کسی نزد شما آید و شما را به اطاعت مردی که میخواهد بین جماعت شما تفرقه اندازد امر کنید، گردن او را بزنید هر کس که باشد... این روایت را مسلم در صحیح آورده است. ولی اهل سنت می گویند او مظلوم شهید شد و قتلۀ او ظالم و تعدی کردند، و احادیث نهی از تفرقه و حدیث خوارج شامل او نیست زیرا او موجب تفرقه جماعت نبود، در حالیکه خواست برگردد و به گوشه‌ای از

\* باید دانست که در کتا بها حتی در کتا بها معتبر احادیث مجعوله و نسبت های دروغ به پیا مبر (ص) بسیار است، مثلاً صحیفه سجادیه که از کتا بها معتبر و مورد اعتقاد شیعه می باشد، در مقدمه آن حضرت امام حسین (ع) از رسول خدا (ص) روایتی نقل نموده که خلاصه آن اینست که: بنی امیه هزار ماه بر مردم حکومت می کنند و قدرت ایشان در این مدت با نذاهای است که اگر کوهها در برابرشان سرکشی کنند بنی امیه بر آن کوهها بلندی گیرند یعنی هر کس در این مدت با ایشان درافتد شکست خواهد خورد و از بین میرود. طبق این حدیث امام حسین (ع) میدانسته که از یزید شکست می خورد، حال جای سؤال است که در این صورت برای چه آنحضرت علیه یزید قیام نمود، آیا چنین احادیثی را میتوان پذیرفت؟!

مملکت اسلامی و با به نزد یزید برود، ولی درندگان شیعه کوفه گذاشتند و کشته شد. باضافه آن حدیث - قاتل حسین درناپوتی است تا آخر - صحیح نیست و آن از رسول خدا (ص) نمی باشد زیرا ایمان و تقوی مهمتر از صرف خویشی و قرابت است و در حکم خدا فرقی بین شریف و غیر شریف نیست، ولذا رسول خدا (ص) فرمود: «اگر فاطمه سرقت کند هر آینه دست او را قطع خواهم نمود...» پس اگر مورد علوی زنا کند احکام و حدود الهی براو نیز جاری خواهد شد. و اگر آدمی بکشد، مانند دیگران کشته میشود. و بین خون هاشمی و غیر هاشمی فرقی نیست. رسول خدا (ص) فرمود: *المسلمون تتكافأ دماءهم*. و همچنین اذیت رسول درباره عترت و یا اصحاب و با ملت او فرقی ندارد، و همه از گناهان بزرگ است. اگر کسی بحق کشته شود، پس بر قاتل او غضب خدا نیست چه هاشمی باشد و چه غیر هاشمی، ولی اگر بغیر حق کشته شود پس خدایتعالی در سوره نساء، آیه ۹۳ می فرماید: *و من یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤه جهنم خالداً فیها و غضب الله علیه و لعنه و أعد له عذاباً ألیماً*.

بنابر این مقتول فرق نمی کند هاشمی باشد و یا غیر هاشمی، از عرب باشد یا از فارس و روم و ترک و دیلم و غیر اینها.

گوید: «عاقل باید نظر کند کدامیک از دو گروه سزاوارتر به امن از عذابند آن فرقه که خدا و ملائکه و انبیاء و ائمه را منزه و نیز شرع را از مسائل پست منزه دانسته و نماز را بدون صلوات بر ائمه و یا ذکر ائمه دیگران باطل می داند و یا آن فرقه که ضایعیه را بجا آورده است...»

در جواب میگوئیم: آنچه از تنزیه ذکر گردی، تنزیه نیست، بلکه همانا تعطیل و نقص خدا و رسول است.\* بلکه باید خدا را از صفات

\* زیرا آن کسی که صفات خدا را به انبیاء و ائمه خود نسبت میدهد در حقیقت به شرک رو آورده و خدا را مانند مخلوق فرض کرده است. خدائی که در افعال و صفات خود شریک ندارد فقط او مستحق خواندن و شفا دادن خلق و مؤثر در امور و فقط او جواب دهنده و شفا دهنده است نه غیر او. بلکه شیعیان برای خدایتعالی

نقص و عجز و فنا و خواب و چرت و جهل و احتیاج منزّه دانست چنانکه در کتاب خود بیان کرده و منزّه است از اینکه امام و یا حیزدبگر مثل و مانند او باشد.

و اما انبیاء، شما کمال و علو درجاتی که برای انسان به توبه و استغفار از گناه حاصل میشود از ایشان طلب کردید و گفتید آنان از صفات کمال به اکمل منتقل نمی شوند زیرا آنان را معصوم دانستید و به آنچه خدا از عیان انبیاء خبر داده تکذیب کردید و آیات قرآن را تحریف و گمان کردید انتقال آدمی از جهل به سوی علم و از ضلالت به هدایت و از غی به رشد، نقص است، و ندانستید آنکس که خیر و شر را می چشد و هر دو را می شناسد و چشیده، خیر را بهتر دوست دارد تا آنکه شر را نچشیده و جز خیر چیزی نمی داند (یعنی آنکه گناه کرده بیشتر شرماراست و لذت مفرب و عفو الهی و قدر آنرا بهتر می داند تا آنکس که معصوم است و اصلاً نمی داند گناه یعنی چه\*). چنانکه عمر (ره) گفته است آنکس که جاهلیت را ندیده قدر قوانین اسلام را نمی داند. اما منزّه دانستن ائمه از عیب و نقص و آنانرا به صفات الهی متصف کردن، از فضیحت و رسوائی هائی است که انسان مسلمان شرم دارد آنرا ذکر کند.

اما تنزیه شرع، گذشت و بیان شد که اهل سنت مسائل پستی

---

شرکائی در تکوین و تشریع قائل شده اند و برای جهان یک امیر کافی نمی دانند بلکه امراء هستی نوشته اند. کتاب امراء هستی از آیت الله العظمی سید ابوالفضل نبوی قمی است که به نظر وی جهان پانزده امیر دارد. و هم چنین برای ائمه خود صفاتی غلو آمیز قائل شده اند که ائمه، آنها را کفر می دانند از قبیل آنکه امام معدن وحی است و علم او مانند خدا محیط به ماکان و مایکون است. و از ملائکه و انبیاء بالاتر است و... و...

\* پیرامون عصمت در صفحات ۱۸-۱۷ و ۳۶-۳۷ باندازه کافسی توضیح داده شد مراجعه شود.

را مورد اتفاق خود قرار ندادند.\*

و اما قول او که: «نماز را بدون صلوات بر ائمه باطل می‌داند» در جواب گفته می‌شود که از بدیهیات و ضروریات است که رسول خدا (ص) امر به صلوات بر علی و بر ائمه اثنی عشر نکرد نه در نماز و نه در خطبه نماز جمعه، و صحابه و تابعین این کار را هرگز در نماز نکردند. پس کسیکه صلوات بر اثنی عشر را در نماز واجب کرده و یا نماز را بدون آن باطل می‌داند دین را تنفیر داده است. اگر اگر گفته شود مقصود این است که بر آل محمد صلوات بفرستید، گوئیم در این صورت بنی‌هاشم و ائمهات المؤمنین داخل در آن هستند ولی منحصر به ایشان نیست (خدا درباره همه مؤمنین در قرآن سوره بقره آیه ۱۵۷ فرموده: *أُولَئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَاتٌ مِنْ رَبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ* و در سوره احزاب آیه ۴۳ فرموده: *هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ*، و در سوره توبه آیه ۱۰۳ به رسول خود فرموده: *وَصَلِّ عَلَيْهِمْ*، بنا بر این هرگاه ما بر آل محمد صلوات بفرستیم بر همه مؤمنین و پاکان امت از جمله علی و حسنین و سایر ائمه نیز صلوات فرستاده ایم)، ولی اما می‌بینیم، بنی عباس و سایر سادات اهل سنت را بجای صلوات مذمت می‌کنند، و بسیار تعجب است از این شیعه که مدعی تعظیم آل محمد می‌باشند در حالیکه در آوردن لشکر مغول به بغداد سعی و کوشش نمودند تا آنکه هزارها نفر از علویین و اولاد علی و عباسیین را کشتند و یک میلیون و هشتصد هزار نفر از مسلمین را به قتل رسانیدند و زنان و

\* شیعیان دین واحد را رها کرده و به مذاهب مجعوله خُشود چسبیده‌اند و یک دین را صد مذهب کرده‌اند و مسائلی مانند عزاداریها و جشنها برای اموات و هم چنین نذرونیا و وقف برای قبرها و صاحبان قبرها و ریختن پول و طلا در صریح‌ها را جزء امور دینی قرار داده‌اند. صاحبان قبرها که مانند دیگران بشری بوده و از دنیا بکلی بی‌خبرند بنص صریح قرآن و غلم و کتل و حمله و گنبد و صریح و احکام و آداب زیارت آنقدر تراشیده‌اند که تا کسی میان شیعه نباشد نمی‌داند چه مسائل پستی آورده‌اند با آنکه خدایتعالی در بیش از صد آیه قرآن از چنین اموری و از خواندن غیر خدا و پناه و تضرع و زاری برای غیر خدا نهی نموده است، هر کس توضیح این مطلب را بخواهد رجوع کند به کتاب خرافات و فئور در زیات قبور.

اولاد ایشان را اسیر نمودند. و رئیس و وزیر مغول خواجه نصیر الدین طوسی رئیس شیعه بود.\* و در حدیث صحیح آمده که گفتند یا رسول الله چگونه بر تو صلوات بفرستیم؟ فرمود: بگوئید: اللهم صل علی محمد و علی آل محمد و ازواجه و ذریته الخ. و باتفاق مسلمین اولاد عباس از ذوی القربی می باشند و همچنین اولاد حارث بن عبدالمطلب، ایشان از آل محمدند که صدقه را بر ایشان حرام دانسته اند. و نزد مالکیه و حنبلیه، آل محمد، امت و پیروان اویند.\*\* و نزد طایفه ای از صوفیه اتقیا، امت می باشند. باضافه بسیاری از فقهاء صلوات بر محمد و آل او را در نماز واجب نمی دانند و آنکسی که واجب کرده منحصر به بعضی از آل ننموده است. و نهزاینکه در نماز صلوات بر خلیفه ای از خلفاء، مبطل نماز باشد، قول باطلی است، پس اگر برای کسی و یا علیه شخصی معینی در نماز دعا شود، نماز در نزد اکثر علماء باطل نیست. زیرا رسول خدا (ص) در قنوت نماز برای قومی دعا و برای عده ای با ذکر نامهای آنان لعن نمود.

\* و همچنین در هرات افغانستان هزاران نفر از علویین بدست لشکر شاه عباس شیعه به قتل رسیدند و همچنین در جاهای دیگر که در تواریخ ذکر شده است.

\*\* و بنظر صحیح این قول بهتر است یعنی منظور از آل محمد، پاکان امت و پیروان اویند، زیرا خدایتعالی در قرآن در سوره بقره آیه ۵۵ فرموده: و اغرقنا آل فرعون، یعنی، ما آل فرعون را غرق نمودیم و معلوم است که مقصود از آل فرعون اهل بیست او نیست بلکه لشکریان و پیروان اویند. پس آل محمد نیز باید پیروان حقیقی پیامبر و پاکان امت باشند. و حضرت علی بن الحسین زین العابدین (ع) بر اصحاب رسول خدا (ص) و تابعین ایشان صلوات فرستاده و از آن جمله می فرماید: اللهم وصل علی التابعین من یومنا هذا إلی یوم الدین. و در دعای بیست و یکم فرموده: اللهم صل علی محمد و آلہ و اجعلنی لهم قریناً و اجعلنی لهم نصیراً، و در دعای بیست و چهارم صحیفه فرموده: اللهم صل علی محمد و آلہ و ذریته. و همچنین چنانکه در کتاب مستدرک الوسائل جلد اول، صفحه ۲۷۸ آمده، حضرت باقر (ع) در دعای خود می فرمود اللهم صل علی محمد و علی آل محمد من اتبعتهم من بعدهم باحسان. و نیز در وسائل الشیعه در ابواب ذکر، باب ۴۲، حدیث یازدهم از حضرت صادق روایت نموده که شیعیان تمامشان آل محمد می باشند: «نحن و شیعتنا قد دخلنا قبه (ای فی آل)».

## فصل سوم

### در امامت علی رضی الله عنه

ابن مطهر حلی گوید: «امامیه چون فضائل امیرالمؤمنین و کمالات او را بشمار دیدند بطوریکه موافق و مخالف آنها را روایت کرده اند، و همه از غیر علی طعنهای، یعنی عیوبی نقل کرده ولی از علی طعنی نقل ننموده اند، لذا پیروی او کرده و او را امام قرار دادند و غیر او را رها کردند. ما چیز کمی از فضل او را که نزد مخالفین صحیح است ذکر میکنیم تا روز قیامت بر ایشان حجتی باشد. از جمله آنچه ابوالحسن اندلسی در کتاب جمع بین صحاح ستہ از ام سلمہ روایت کرده که قول خدایتعالی در سورہ احزاب آیہ ۳۳ کہ فرموده: «إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ» در خانہ اونا نازل شدہ در خالیکہا و در نزد در نشسته بود، پس گفتم یا رسول اللہ آیا من از اهل بیت نیستم؟ فرمود: توبہ سوی خیری، تو از زوجات پیغمبری، ام سلمہ گفت: در خانہ، علی و فاطمہ و حسن و حسین نیز بودند، پس ایشان را بہ عباسی یوثانید و گفت خدایا اینان اهل بیت منند، پس رجس را از ایشان ببر و اینسان را کاملاً پاک نما\*...»

\* اینکسہ در اینجا میگوید فضائل علی را موافق و مخالف روایت کرده اند، باید گفت راویان فضائل وی، چه مخالفتی با او دارند کہ آنان را مخالف میخوانی، و دیگر اینکسہ میگوئی «از خلفاء همه طعنهای و عیوبهای نقل کرده اند»، کجا همه اهل سنت طعنی برای خلفاء نقل کرده اند؟ و نیز میگوئی «ما پیروی علی ننموده و او را امام قرار دادیم»، باید گفت اولاً شما پیرو علی نیستید زیرا علی امامت و ائمه اثنا عشر را از اصول دین خود قرار نداد، و حتی ایمان بہ خود را از اصول دین خود نمیدانست، ولی شما، هم اصول دین و هم فروغ دین او را کم و زیاد کرده اید. علی ہر روز مجلس جشن تولد و یا مجلس عزاء برای وفات کسی حتی برای رسول خدا (ص) در زمان خلافت

در جواب او می‌گوئیم: احادیث ثابت است که در فضل ابوبکر و عمر وارد شده بیشتر از احادیث فضل علی می‌باشد (ولی مسلمان مأمور

خود منعقد نکرد و مذهبی بنام جعفری با تمام خرافات و بدعتها نداشت، علی به خلفاء لعن نمی‌نمود بلکه به ایشان کمک داده و خیرخواه ایشان بود و درباره عمر چنانکه در کتاب غارات ثقفی آمده می‌فرمود: تولى عمر الامر و كان مرضي السيرة ميمون النفس. یعنی، عمر زمامداری را بعهده گرفت درحالیکه سیرت او پسندیده و نفس او مبارک بود، و راجع به ابوبکر گوید: فتولى ابوبكر تلك الامور فيسروا و قد قارب، فصحبته مناصحا و اطعته في ما اطاع الله فيه جاهدا، یعنی ابوبکر ولایت امور را بدست گرفت، پس بجای خود آسانی و بجای خود شدت نشان داد و قصد راستی کرد و میانه روی بود پس من در مصاحبت او خیرخواه بودم و در آنچه خدا را اطاعت مینمود با جدیت از او اطاعت نمودم. و همچنین در کتاب وقعة صفین آنحضرت می‌فرماید: و لعمري ان مكانهما من الاسلام لعظيم و ان المصاب بهما الجرح في الاسلام شديد رحمهما الله و جزاهما باحسن الجزاء، یعنی قسم بخدا که مقام ابوبکر و عمر در اسلام بزرگ است و مصیبت از دست رفتن این دو زخم شدیدی در اسلام وارد نبود، خدا آن دو را رحمت کند و نیکوترین پاداش دهد، ثانیاً، گوئی ما او را امام قرار دادیم، این ضد کتاب خودت می‌باشد زیرا می‌خواهی در این کتاب ثابت کنی که علی (ع) را خدا و رسول به امامت نصب کرده‌اند، ولی اینجا می‌گوئی ما او را امام قرار دادیم، ثالثاً می‌گوئی امامیه غیر علی را رهسار کردند، چرا غیر علی را رها کردند، مگر اصحاب رسول و روایات ایشان از سنت رسول (ص) نبوده. رابعاً، گفتی فضلی که نزد ایشان صحیح است ذکر میکنم، ولی برخلاف عمل کردی چنانکه سه بیان خواهد شد. خامثاً، گفتی تا روز قیامت بر ایشان حجت باشد، مگر اهل سنت مخالف فضايل هستند و مکرانان دشمن بوده‌اند که می‌خواهی حجت را بر آنان تمام کنی. سادساً آیات قرآن خصوصاً آیه تطهیر تماماً از کتاب مبین و روشن و نور است و مبهم نیست که با روایت بخوای آنرا بیان کنی، آیا بیان ام‌سلمه از بیان خدا روشن‌تر است؟! و آیا ام‌سلمه در سخن گوئی از خدا استادتر بوده؟! انسان از کمانیکه می‌خواهند برای دیگران اتمام حجت کنند متحیر می‌ماند که خود قرآن را با حدیث می‌سنجند و می‌خواهند با حدیث قرآن را روشن کنند، در صورتیکه هر حدیثی را باید با قرآن سنجید زیرا خدا برای صحت و بطلان هر مطلبی، قرآن را میزان قرار داده نه حدیث را. باضافه خدایتعالی از بستگان معرفت دین خود و عمل به آنرا خواسته و شناخت پیروان دین را تکلیف قرار نداده است، خود علی (ع) می‌گوید من پیرو دینم، اگر کسی فضل او را دانست چه بهتر، و اگر

نشده است که فضل ابن و آن را اندازه گیری کند و آنرا براسن و با این را بر آن فضیلت دهد و اراصل دین صرف نظر کنند، از آنوقتیکه مسلمین به فضل ابن و آن پرداختند اصل دین و وحدت دینی را از دست داده و به نفاق و عداوت یکدیگر پرداختند، احادیثی را که گفتی نزد اهل سنت صحیح و مورد اعتماد است آورده ای، باید گفت این بیان شما برخلاف واقع است و آنچه از آنها صحیح باشد مخصوص علی نمی باشد، بلکه دیگران نیز در آن شرکت داشته اند، اما شیخین فضائی مخصوص به خودتان داشتند که دیگری در آنها شرکت نداشت، و اما طعن هائی که ذکر کرده ای هیچ طعنی نیست مگر آنکه یک نفر ناصبی مانند همان طعن را می تواند بر علی وارد سازد و اما اینکه گفتی علی را موافق و مخالف منزّه دانسته اند و طعنی بر او وارد نکرده اند، این نیز درست نیست، زیرا علی (ع) را نه مخالف منزّه دانسته و نه موافق، بلکه طوائف متعدّد در باره علی عیبها ذکر کرده اند و قاضین علی (ع) از قاضیین در حق خلفای ثلاثه افضل بوده و قاضین در حق علی از غلو کنندگان در حق علی افضلند، مثلاً آنانکه علی (ع) را ظالم میدانند از کسانی که مشرک شده و علی را خدا و یا پیغمبر دانسته بهتراند، بلکه آن کسانی که او را قدح کرده اند از صحابه و تابعین بودند، در امت اسلام جز شیعیان کسی نیست که از ابوبکر و عمر قدح کند، اما قاضین علی، از جمله خوارج اند که او را کافر میدانند و آنسان ابوبکر و عمر را دوست می دارند و مروانیه و بنی امیه که علی را به ظلم نسبت می دهند، ابوبکر و عمر را دوست می دارند، باینکه از خویشان شیخین نیستند، پس چه میگوئی موافق و مخالف، برخلاف ابوبکر و عمر، علی را منزّه دانسته اند، آنانکه علی (ع) را قدح کرده و او را ظالم و کافر خوانده اند طائفه ای که مرتد شده باشند

دین خدا را فرا گرفت و عمل کرد و فضل علی را ندانست، کافر نمیشود، خدایتعالی میفرماید: لکم ما کسبتم ولا تسئلون عما کانوا یعملون، باضافه علی در دنیا نیست تا او را امام قرار داد.



در میان نشان نیست، ولی آنانکه مدح علی نموده و قدح دربارۀ باپر خلق کرده، اکثراً مرتد و بی‌دین بوده‌اند مانند غلاة نصیریّه، خطا بیه (واسما علیه، شیخیه، بابیه، بهائیه، مغربیه و شیعه جعفریه که به قول آیت الله خودشان مقامی در کتاب تنقیح المقال می‌گویند هرچه غلو در صدر اسلام بوده الآن از ضروریات شیعه گردیده) و مانند ملاحدۀ الموتیه و مانند غالبانی که علی را پیغمبر دانسته و کافر و مرتد ندانند و کفرشان آشکارا و بر عالم متدینی که به دین اسلام آشنا باشد ظاهراًست\*. بخلاف خوارج و اصحاب معاویه و بنی مروان، کسانی که با علی جنگیدند و او را تکفیر و لعن میکردند، آنان همه مقرر به اسلام و شرایع آن بودند، و اقامۀ نماز میکردند و زکات می‌دادند و ماه رمضان روزه می‌گرفتند و حج می‌گذاشتند، و آنچه خدا حرام کرده حرام می‌دانستند و در آنان کفر ظاهری نبود

\* شیعه امامیه اگرچه علی و ائمه دیگر را خدا و پیغمبر ننامیده‌اند ولی اعتبار به‌نامیدن نیست زیرا معتبرترین کتاب ایشان، اصول کافی است و در آن کتاب ائمه را به صفات الهی و به صفات نبوت متصف کرده‌اند مانند «باب ان الائمة و لا اله الا الله و خزنة علمه»، «باب ان الائمة ارکان الارض»، «باب ان الائمة عندهم جميع الكتب يعرفونها على اختلاف السنن»، «باب انه لم يجمع القرآن كله الا الائمة»، «باب ان الائمة يعلمون جميع العلوم التي خرجت الى الملائكة و الانبياء»، «باب ان الائمة يعلمون متى يموتون و انهم لا يموتون الا باختيار منهم»، «باب ان الائمة لو ستر عليهم لافبروا كل اسرى بما به و عليه»، که این ابواب همه ضد قرآن است. و یا مانند «باب ان الائمة يعلمون علم ما كان و ما يكون و انه لا يخفى عليهم الشئ»، یعنی ائمه بر تمام اسرار عالم واقف و چیزی از آنان پنهان نیست، در حالی که این همان صفتی است که خدا برای خود قائل شده و فرموده: «ان الله لا يخفى عليه شئ». و همچنین ابواب دیگر کتاب کافی که ضد قرآن و عقل است و همه غلو دربارۀ ائمه می‌باشد. و ما کتابی بنا م‌بت شکن و یا عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول نوشته ایم. و تمام این ابواب را بررسی نموده ایم، سراجی شده بود در اصول کافی است که ائمه از تمام انبیاء برترند، و اگر متمکن شوند به حکم داد و حکم کرده و اسلام را نسخ و به دین یهود برگشته و چنین حکم می‌کنند. و در همین کافی است که قرآن، هفده هزار آیه بوده و یا زده هزار آن سرقست شده و غیر اینها. و بایست دانست کتاب کافی از همان کسانی که در اصول، کفریات را روایت نموده، فروع را نیز از همان روایان روایت نموده است.

بلکه شعائر اسلامی در میان ایشان با عظمت بود، اینها اموری است که هر کس احوال اسلام را بداند، می‌شناسد. پس چگونه ایشان ادعا کرده که جمیع مخالفین، علی را منزّه دانسته‌اند؟! بلکه اگر آن کسانی که دشمن علی و دوست عثمان بودند با آنان که دوست علی و دشمن عثمان بودند مقایسه شوند، می‌بایی که دوستان عثمان از چندوجه به‌ترند. اگر اهل سنت از دوستی علی طرفداری نمی‌کردند کسی نبود که دشمنان او را جواب دهد و در مقابل آنان مقاومت کند. زیرا معلوم است که بدتر از تمام دشمنان علی خوارج بودند که او را تکفیر کردند و کشتن او را تقریباً *إلى الله حلال* شمردند، چنانکه *ثا عرثان عمران بن حطان* گوید:

«يا ضربة من تقى ما أراد بها

إلا ليبلغ من ذي العرش رضوانا

إني لأذكره يوماً فأحسبه

أوفى البرية عند الله ميزانا»

که شاعر اهل سنت معارض شده و او را جواب داده:

«يا ضربة من شقى ما أراد بها

إلا ليبلغ من ذي العرش خسرانا

إني لأذّره يوماً فألعنه

لعناً وألعن عمران بن حطانا»

خوارج در زمان صحابه و تابعین بودند و مناظره و مقابله می‌کردند. و صحابه بروجوب قتال آنان اتفاق کردند ولی آنان را کافر ندانستند و علی نیز ایشان را کافر نشمرد. و اما دوستانِ غالیانِ علی را، صحابه و سایر مسلمین با اتفاق کافر شمردند. و علی نیز ایشان را کافر شمرد و در آتش سوزانید. و اما خوارج، پس علی با ایشان قتال نکرد تا آنان قتل نفس کرده و اموال مسلمین را غارت کردند. پس غالیان را همه مرتد خواندند، ولی خوارج را مرتد و در حکم مرتد نخواندند. و از اینجا روشن می‌گردد که دوستان علی بدون دوستی خلفاء، با اتفاق همه اصحاب و خود علی (ع)، شر و کفرشان بیشتر و پیداتر است.

اما حدیث کساء، پس ترمذی آنرا صحیح دانسته، و مسلم از طریق عایشه نقل نموده است. در این حدیث فاطمه نیز داخل است بنا بر اینکه او امام نیست، پس این فضیلت، مخصوص ائمه نمی باشد. و مضمون حدیث این است که پیغمبر (ص) دعا کرده که این چهار نفر را موفق بدار تا آلودگی را از خود برطرف کنند. و دعا برای ایشان دلیل بر نفی دعا از غیر نیست\*. در حالی که خدا در شأن ابوبکر صدیق

\* باید دانست که خدا در سوره احزاب آیه ۳۳ فرموده: ... اِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا. ولی این، تمام آیه نیست بلکه قسمتی از آیه است، و برای درک صحیح معنای هر آیه، باید به قبل و بعد آیه، و وجود قرائن نیز توجه نمود. در آیه تطهیر که آیه ۳۳ احزاب است، به قرینه قبل و بعد آن و صدر مطلب که فرموده: «يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ» مراد از اهل بیت، زنان پیامبر هستند چنانکه می فرماید: يَا نِسَاءَ النَّبِيِّ لَسْتُمْ كَا حَذَمَنِ النَّسَاءِ إِنْ اتَّقَيْتُنَّ فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ وَقُلْنَ قَوْلًا مَعْرُوفًا. و قرن فی بیوتکم و لاتبرجن تبرج الجاهلیة الاولى و اقمین الصلاة و اتین الزکاة و اطعن الله و رسوله انما یُرید الله لیذھب عنکم الرجس اهل البیت و یطہرکم تطہیرا. و اذکرن ما یتلی فی بیوتکن ... چنانکه ملاحظه میشود در این آیات طرف خطاب، زنان پیامبر (ص) هستند، و نمیتوان قسمتی از آیه ۳۳ را برداشت و نظم و سیاق آیات را بهم زد. اگر روایتی بگوید، ام سلمه از مصداق آیه تطهیر نبوده، قرآن نشان میدهد که بوده، و ما نمیتوانیم در مقابل روایت، قرآن را رها کنیم. بعلاوه آیه مذکور طهارت تشریفی را بیان میکند که با اطاعت خدا و رسول و اقامه نماز و زکات، افراد پاک میشوند، و این مطلب منحصر به اهل بیت رسول نیست بلکه این مطلب را در حق عموم مسلمین فرموده و از همه مؤمنین چنین طهارتی را خواسته است، چنانکه در سوره ماعده آیه ۶ خطاب به عموم مسلمین می فرماید: «خدا نمیخواهد بر شما سختی آورد، بلکه میخواهد که شما را پاک گرداند (و لکن یرید لیطہرکم)». و در سوره توبه آیه ۱۰۳ فرموده: خذمن اموالهم صدقة تطہرهم. بنا بر این آیه مربوط به زوجات رسول خدا (ص) است و نمیتوان گفت مربوط به ایشان نیست و فقط خدا از علی و خانواده اش طهارت و رفع رجس را خواسته ولی زوجات رسول خدا (ص) مکلف به رفع آلودگی و تحصیل طهارت نبودند. آیه احزاب از زوجات رسول و سپس از داماد و فرزندان تطهیر خواسته زیرا همه ایشان از بستگان رسول و آبروی او بودند. و اما ضمیر مخاطب مذکور «کم» برای تغلیب است، چون رسول خدا (ص) نیز از اهل بیت بوده، خدا او را غلبه بر زوجات داده و ضمیر مذکور آورده چنانکه در سوره هود آیه ۷۳ در خطاب به ساره عیال

در سوره لیل آیه ۱۷ و ۱۸ فرموده: **الْأَنْفَى الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى،** که او را داخل در اُزکی و اُتقی نموده، ولی علی (ع) را داخل ننموده زیرا علی (ع) در آن موقع مالی نداشت مگر در فتح خیبر که مصداق آیه و صاحب مال گردید.

گوید: «در قول خدا بیتالعی سوره مجادله آیه ۱۲: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَاجَيْتُمُ الرَّسُولَ فَقَدُوا بَيْنَ يَدَيْ نَجْوَاكُمْ صَدَقَ**» علی (ع) فرموده بداین آیه غیر از من کسی عمل نکرده است...

جواب: امر به صدقه در این آیه واجب نبوده تا همه عمل کنند، و به ترک آن عاصی باشند، بلکه امر به صدقه فقط از برای کسی است که بخواهد با رسول (ص) نجوی کند. پس اتفاق چنین شد که کسی اراده نجوی با رسول نکرد مگر علی، پس بخاطر نجوی صدقه داد، و این مانند وجوب هدی است برای کسی که بخواهد حج تمتع کند، و یا محصور گردد، و وجوب فدیة برای کسی است که مضطر بدترا شدن بر باشد، و وجوب كفارة برای کسی است که قسم خود را بشکند، و اگر نشکند واجب نیست. و همچنین آیه نجوی که قبل از آنکه نسخ شود جز برای علی برای کسی نجوی پیش نیا مد، بنا بر این برای کسی که نجوی را ترک نموده حرجی نیست، و نمیتوان گفت کسانی که نجوی را ترک کردند بخاطر بخل و ندادن صدقه بوده! زیرا مَذَّب امر به صدقه برای نجوی طولی نکشید که دیگران نیز صدقه دهند، و البته اگر طول میکشید بایر مؤمنین نیز میپرداختند، آری برای علی (ع) در این مورد چنین اتفاق افتاد و او دودرهم صدقه داد، پس چنین چیزی از خصائص ائمه یا علی نیست. و این ابوبکر است در هنگامی که پیامبر خدا (ص) به صدقه نیا زور غبت داشت، او تمام مال خود را در راه خدا صدقه داد و خدمت رسول خدا (ص) آمد، حضرت

ابراهیم میفرماید: **أَتَعْجِبِينَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ رَحْمَتُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الْبَيْتِ**، که خطاب جمع مذکر بر سه راه بخاطر وجود ابراهیم و سرپرستی او بر سه راه و برای دخول ابراهیم در آن خطاب و از جهت تغلیب است. و بعلاوه جمله **لِيَذْهَبَ عَنْكُمُ الرِّجْسُ**، که در آیه تطهیر آمده، ثابت میکند که در ایشان رجسی بوده، و خدا رفیع الودگی و رجس را خواسته است.

به او فرمود: برای اهل خود چه گذاشتی؟ گفت خدا و رسول (ص) را . و همچنین عمر بدون حاجت به نجوی، نصف مالش را خدمت رسول خدا (ص) حاضرگرد و صدقه داد، پس چگونه میتوان گفت ایشان نسبت به دو درهم یا سه درهم برای نجوی، بخل نمایند؟!!

گوید: از محمد بن کعب قرظی روایت شده که گفت: طلحه بن شیبه و عباس و علی مفاخره کردند، طلحه گفت من کلیددار کعبه هستم، و اگر بخواهم در آن میخوابم، عباس گفت من باقی حجاجم و اگر بخواهم در مسجد میمانم، علی گفت من شش ماه قبل از مردم به سوی قبله نماز گزاردم و در راه خدا جهاد نمودم، پس آیه ۱۹ سورۀ توبه نازل شد که: أَجْعَلْتُمْ سَقَايَةَ الْحَاجِّ وَ عِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَ جَاهَدَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَوُونَ...

جواب: این عبارت حدیث در هیچیک از کتب معتمدۀ حدیث نیامده است، بلکه قرائن کذب در آن روشن است، از جمله اینکه طلحه بن شیبه اصلاً وجود نداشته است و خادم و کلیددار کعبه شیبه بن عثمان بن طلحه می باشد، و این میرساند که حدیث محث ندارد. سپس قول عباس که میگوید اگر بخواهم در مسجد میمانم، چه چیز بزرگی است که به آن فخر میکند، و نیز قول علی که من شش ماه قبل از مردم نماز خوانده ام، دروغ و بطلان آن روشن است، زیرا بین اسلام علی و اسلام زید و خدیجه و ابوبکر یک روز و یا مانند آن فاصله بوده نه شش ماه. و هم چنین در مورد جهاد، عدۀ بسیاری جهاد کرده اند و جهاد فقط برای علی نبوده است. پس حدیث مجعول است.

اما حدیث، پس در صحیح مسلم از نعمان بن بشیر روایت کرده که گفت من در روز جمعه نزد منبر رسول خدا (ص) بودم که مردی گفت من باکی ندارم که پس از اسلام، عملی انجام ندهم مگر اینکه حجاج را آب دهم، دیگری گفت من باکی ندارم که در اسلام عملی نکنم مگر آنکه مسجد الحرام را تعمیر نمایم، و دیگری گفت جهاد از آنچه گفتید افضل است. پس عمر ایشان را نهی کرد و گفت نزد منبر رسول خدا (ص) صدا های خود را بلند نگردانید، ولیکن چون نماز جمعه تمام شود، من خدمت رسول خدا (ص) میرسم و از او درباره اختلاف شما

استفتاء می‌کنم، پس خدایتعالی آیه ۱۹ سوره توبه را نازل نمود که می‌فرماید: أَجْعَلْتُمْ سَقَايَةَ الْحَاجِّ وَ عِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ جَاهِدْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَوُونَ عِنْدَ اللَّهِ وَ آئِن خَدِيرٍ مَعَارِضُ حَدِيثِي اسْتَكْهَ آوَرْدَه ايد . و آين جهاد مخصوص علي نيست ، زيرا « الَّذِينَ آمَنُوا .. وَ جَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ » در قرآن مكرر آمده است . و شكي نيست كه مهاجرين و انصار در آين صفت با علي مشتركند ، و ابوبكر نيز با مال و جان بيشتراز علي جهاد نموده ، چنانكه در حديث صحيح آمده كه پيامبر خدا (ص) فرمود : آنكس كه از همه مردم در محاببت ما بيشتريا مال خود خدمت كرده ابوبكر است . و در حديث ديگر فرمود : هيچ مالي مانند مال ابوبكر مرا بهره نداد . و ابوبكر با زبان و دست نيز جهاد مي نمود و او اول كسي است كه به سوي خدا و دين او دعوت كرد و در هجرت و جهاد با رسول خدا (ص) شركت كرد ، و پس از رسول خدا (ص) اول كسي بود كه در راه خدا آزار و اذيت كشيد ، و اول مدافع رسول خدا (ص) بسود . و در جنگ بدر در جايگاه رسول خدا (ص) با او بود . حتي روز جنگ احد ابوسفبيان از زنده بودن پيامبر (ص) و ابوبكر و عمر سؤال كرد ، هنگامي كه گفت آيا محمد درميان شماست ؟ رسول خدا (ص) فرمود او را جواب ندهيد ، پس گفت آيا ابناي قحافه ميان شماست ؟ رسول خدا (ص) فرمود : جواب ندهيد ، پس گفت : آيا عمر درميان شماست ؟ رسول خدا (ص) فرمود : جواب ندهيد . ابوسفبيان گفت آنان را كفايت كرديم . پس عمر خودداري نكرد و گفت دروغ گفتي اي دشمن خدا ، آنان را كه ذكر كردي ، زنده اند ، و خدا براي حزن تو ابناي را باقي گذاشت . گويد : « و از جمله فضائل علي آن است كه احمد بن حنبل روايت نموده كه انس به سلمان گفت از پيغمبر سؤال كن وصي او كيست ؟ پس او سؤال كرد : فرمود : اي سلمان وصي موسي چه كس بود ؟ سلمان گفت : يوشع ، فرمود : وصي من و وارث من علي است \* . . . »

\* شيعه ميخواهد از كلمه وصي خلافت را استفاده كند در حالي كه وصي بودن ، مربوط به خلافت نيست . البته هر مسلماني با يد وصيت كند و تعيين وصي نمايد . و بعلاوه معقاني در تنقيح المقال جلد دوم

در جواب او گوئیم: باتفاق علمای حدیث شناس، این خبر دروغ و مجعول است. و در مسند احمد بن حنبل نیز نیست، و احمد در فضائل صحابه کتابی دارد که در آن فضائل ابوبکر، عمر، عثمان و علی و جماعتی از صحابه را نوشته است و در آن آنچه را از صحیح و ضعیف روایت شده ذکر نموده و گوید آنچه روایت در آن جمع شده تمام آن صحیح نیست. سپس در آن کتاب از فرزندش عبدالله و از قطیعی از شیوخ او روایاتی اضافه و زیاد شده است، و زیاداتی که از قطیعی است غالباً دروغ و مجعول است. ولی شیعیان هرگاه در آن کتاب حدیثی به بینند خیال میکنند که گوینده آن احمد بن حنبل است، در حالی که گوینده آن قطیعی است. و همچنین زیاداتی در مسند است که فرزند او عبدالله آنرا زیاد کرده است. خصوصاً در مسند علی بن ابی طالب که در آن بسیار زیاد کرده است. پس این حدیث کذب است، و سوگند به خدا که احمد آنرا روایت نکرده است. این مسند احمد است مراجعه کنید، بلکه به آن کتابی که در فضائل صحابه است نیز مراجعه کنید.

گوید: از یزید بن ابی مریم از علی (ع) روایت شده که گفت: من و رسول خدا (ص) روانه شدیم تا به کعبه آمدیم، پس رسول خدا (ص) به من گفت بنشین، پس من نشستم، و رسول خدا (ص) بر ثابته من با لافتم، من خواستم برخیزم، ولی از خود ضعفی دیدم، پس رسول خدا (ص) باین آمد و من بر ثابته او بالا رفتم، پس مرا بلند کرد تا بر بالای کعبه رفتم و سر آن مجسمه ای از من بودم، آنرا زایل کردم و انداختم که شکست، سپس پایین آمدم، و روانه شدیم و از یکدیگر سبقت گرفتیم تا اینکه پنهان شدیم. در جواب گوئیم: این حدیث اگر صحیح باشد در آن چیزی از

---

صفحه ۱۸۴ در این مورد قولی از عالم بزرگ شیعه محمد بن عمر بن عبدالمعز کشی صاحب کتاب رجال کشی ذکر نموده که عبارت آن اینست: «و ذکر اهل العلم ان عبدالله بن سبا کان یهودیاً فأسلم و والی علیاً، و کان یقول - و هو علی یهودیتم - فی یوشع بن نون، و صی موسی، فقال فی اسلامه فی علی مثل ذلک ...»

خصائص امامت نیست . زیرا امامه فرزند ابی العاص در حال نماز  
 بردوشانه رسول خدا (ص) بالا رفت و رسول خدا (ص) او را بر خود نگه  
 داشت ، و مرتبه ای رسول خدا (ص) سجده کرد و حسن آمد و بالای ثانه  
 او رفت . پس وقتی پسر و دختری بردوش او بالا روند ، آیا اینکه  
 علی بالای ثانه او رفته از خصائص اوست ؟! ، رسول خدا (ص) علی (ع) را  
 برای ناتوانی اش از حمل خود بر ثانه اش حمل کرد ، و این از مناقب  
 رسول خدا (ص) است ، و آنکه رسول خدا (ص) را حمل کند افضل است از  
 آنکه رسول ، او را حمل کند چنانکه در روز احد از اصحاب او  
 مانند طلحه بن عبدالله وی را حمل نمود و پیغمبر (ص) را بهره  
 داد ، ولی در اینجا علی از پیغمبر بهره برد ، و معلوم است که هر کس  
 با جان و مال خود به رسول خدا (ص) نفع دهد افضل است از کسی که  
 از نفس نبی نفع برد .

گوید: و از ابی‌لیلی روایت است که گفت: رسول‌خدا (ص) فرمود: صدیقین سه نفرند: حبیب‌نجار، مؤمن آل‌فرعون و علی که از آن دو افضل است.

در جواب گوئیم: این دروغ و افتراء بر پیامبر (ص) است، در حالی که در حدیث صحیح ثابت است که پیغمبر (ص) ابو بکر را به صدیق وصف کرده است، و نیز در حدیث صحیح از ابن مسعود است که فرمود همواره مرد راست میگوید و راست میجوید تا نزد خدا صدیق نامیده میشود. بنا بر این صدیقین بسازند. و خدا در حق مریم در سوره مائده آیه ۷۵ فرموده: «أَمَّهٌ صَدِّقَةٌ».

گوید: و از پیغمبر (ص) روایت آمده که به علی فرمود: تو

\* باید گفت قول خدا بر تمام اقوال مقدم است. خدا در سورهٔ حدید آیهٔ ۱۹ فرموده: **وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ** هم الصّٰدِقُونَ و الشّٰهَدَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ لَهُمْ أَجْرُهُمْ وَنُورُهُمْ. یعنی، و آنانکه به خدا و رسولان او ایمان آورند آنان خود صدّیقین و شهداء نزد پروردگارشان می‌باشند. بنا براین به هر کس که واقعا به خدا و رسول او ایمان آورده می‌توان صدیق گفت. پس دربارهٔ ابوبکر نباید حسد برد و انکار کرد.



از منی و من از تو.

گوئیم: آری، این خبر در صحیحین از حدیث برآ آمده، زمانیکه علی و جعفر و زید در سرپرستی دختر حمزه نزاع کردند، پس پیامبر (ص) قضاوت کرد تا او نزد خاله‌اش زوجه جعفر باشد و به علی (ع) فرمود: تو از منی و من از تو. و به جعفر فرمود: تو شهادت داری به خَلْق و خُلُقِ من، و به زید فرمود: تو برادر مولای مائی. ولیکن این عبارت مخصوص علی نیست، زیرا رسول خدا (ص) به عده‌ای از اصحاب خود چنین فرموده است. و در صحیحین از حدیث ابی موسی آمده که در حق اشعریین فرمود: «ایشان از من و من از ایشانم». و همچنین رسول خدا (ص) درباره جلیبیب فرمود: «هذا منی و أنا منه». یعنی، جلیبیب از من و من از او هستم.

گوید: «از عمرو بن میمون روایت شده که گفت: برای علی ده فضیلت است که دیگران ندارند:

۱- رسول خدا (ص) فرمود: البته مردی را میفرستم که خدا او را هرگز خوار نمی‌کند، او خدا و رسول را دوست میدارد، و خدا و رسول او را دوست میدارند. پس برای آن، کسانی خود را نشان دادند. پس فرمود: علی کجاست؟ گفتند: او درد چشم دارد، پس علی (ع) آمد در حالیکه درد چشم داشت و نمی‌دید، پس رسول خدا (ص) آب دهان در دو چشم او مالید، سپس پرچم را به مرتبه به جنبش آورد و به او داد و او صفیه بنت حُئی را آورد.

۲- ابوبکر را با سوره براءت فرستاد، پس علی را در پی او فرستاد و فرمود: نبرد سوره را مگر مردی که او از من و من از او باشم.

۳- رسول خدا (ص) به اعمام و بنی اعمام خود فرمود: کدامیک از شما موالی من در دنیا و آخرت میشود در حالیکه علی با ایشان بود، کسی جواب نداد. و علی گفت: من در دنیا و آخرت موالی شوم.

۴- و علی اول کسی از مردم بود که پس از خدیجه، اسلام آورد.

۵- رسول خدا (ص) جامه خود را گرفت و بر سر علی و فاطمه و

حسنین گذاشت و فرمود: «إنما یرید الله لیذهب عنکم الرجس أهل

الست و يطهرکم تطهیرا .

— (۶) علی خود را به خدا فروخت و جامه رسول را پوشید و جای او خوابید و مشرکین سنگ به او می انداختند و رسول بیرون رفت .

— (۷) رسول خدا (ص) در غزوه تبوک با مردم از مدینه بیرون رفت علی گفت من با شما بیایم؟ فرمود: نه، پس علی گریه کرد، رسول خدا (ص) به او فرمود: آیا خوش نداری که توا ز من بمنزلۀ هارون از موسی باشی جز اینکه تو پیغمبر نیستی، و سزاوار نیست که من بروم مگر اینکه تو جای من باشی

— (۸) رسول خدا (ص) به او فرمود: پس از من تو ولی و سرپرست هر مؤمنی .

— (۹) درهای مسجد جزد در خانه علی را سد کرد که در حال جنابت داخل مسجد میشد و راه او بود و راهی غیر آن نداشت .

— (۱۰) رسول خدا (ص) فرمود: من کنت مولاة فعلی مولاة .

و از پیامبر (ص) در حدیث مرفوع وارد شده که ابوبکر را فرستاد و او به روز سیر کرد، سپس به علی فرمود به او ملحق شو و از او بگیر و تو ابلاغ کن، سپس علی این کار را کرد، پس چون ابوبکر بر پیغمبر وارد شد گریه کرد و گفت یا رسول الله آیا در باره من چیزی نازل شده؟ فرمود: نه، ولیکن ما مورم که فقط خودم و یا مردی از خودم آنها را ابلاغ نماید . . . .

در جواب گوئیم: این خبر مسند نیست، و اگر از عمرو بن میمون باشد مرسل است . باضافه الفاظ نا درستی دارد که کذب بر رسول خدا (ص) می باشد، از جمله اینکه فرموده: سزاوار نیست من از مدینه بروم مگر آنکه تو جای من باشی، در صورتیکه پیغمبر (ص) چندین مرتبه غیر علی را جای خود گذاشته که شرح آن گذشت\* و همچنین قول او

\* چنانکه در صفحه ۲۲۴ گذشت رسول خدا (ص) هرگاه از مدینه کوچ میکرد، شخصی را در مدینه بجای خود خلیفه مینمود و این مخصوص علی نبود، مثلاً در عمره حدیبیه، علی همراه پیامبر بود و خلیفه در مدینه شخص دیگری غیر از علی بود، و همچنین در غزوات خیبر و فتح و حنین و طائف و بدر و نیز در حجة الوداع علی به همراه پیغمبر (ص) بود، و رسول خدا (ص) در مدینه اشخاص دیگری غیر از علی را خلیفه و جانشین خود نمود .

که جز در علی درها را سد کرد، که این از چیزهایی است که شیعه جعل نموده تا با اهل سنت مقابله کند، زیرا در صحیحین از حدیث ابوسعید خدری آمده که رسول خدا (ص) در مرض خود فرمود: آنکه در مال و مصاحبت خود بر من از مردم دیگر منت بیشتری دارد ابوبکر است، و اگر خلیل می‌گرفتم ابوبکر را خلیل خود می‌گرفتم، در مسجد دریاچه و سوراخی باقی نگذاشت مگر آنکه آن را سد کرد جز سوراخی از خانه ابوبکر را. و ابن عباس نیز این مطلب را در صحیحین روایت نموده است. و از جمله، جمله: «پس از من تو ولی و سرپرست هر مؤمنی» که با اتفاق اهل معرفت به حدیث مجعول است. و باقی آن حدیث از خصائص علی نیست بلکه دیگران نیز با او شرکت دارند مانند جمله خدا و رسول را دوست میدارد و مانند جانشین خود کردن او را در مدینه و بودن او بمنزلۀ هارون از موسی\*، و مانند جمله: «من گنت مولاة فعلی مولاة» که هر مؤمنی دوستدار خدا و رسول است\* و مانند نرماندن

\* شرح این حدیث در صفحات ۲۲۴ و ۲۲۵ ذکر شد مراجعه شود.

\*\* بدانکه کلمات رسول خدا (ص) را در غدیر خم که فرمود: «من کنست مولاة فعلی مولاة اللهم وال من والاه و عاد من عاداه»، شیعه و سنی همه نقل کرده و قبول دارند. اما دلائلی برخلافت و امامت علی پس از پیا مبر (ص) که شیعه ادعا می‌کند، ندارد، زیرا در کتب لغت عرب برای مولی معانی زیادی ذکر شده که هیچیک از این معانی، مفهوم خلافت و امامت را ندارد و چنین معنائی برای این کلمه در زبان عرب نیامده است. و از جمله معانی این کلمه، معنای دوستی است. و به این معناد آیاتی از قرآن نیز آمده چنانکه در آیه ۱۰۷ از سوره تحریم می‌فرماید: فان الله هو مولاة و جبریل و صالح المؤمنین، که مؤمنین را مولای پیا مبر (ص) خوانده است. و یاد در سوره احزاب آیه ۵ فرموده: فان لم تعلموا آباؤهم فاخوانکم فی الدین و موالیکم، بهر حال از بین معانی مولی آنچه در حدیث غدیر خم با این کلمه مناسبت دارد جز معنای «دوست» چیز دیگری نیست و پیا مبر (ص) در حدیث غدیر نیز قرینه آورد که این معنای بطور روشن تبیان میکند، و آن قرینه همان دعای پیا مبر (ص) است که فرمود: اللهم وال من والاه و عاد من عاداه = خدا یا دوست بدار کسی که او را دوست دارد و دشمن دار کسی که او را دشمن بدارد، که در این کلام ولایت را مقابل عداوت انداخته است. بنا بر این مقصود پیا مبر (ص) از کلمات «مولی، وال و عاد» جز امر به دوستی علی و ترک دشمنی او چیز دیگری

سوره برائست را جز هاشمی، زیرا عادت براین جاری بوده که پیمانها گشوده و نقض نشود مگر بدست مـوردی از

نبوده است. وبعلاوه پیامبر (ص) فصیح‌ترین مردم بود، و اگر میخواست خلافت علی را بیان کند کلماتی مانند خلیفه و امام را بکار میبرد که این منظور را برساند مثلاً میفرمود: «ایها الناس علی خلیفتی بعد وفاتی»، درحالیکه چنین نفرموده است. و باضافه از کسانیکه برای خلافت علی به حدیث غدیر استدلال میکنند باید پرسید اگر مقصود پیامبر (ص) از این حدیث خلافت علی بود، چرا این مطلب را در مدینه نفرمود تا هم اهل مدینه و هم کسانی که با رسول خدا (ص) به حج رفته بودند آنرا بشنوند و یا چرا پیامبر (ص) در مکه در مراسم با عظمت حج الوداع که خطبه خواند را جمع به خلافت علی (ع) چیزی نفرمود تا مردم مکه نیز بشنوند و با خبر شوند؟! چرا مهاجرین و انصار که خدایتعالی در صَدَاقَه قرآن از ایشان تعریف و تمجید نمود، از حدیث غدیر خیم خلافت علی را نفهمیدند آیا مگر ایشان عربی نمی دانستند؟ و چرا خود علی (ع) از این کلمات خلافت را نفهمید و پس از پیامبر برای خلافت خود به حدیث غدیر استدلال نکرد و در هیچ کجاست نفرمود من منصوب من عند الله هستم، بلکه چنانکه در آثار و در نهج البلاغه از آنحضرت نقل شده، همیشه او از خلافت بیزاری میجست و عدم رغبت خود را اعلام مینمود و میفرمود: واللہ ما کانت لی فی الخلافه رغبه، آیا اگر او برای خلافت از سوی خدا تعیین شده بود چرا به آن رغبتی نداشت چگونه به خدا قسم میخورد که به آن میلی ندارد، چگونه در مورد مقامی که خدا برایش تعیین نموده میفرمود مرا رها کنید و برای خلافت به سراغ دیگری بروید (دعونی و التمسوا غیری)؟! آیا رسول خدا (ص) نیز به رسالتش رغبتی نداشت! خیر، چنین نیست، و حدیث غدیر ربطی به خلافت ندارد و جز سفارش به دوستی علی چیز دیگری نیست. اما باید دید علت اینکه رسول خدا (ص) در مکانی بنا م غدیر خم به دوستی علی (ع) سفارش نموده چه بوده است، خلاصه حقیقت داستان غدیر چنانکه در سیره ابن هشام و سایر کتب و تواریخ اهل سنت آمده و نیز از پاره ای کتب شیعه مانند کتاب مجالس المؤمنین قاضی نور الله شوشتری و تفسیر ابوالفتح استفاده میشود آنستکه در سال حجّه الوداع، قبل از یایان حج و حرکت پیامبر (ص) از مکه به مدینه جماعتی با علی به دشمنی و مخالفت برخاسته بودند و اینان سپاهی بودند که با علی از یمن آمده و در مکه به پیامبر و شرکت کنندگان در مراسم حج ملحق شده بودند، و علت مخالفت ایشان با علی این بوده که چون ایشان خلل و جامة هائی در یمن بعنوان زکات جمع آوری نموده بودند قبل از تسلیم به پیامبر (ص)، برخی از خلل و جامة ها را به تنن نموده و خلاصه در آنها تصرفاتی نموده بودند، و این عمل ایشان

## از قبیلۀ رئیس و منسوبین او \*

بر علی بن ابیطالب که در راه خدا سختگیر بود، گران آمده و او را خشمگین نموده بطوریکه جامه‌ها را از تن ایشان بیرون کشیده و نسبت به ایشان خشونت و تشدد نموده و بعضی همچون خالد بن ولید را مورد شتم و ضرب قرار داده بود. تا اینکه این جماعت با عداوت شدیدی از علی وارد مکه شدند و به پیامبر (ص) و سایر مسلمین پیوستند، ولی گینه خود را نمی‌توانستند نگاه دارند و آماده انتقام شدند، و به حضور پیامبر (ص) رسیدند و بدون درنگ و تا مقل در حضور پیامبر (ص) به علی دشنام داده و شکایات بسیاری زیادی از علی نمودند، رسول خدا (ص) در استماع شکایات آنسان ایشان را از دشمنی با علی (ع) منع فرمود و چنانکه شیخ مفید در کتاب اراشاد می‌نویسد: ... کثرت شکایا هم من امیر المؤمنین و امر رسول الله (ص) منادیان فنادی... الخ، یعنی، شکایاتشان درباره علی (ع) بسیار شد و رسول خدا (ص) امر فرمود که منادی در میان مردم ندا کند که زبانهای خود را از دشنام و بدگویی از علی کوتاه کنند که علی در تحصیل رضای خدا سختگیر است و در دین مداهنه نمی‌کند... و ابوالفتح رازی در این مورد می‌نویسد چون ایشان خودداری نکردند رسول خدا (ص) به منبر آمد و خطبه کرد و گفت: «ارفعوا السنتکم عن علی»، آنگاه رسول خدا (ص) از مکه خارج شد و به همراه جمعیتی که در بینشان روحیه عداوت و مخالفت با علی (ع) وجود داشت به طرف مدینه حرکت کرد، رسول خدا (ص) چون چنین دید و علی را دوست میداشت و نمی‌خواست این بدگویی ادامه پیدا کند و به گوش کسانی که هنوز علی را ندیده و نشناخته بودند برسد و چه بسا آن بدگویی بالا گرفته در مدینه موجب قتل علی شود، لذا در فرصتی مناسب بهنگام نماز ظهر در محلی بنام غدیر خم از شخصیت ممتاز علی دفاع نموده و مردم را به دوستی او امر نموده و از دشمنی نسبت به او بر حذر داشت، و آن کلمات معروف حدیث غدیر را بیان نمود، و چنانکه ملاحظه می‌شود این موضوع راجع به خلافت نیست، اگر کسی در این مورد توضیح بیشتری بخواهد رجوع کند به کتاب بررسی نصوص امامت از آقای قلمداران.

باید دانست که ابلاغ سوره براءت که به علی محول شده، از چند جهت بوده است:

اول آنکه، این سوره راجع به پیمان‌های کفار و نقض پیمان آنانست و پیمان و نقض آن در میان عرب مرسوم بوده که باید بواسطه خود رئیس قبیله و یا کسانی از فامیل او بوده باشد. و لذا رسول خدا (ص) میبایست یا خود پیمان با کفار را حل و نقض کند و یا یکی از بستگان خود را. ما مورایینکار نمایم، که در اینجا به علی (ع) واگذار نموده است. و باید دانست که ما موریت ابلاغ سوره براءت از همان ابتدا به علی محول گردید. بنا بر این قول شیعه که گوید: «پیامبر (ص) ابتدا ابوبکر را مأمور ادای سوره

گوید: و از جمله فضائل علی آنجیزی است که اخطب خوارزمی را بپایان رسانده که پیامبر (ص) فرمود: یا علی اگر بنده‌ای خدا را مانند حضرت نوح عبادت کند و برای او مانند کوه احد طلا باشد و در راه خدا انفاق کند و هزار مرتبه پیاده حج نماید، پس درمان صفا و مروه مظلوما گشته شود و دوست تو نباشد بوی بهشت را نبوید و داخل آن نشود.

در جواب او گفته میشود: اخطب خوارزمی در این باب تصنیفی دارد بنام مناقب که در آن احادیث مجعول و دروغ بسیار است،

برائت نمود، و چون ابوبکر از مدینه خارج شد، پیامبر (ص) او را معزول و علی را در پی او فرستاد که آیات را از او بگیرد و خود در مراسم حج آن آیات را بر مردم قرائت کند، سخنی عاری از حقیقت و مجعول است، و ابوبکر برای ابلاغ سوره برائت از مدینه خارج نشد بلکه بعنوان امیر حج به نیابت از پیامبر خدا (ص) از مدینه بیرون رفته بود، و سوره برائت پس از فرا ابوبکر نازل شد که از همان ابتدا، علی ما مورشد که آنرا بر مردم بخواند، دوم، اینکه در این سوره در آیه ۴۰: «چنانکه در صفحه ۶۸ ذکر شد» مدح بسیاری از ابوبکر شده که می فرماید: «لا تنصروه فقد نصره الله اذ اخرجه الذین کفروا ثانی اشین اذ هما فی الفار اذ یقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا، که خدایتعالی در این آیه ابوبکر را به یار و ثانی اشین، و صاحب رسول خدا (ص) متصف نموده و دیگر این که او را محزون خوانده برای غربت و اذیت رسول خدا (ص). همچنان که رسول خدا (ص) محزون میشده و خدا به او میفرموده: «لا تحزن» (حجر / ۸۸، نحل / ۱۲۷ و نمل / ۷۴)، در اینجا نیز رسول خدا (ص) به ابوبکر فرموده: محزون مباش و غم و غصه مخور، همچنین مورد لطف دیگر خدا قرار گرفته و خدا او را مورد کمک و عون خود فرموده که من باشم عنایت دارم و باشم چنانکه به حضرت موسی و هرون فرموده: «اننی معکم» (طه / ۴۶). و از این رو علی (ع) که ما مورشد تا در محل حاجیان در مسجد الحرام و عرفات و در منی این آیات را بر مردم قرائت و ابلاغ کند، منقبت و فضیلت بزرگی برای ابوبکر است که تا ابد چنین فضیلتی برای ابوبکر بماند و خواری و رسوائی بر تمام کسانی که دشمن او و به او کینه میورزند همیشه ثابت باشد.

\* اخطب خوارزمی، نام او موفق بن احمد خوارزمی است، ادیب، فقیه، شاعر و صاحب حدیث و خطب از شاگردان زمخشری است و کتابی بنام مناقب اهل بیت نوشته و در آن احادیث مجعوله و دروغ بسیار و بین صحیح و ضعیف جمع کرده است. وفاتش سنه ۵۶۸ می باشد. بیچاره اهل بیت که هر دروغی را بسمه ایشان بسته اند.

و جعلی بودن حدیث فوق\* برای کسی که کمترین بهره وشناختی از حدیث دارد روشن است، چه برسد به علمای حدیث.

گوید: «و مردی به سلمان گفت چه قدر حبشو به علی ثدبداست؟ سلمان گفت از پیامبر (ص) شنیدم که میفرمود: هرکس علی را دوست بدارد، مرا دوست میدارد. و از انس بطور مرفوع روایت شده که خدا از نور صورت علی، هفتاد هزار ملک خلق کرده که برای علی و دوستانش تقاسم استغفار میکنند. و از ابن عمر روایت شده که گفت رسول خدا (ص) فرمود: کسیکه علی را دوست بدارد، خدا، نماز و روزه او را قبول کند و دعای او را مستجاب نماید. آگاه باش که هرکس علی را دوست بدارد، به هرزگی از بدنش خدا در بهشت بها و شهری عطا کند، آگاه باش هرکس آل محمد را دوست بدارد از حساب میزان و صراط دوزخ، ایمن است، آگاه باش هرکس بر حبال محمد بمیرد من کفیل او ام که در بهشت با انبیاء باشد و هرکس آل محمد را دشمن بدارد روز قیامت در حالی بیاید که بین دو چشم او نوشته شده از رحمت خدا مأیوس. و از ابن عمر روایت شده که: شنیدم رسول خدا (ص) در جواب سائلی که گفت به چه زبانی خدایت در شب لیلہ المعراج بانو خطاب کرد؟ فرمود: به زبان علی و به من الیها مکرد که گفتم یا رب، تو خطاب به من کردی یا علی؟ فرمود: یا محمد من مانند اشیاء نیستم و به مردم قیاس نشوم و به صفت چیزی متصف نگردم. تو را از نور خود خلق کردم و علی را از نور تو خلق نمودم. پس بر سر اثر قلب تو مطلع شدم و در قلب تو محبوبی ترا از

\* با حدیث مجعول فوق میخواهد بگوید اهل سنت داخل بهشت نشده و آن را نمی بینند. دیگر نمی دانند که تمام اهل سنت علی (ع) را دوست دارند. دوستی علی به این نیست که دین الهی و دینی را که علی داشته کم و زیاد کنند. بلکه دوست علی کسی است که در دین بدعت نیارد و چیزهای دروغی که کذب آن روشن و در کتب معتبر از درجه اعتبار ساقط است، به دین نیافزاید. متأسفانه حدیث مذکور اگر صحیح باشد، بر ضرر مدعیان تشیع است. زیرا اینان دین علی را تبدیل به مذهب کرده و هزاران بدعت بر آن افزوده اند. پس دشمن علی ایشانند که درباره او غلو کرده اند. و ثانیاً اصول دین، همان چیزهایی است که باید به آن ایمان آورد و خدا آنرا در کتاب خود معین نموده، و شیعه آنرا کم و زیاد کرده اند.

علی نبی اقم و سورا به زبان او خطاب کردم تا قلب تو مطمئن شود. و از این عباس رواست شده که گفت رسول خدا (ص) فرمود: اگر باغبان قلم و دریا مداد گردد، و جن حسابگر و انس نویسنده گسردد شماره فضائل علی نشود، خدا بر ذکر فضائل علی اجر قرار داده که شماره ندارد. پس آنکس که فضیلتی از فضائل او را ذکر کند و قرائت نماید گناه گذشته و آینده او آمرزیده شود. و نظریه صورت علی عبادت و ذکر او عبادت است، و ایمان بنده قبول نشود جز به ولایت او و بیزاری از دشمنان او، و از حکیم بن حزام بطور مرفوع روایت شده که گفت: مبارزه علی و عمرو بن عبدود، از عمل امت من تا روز قیامت افضل است.\*

\* قرائن کذب و جعل در این روایات با اندازه ای زیاده است که هر عاقلی به جعلی بودن آنها پی میبرد و احتیاجی به توضیح ندارد، با اینحال شاید بعضی از عوام گول این روایات را بخورد لذا ما به بعضی از خرافات آن اشاره میکنیم: اولاً، گفتنی اخباری میآوریم که حجت باشد، آنوقت اخباری آورده ای که یا بی سند است و تسلسل راوی ندارد و یا مقطوع است و یا مرفوع و یا مرسل و یا مجهول الراوی، ثانیاً، اخباری در حب علی و حب آل محمد آورده ای، ولی حبی که صدق باشد مخصوص اهل سنت است، زیرا اهل سنت دوست علی و آل محمدند که در حق ایشان غلو نکردند و بنام ایشان افتراء نیستند و هزاران خبر جعل نکردند، کجا علی و یا آل محمد گفتند ما مجیب الدعوات و یا شافعی المرئی و یا واسطه در این کارها هستیم.

ثالثاً، شما شیعیان انس و ابن عمر را کذاب میدانید چگونه از ایشان روایت نقل میکنید. به جلد اول رجاء فی معانی به احوال انس رجوع کنید و ببینید که تمام علمای رجال شیعه او را کذاب میدانند.

رابعاً، حب علی را هر کس باشد و در هر دینی باشد دارا می باشد حتی کمونیست ها علی را دوست دارند، زیرا مورد با تقوی و شجاع و عادل را همه کس دوست میدارد. پس بنا بر روایات شما باید تمام مذاهب به بهشت روند زیرا علی را دوست میدارند، طبق روایات شما، باید قرآن را که امر به ایمان به خدا و رسول و کتب الهی کرده و از همه کس عمل خواسته کنار بگذاریم و فقط حب علی را مایه نجات و رفتن به بهشت بدانیم. در حالیکه دوستی به عمل است و فقط عمل موجب نجات است و حتی خدا به رسول خود فرموده که: قل انی اخاف ان عصیت ربی عذاب یوم عظیم.



در جواب او گوئیم: سوگند به خدای عظیم که این احادیث دروغ است، و خدا لعنت میکند آن کسی را که این افتراءات را به خدا و رسول او بسته، و خدا لعنت کند آنکس که علی را دوست نمی‌دارد. بیش از این گفתי ما اخبار صحیحه را می‌آوریم، پس از کجا این خرافات را آورده‌ای؟! ولیکن ما از این اخبار یقین میکنیم که رافضیان دروغ‌گوترین طوائفند و جایی که عالم و بزرگشان چنین باشد، وای به بیروان آنان.

گوید: «و از سعد بن ابی وقاص روایت شده که گفت: معاویه او را به سب علی امر نمود، پس او خودداری نمود، معاویه گفت چه چیز

خامساً، بسیاری از این روایات باندازه‌ای غرور انگیز و رسواست که انسان از بیان و ذکر آن شرم دارد مانند روایتی که گوید، دوست علی از حساب و کتاب و صراط و دوزخ در امان است، در حالیکه خود علی و حتی انبیاء از حساب و کتاب و سؤال و جواب در امان نیستند چنانکه خدا تعالی در سوره اعراف آیه ۶ فرموده: فَلْيَنْسَلْ الدِّينَ اِرْسُلَ الْمَسْئَلِ وَلْيَنْسَلْ الْمُرْسَلِ، یعنی، ما از تمام کسانی که برایشان رسول فرستاده‌ایم و نیز از خود رسولان سؤال می‌نمائیم، بنا بر این رسولان الهی نمیتوانند کسانی را که مستحق و مستوجب عذابند نجات دهند، حضرت نوح نتوانست پسرخود وزن خود را از عذاب نجات دهد، حضرت ابراهیم وقتی برای قوم لوط وساطت می‌نمود، خدا او را مورد عتاب و از این سؤال نهی نموده و فرمود عذاب رد نشدنی به آنها خواهد رسید (انهم آتیه عذاب غیر مردود - هود/۷۶)، و خدا به محمد می‌فرماید تو نمیتوانی مجرمین را نجات دهی چنانکه در سوره زمر آیه ۱۹ به او می‌فرماید: «فَمَنْ حَقَّ عَلَيْهِ كَلِمَةُ الْعَذَابِ اَفَانتَ تَنْقُذُ مِنْ فِی النَّارِ»، آری، فقط عمل صالح و ایمان صحیح موجب نجات است چنانکه حق تعالی در سوره انعام می‌فرماید: و لِكُلِّ دَرَجَاتٍ مِمَّا عَمِلُوا، و در سوره نساء آیه ۱۲۳ می‌فرماید: لَيْسَ بِاَمَانِيكُمْ و لا امانی اهل الكتاب من بعمل سوء ايجز به. و در سوره زلزال می‌فرماید: فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ، و مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ. بنا بر این هیچکس نباید به رحمت خدا مغرور شود و خدا اگر رحمت خود را ذکر نموده عذاب خود را نیز بیان نموده چنانکه در سوره حجر آیه ۵۵ می‌فرماید: نَبِّئِ عِبَادِي اَنِّي اَنَا الْغَفُورُ الرَّحِيمُ، و ان عذابی هوالعذاب الالیم. و چنانکه در سوره هود آیه ۶۳ آمده، حضرت صالح می‌فرماید: فَمَنْ يَنْصُرُنِي مِنَ اللَّهِ اِنْ عَصَيْتُهُ. پس باید مردم بیدار شوند و احادیث معمول را بشناسند.

مانع نتوانست؟ گفت نه گفتار رسول خدا (ص) که یکی از آنها را اگر می‌داشتیم از حیوانات سرخ‌مو برایم بهتر بود، شنیدم رسول خدا (ص) در حالیکه در بعضی از جنگها علی را جای خود گذاشته و علی گفت آیا مرا با زنان و کودکان می‌گذاری (در جنگ تبوک بوده که تمام مسلمین مدینه با رسول خدا بیرون رفتند و کودکان و زنان ماندند با چند نفر از منافقین و معذورین) به علی (ع) فرمود آیا راضی هستی که از من بمنزله‌ها زون از موسی باشی جز اینکه پیامبری پس از من نیست، و شنیدم رسول خدا (ص) روز خیبر می‌فرمود: پرچم را به مردی میدهم که او خدا و رسول را دوست میدارد و خدا و رسول او را دوست میدارند، پس مردم برای آن گفتار گردن کشیدند، پس فرمود علی را بخوانید، پس علی آمد در حالیکه درد چشم داشت، پس رسول خدا (ص) آب دهان خود را بر چشم او افکند که خوب شد و پرچم را به او داد پس خدا بدست او فتح نمود، و چون آیه کریمه ۶۱ سوره آل عمران که فرموده: *نقل تعالوا ندع ابنائنا وابنائکم ونساءنا ونساءکم* نازل شد، رسول خدا (ص) علی و فاطمه و حسن را خواست و فرمود اینان اهل منند.»

در جواب گوئیم: این حدیث صحیح است، مسلم آنرا روایت نموده است، ولی آنرا میان مجعولات آورده‌ای مانند کسی که دری را میان خرمهره به رشته آورد. ولیکن این از خصائص علی نیست زیرا رسول خدا (ص) جماعتی را در مدینه خلیفه خود قرار داده است چنانکه گذشت، و چون رسول خدا (ص) علی را جانشین خود برای سرپرستی اطفال و زنان نمود، و خود با مهاجرین و انصار بیرون رفت، علی را خوش نیامد و به رسول خدا (ص) گفت آیا میل نداری با من مصاحبت کنی، پس رسول خدا (ص) بیان نمود که اگر او را در مدینه گذاشته، برای نقص او و بی‌اعتنائی نبوده، بلکه چنانست که موسی هارون را بجای خود گذاشت، با این تفاوت که موسی، پیامبری چون هارون را بجای خود گذاشت، تا مردم را ارشاد کند، ولی من تو را فقط برای سرپرستی اطفال و زنان می‌گذارم و پس از من پیامبری نیست. و تشبیه علی به هارون بهترین است از تشبیه ابوبکر به

ابراهیم و عیسی، و تشبیه عمر را به نوح و موسی (در قضیه فدا گرفتن و یا کشتن اسیران بدر)، این چهار رسول از هارون برترند، و هر یکی از شیخین به دو نفر تشبیه شده نه به یکی. و خلیفه بر مدینه قرار دادن بعضی از اصحاب و تشبیه به پیغمبری در بعضی از احوال او از خصائص نیست. و این حدیثی که آوردی رد بر نواصب است که علی را دوست نمی دارند (و هم رد بر شیعه است که بواسطه غلو و جعل حدیث با علی دشمنی کرده اند). باضافه این حدیث و مانند آن بنا بر قول شیعیان بی نتیجه است زیرا ایشان نصوصی که دلالت بر فضائل اصحاب (که علی نیز از اصحاب بوده) دارد، قبل از ارتداد اصحاب می شمردند، بنا بر این خوارج و نواصب نیز می گویند علی بعد از مرتد و کافر شد و احادیث فضل او مربوط به وقتی بوده که مرتد نشده بود. لکن این سخن باطل است، و اهل سنت می گویند خدا و رسول برای کسانی که میدانند کافر می مبرند چنین مدح با عظمتی نمی کنند، بهر حال هر مؤمن با تقوایی خدا و رسول را دوست میدارد و خدا و رسول نیز او را دوست میدارند. و اما مباهله، پس فاطمه و حسن و حسین نیز با علی شرکت داشتند، بنا بر این معلوم میشود چنان چیزی مختص مردان نبوده بلکه زن و بچه نیز میتوانند در آن شریک باشد.\*

\* و اما اینکه رسول خدا (ص) عزیزان و خویشان نزدیک خود را برای مباهله همراه آورد، از این جهت بود که فطرتاً هیچ انسانی حاضر نمیشود جان عزیزان خود را در معرض خطر قرار دهد بلکه آنها را از گرفتاریها دور نگه میدارد بخصوص اولاد و خانواده خود را، پس هر کس در مسئله مهمی همچون مباهله خانواده و عزیزان خود را همراه می آورد دلیل آنست که او در حقانیت خود هیچ شک و تردیدی ندارد، و اگر شک داشت، پس عزیزان خود را دور نگه میداشت. و از طرفی مبنای مباهله بر عدالت است، اگر طرفی عزیزان و اهل و اولاد خود را برای مباهله آورد طرف دیگر نیز ناچار است چنین کند، و از این جهت بود که نصاری ترسیدند و از مباهله خودداری نمودند، و انسان گاهی خود را در خطر مهمی می اندازد ولی فرزندش را از آن دور نگه میدارد، بنا بر این آنچه رسول خدا (ص) در مباهله انجام داده، بخاطر آن بوده که در مباهله رسم چنین بوده است. زیرا مردمان دنیا پرست و

در شأن او میبود. در جواب گفته بود که شهادت رسول خدا (ص) برای علی در ظاهر و باطن به ایمان منقبتی بزرگ است، و هرگاه رسول خدا (ص) برای شخص معینی به تقوی شهادت دهد، پس برای او منقبتی عظیم است چنانکه هرگاه رسول خدا (ص) بر جنازه ای دعا کند و بگوید اللهم اغفر له و ارحمه و عافه و اعف عنه، از مناقب او است. عوف بن مالک گوید رسول خدا (ص) بر میتی دعا کرد و من آرزو کردم که ایکاش من آن میت میبودم، و این دعا مختص به آن میت نبود.

گوید: «بنا بر روایت عامر بن واثله، روز شوری شش نفره علی (ع) احتجاج کرد و گفت: من بر شما احتجاج میکنم به سخنی که احدی نمیتواند آنرا منکر شود، پس گفت شمارا قسم میدهم به خدا آیا میان شما کسی هست که قبل از من خدا را به وحدانیت خوانده باشد تا آخر حدیث ...»

در جواب او گفته میشود: این حدیث با اتفاق حفاظ حدیث دروغ است و روز شوری، علی چیزی از اینها را نگفت، بلکه عبدالرحمن ابن عوف گفت یا علی اگر تورا امیر گردانم عدالت میکنی؟ علی گفت بلی، عبدالرحمن گفت: اگر با عثمان بیعت کنم تو شنوایی از او داری و اطاعت میکنی؟ علی گفت بلی، و مانند همین سخن را راجع به امارت علی به عثمان گفت. عبدالرحمن سه روز مکث کرد و با مسلمین مشاوره میکرد. و اما حدیث ابن عباس که در هر جنگی پرچم رسول خدا (ص) به دست علی بود، باطل است، زیرا پرچم رسول خدا (ص) روز احد به دست مصعب بن عمیر، و روز فتح مکه با زبیر

دروغگو بهنگام خطر از طرفداران و مریدان خود استفاده میکنند و آنان را در مهلکه قرار میدهند و خانواده خود را دور میکنند. و اما کلمه انفسنا در آیه معنای خاصی ندارد بلکه این مانند آنست که خدا در سوره توبه آیه ۱۲۹ پیامبر را از نفس مؤمنین خوانده و فرموده: لقد جاثکم رسول من أنفسکم. و در سوره نور آیه ۱۲ همه مؤمنین و مؤمنات را نفس یکدیگر خوانده و فرموده: لولا اذ سمعتموه ظن المؤمنون و المؤمنات بانفسهم خیرا.

بود، چنانکه در صحیح بخاری و تمام تواربخ نیز ذکر شده است. و اما در روز حنین که گوید علی (ع) فقط با او بود، سخنی عاری از حقیقت است، زیرا در روز حنین احدی نزدیکتر به رسول خدا (ص) از عمویش عباس و ابوسفیان بن حوث نبود، عباس لجام استر آنحضرت را گرفته بود و عباس رکاب را گرفته بود، و از پیامبر (ص) مفارقت نکردند.

و اما قول او که: «چون در معراج رسول خدا (ص) به آسمان چهارم رسید، صورت علی را دید و جبرئیل گفت چون ملائکه مناقب علی و بخصوص قول پیغمبر را در وصف او شنیدند که فرمود تو در مدینه همان آبا راضی نسبتی که نسبت به من مانند هارون از موسی باشی، پس ملائکه مشتاق دیدن علی شدند و خدا ملکی را بصورت علی نموده تا آنرا زیارت کنند»...

پس میگوئیم: این دروغ قبیحی است و نشانه جعل در آن هویدا است، زیرا جانشینی علی در مدینه و قول رسول (ص): انت منی بمنزله هرون من موسی. راجع به جنگ تبوک است و آن جنگ در سال نهم و یا زدهم هجرت بوده، ولی معراج رسول در مکه قبل از هجرت بوده، و در آنوقت جانشینی در مدینه، موضوع نداشته است. و تمام کسانی که در مدینه جانشین پیامبر (ص) شدند همه پس از هجرت و بعد از معراج واقع شده است.

و اما خبر: «لا سیف إلا ذوالفقار و لا فتی إلا علی»، پس با اتفاق اعلی حدیث، از احادیث مکذوبه و موضوعه است، و علاوه بر سند از چندین وجه دیگر کذب آن معروف است، از جمله آنکه کلمه «فتی»

\* تعجب است که شیعه، علامه حلی را اعلم العلمای خود می شناسد، و او اینقدر بی اطلاع است که نمیداند در سال معراج هنوز رسول خدا (ص) مدحی از علی نکرده بود تا فرشتگان بشنوند و عاشق زیارت او شوند. باضافه مگر فرشتگان مانند دختر بچه های ماهستند که خود را به مجسمه و صورت عروسک دلخوش کنند. مگر در میان کروبیین و مقربان الهی، این چیزها شایسته است؟! گویا شیعه آیه: سبحان الذی اری... را نخوانده و از قرآن بی اطلاع است که فرموده: من المسجد الحرام، حتی اطفال این آیه را می شناسند.

مدحی نیست چنانکه مشرکین در سوره انبیا، آیه ۶۰ به ابراهیم «فتی» گفتند و قصد مدح او را هم نداشتند که گفتند: سمعنا فتی یذکرهم یقال له ابراهیم. و از جمله قرائن کذب این خبر آنکه گوید جبریل در روز بدر می‌گفت: «لا سیف الا ذوالفقار و لا فتی الا علی». در حالی که ذوالفقار، شمشیری متعلق به ابوجهل بوده که روز بدر چون کشته شد جزو غنائم جنگی برای مسلمین شد و روز جنگ بسدر چنین شمشیری در دست مسلمین نبود بلکه در دست کفار بود و علی در آنروز چنین شمشیری نداشت. و از جمله آنکه در این حدیث آمده که پیامبر (ص) گفت: ابا الفتی ابن الفتی اخ الفتی، یعنی برادر علی هستم، در صورتیکه رسول خدا (ص) بعد از نبوت در کهولت بوده و معنا ندارد خود را فتی بخواند، و شأن پیامبر (ص) اجل از اینست که به جد با پسر عموش افتخار کنند، و از جمله در این حدیث برادری و مؤاخاه پیامبر با علی آمده که این نیز کذب است و همچنین مؤاخاه بین ابوبکر و عمر نیز مجعول است، زیرا مؤاخاه بین مهاجرین و انصار بوده نه بین مهاجرین بایکدیگر.

و اما کلام ابوذر که: «اگر آنقدر روزه بگیرد که همچون ربمان شوید و آنقدر نماز بگذارید که خمیده شوید نفی برای تنان ندارد مگر آنکه علی را دوست بدارید»، پر قول ابوذر، قول رسول خدا (ص) نبوده، و قابل احتجاج نیست، با اینحال اهل سنت علی (ع) را دوست میدارند و حب او را واجب میدانند همچنانکه حسب عثمان و ابوبکر و سایر مهاجرین و انصار واجب است، و رسول خدا (ص) فرمود: نشانه ایمان دوست داشتن انصار است و نیز در حدیث صحیح مسلم از علی (ع) روایت شده که گفت: رسول خدا (ص) با من عهد کرد که مرا دوست نمی‌دارد مگر مؤمن و دشمن نمیدارد مگر منافق\*.

\* علی را هر کافر که مطلع از تقوی و عدالت و ایمان او باشد دوست میدارد، اختصاص به مؤمن ندارد. پس این اخبار تمام مورد انکال بوده و معلوم الصدور نیست.

گوید: «از جمله فضائل علی چیزی است که صاحب الفردوس از معاذ از پیامبر (ص) نقل کرده که: حب علی حسنه لاتضر معها سيئه و بفضه سيئه لاتنفع معها حسنه.

گوئیم: مصنف کتاب فردوس، شرویه بن شهریار دلمی است و برای روایاتی که آورده سندی نیاورده و روایات او بدون سند است، و در آن احادیث مجعوله بسیار است، یکی از آنها همین حدیث است، و کسی که قانونی از طرف خدا آورده چنین نمی‌گوید.\* باضافه

\* زیرا مانند سلطان است که برای مملکت خود قانونی بگذارد و عمل به آنرا برای همه واجب کند و بعد بگوید هرکس فرزند مرا مثلاً دوست دارد اگر به قانون عمل نکند و بلکه بر خلاف آن عمل کند ضرر ندارد، یعنی این قانون پوچ و لغو است. چنین سخنی از پیا میرا سلام، نفی تمام قوانین الهی و برخلاف تمام آیات قرآن است. خدایتعالی در سوره انبیاء، آیه ۴۷ می‌فرماید: و نضع الموازن القسط لیوم القیامه فلا تظلم نفس شیئاً و ان کان مثقال حبه من خردل اتینا بها و کفی بناساً حاسبین، یعنی و میزانهای عدالت را برای روز قیامت می‌گذاریم، پس به کسی هیچ ستمی نشود و اگر عمل، مثقال حبه از خردل باشد آنرا بیاوریم و گافی است که ما جا - کننده ایم. و در سوره لقمان می‌فرماید: ان تک مثقال حبه من خردل فتکین فی صخره او فی السموات او فی الارضیات بها الله، و بار گناه کسی را هیچکس نمیتواند حمل کند چنانکه می‌فرماید: و لاتزر وازره وزر اخری و ان تدع مثقله الی حملها لایحمل منه شیء و لو کان ذا قریبی، و لذا رسول خدا (ص) به فاطمه دختر خود فرمود: اعملی لنفسک فانی لا اغنی عنک من الله شیئاً، یعنی، عمل کن که من نمیتوانم در مقابل خدا تورا بی‌نیاز کنم، بنا براین اگر کسی خدا و رسول را دوست بدارد و عمل صالح نکند بی‌نتیجه است. و خدا بهشت را به متقین و گناهی که خود را تزکیه نموده‌اند پاداش میدهد چنانکه می‌فرماید: ذلک جزاء من تزکی، و در سوره شمس آیه ۹ فرموده: قد افلح من زکاه و در سوره مریم آیه ۶۳ فرموده: تلک الجنة التی نورث من عبادنا من کان تقیاً، بنا براین با اطاعت خدا و رسول (ص) میتوان داخل بهشت شد چنانکه فرموده: و من یطع الله و الرسول فالولیک مع الذین انعم الله علیهم... دنیا پرستان و افراد آلوده داخل بهشت نمی‌شوند چنانکه فرموده: اعدت للمتقین الذین ینفقون... و در سوره بقره آیه ۱۱۲ فرموده: من اسلم وجهه لله وهو محسن فله اجره عند ربی، و در سوره سجده فرموده: فلهم جنات الماوی نزلاً بما کانوا یعملون، و در سوره مدثر آیه ۳۸ فرموده: کل نفس بما کسبت رهینه، یعنی، هرکس گروا عملش می‌باشد، و

آن مؤمنی که خدا و رسول، او را دوست میدارند سناات به او ضرر دارد، و اگر خمر خورد بر او حد جاری میشود، و رسول خدا (ص) عبد الله بن خمار را با اینکه خدا و رسول را دوست داشت بخاطر خمر حد زد. و رسول خدا (ص) فرمود اگر فاطمه دختر محمد سرقت کند همانا دست او را قطع میکنم، پس چگونه با دوستی علی سناات ضرر ندارد. و رسول خدا (ص) خماری را حد زد، پس مردی به آن خمار لعن کرد، رسول خدا (ص) فرمود: او را رها کن زیرا او خدا و رسول او را دوست میدارد. و هر مؤمنی خدا و رسول را دوست میدارد معذک گناهان برای او ضرر ندارد، و شرک برای انسان ضرر دارد اگرچه علی (ع) را نیز دوست داشته باشد و لذا ابوطالب فرزند خود علی را دوست میداشت، ولی شرک به او ضرر رساند. و همچنین قول او که گویند: «بغض علی سینه‌ای است که با وجود آن هیچ‌چیزی نفع ندارد» نیز باطل است، زیرا کسی که بغض علی در دل دارد، اگر کافر باشد، پس کفر او موجب شقاوت او خواهد شد، ولی اگر مؤمن باشد، ایمان او به او نفع خواهد داد. و این غالبان مانند نصیری و نصیری و شیخیه و اسماعیلیه و غلامه شیعه گمان میکنند که دوست علی (ع) هستند با اینکه تماماً اهل آتشند. دوستی رسول خدا (ص) از دوستی علی (ع) مهم‌تر است، ولی هر کس عصیان خدا کند داخل آتش خواهد شد و اگرچه دوست رسول او باشد، ولی ممکن است پس از مدتی بشفاعت رسول از آتش نجات پیدا کنند البته در صورتیکه خدا اذن دهد. و همچنین حدیثی که ابن مسعود آورده که: «حب آل محمد یروا»

خدا برای خیر و صلاح بندگان قوانین حلال و حرام را نازل نموده است، حال بعداً اگر چنین خدایی بگوید هر کس برخلاف آن عمل کند چون محبت فلان را دارد باکی بر او نیست. چنین خدایی یقیناً حکیم نخواهد بود. باضافه این دوستی علی، که در روایت مذکور آمده، با اخبار رسیده از خود ائمه مخالف است که فرموده‌اند دوستی ما بدون تقوی نتیجه‌ای ندارد، پس چگونه دوستی علی با گناه و آلودگی و بی‌بندوباری نتیجه دارد. باید گفت: اینکه میگویند تمام دین دوستی فلان است از نصاری گرفته شده که می‌گویند دین فقط دوستی عیسی است و دیگر هیچ. برای توضیح بیشتر رجوع شود به صفحه ۳۱۶.



خبر من عبادۀ سنۀ .. نزد علمای حدیث از مجعولات است . و بعلاوه مسلمین اجماع دارند براینکه یکماه حب آل محمد نمیتوانند بجای یکسال عبادت که در آن ایمان و نمازهای پنجگانه و روزه ماه رمضان است باشد چه برسد به محبت یکرز آل محمد .

و همچنین حدیثی که آورده که «انا و علی حبه الله علی خلقه» دروغ است زیرا ضد کلام خداست که در سورۀ نساء آیه ۱۶۵ می فرماید رسلا مبشرین و منذرین لئلا یكون للناس علی الله حجة بعد الرسل.

یعنی رسولان را بشارت دهنده و بیم دهنده فرستادیم تا پیراز آنان خلق را برخدا حجتی نباشد . بنا براین پس از انبیاء هیچکس حجت نیست . و خود علی (ع) در نهج البلاغه خطبۀ ۹۱ فرموده : تمت بنبینا محمد (ص) حجتہ . یعنی با آمدن پیغمبر ما محمد (ص) حجت خدا تمام شد . این شیعیان چنان از قرآن بی اطلاعند که هر خبر ضد قرآن را حق می دانند یعنی هر کس ضد کلام خدا سخنی بگوید ایشان آنرا می پذیرند .

و همچنین حدیث : «لو اجتمع الناس علی حب علی لم تخلق النار» باتفاق اهل علم و ایمان از روشنترین دروغها است ، و اگر همه مردم بر حب علی اجتماع کنند ، ایشان را نفع ندهد تا اینکه به خدا و ملائکه و کتب الهی و رسولان و روز قیامت ایمان آورده و عمل صالح کنند ، و در اینصورت است که وارد بهشت خواهند شد و اگر چه علی را بکلی نشناسند و به ذهنشان حب و بغض او خطور نکند . باضافه مدعیان حب او از قبیل اسماعیلیه و شیخیه و نصیرییه و غلاۀ دیگر یا دوستی او به دوزخ خواهند رفت (و در زمان ما تمام مردم حتی کمونیستها علی را دوست دارند ولی باز دوزخ خلق شده) و غلاۀ صفات خدا را به علی داده و خدا را به عظمت شناخته اند و لذا اهل آتش خواهند بود . و ما اهل سنت علی را دوست میداریم و از آتش دوزخ مبتدرسیم . و کسانی بودند که بحضور پیامبر رسیدند و به او ایمان آوردند . و طوائفی نیز او را ندیده ایمان آوردند و با اینکه ذکری از علی نشنیده و او را نشناختند ، چون اهل ایمان و

تقوی هستند، پس مستحق بهشت می‌باشند. بعلاوه مردم بسیاری از آنانکه پیامبران سابق را در زمان خودشان تصدیق کردند داخل بهشت میشوند با اینکه اصلا علی را شناختند.\*

و نیز ابن حدسث کذاب است که خدا درباره علی عهد کرد که: «او پرجم هدایت و امام اولیاء و کلمه‌ای که ملازم متقین است، می‌باشد». و ابن حدسث را صاحب حلیه روایت کرده، پس او در فضائل ابوبکر و عمر و عثمان و علی و غیرایشان احادیثی آورده که با اتفاق اهل علم از مجعولات است. و بعلاوه کلمه تقوی که ملازم متقین است کلمه «لا اله الا الله» می‌باشد، و اما اولیاء، پس هیچکس نمی‌داند که ولی و از اولیاء خداست تا امام ایشان علی باشد. در حالیکه خدا کتاب خود را هادی قرار داده و مکرر فرموده: هدی للناس، و حتی برای خود پیغمبر و برای علی، قرآن هادی و امام و پرجم هداست است که علی مکررا در نهج السلاعه به این امر تصریح نموده است. و بعلاوه ملازم متقین همانا کلمه تقوی می‌باشد، چنانکه حق تعالی راجع به پیامبر و صحابه در سوره فتح آیه ۲۶ فرموده: فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَةً عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالْزَمِيمُ كَلِمَةُ التَّقْوَى وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا وَأَهْلُهَا.

گوید: و اما مطاعن یعنی عیبهای خلفاء و با بر اصحاب رسول در واقع اتباع خودشان بسیاری از آن مطاعن را نقل نموده‌اند، حتی اینکه کلبی در زشتیها و عیبهای صحابه رسول خدا (ص) کتابی

\* خود پیغمبر اسلام (ص) با اینکه علی را دوست میداشت از عذاب دوزخ می‌ترسید چنانکه در آیات مکرر می‌فرماید: انی اخاف ان عصیت ربی عذاب یوم عظیم (از آن جمله آیه ۱۵/ سوره انعام، ۱۵۹/ اعراف، آیه ۱۵ یونس و آیات دیگر)، و خداوند در سوره اسراء آیه ۷۴ و ۷۵ به او فرموده: وَلَوْلَا اَنْ تَبْتَئِنَا لَقَدْ كُذِّبْتَ لِرُكْنٍ اَلِیْهِمْ شِعْثًا قَلِیْلًا اِذَا لَازَقْنَاكَ ضَعْفُ الْحِیَافَةِ وَ ضَعْفُ الْعِمَامَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُكَ عَلَیْنَا نَصِیْرًا. و با ضافه حق تعالی در قرآن درباره قیامت فرموده: یوم لا یبع فیهِ و لا خَلْفٌ. و در آیه دیگر فرموده: فَاِذَا نَفَخَ فِی الصُّورِ فَلَا اَنْسَابَ بَیْنَهُمْ یَوْمَئِذٍ. یعنی پس چون در آن روزیکه در صور دمیده شود، نسب و خویشاوندی بین ایشان نخواهد بود. امید است ملت ما بوسیله آیات قرآن بیدار شوند و از انحرافات دست بردارند.

تصنیف نموده است.\*

جواب: کلبی و پسرش هشام دونفر کذاب رافضی هستند.\*\* و

\* عیجوئی و ذکر بدیهای گذشتگان و اموات، هم مخالف کتاب خدا و هم مخالف احادیث صحیحه است که فرموده: اذکروا موتاکم بالخیر، و در حدیث دیگر رسول خدا (ص) فرمود: لاتسبوا الاموات فانهم قد افضوا الی ما قدموا، و در حدیث دیگر: لاتذکروا هلکاکم الا بخیر، و در حدیث دیگر: اذکروا محاسن موتاکم و کفوا عن مساوئهم، و غیر اینها. و در قرآن آیۀ ۱۴۱ و ۱۴۲ سورۀ بقره فرموده: تلک امة قد خلت لھا ما کسبت ولکم ما کسبتم و لاتسئلون عما کانوا یفعلون. و در سورۀ ابراء آیۀ ۱۵ فرموده: و من ضل فانما یضل علیھا و لاتزر وازره وزر اخری. و در سورۀ طور آیۀ ۲۱ فرموده: کل امرئ بما کسب رهین، و غیر اینها از آیات، و باضافه این کار موجب سرشکستگی مسلمین و ایجاد بغض و عداوت و نفاق بین فرق اسلامی و باعث ضعف اسلام شده است، دیگران میگویند جاشو که مسلمین خصوصاً بزرگان اصحاب پیغمبرشان دارای اینهمه عیب و زشتیها بوده اند، معلوم میشود اسلام تربیت صحیحی نداشته و هر عیبی هست از خود اسلام است.

\*\* کلبی در کتاب خود پیغمبر را معیوب کرده و گوید قبل از نبوت بت پرستی میکرد. کتاب او ترجمۀ فارسی شده و مترجم یوسف فضائی ناموست همدانی، مراجعه فرمائید. و نام فرزند کلبی هشام است و او چنانکه احمد حنبل و دیگران گفته اند اهل تاریخ است و مورد اعتماد نیست و مسلمین عاقل ترند که گول او را بخورند و از او نقل کنند و او اهل شرع و حدیث نیست. و اما خود کلبی از غلاف و از کسانیا است که میگویند علی (ع) نمرده و به دنیا برمیگردد و آنرا پرا ز عدل میکند. و کلبی از پیروان ابن سبای یهودی بوده و از کلبی روایت شده که میگفته من سبای هستم. و بخاری گفته یحیی و ابن مهسذی حدیث او را متروک میدانند. و از سفیان روایت کرده که کلبی به او گفته هر حدیثی که من از ابی صالح نقل کرده ام دروغ است و ابن حبان گفته مذهب کلبی در دین و دروغ گفتن او روشن است و از کلبی نقل شده که گفته: هر وقت پیغمبر به بیت الخلا میرفت جبرئیل به علی وحی را میرسانید. و نیز از او نقل شده که گفت: من هر چه خواندم نسیان کردم و رفتم نزد آل محمد در دهان من آب دهان می انداختند و لذا آنچه نسیان کرده بودم حفظ کردم و میگفته من آنقدر نسیان داشتم که برای کوتاه کردن ریش خود بیش از یک قبضه، آنرا در مشت خود گرفتم و بجای آنکه قسمت پائین مشت را قطع کنم از سمت بالای مشت آنرا قطع کردم. حال این رافضی می خواهد از قول چنین کسی اصحاب منتخبین را که پس از رسول خدا (ص) بهترین خلقند سب و طعن کند که دشمنان اسلام از طعن و بدگوئی آنان خجلند.

بدرستی که آنچه از بدیههای صحابه نقل میشود دوشوع است :  
 اول، اینکه تمامش دروغ است و یا اینکه تحریف و کم و زیاد شده  
 است، بطوریکه اگر ذم نبوده بصورت ذم و طعن واردش کرده اند و  
 اکثر منقولات ذم، از این قسم است که کذاسین و آنانکه مشهور به  
 کذبند مانند ابی مخنف، لوط بن یحیی و هشام بن محمد کلبی روایت  
 کرده اند و لذا علامه حلی به تصنیف هشام کلبی استشهاد میکند  
 در حالیکه او شیعی و از دروغگوترین مردم است، و از پدر خود نقل  
 میکند در حالیکه هردو متروکند. و امام احمد بن حنبل گفته  
 گمان نمی کردم احدی از او حدیث نقل کند زیرا او اهل تاریخ و  
 نسب است و اهل حدیث نیست. و دارقطنی گفته و متروک است. و  
 همچنین ابن عدی و زائده و لیث و سلیمان التیمی گفته اند که  
 او کذاب است، و یحیی گفته او کذاب و باقظ است. و ابن حبان  
 گفته کذاب و روشن تر از این است که محتاج به وصف باشد.

نوع دوم، اینکه راست است ولی در بیشتر آنها، آنان عذری  
 داشته اند که از گناهکار بودن خارجند و در جواردی اجتهاد  
 کرده اند که اگر صواب رفته اند دو اجر دارند و اگر خطا رفته اند  
 نیز یک اجر خواهند داشت. و تمام آنچه که از خلفای راشدین نقل  
 میشود از این باب می باشد. و آنچه فرض شود که گناه محقق بوده،  
 در جنب فضائل معلومه و سوابق حسنات ایشان قدحی نیست و به  
 اهلیت بهشتی بودن ایشان ضرر نمی زند. زیرا گناه محقق عقاب آن  
 در آخرت به اسباب متعدده رفع میشود: از جمله توبه که ما حسی  
 سیئات است و از ائمه امامیه ثابت شده است که ایشان از گناهان  
 شناخته شده خود توبه کرده اند. و از جمله اسباب رفع بدیهها، اعمال  
 حسنه است که سیئات را میبرد و خدایتعالی در سوره هود آیه ۱۱۴  
 فرموده: **إِنَّ الْحَسَنَاتِ يَذْهَبْنَ السَّيِّئَاتِ**. و در سوره نساء آیه ۳۱ فرموده  
**إِنْ تَجْتَنِبُوا كِبَائِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ نَكْفُرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ**. و در سوره  
 انفال آیه ۲۹ فرموده: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ**  
**لَكُمْ فُرْقَانًا** و یکفر عنکم سیئاتکم و یغفر لکم. و از جمله مصیبتهای  
 جبران کنند، کفاره گناهان می باشد. و نیز دعا های مؤمنین در حق

یکدگر است. و از جمله شفاعت مؤمنین و خود پیغمبر است (ممکن است بگوئیم منظور از شفاعت، استغفار مؤمنین در حق یکدگر است و یا آنکه بگوئیم منظور، ابلاغ رحمت خدا در قیامت بوسیله انبیاء و اولیاء است برای کسانی که خدا اختیار کند و از ایشان خشنود باشد). پس بنا بر این هر گناهی که از کسی قابل سقوط و عفو باشد، از صاحب عفو و سقوط آن سزاوارتر است. اصحاب رسول نسبت به مردم بعد از خودشان از امت، به هر مدحی و تفسی هر ذمی سزاوارترند.

و ما در اینجا برای اصحاب رسول (ص) و برای سایر امت قاعده‌ای را ذکر می‌کنیم:

## قواعد و اصول کلی

ناچار انسان باید به قوانین کلی شرعی آگاه باشد تا جزئیات را به آن قوانین کلی برگرداند تا طبق علم و عدل تکلم کند و بداند فلان جزئی حکم آن بر کدام کلی تطبیق میشود و گرنه در نادانی و جهل و ظلم میماند و فساد عظیمی تولید خواهد شد. مردم در تصویب و تخطئه مجتهدین و در داشتن و نداشتن گناه، برای کوشش کنندگان در مسائل اصول و فروع، مطالبی گفته‌اند. و ما اصولی را که جامع و نافع باشد ذکر می‌کنیم:

اصل اول، آیا هر کس میتواند، بکوشش خود حق را بشناسد یا خیر، در آن نزاع است؟ و هرگاه نمیتواند حق را بشناسد و لسی بقدر وسع خود معی کرد و به حق نرسد بلکه به چیزی معتقد شد که در واقع به نظر او حق است اما در واقع چنین نباشد، آیا مستحق عقاب شدن هست یا نه؟ این اصل مسائلی است که در صدد بیان آنها هستیم. و در این اصل سه قول است:

یک، عده اهل نظر، قول اول را گفته‌اند که خدایتعالی در هر مسئله‌ای دلائلی را گذاشته که هر کس بکوشش و سعی نماید بقدر وسع خود امکان شناختن حق را دارد، و هر کس حق را شناخت تفریط و

بیا تقصیر کرده و ناتوان نبوده چه در مسئله اصولی باشد و چه در فروعی. و این قول، بین قدریه و معتزله و طائفه‌ای از اهل کلام مشهور است.

قوم دوم، این است که کوشش کننده گاهی تمکن از شناخت حق دارد و گاهی ناتوان است، لیکن اگر عاجز شد گاهی خدا او را عقاب میکند و گاهی عقاب نمیکند و این قول جهمیّه و اشعریّه و بسیاری از فقهای مذاهب اربعه میباشد.

قوم سوم، این است که هر کس کوشش و استدلال کند متمکن از شناخت حق نیست و مستحق عقاب هم نیست مگر اینکه واجبی را ترک و با حرامی را مرتکب شود، و این قول فقهاء و پیشوایان و گذشتگان است. و قول عموم مسلمین است. و این قول صحیح از دو قول سابق را جمع نموده است.

اصل دوم، آنچه گذشتگان و عموم مسلمین گفته‌اند اینست که عقاب آخرت برای عاصیان به ترک واجب و یا فعل حرام، دو شرط دارد: یکی آنکه قدرتی برای مکلف باشد و دیگر آنکه اتمام حجت شده باشد.

و ما مکرر ذکر کردیم که حکم مردم در ثواب و عقاب چگونه است و گفتیم که عقاب دوزخ از گناهکار بده سبب از قبیل توبه و غیره ساقط میگردد. پس هرگاه حکم مجتهدین و گناهکاران در جمیع امت چنین باشد، در حق اصحاب محمد (ص) چگونه خواهد بود؟ و هرگاه از گناهکاران متأخرین ذم و عقاب بواسطه اسبابی بر طرف میشود، پس درباره سابقین اولین آزمهاجرین و انصار که مورد رضای خدا و معذوح اویند، چگونه میباشد.

ما اینجا کلام را بسط میدهیم و همه را آگاه میکنیم و میگوئیم سخن کسیکه خلفاء و سایر صحابه را مذمت میکند چه شیعه و چه غیر او، این بدگوئی در عرض و آبروی ایشان است، و در اینجا برای خدا حقی است که متعلق به اوست که دوستی و دشمنی بندگان اوست که مورد رضا و یا مورد غضب اوست، و حقی هم برای خود مردم است، و

معلوم است که ما هرگاه در مورد کسانی که مقامی باین تراز صاحب دارند، از سلاطین و علماء و مشایخی که چه در دانش و چه در امور دین بایکدیگر اختلاف کرده اند، سخن بگوئیم، و راجع به ایشان بحث کنیم، باید سخن ما به علم و عدل باشد نه از روی جهل و ظلم، زیرا در هر حال عدل برای هر کس واجب و ظلم حرام است و بهیچ حالی مباح نمی شود. خدایتعالی در سوره نساء آیه ۱۳۵ فرموده:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلِوَعْدِ اللَّهِ وَأَنفُسِكُمْ.

که در این آیه حق تعالی به صیغه مبالغه «قوام» فرموده یعنی خیلی و بسیار قیام کننده از برای عدالت باشید اگر چه بضرر خودتان هم باشد. و در سوره مائده آیه ۸ فرموده:

وَلَا جُرْمَ لَكُمْ فِي شَأْنِ قَوْمٍ عَلَىٰ أَتَّعَدَلُوا، اْعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ.

در این آیه، خدایتعالی از بی عدالتی، حتی درباره دشمن نهی نموده است، بنا بر این در مورد عداوت با مسلمان که موجب آن عداوت یا تأویل و یا شبهه و یا هوای نفس باشد، چگونه خواهد بود؟! پس مسلمان سزاوارتر است که به او ظلمی نشود و در حق او عدالت شود و اصحاب رسول خدا (ص) سزاوارترین مردمنده در قول و عمل در حق ایشان عدالت شود، و عدالت چیزی است که تمام اهل زمین آنرا مدح نموده و اهل آنرا دوست میدارند و ظلم چیزی است که به قبح و مذمت اهل آن همه اتفاق دارند. مقصود این است که در هر زمان و مکان برای هر کس و بر هر کس عدل مطلقا واجب است، و حکم به ما أنزل الله علی محمد، عدل خاصی است و کاملترین انواع عدل و بهترین آنست، و حکم به ما أنزل الله، بر پیامبر (ص) و اتباع او واجب است. و هر کس خود را ملزم به اجرای حکم خدا و رسول نداند کافر است. و این حکم به ما أنزل الله بر تمام امت، در مورد نزاعشان چه در اعتقادات و چه در عملیات واجب است، خدایتعالی در سوره نساء آیه ۵۹ فرموده: فَاِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ

الاحر\* . پس اموری که بین امت مشترک است، در آنها فقط به کتاب و سنت باید حکم شود، و احدی حق ندارد مردم را به قول عالم و یا امیری و یا شیخی و یا سلطانی ملزم کند درحالی که پیامبر (ص) فرمود: قضاوت کنندگان سه طائفه اند، دو طائفه در آتش و یکی در بهشت است؛ آنکه حق را بداند و به آن قضاوت کند در بهشت است. و آنکه حق را بداند و برخلاف آن قضاوت کند در آتش و آنکه بنادانی برای مردم قضاوت کند نیز در آتش است. و هرگاه بعلم و عدل حکم شود، پس اگر اجتهاد کرد و به صواب رسید برای از دو اجر، و اگر خطا رفت یک اجر است، چنانکه در صحیحین از پیغمبر (ص) وارد شده است. حال هرگاه در منازعات بین مؤمنین واجب باشد که با علم و عدل عمل شود و مورد نزاع به خدا و رسول برگردد، پس این عمل درباره صحابه که ممدوح خدا می باشند واجب تر است. ولی شیعیان درباره صحابه، راه عناد و تفرقه را پیش گرفته اند. نسبت به بعضی در دوستی از حد تجاوز کرده و نسبت به بعضی دیگر در دشمنی غلو کرده اند. و تمام این از تفرقه و تشعب است که خدا و رسول او نهی کرده اند. خدایتعالی در سوره انعام آیه ۵۹ فرموده:

إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِعَاءً لِّسْتِ مِنْهُمْ فُوشًى،

\* یعنی، «هرگاه در موردی اختلاف نظر و کشمکش داشتید اگر به خدا و روز آخرت ایمان دارید آن را به خدا و پیغمبر برگردانید...» (علی (ع) در مورد این آیه در نهج البلاغه نامه ۵۳ به مالک اشتر می نویسد: الرد الى الله الاخذ بمحكم كتابه و الرد الى الرسول الاخذ بسنته الجامعة غير المفرقة. منظور از رد کردن به خدا، گرفتن حکم از محکومات کتاب الهی است و رد کردن به پیغمبر، گرفتن حکم از سنت متحد کننده پیغمبر است که موجب تفرقه نباشد... همچنین آنحضرت در خطبه ۱۲۸ در بیان آیه فان تنازعتم فی شیء فردوه الى الله و الرسول می فرماید: فرده الى الله ان نحکم بکتابه و رده الى الرسول ان ناخذ بسنته. رد کردن آن به خدا این است که مطابق کتاب خدا (قرآن) حکم کنیم و رد کردن به پیغمبر این است که به سنت پیغمبر (ص) چنگ بزنیم».



و در سورة آل عمران آیه ۱۵۵ و ۱۵۶ فرموده :

و لا تكونوا كالذين تفرقوا و اختلفوا من بعد ما جاءهم  
البينات و اولئك لهم عذاب عظيم يوم تبيض وجوه و تسود وجوه.  
در اینجا ابن عباس گوید: آنانانکه صورتهایشان سفید است  
اهل سنت و آنانکه صورتهایشان سیاه است اهل بدعت میباشند\* و

\* خدایتعالی کسانی را که دسته دسته شده و هر دسته شعه و پیرو  
کسی شده و تفرقه انداختند و از بزرگان خود، مانند خدا،  
اطاعت میکنند، مشرک خوانده و در سورة روم آیه ۳۱ فرموده :  
و لا تكونوا من المشركين من الذين فرقوا دينهم و كانوا شيعا.  
و همچنین حق تعالی نصاری را که دانشمندان دینی خود را  
ارباب گرفته اند، مشرک خوانده و در سورة توبه آیه ۳۱ میفرماید  
اتخذوا احبارهم و رهبانهم اربابا من دون الله و المسيح  
ابن مريم و ما امروا الا ليعبدوا الها واحدا، لا اله الا هو  
سبحانه عما يشركون. یعنی، غیر از خدا! احبار (دانشمندان دینی)  
و راهبان (تارکان دنیای) خود و مسیح ابن مریم را ارباب  
خود گرفتند، در صورتیکه به آنان دستور داده شده بود که فقط  
خدای یگانه را بندگی کنند، معبودی جز او نیست، خدا از آنچه  
آنان شریک او می سازند منزّه است. پیروان این آیه و کیفیت عبادت عوام  
نصاری در برابر کشیشان، احادیثی وارد شده و در آنها میگوید که: مردم  
برای احبار و رهبان نماز نخوانده و روزه نمی گرفتند، ولی شرکشان  
از این جهت بود که احبار و رهبان برای آنان چیزهایی را حلال  
میکردند و آنان هم آنها را حلال میدانستند، و وقتی چیزهایی  
را حرام مینمودند، آنان نیز آنها را حرام میدانستند. و لذا  
رسول خدا (ص) میفرماید: من اصفي الى ناطق فقد عبده فان  
كان الناطق عن الله فقد عبد الله و ان كان الناطق عن  
ابليس فقد عبد ابليس. یعنی هر کس به سخن گوینده ای گوش  
دهد بندگی او را کرده است. پس اگر گوینده سخن خدا را بگوید  
شنونده خدا را بندگی نموده و اگر گوینده از ابلیس سخن  
گوید گوش کننده بندگی ابلیس را نموده است. و نیز در حدیث  
صحیح است که پیغمبر (ص) فرمود: لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق  
بنا بر این مسلمانان در اختلافات خود اول باید به کتاب خدا  
رجوع کنند چنانکه فرموده: و ما اختلفتم فيه من شيء فحكمه  
الى الله، و حکم خدا را پیدا کرده، اختلافاتشان را رفع نمایند،  
و پس از استقصا، و تفحص در قرآن، اگر باز مبهمی وجود داشت و  
اختلافشان رفع نشد، پس باید به سنت رسول (ص) مراجعه نمایند  
چنانکه فرموده: فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله و  
الرسول. پس اولین مرجع برای رفع اختلاف، کتاب خدا یعنی  
قرآن می باشد و پس از قرآن، سنت رسول (ص) می باشد. متاسفانه  
علمای ملت ما برای رفع اختلاف به قرآن مراجعه نمیکنند.

در صحیح مسلم از پیغمبر (ص) است که فرمود: خدا برای شما سه چیز را پسند کرده و میکند که او را بپسندید و چیزی را شریک او قرار ندهید، دیگر اینکه همه به ریسمان او (قرآن) جنگ زنید و متفرق نشوید و دیگر اینکه والیان امر را نصیحت کنید. و خدایتعالی ظلم به مسلمین را چه زننده باشند و چه مرده حرام نموده و خون و اموال و عرض و آبروی ایشان را محترم شمرده است. و در صحیحین از رسول خدا (ص) آمده که در حجه الوداع فرمود: «خون شما و اموال شما و عرض و آبروی شما بر شما حرام است مانند حرمت امروز شما در این شهر شما در این ماه شما، آیا رسانیدم؟ آگاه باشید شاهد به غایب برساند، چه با شنونده که به نواز مبلغ حفظ کند. و خدای تعالی در سوره احزاب آیه ۵۸ فرموده:

وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَمَلُوا بِهْتَانٍ وَاثِمًا مبینًا.

یعنی، آنانکه مؤمنین و مؤمنات را بدون اینکه کاری کرده باشند اذیت کنند ببتحقیق متحمل بهتان و گناه بسزرگ و روشنی شده اند.

پس آنکس که مؤمنی را چه زننده و چه مرده، بدون گناهی که موجب اذیت باشد، آزار دهد، داخل این آیه خواهد بود. و رسول خدا (ص) فرمود:

الْأَمَانَةُ فِي الْمَيْتِ أَنْ يَسْتَرِ عَوْرَتَهُ وَ يَسْتَرِ شَيْنَهُ.

و در حدیث دیگر در مورد اموات مؤمن فرمود:

ان لا یذکر منه سوءا.

و نیز فرمود:

کسر عظام المیت ککسرها حیا.

و آنکس که اجتناب کرده و کمال کوشش خود را در کتاب و سنت مصروف داشته گناهی بر او نبوده و اذیت او بدون جهت است. و آنکه گناهی کرده و توبه نموده و یا خدا او را بسبب دیگری آمرزیده بطوریکه عقاب بر او نمانده، پس اذیت او بدون جهت و به غیر ما اکتساب می یابد. خدایتعالی در سوره حجرات آیه ۱۳ می فرماید:

و لا یفتب بعضکم بعضا

و همچنین حق تعالی در سورہ حشر آیہ ۱۰ دستور داده، ہر مؤمنی در دعای خود چنین بگوید:

ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا .

یعنی، خداوند ما و برادران دینی ما را کہ پیش از ما ایمان آوردند بیامرز و در دلہای ما کینہای نسبت بہ مؤمنین قرار مده .

و در حدیث صحیح است کہ ذکر آنچه را کہ برادرت خوش ندارد غیبت است، عرض شد اگر چہ در او باشد؟ فرمود: اگر آنچه میگوئی در او باشد غیبت کردہ ای و گرنہ تہمت است . پس ہر کس کسی را بہ آنچه کہ در او نسبت وصف کند، تہمت زدہ است . پس چگونه میتوان در بارہ اصحاب رسول خدا (ص) نسبتہای ناروا داد؟! و کسی کہ بگوید مجتہدی عمدا ظلم و یا عصیان کردہ یا مخالف کتاب و سنت نموده در حالیکہ چنین نباشد بہتان زدہ است و اگر چنین باشد غیبت کردہ است .

لیکن در مواردی غیبت جایز است و خدا آنرا مباح نموده مثل اینکه بروجہ قصاص و دادخواہی باشد، و یا آنکہ در آن برای مصلحت دینی حاجتی باشد، و یا برای نصیحت مسلمین باشد . پس آنکہ از باب قصاص است مانند گفتار مظلوم شکایت کنندہ، کسی کہ میگوید فلانی مرا زدہ و یا حق مرا و یا مال مرا گرفتہ و مانند اینہا کہ خدا تعالی در سورہ نساء آیہ ۱۲۸ فرمودہ:

لا یحب اللہ الجہر بالسوء من القول إلا من ظلم .

یعنی، خدا بدگوئی آشکارا را دوست نمی دارد مگر آنکہ بہ او ظلم شدہ باشد، این آیہ در بارہ کسی نازل شدہ کہ قومی او را مہمان کردند ولی بہ او اکرامی بہ او نکردند . زیرا اکرام ضیف واجب می باشد، چون حق مہمان اداء نشد حق دارد کہ شکایت علنی کند . و اما آنچه برای مصلحت دینی است مانند استفقای ہند دختر عتبہ

زوجها بوسفیان که در حدیث صحیح است که به رسول خدا (ص) عرض کرد ابوسفیان خسر است به من آنچه برایم و اطفالم کافی باشد نمی دهد. پیغمبر (ص) به همد فرمود بقدر کفایت خود و اطفال از مالش بگیر. پس رسول خدا (ص) برا و انکار نکرد و قول او را زشت نشمرد، زیرا از جنس مظلوم بوده است، و اما آنچه بروجیه نصیحت باشد مانند قول رسول به فاطمه بنت قیس زمانیکه درباره خواستگارهایش مشورت کرد و گفت اسو جهم و معاویه مرا خواستگاری کرده اند؟ فرمود: اما معاویه بی چیز است و مالی ندارد، و اما اسو جهم عصای خود را برگردن خود نمی نهد، یعنی زنان را کتک میزند، با اسامه ازدواج کن. که در مورد مشورت باید حقیقت را گفت. و همچنین هرگاه کسی مشورت نمود که با چه کسی معامله کند؟ و نصیحت و خبرخواهی واجب است اگر چه مورد مشورت هم نباشد، چنانکه رسول خدا (ص) به مرتبه فرمود: دین نصیحت است، عرض کردند برای که؟ فرمود: برای خدا و برای کتاب او برای رسول او و برای ائمه مسلمین و برای عموم مردم.

و همچنین اگر کسی غلطی را در روایت رسول خدا (ص) وارد ساخته و یا عمدا برا و دروغ بسته، و یا بر عالمی دروغ ببندد و یا در مسأله ای از مسائل علمی و عملی رای غلط دهد، اهل علم باید غلط و دروغ او را بیان کنند و بر ملا کنند و جلوی گمراهی مردم را بگیرند. پس در این مورد هرگاه انسان از روی علم و عدالت سخن گوید و قصد او نصیحت باشد، خدا به او شواب میدهد خصوصاً در موردی که کسی دعوت به بدعت کند که بیان بدعت او برای مردم واجب و دفع شر او مهمتر از دفع شر هر راهزنی است.\*

\* و رسول خدا (ص) فرمود: إذا ظهرت البدع في أمتي فليظهر العالم علمه فمن لم يفعل قطعه لعنة الله. یعنی هنگامیکه بدعتها در بین امت من ظاهر شد دانشمند (کسی که حق را میدانند) باید علم خود را آشکار کند و حقایق را بگوید، و چنانچه به چنین وظیفه ای عمل نکند، پس لعنت خدا برا و خواهد بود، چنانکه حق تعالی در سوره بقره آیه ۱۵۹ فرموده: ان الذين يكتُمون ما انزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب اولئك يلعنهم الله و يلعنهم اللاعنون.

و حکم آنکه با اجتهاد خود در علم و دین رأی دهد حکم امثال او از مجتهدین است، گاهی خطارفته و گاهی به صواب رسیده است. و گاهی دومی که با زبان و یا با دست اختلاف دارند هر یک معتقد است که صواب با او است، و گاهی هردو خطارفته و مورد آموزشند چنانکه نظیر این در بین صحابه وجود دارد. و لذا از منازعات ایشان حد از اصحاب باشند، و جدا از تابعین، بایست خودداری نمود چون دو مسلمان در قضیه‌ای نزاع کرده و گذشته‌اند به آیندگان مربوط نیست. و آیندگان حقیقت و واقع امر گذشته را نمی‌دانند و اگر سخنی بگویند، بدون علم و بدون عدالت است، و اذیت ایشانرا بدون حق، دربردارد. و اگر شناسا شوند که هردو طرف گناهکار و یا خطا کار بوده‌اند، باز ذکرشان بدون مصلحت راجحه جایز نیست و از باب غیبت مذموم خواهد بود، و رسول خدا (ص) نیز فرمود مردگان خود را بدنگوئید و فرمود از آنان خوب بگوئید. بنا بر این غیبت بهیچوجه جایز نیست خصوصا اصحاب رسول رضوان الله علیهم که حرمت ایشان بزرگتر و قدرشان بالاتر و آبرویشان بالاتر است و از فضا ئلشان بخصوص و یا بعموم آنقدر ثابت شده که برای غیر ایشان ثابت نیست. پس کلامی که در آن ذم ایشان بر سر آنچه بین خودشان بوده گناه بیشتری دارد.

### اشکال و جواب آن

اگر گفته شود شما در این مقام، از شیعیان بد میگوئید و آنان را مذمت کرده و عیوبشان را ذکر میکنید. جواب این است که ذکر نوع و انواع مذمومه، غیر از ذکر اشخاص معینه است، زیرا از رسول خدا (ص) ثابت شده که انواع و دستجاتی را لعن نموده است. مانند آنکه فرموده: لعن الله من آوی محدثا، و یا فرموده: لعن الله المخنثین من الرجال و المترجلات من النساء. و یا فرموده: لعن الله آکل الربا و مؤکله و کاتبه و شاهده. و خدایتعالی در سوره اعراف آیه ۴۵ می‌فرماید:

ان لعنة الله على الظالمين، الذين يصدون عن سبيل الله و

بیفونیها عوجا، که قرآن و سنت از ذم انواع مذمومه و ذم اهل آن، مملوند. و لعن آن برای حذر دادن از کارشان و خبر دادن از نتیجه افعالشان است. و اهل سنت فقط قرآن و سنت را حجت می‌دانند.\*

\* بدانکه خدایتعالی قرآن را رافع اختلاف معرفی نموده و در سوره شوری آیه ۱۵ فرموده: **و ما اختلفتم فیه من شیء فحکمہ الی اللہ**، و آنرا برای جدائی حق از باطل میزان قرار داده و فرموده **اللہ الذی انزل الکتاب بالحق و الیمزان**، و آن را فرقان دانسته و در سوره فرقان آیه ۱ فرموده: **تبارک الذی نزل الفرقان علی عبده لیكون للعالمین نذیرا**، و در سوره طارق آیه ۱۳ آنرا به قول فصل یعنی جدا کننده صحیح از ناصحیح معرفی نموده و فرموده: **انه لقول فصل**، و آنرا برای هدایت بنندگان کافی دانسته و در سوره عنکبوت آیه ۵۱ فرموده: **اولم یکفهم اننا انزلنا علیک الکتاب**، و در سوره نحل آیه ۸۹ فرموده: **و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء**، و علی (ع) نیز به پیروی از آیات قرآن در نهج البلاغه خطبه ۱۵۹ فرموده: **ارسله بحجة کافیه**، یعنی، خدا پیا می‌رشد را با حجت کافیه که قرآن باشد فرستاده است. و در خطبه ۸۱ فرموده: **کفی بالکتاب حجیجا و خصیما**، بنا بر این برای هدایت بشر و بیان عقاید قرآن کافی است. و اما در احکام و مسائل عقلی، پس مسلمین برای رفع اختلاف ابتدا باید به قرآن و سپس به سنت رسول (ص) مراجعه کنند. چنانکه خدایتعالی در سوره احزاب آیه ۲۱ فرموده: **لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوة حسنة**، آری، فقط قرآن و سنت رسول حجت است، و سنت بمعنای روش و عملکرد است که مسلمین بایست از سنت پیغمبر خود (ص) آگاه باشند و بدانند روش پیا می‌رشد (ص) در عمل به قرآن چگونه بوده است. و ائمه (ع) چه ائمه اهل سنت و چه ائمه شیعه همه تابع قرآن و سنت رسول (ص) بوده‌اند. این نهج البلاغه علی است که مکرر مردم را به قرآن و سنت رسول (ص) دعوت نموده است که آن کلمات در این مختصر نگنجد و آنحضرت از خود سنتی نداشته و فقط سنت رسول را حجت و مردم را به آن دعوت مینموده است. مثلاً در خطبه ۱۴۹ در وصیت خود فرموده **وصیتی لکم ان لا تشرکوا باللہ شیئا و محمد (ص) فلا تضیعوا سنته اقیموا هذین العمودین و اوقدوا هذین العصا حین و** در خطبه دیگر فرموده: **نظرت الی کتاب اللہ و ما وضع لنا و امرنا بالحکم به فاتبعته و ما استن النبی (ص) فاقتدیته**. و در خطبه ۱۶۸ فرموده: **ولکم علینا العمل بکتاب اللہ تعالی و سيرة رسول اللہ (ص)**، و در خطبه ۱۵۹ فرموده: **ولقد کان فی رسول اللہ (ص) کاف لکم فی الاسوة**، بنا بر این بعد از قرآن فقط سنت رسول حجت است. و اما شیعیان که ائمه خود را معصوم و سنت آنان را نیز علاوه بر سنت رسول، حجت و عمل به آنرا واجب می‌شمرند، پس مدرکی ندارد. و باضافه از ائمه ایشان کلمات زیادی نیز وارد شده که فقط قرآن و سنت رسول (ص) حجت است. و رسول خدا (ص) فرمود: **ایها الناس لانبی بعدی و لائمه بعد سنتی**.

پس معصتهائی که صاحب آن بداند عصیان است از آن توبه میکند، ولی بدعتگزاری که خیال میکند عملش درست است و خود را برحق میدانند مانند خوارج و نواصب که نسبت به عموم مسلمین دشمنی کرده به جنگ با آنان پرداخته و بدعتها گذارده‌اند و هر کس را که با ایشان موافق نباشد تکفیر میکنند، ایشان ضررتان بر مسلمین از ستمگرانی که میدانند ظلم حرام است بیشتر می‌باشد. شیعیان بدعتشان بیشتر و مهم‌تر از خوارج است و ایشان حتی کسانی را که خوارج تکفیر نکرده مانند خلفای رسول را تکفیر می‌کنند، و بر پیغمبر و اصحاب او دروغها می‌بندند، دروغهایی که احدی مانند آنها را نگفته است. خوارج دروغ نمی‌گویند و راستگو هستند و شجاعتر و به عهد و فادارتر از شیعیان می‌باشند. شیعیان از کفار بر علیه مسلمین یاری می‌جویند، چنانکه این یاری برای جنگ‌بازان، سلطان کافر خونخوار، جریان پیدا کرد و شیعیان او را علیه مسلمین یاری کردند. و اما یاری شیعه به هلاکوخان نوه چنگیز، زمانی که به سوی خراسان و عراق و شام آمد، آشکارتر و مشهورتر از آنست که کسی بتواند آنرا مخفی نماید. پس بزرگترین انصار و اعوان او در حمله به عراق و خراسان در باطن و ظاهر همان شیعیان بودند. در حالیکه وزیر خلیفه، در حمله به بغداد کسی بود بنام ابن العلقمی که از همین شیعیان رافضی بود، وی همواره با خلیفه مکر نمود با مسلمین خدعه نمود و در قطع ارزاق لشکر اسلامی و تضعیف ایشان سعی و کوشش زیاد نمود. و لشکر اسلام را منقرض نمود و از مرکز بغداد دور کرد و هر چند هزار نفر را به مکانهای دور فرستاد و از قتال با مغول نهی میکرد و به انواع و اقسام کید و مکر متوسل شد تا اینکه با مغول همفکر و همکاری خود را ثابت نمود و داخل بغداد، مرکز خلافت و اقتدار اسلامی شدند و یک میلیون و هشتصد هزار نفر از مسلمین و از بی‌گناهان را قتل عام نمودند که در اسلام جنین مصیبتی مانند گرفتاری حمله کفار ترک بت پرستان مغول دیده نشده است. و ایشان مسلمین و هاشمیین را کشتند و زنان مسلمین از عباسیین و غیر عباسیین را به اسیری

گرفتند. آنوقت نویسندگان شیعه و علمای بزرگ ایشان به این گرفتاری و قتل عام مسلمانان نهایت سرور و خوشحالی را ابراز داشته و خود را مفتخر دانستند (آری، چنین است و ایشان یاری کفار را برای خود موجب افتخار می‌دانند چنانکه از کتاب روضات الجنات خوانساری و کتب دیگر ایشان پیدا و هویدا است).<sup>\*</sup> بالأخره کفار را بر مسلمین تسلط دادند و در اینحال از حجاج و مانند او تکذیب می‌کنند، با اینکه حجاج احدی از بنی‌هاشم را نکشت و عبدالملک او را از این کار نهی کرده بود و او یکدختر هاشمیه را افتخاراً به ازدواج خود درآورده بود که او دختر عبدالله بن جعفر بن ابی‌طالب بود، پس بنی‌امیه او را از آن هاشمیه جدا

\* میرزا محمد باقر خوانساری صاحب کتاب «روضات الجنات» از علمای بزرگ شیعه و از اعلام و آیات ایشان است. وی در صفحه ۵۷۸ کتاب خود در ترجمه شیخ طوسی می‌نویسد: «از جمله امیر این مرد، که معروف و مشهور است اینست که خود را وزیر سلطان محتشم نمود و در مملکت محرومه ایران به ملاکوخان ابن تولی خان ابن چنگیزخان که از بزرگترین سلاطین تاتار و اتراک مغول بود پیوست، و در موکب سلطان مؤید، با کمال شوق و استعداد آمدند به طرف دارالسلام بغداد برای ارشاد بندگان خدا و اصلاح بلاد و قطع رشته ظلم و فساد و خاموش کردن جور نسیاس و هلاکت دائره ملک بنی‌العباس و قتل عام اتباع آنان، تا اینکه جاری کرد از خون آن کشیغسان، مانند نهرها و جاری گردید در آب دجله و از آنجا تا جهنم دارالبوار و جایگاه اشقیاء و اشرار... خواننده عزیز دقت در عبارات عالم بزرگ شیعه نما، و به بین او در کتاب خود، هجوم مغول و تاتار کفار را به بغداد از باب ارشاد عباد و اصلاح بلاد شمرده و اعتراف نموده که این ارشاد به قتل عام مسلمین در مرکز اسلام شده که در آن روز بزرگترین محل امن بندگان خدا بوده است. و به آن خونریزی لشکر خونخوار بهت پرست، که خون مسلمین را مانند نهرها ریختند، افتخار می‌نماید، و می‌گوید در آن قتل عام وحشیانه، هم مسلمین و بنی‌عباس و هاشمیین به جهنم دارالبوار رفتند! لابد لشکر مغول را از اهل بهشت دارالقرار دانسته است. زهی حماقت و زهی عداوت و نفهمی. همین میرزا محمد باقر خوانساری در تهران نواده‌ای دارد که ما جماعت است و اهل سنت را نجس میدانند. گر مسلمانی همین است که اینان دارند - نه دگر وای به گبر است و نه برتر سائی.



نمودند و گفتند حجاج همتای او نیست .

و در میان شیعیان، مردم زاهد باورع یافت میشود، ولی مانند سایر مذاهب نیستند زیرا معتزله از ایشان عاقلتر و داناتر و دیندارترند. زبده از شیعه هستند ولی بهتر از شیعیان امامیه و بهراستی و عدل و علم نزدیکتر میباشند، و در میان مذاهب اهل بدعت، راستگوتر و عابدتر از خوارج نیست. و با همه عنادی که شیعه امامیه با اهل سنت و مسلمین دارند ولی اهل سنت با ایشان با عدل و انصاف رفتار میکنند و به ایشان ظلم نمیکنند زیرا ظلم حرام است. بلکه اهل سنت با هر یک از این طوایف، از بعضی از ایشان با بعضی دیگر، بهترند. و این چیزی است که خودشان اعتراف دارند و میگویند شما انصافی که با ما دارید ما خودمان با یکدیگر نداریم. و شکی نیست که مسلمان عادل نسبت به ایشان بهتر عدالت میکند تا خودشان نسبت به یکدیگر. خوارج جماعت مسلمین را تکفیر می کنند و اکثر معتزله مخالفین خود را کافر می دانند، و شیعیان نیز چنین میباشند. و اگر مسلمانی را کافر ندانند او را تفسیق میکنند. و اکثر اهل بدعت هم چنین اند که رأیی و یا عملی را به بدعت میگذارند و هر کس مخالفت کند او را تکفیر و یا تفسیق میکنند. ولی اهل سنت تابع حقی هستند که رسول خدا (ص) از جانب پروردگار آورده و مخالف خود را تکفیر نمیکنند زیرا ایشان به حق داناتر و به خلق مهربانترند چنانکه خدا مسلمین را در آیه ۱۱۰ سوره آل عمران وصف کرده و فرموده: کنتم خیراً ممّا أخرجت للنّاس. یعنی، شما بهترین امت برای مردم هستید. و اهل سنت مسلمان خالص و برای مردم بهتر از خودشانند.

در ساحل شام کوه بزرگی است (بنام جبل جرد و کسروان) در آن هزاران نفر رافضی خونریزند که اموال مردم را غارت میکنند. و چون در سنه ۴۸۰ از آن مغول، برادر خدا بنده، از ایران به طلب حمله کرد یعنی سال ۶۹۹ و مسلمین شکست خوردند، آن رافضه اسب و سلاح با اسیران مسلمین گرفتند و در قبرس به کفار یهود و نصاری فروختند و به یاری مغول برخاستند که ضرر آنان به مسلمین اتمام

دشمنان بیشتر بود، وحش علی از امرای آنان برعه نصاری را به دوش میکشید و به او گفتند آیا نصاری بهترند یا مسلمین؟ او گفت بلکه نصاری، به او گفتند تو با چه کس محشور خواهی شد؟ گفت با نصاری. و بعضی از بلاد مسلمین را به نصاری تحویل دادند. با همه این احوال چون بعضی از والیان امر اسلامی، با من در جنگ با ایشان مشورت کردند، من جواب مبسوطی در جنگ با ایشان نوشتم و ما به نواحی ایشان رفتیم و جماعتی از ایشان نزد من آمدند و بین من و ایشان مباحثاتی طولانی رخ داد. پس چون مسلمین آنجا را فتح کردند و بر ایشان مسلط گردیدند، من از قتل و غارت ایشان نهی نمودم، و ایشان را در بلاد مسلمین متفرق کردم تا جمع نشوند. شیعیان بهترین اهل زمین از اولین و آخرین پس از انبیاء و مرسلین را هدف قرار داده و به بهترین امتی که برای نفع مردم انتخاب شده اند، تهمت های بزرگ زده و حسنات ایشان را سیئات قرار داده اند، و نسبت های دروغ و افتراهای عظیمی را برایشان وارد نموده اند. ولی خود را از برگزیدگان و بندگان و طایفه محقه قلمداد می کنند. به گمان شیعیان خودشان بهترین بندگان خداوند و سیرامت محمد همه کفارند. و اینان تمام امت را کافر و یا گمراه می دانند و خود را فرقه ناجیه و اهل مذهب حق می دانند و میگویند اجماع با حجت و ما بر ضلالت جمع نمی شویم و خود را گروه منجیه، و بقیه را مهلکه میخوانند. مثل ایشان مانند آن کس است که به طرف گله گوسفندی بسیار بیاید و بگوید بهترین گوسفند را به ما بده، می خواهیم قربانی کنیم، پس به طرف بدترین گوسفند معیوب لاغر مریضی که گوشت و استخوان در بدنش نمانده، برود و بگوید این بهترین گوسفند است و باقی گوسفند نیستند و همه خنزیر و واجب القتل می باشند، و با آنها قربانی جایز نیست. در حدیث صحیح است که پیامبر خدا (ص) فرمود: «هر کس مؤمنی را از شرمناقی نجات دهد، خدا او را از جهنم نجات دهد». احدی از ایشان نیست که عالم و مؤمن به آنچه رسول خدا آورده است باشد، زیرا مخالفت ایشان با قرآن و سنت رسول (ص) و

دروغ گفتن آنان بر رسول، بر هیچکس مخفی نیست. و در میانشان بزرگان مصنفینی هستند که میدانند آنچه میگویند دروغ است، ولی بخاطر حفظ ریاستشان برای ایشان مینویسند و تصنیف می‌کنند، و این مصنف یعنی علامه حلی را متهم میدانند که او دانسته دروغ مینویسد و میگویند؛ لیکن برای حفظ اتباع و مریدان خود بوده است. اگر ایشان میدانند که آنچه میگویند و مینویسند باطل است ولی اظهار میکنند که حق و از نزد خداست، پس در ردیف علمای یهودند که خدا فرموده: یکتبون الکتاب بأیدیهم ثم یقولون هذا من عند الله لیشتروا به ثمنا قليلا، فویل لهم مما کتبت أیدیهم و ویل لهم مما یکسبون (سوره بقره / آیه ۷۹). یعنی، (از جهل مردم سوء استفاده نموده و) با دست خودشان کتاب می‌نویسند و بعد می‌گویند این مطالب از جانب خدا (و کتاب الهی) است تا آن را به بهای اندکی بفروشند، پروای برآنها بسبب چیزی که نوشتنند و وای برآنها از آنچه از این راه بدست می‌آورند، و اگر معتقدند که آن واقعا حق است، پس ایشان در نهانیت ضالالتند.

و چنانکه علمای گذشته گفته‌اند، خدا برای اصحاب محمد (ص) امر به استغفار نموده، ولی در مقابل کلام خدا، شیعیان سب و لعن می‌کنند. و همچنین قول رسول خدا (ص) که در حدیث صحیح فرمود: اصحاب مرا سب نکنید. این قول رسول (ص)، تحریم سب را می‌رساند. و بنا بر این امر به استغفار مؤمنین و نهی از سب ایشان عام است و شامل تمام اصحاب (چه سابقین اولین از مهاجرین و انصار و چه صحابه‌ای که پس از ایشان مسلمان شدند)، میشود.

در صحیحین از ابن مسعود از پیغمبر (ص) است که فرمود: سب کردن مسلمان فسق و جنگ با او کفر است. و خدایتعالی در سوره حجرات آیه ۱۱ فرموده:

یا ایها الذین آمنوا لا یسخر قوم من قوم عسى ان یکونوا خیرا منهم ولانساء من نساء عسى ان یکن خیرا منهم و لاتلمزوا انفسکم و لاتنازروا بالألقاب بئس الاسم الفسوق بعد الایمان و

من لم يتب فأولئك هم الظالمون. یا ایها الذین آمنوا احتسبوا کثیرا من الطن إن بعض الظن إثم.

یعنی، «ای مؤمنین قومی قوم دیگر را مسخره نکند، شاید آنان بهتر از ایشان باشند و زنان زنان دیگر را مسخره نکنند شاید آنان بهتر از ایشان باشند، و از خودیها عیبجویی نکنند و لقب بد برای یکدیگر مگذارید که نام زشت برای ایمان بد است و هر کس توبه نکند آنان خود ستمگرند، ای مؤمنین از بسیاری از گمانها اجتناب کنید محققا بعضی از گمانها گناه است ...»

پس خدایتعالی از استهزاء و تمسخر و عیبجویی و طعن نهی نموده است. و خدایتعالی در سوره همزه فرموده: ویل لكل همزة لمزة. یعنی، وای بر هر عیبجوی طعن زننده. و چون مسلمان طبق آیه ۱۰ سوره حشر بگوید: «پروردگارا ما و برادران ما که در ایمان از ما سبقت گرفتند بیا مرز...» قصد او گمانی است از قرون سابقه که ایمان داشته اند و اگر چه در تأویلی خطا رفته باشند و اگر چه مخالف سنت رفتار کرده باشند و یا گناهی کرده باشند، زیرا همه از برادران ایمانی سابق اویند و در عموم راخوان دینی داخل هستند و اگر چه از هفتاد و دو فرقه باشند. زیرا از هر فرقه خلق بسیاری مؤمنند، منتهی این است که دارای گمراهی و یا گناهانی هستند که مستحق عقابند، چنانکه عاصیان مؤمنین چنینند. و پیغمبر (ص) این هفتاد و دو فرقه را از اسلام خارج نکرد بلکه فرمود: امت منند و نفرمود مخلص درآتشند.

پس آنچه ذکر شد قاعده و اصل بزرگی است، زیرا بسیاری از منسوبین به سنت دارای بدعتی از جنس بدعتهای شیعه هستند و اصحاب رسول خدا (ص) و علی بن ابی طالب و غیرا و، خوارجی را که با ایشان مقاتله کردند تکفیر نمودند. بلکه اول دسته ای که بر علی خروج کرده و در حرورا و نهروان مکان گرفته و از طاعت و جماعت خارج شدند، علی (ع) به ایشان فرمود حق شما بر ما این است که شما را از مباحد خود منع نکنیم و حق شما را از بیت المال بدهیم، پس پسر عمویش ابن عباس را برای مناظره نزد ایشان فرستاد و نصف

ایشان برگشتند. سپس بایقیه قتال و غلبه کرد. و با اینحال ذریه ایشان را اسیر نکرد و اموال ایشان را به غنیمت نگرفت و مانند معامله با مرتدین، با ایشان معامله نکرد. و چنانکه اصحاب رسول با مسلم و امثال او معامله نمودند، نکرد. و چون از قتال با اهل نهر و ان فارغ شد از طارق بن شهاب نقل شده که به علی گفته شد آیا ایشان مشرک بودند؟ فرمود: از شرک از فراری بودند، عرض شد آیا منافق بودند، فرمود منافقان خدا را ذکر نمیکنند مگر کمی، عرض شد پس ایشان چه عنوانی دارند؟ فرمود: بر ما بغی کردند و ما با ایشان قتال نمودیم. پس علی صریحا فرموده ایشان برادران ایمانی ما بودند نه کفار بودند و نه منافق. و این سخن برخلاف آنچه است که بعضی مانند ابواسحاق اسفراینی و پیروانش گفته اند که ما تکفیر نمیکنیم مگر کسی را که ما را تکفیر کند. زیرا کفر و تکفیر کردن و نسبت به کفر دادن حق مردم نیست بلکه حق خدا می باشد. و انسان در مقابل دروغگو نمیتواند دروغ بگوید و نمیتواند در مقابل آنکه با اهل او بدی نموده به زشتی و بدی عمل کند، زیرا این حرام و مورد نهی الهی است و حق او می باشد. اگر نصاری پیغمبر ما را سب کردند ما حق نداریم عیبی را سب کنیم. و هرگاه شیعیان ابوبکر و عمر را تکفیر کردند ما نباید علی را تکفیر کنیم. سفیان از جعفر بن محمد از پدرش امام باقر روایت کرده که گفت روز جمل و یا صفین علی شنید که کسی زیاده روی در گفتار دارد (یعنی به مخالفین نسبت کفر میدهد) فرمود: جز غیر نگوشید\*، همانا ایشان قومی هستند که بیگمان خود، ما بر ایشان ستم

\* در نهج البلاغه خطبه ۲۵۴ ذکر شده که چون حضرت علی (ع) در ایام صفین شنید که بعضی از اصحاب او اهل شام را سب میکنند، فرمود: ای اگره لکم ان تگنوا سیابین، ولکنکم لو وصفتم اعمالکم و ذکرتم حالکم کان اصب فی القول، و ابلغ فی العذر و قلت مکان سبکم یا هم: اللهم احق دما،نا و دما،هم، و اصلح ذات بیننا و بینهم، و اهدهم من ضلالتهم تا آخر، یعنی، من خوش ندارم که شما بدگویا باشید ولیکن شما اگر اعمال ایشان را وصف کنید و حال ایشان را به یاد آرید در گفتار درست تـسـیر

کرده ایم و ما گمان داریم که ایشان بر ما ستم کرده اند .  
از مکحول روایت شده که صاحب علی از او ، از کشتگان صاحب  
معاویه سؤال کردند ، فرمود : «ایشان مؤمنند ... و از عبدالواحد  
بن ابی عون روایت شده که علی درحالی که بر مالک اشتر تکیه  
کرده بود از کنار کشتگان صفین عبور نمود ، ناگاه حابس بمانی را  
مقتول دید ، اشتر گفت : إنا لله و إنا إليه راجعون . یا  
امیر المؤمنین ، این حابس بمانی با ایشان بوده ، بر او نشانه معاویه  
است و من او را مؤمن میدانستم ؟ علی (ع) فرمود : «او الان هم  
مؤمن است ...»

ابن مطهر حلی گوید : «از ابوبکر روایت کرده اند که او بالای  
منبر گفته که پیغمبر (ص) به وحی جنگ میزد ، و برای من شیطانی  
عارض می شود ، پس اگر به استقامت رفتم مرا یاری کنید ، و اگر کج  
رفتم مرا راست گردانید ، پس چگونه امانت کسی که بر راست کردن  
خود از رعیت یاری میجوید جایز است ...»

جواب گوئیم : این کلام و از بزرگترین فاضل اوست ، و  
بهترین دلیل است بر اینکه او طالب ریاست و علو نبوده و به خود  
مغرور و در نتیجه ستمگر نبوده که فرموده : اگر مستقیم بر طاعت  
الهی رفتم مرا یاری کنید و گرنه مرا راهنمایی . چنانکه فرموده :  
«أطيعوني ما أطعت الله فاذا عصيت الله فطاعة لي عليكم»  
و در واقع او مردم را به اطاعت خدا و رسول امر نموده است . البته

باشید و در عذر رسا تر ، و شما در عوض بدگوئی به ایشان ، بگوئید  
خدایا خونها ی ما و خونها ی ایشان را حفظ کن و بین ما و  
بین ایشان اصلاح نما ، و ایشان را از ضلالت ، هدایت نما . پس  
مدعیان تشیع اگر راست میگویند باید از بدگوئی و تکفیر  
دست بردارند و سایر فرق اسلامی را مسلمان و برادر دینی  
خود بدانند . و حتی سب کردن کفار و مشرکین نیز مورد نهی  
است ، چنانکه خدایتعالی در قرآن در سوره انعام آیه ۱۵۸  
فرموده : و لاتسبوا الذین یدعون من دون الله .

هر انسانی یک شیطان موکل به او و فرشته‌ای قرین اوست و در حدیث است که: الشیطان یجری من ابن آدم مجری الدم، منتهی شیطان او را وسوسه و اغواء میکند و فرشته او را الهام و راهنمایی میکند پس مقصود ابوبکر این است که من معصوم نیستم و او رضی الله عنه راست گفته است\*. باضافه امام و زما مدار که پروردگار رعیت نیست تا از ایشان بی‌نیاز باشد، بلکه امام و مأوم باید بر سر و تقوی، تعاون و همدگر را یاری کنند. خدایتعالی در سوره مائده

\* شیعه امامیه، ائمه خود را معصوم میدانند، ولی دلیل صحیحی برای ادعای خود ندارد، و خود ائمه شیعه نیز خود را معصوم از خطا نمی‌دانستند چنانکه در دعا‌های خود از شر وسوسه‌های شیطان بسیج‌ار نالیده‌اند، و علی (ع) نیز هیچ‌کجا ادعا نکرده من معصوم، نه در نهج البلاغه و نه در کتاب دیگر، چنین چیزی نقل نشده، بلکه در نهج البلاغه می‌فرماید: من بالآثر از یک خطا کار نیستم. و همچنین آنحضرت درباره اطاعت اهل مصر از مالک اشتر در نامه‌ای که به ایشان نوشته یعنی در نامه ۳۸ نهج البلاغه می‌فرماید: اطيعوا أمره فیما طاب بق الحق، و این مطلبی است که روشن بوده و احتیاج به توضیح ندارد. پس هر پیشوا و زما مداری ممکن است خطا و اشتباه کند پس باید زبان مردم را باز بگذارند که خطای مسئولین را بیان کنند و آنان را ارشاد نمایند، زیرا با موت پیامبر (ص) وحی قطع شده، و بعد از پیامبر (ص) دین از امام و پیشوا گرفته نمی‌شود بلکه چه امام و چه امت باید دین را از کتاب خدا و سنت رسول اخذ کنند. و لهذا حق تعالی در آیه ۵۹ سوره نساء فرموده: فان تنازعتم فی شئ فردوه الی الله و الرسول، پس مرجع برای رفع اختلاف، خدا و رسول یعنی قرآن و سنت می‌باشد. و اطاعت پیشوایان در صورتی است که مخالف قول خدا و رسول خدا نباشد و لذا پیامبر (ص) فرموده: من امرکم بمعصیه الله فلا تطیعوه، یعنی هر کس شما را به معصیت امر نمود، او را اطاعت نکنید. کتاب غارات ثقفی که از کتب شیعه می‌باشد، در جلد اول صفحه ۳۵۶ از علی (ع) روایت نموده که آنحضرت در نامه‌ای به اهل مصر نوشت: ... فمشیت عند ذلک الی ابی بکر فبا یغته ... فصحبته مناصحا و اطعته فی ما اطاع الله فبه جاهدا، یعنی به سوی ابوبکر رفتم و با او بیعت کردم و در مواجبت با او خیر خواهی می‌نمودم، و از سر مجاهدت در آنچه خدا را اطاعت می‌نمود فرمایش را اطاعت می‌کردم. پس آنچه ابوبکر گفته صحیح و صواب گفته، و در واقع هیچ زما مداری اینقدر خاضع و بی‌تکبر و بی‌غرور نبوده که در پیشگاه ملت اینطور کوچکی کند. ولی چه باید کرد که چشم بدبین فحشیات را عیب می‌بیند چنانکه شاعری گوید: ←

آیه ۲ به امام و مأوم فرموده:

تعاونوا علی البر و التقوی.

یا ضافه یاری جستن علی (ع) و حاجت او به رعیت خود بیشتر از ابوبکر بوده است، شما خطبه های علی را ملاحظه کنید که علی (ع) از ملت خود اظهار ناراضایتی ها میکند برای آنکه او را یاری نکردند و همراهی و کمک ابوبکر به رعیت و اطاعت رعیت او، از او بهتر و بیشتر از رعیت علی بوده، زیرا هر وقت با ابوبکر نزاع در امری میکردند او حجت بر ایشان اقامه مینمود و با دلیل ایشان را به راه راست میرسد، چنانکه در قتال مانعین زکات، بر عمر اقامه حجت کرد، و هر وقت رعیت را امر مینمود اطاعت میکردند\* و علی رضی الله عنه چون قولش با قول عمر براینکه امهات اولاد فروخته نشوند متفق شد پس رأیش بر این شد که فروخته شوند، قاضی او عبیده السلمانی به او گفت رأی تو که در جماعت موافق با عمر بود نزد ما از رأی تو به تنهایی در فرقه بهتر است، و علی میگفت قضاوت کنید آنچنانکه در عهد خلفای قبل میکردید، من از خلاف و اختلاف کراهت دارم، ابوبکر توانست رعیت خود را به استقامت آورد ولی علی نتوانست، و رعیت علی در بسیاری از موارد با او

و عین الرضا عن کل عیب کليلة

ولکن عین السخط تبدی المایا

پس آن زما مدار مفروری که خود را مستغنی از ملت میدانند و فقط رای خود را می پسندد و یکعده متملق چایلو سوار او را گرفته و برای چاپیدن ملت بله بله قربان به او می گویند، او بدترین زما مدار است، پس مطاعنی که شیعه برخلفا بسته، اکثرا از فضائل خلفاء می باشد و او بدبین است و باید خود را اصلاح کند.

\* زیرا رعیت ابوبکر آگاه و شاگردان پیغمبر (ص) بودند، ولی رعیت علی (ع) یکعده مردم نادان غوغا بریاکن بی خبر از اسلام بودند، مانند شیعیان زمان ماکه بدروغ خود را طرفدار علی میدانند و یکا ما موزما مداری خیالی بنام امام غایب تراشیده اند که نه و رعیت خود را به استقامت در آورده و نه رعیت او، از او خبر دارد.



مخالفت میکردند و صلاح را بها و نشان میدادند، علی با ایشان مخالفت مینمود، پس معلوم میشد که حق با ایشان بوده است. مثلا حضرت حسن بها و اشاره کرد که معاویه را عزل نکند، و با اشاره کرد که از مدینه خارج نشود. بهر حال شکی نیست که برای شیخین امور و میاست منظم شد بطوریکه برای علی منظم نشد.

گوید: «ابوبکر گفت مرا رها کنید من بهتر از شما نیستم در حالیکه علی در میان شماست. پس اگر امامت او حق بود برگردانیدن آن معصیت است، و اگر باطل بود که طعن بر او لازم می آید...»

در جواب او گوئیم: این دروغ است و برای آن سندی نیست بلکه روز سقیفه گفت بایکی از این دو مرد: ابا عبیده و یا عمر بیعت کنید، پس عمر گفت بلکه تو بهتر از ما و نزد رسول خدا (ص) از ما محبوبتری. با اضافه گفته میشود کسی که بقول شما علنا گیتسه من بهتر از شما نیستم در حالیکه علی میان شماست، پس نسبت به علی محبت داشته است، پس چرا هنگام مرگ خود علی را جانشین خود نکرد. با اضافه امام و زمامدار برای طلب راحتی از سنگینی زمامداری میتواند از امامت خود دست بردارد و برگردانسد و طلب اقاله کند، و این از تواضع است که رتبۀ او را بالا میبرد و تواضع انسان موجب سقوط حق او نمیشود.\*

\* ابن قتیبه دینوری در کتاب «الامامة و السياسة» صفحه ۱۶ و پاره ای از مورخان دیگر نوشته اند که: زمانی ابوبکر میخواست استعفاء دهد ولی علی (ع) نگذاشت، چنانکه ابن قتیبه مینویسد: فلما تمت البيعة لابي بكر اقام ثلاثة ايام يقيّل الناس ويستقيّلهم، يقول قد اقلّتكم في بيعتي، هل من كاره؟ هل من مبغض؟ فيقوم عليّ في اول الناس فيقول: والله لانقيلك و لانستقيلك ابدا، يعني چون بيعت با ابوبکر تمام شد، او بمدت سه روز کار را به مردم واگذار نموده میگفت بیعت مرا واگذاشتم، آیا کسی از حکومت من ناراضی است؟ آیا کسی با حکومت من مخالف است؟ پس علی نخستین کسی بود که برمیخواست و میگفت: سوگند به خدا نه تورا و امیگذاریم و نه هرگز از تو میخواهیم که اینکار را رها کنی.

گوید: «عمر گفت، بیعت ابوبکر ناگهانی بود خدا شر آنرا حفظ کند. پس هرکس بمانند آن برگردد او را بکشید...» گوئیم جمله اخیر آن دروغ و تهمت است و فقط گفت کسی مانده ابوبکر که مورد توجه باشد و به بیعت او مبادرت و شتاب کنند و بیعت او ناگهانی انجام شود، وجود ندارد، یعنی مقدم بودن ابوبکر بر دیگران و فضیلت او بر سایرین، امری روشن و ظاهر بود.

گوید: «و ابوبکر گفت ای کاش از رسول خدا سؤال میکردیم که آیا انصار در این امر حق دارند یا نه؟...»

گوئیم: این کذب و افتراء بر ابوبکر است. کسی که در مسئله‌ای به چیزی استناد میکند باید سند آنرا بیاورد که حجت باشد، چگونه با حکایت بدون سند میتوان به سابقین اولین طعن نمود؟! باضافه میگوئیم این سخن به ادعای شما ضرر میزند که میگوئید علی منصوص بوده، زیرا اگر نمی بود، برای انصار و غیر انصار حقی نمی ماند.

گوید: «و ابوبکر وقت احتضار خود گفت ای کاش مادر مرا نمی زائید و ایکاش من گاهی درختی بودم، با اینکه ایشان روایت کرده اند که هر محتضری جای خود را از بهشت و دوزخ می بیند...» گوئیم: این سخن باطلی است، و چنین چیزی او نگفته است، بلکه وقت احتضار او، چون عایشه شعری از بیوفائی دنیا خواند، ابوبکر یارچه از صورت خود برداشت و گفت چنین نیست، ولیکن بگو: «و جاءت سكرة الموت بالحق ذلك ما كنت منه تحيد (سورة ق/ آیه ۱۹)». بنا بر این چیزی را که ادعا نمودی در هنگام احتضار گفته، صحت ندارد، ما نقل شده که او بهنگام صحت گفته است که: «لیت امی لم تلدنى = ایکاش مادر مرا نزائیده بود... و البته مانند این سخن از جماعتی از ابرار سابقین که از خوف و هیبت الهی گفته اند نقل شده چنانکه از ابوذر روایت شده که او گفت «به خدا قسم دوست داشتم درختی قطع شده باشم... و عبدالله بن مسعود گفت «اگر بین بهشت و دوزخ بایستم و مرا مخیر کنند که در کدام باشم و یا خاکستر باشم؟ من خاکستر را انتخاب میکنم...» و از قول

علی (ع) آمده که گفت: از عیوب و زشتیهای ظاهری باطنم به سوی خدا شکایت میکنم. بنا براین کلامی را که بنده از جهت ترس خدا بگوید، دلالت بر ایمان او دارد، و البته خدا برای بندگان خائف خود آمرزنده است.

گوید: «ابوبکر گفت ای کاش روز سقیفه بنی‌اعده دست‌بر دست یکی از آندو میزد، پیرا و امیر بود و من وزیر.

گوئیم: بلی این سخنی است که دلیل بر تواضع و شکسته نفسی و خوف او از خداست. پیرا اگر نصی بر علی بود، در اوقات دعا و تضرع و زاری در درگاه خدا، بیعت با علی را آرزو مینمود، نه با آن دوسرد، زیرا بانص بر علی آرزوی وزارت برای غیر او فروختن آخرت به دنیا نیست، و کسی که در حال خوف از خداست، چنین آرزو نمی‌کند\*.

گوید: «و پیغمبر (ص) در حال مرض موت خود مکرر فرمود: لشکر اسامه را بفرستید و خدا لعنت کند هر کسی را که از لشکر اسامه تخلف کند و خلفای ثلاثه با اسامه بودند. و ابوبکر، عمر را از آن بازداشت ...»

در جواب او گفته میشود: هر کسی عارف به تاریخ و سیره باشد کذب آنچه را گفتی میدانند، و احدی از اهل علم نگفته که پیامبر (ص) ابوبکر و عثمان را بالشکر اسامه اعزام نمود، کذب چنین چیزی روشن است. چگونه میتوان گفت که رسول خدا (ص) ابوبکر را با سپاه فرستاده در حالیکه او را جانشین خود برای نماز قرار داده و بنقل متواتر دوازده روز بر مردم نماز خوانده است. و همه متفق اند که آنحضرت جز با ابوبکر کسی را برای نماز مسلمین

\* اتفاقاً همین سخن که از ابوبکر نقل شده، مانند آن را علی (ع) نیز فرموده است، چنانکه در نهج البلاغه خطبه ۹۰ زمانیکه پس از شهادت عثمان آمدند نزد او تا با او بیعت کنند، او قبول نمیکرد و میفرمود: انا لکم وزیرا خیر لکم منی امیرا. یعنی من برای شما وزیر باشم بهتر از آنست که امیر باشم. و این کلام گلیل بر بی اعتنائی بردن او است، ولی آدم بدبخت! این کلام را دلیل بر بردی گرفته. و در همین خطبه علی فرمود: و ان ترکتمونی فانا کما حدکم، و لعلی اسمعکم و اطو عکم لمن ولیتموه امرکم.

مقدم قرار نداد، و نماز خواندن ابوبکر بر مردم، یک نماز، و دو نماز و یکروز یا دو روز نبوده که شیعه ادعا کند ابوبکر تلبیس نموده و عایشه او را مخفیانه فرستاده است، بلکه او در تمام مدت بیماری پیامبر بجای او نماز خوانده است. و کمتر مدتی که برای نماز ابوبکر نقل شده یک هفته است، و تا صبح روز دوشنبه با ایشان نماز خواند و روز جمعه نیز نماز جمعه و خطبه خواند و این چیز متواتری است که احادیث صحیح بر آن دلالت دارد، و نماز او ادامه داشت تا اینکه روز دوشنبه رسول خدا (ص) برده مسجد را در وقت نماز صبح بلند کرد در حالی که مردم عقب ابوبکر نماز میخواندند و رسول خدا (ص) چون ایشان را در نماز دید، صورتش مانند ورق قرآن برافروخته شد، و به آن خوشحال شد پس چگونه میتوان تصور نمود که او را امر به خروج کند در حالی که او را برای اقامه نماز بر مردم امر نمود. پس بهنگام بیماری رسول او تمام نمازها را اقامه نمود، مگر یک نماز که چون رسول خدا در حال خود سبکی و بهتری حس نمود، برای نماز خارج شد، و ابوبکر را طرف راست خود قرار داد. و همانا رسول خدا (ص) امامه را بر لشکر سه هزار نفری امیر کرده بود تا بجانب فلسطین و بلاد روم در موضعی که پدرش در آنجا شهید شده بود حرکت کند. و چون رسول خدا (ص) در حال بیماری به امامه فرمود بیاری خدا حرکت کن، امامه عرض کرد مرا اذن بده کمی مکث کنم تا حال شما شفا پیدا کند که اگر با چنین حالی که در شما می بینم خارج شوم، در خودم احساس قرحه و زخم میکنم و میل ندارم راجع به شما نگران و پریشان باشم، رسول خدا (ص) از دادن جواب به او تا کت ماند تا اینکه پس از چند روز فوت نمود، و همانا لشکر امامه را پس از موت رسول خدا (ص) ابوبکر انفاذ و اربال نمود جز اینکه او اجازه خواست که عمر بن خطاب را اذن بدهد با او باشد زیرا عمر صاحب رأی خیر برای اسلام بود، پس او اذن داد. و بعضی به ابوبکر اشاره کردند که جنگ را ترک کند زیرا ترسیدند که مردم بواسطه فوت پیامبر (ص) در لشکر امامه طمع کنند. ولی ابوبکر گوش نداد و گفت پرچمی را که رسول خدا (ص) بسته، من آنرا باز نمیکنم و این از کمال معرفت ابوبکر و ایمان و یقین و

تدبیر و دوراندیشی او بود، پس خدا، با و دین را تأیید و قلوب مؤمنین را محکم و کفار و منافقین را ذلیل نمود.

گوید: و پیغمبر (ص) عملی را به ابوبکر هرگز واگذار نکرد، بلکه عمرو بن عاص را یکبار و اسامه را بار دیگر بر او ولایت داد. و چون ابوبکر را برای سوره براءت فرستاد بواسطه وحی او را برگردانند...

گوئیم: این سخن از روشن ترین دروغهاست زیرا از مسلمات است که در سال نهم، رسول خدا (ص) ابوبکر را مأمور بر حج و ریاست بر آن نمود و او را جانشین خود بر نماز قرار داد. و این هر دو از خصایص او هست. و علی در آن حج از رعیت ابوبکر بود. پس علی (ع) چون به او ملحق شد، ابوبکر گفت آیا امیری یا مأمور؟ علی گفت بلکه مأمور، و علی عقب ابوبکر با سایر مسلمین در ایام آن حج نماز میخواند. علی (ع) طبق عادت عرب فقط مأمور به ابلاغ سوره براءت بود. زیرا عادت عرب بر این جاری بود که پیمانها گشوده و نقض نشود مگر بدست رئیس قبیله یا مردی از فامیل و بستگان او.\* و اینکه گوید ابوبکر را به مدینه برگردانید، از دروغهای روشن است، زیرا ابوبکر در آن سال از طرف پیامبر (ص) امیر سر حج بود و به مدینه برگشت مگر پس از پایان مراسم حج. و از مزایای ابوبکر این بود که رسول خدا (ص) برای مصاحبت و همنشینی خود، همیشه ابوبکر را بر دیگران ترجیح میداد.

و اما قصه عمرو بن العاص و امارت او بر ابوبکر و عمر این بود که پیغمبر (ص) او را در غزوه ذات السلاسل به سوی بنی عذره که احوال عمرو بودند فرستاد، پس او را امیر کرد به امید اینکه قرابت او با ایشان، سبب اطاعت و اسلام آنان شود. و ابو عبیده را

\* شرح این مطلب در صفحات ۳۱۱ و ۳۱۲ ذکر شد، و بیان شد که چون در سوره براءت، عهد و پیمانهای مشرکین و نقض آن آمده و عادت عرب بر این بوده که رئیس قبیله یا یکی از منسوبین او آنرا اعلان کند. و از طرفی مدح ابوبکر در آیه ۴ این سوره آمده، و صلاح نبود که خود ابوبکر آنرا ابلاغ کند، به این دو جهت رسول خدا (ص) علی را مأمور نمود که قسخ پیمانهای مشرکین و مدح الهی برای ابوبکر را بیان نماید.

ردیف او نموده و ابوبکر و عمر با او بودند. و به ابوعبیده فرمود یکدیگر را اطاعت کنید و اختلاف ننمائید. بنا بر این تولیت عمرو برای تألیف قوم او کعبه سوی ایشان رفتند بود. و تولیت مفضل برای مصلحتی جایز است چنانکه امام را برای گرفتن خون پدرش زید بن حارثه که در جنگ موشه کشته شد، امارت داد. و به نقل متواتر ثابت است که رسول خدا (ص) احدی را بر ابوبکر تسلط و فرمانروائی نداد، و هیچکس منزلتش نزد رسول بهتر و نزدیکتر از ابوبکر نبود که شب و روز با آنحضرت بود.

گوید: و دست یارقی را قطع کرد و ندانست که قطع مخصوص دست راست است.

گوئیم: این از دروغهای ظاهراست که ابوبکر این را نداند. باخافه اگر فرض شود ابوبکر این کار را کرده دلیل برجواز آن است زیرا در ظاهر قرآن چیزی که دست راست را معین کند، نیست، ولیکن در قرائت ابن مسعود فاقطعوا ایمانها بوده و سنت آنرا امضاء و عمل و اجرای آنرا تصدیق نموده است. ولیکن این نقل که ابوبکر دست چپ را قطع کرده باشد، سند آن کجاست، کجا سند ثابتی برای این نقل میتوان یافت؟! کتب اهل علم موجود است، چنین چیزی در آنها نیست، و اهل علم قولی با اختلاف نیز نقل نکرده اند با اینکه به نقل قول ابوبکر عظمت می دهند.

گوید: و ابوبکر فجاه سلمی را با آتش سوزانید، با اینکه رسول خدا (ص) از سوزاندن مخلوق نهی فرموده است.

گوئیم: علی (ع) زنادقه را که مدعی الوهیت او شدند با آتش سوزانید و این مشهورتر است. و چون خبر سوزاندن علی (ع) به ابن عباس رسید، او گفت اگر من بودم نمی سوزاندم برای نهی رسول خدا (ص) از اینکه کسی، کسی را به عذاب خدا عذاب کند، یعنی عذاب به آتش فقط حق خالق آتش است (معلوم میشود علی علیه السلام از نهی پیاپی خبر نداشته)، و (ابن عباس گفت) اگر من بودم فقط گردن آنان را میزدیم، برای اینکه پیغمبر (ص) فرمود: هر کس دین خود را تبدیل کند، او را بکشید. پس علی (ع) بود که جماعتی را با آتش سوزانید.

گوید: «برای بکر اکثر احکام شریعت مخفی بود، و حکم کلاه را شناخت و گفت درباره کلاه به رأی خود می‌گویم، اگر صواب بود از خداست و گرنه خطای من و از شیطان است. و درباره جسد به هفتاد قضیه قضاوت کرد و این دلیل بر قصور او بود...»

گوئیم: این از بزرگترین بهتان است، چگونه اکثر احکام بر او مخفی بود و حال آنکه در محضر پیغمبر (ص) جزا و کسی قضاوت نمی‌نمود و فتوی نمی‌داد. و پیغمبر (ص) با احدی بیشتر از او و عمر مشاوره نمی‌کرد. و از منصور بن عبدالجبار و از بسیاری دیگر نقل شده که اجماع امت بر این است که ابوبکر اعلم امت است. و این مطلب روشنی است، زیرا در زمان ولایت او، در مسئله‌ای اختلاف پیدا نکرد، و مسئله‌ای نبود مگر آنکه او با دلیل علمی از کتاب و سنت حل و فصل میکرد، چنانکه برای ایشان موت پیغمبر (ص) را و موضع دفن او که محل اختلاف بود معین کرد و ایشان را بر ایمان شایسته گذاشت و آیه بر ایشان قرائت کرد و در مورد قتال مانع الزکاه بیان نمود چه کنند، و در مورد خلافت در قریش است حدیث آورده، و اگر به مناسک حج علم نداشت و علم به مسائل نماز نداشت، رسول خدا (ص) او را امیر حج و امام در نماز قرار نمی‌داد. و علم به مناسک دقیق ترین عبادات است، و رسول خدا (ص) غیر او را نه در حج و نه در نماز جای خود قرار نداد. و نام مسئله در صدقات دلیل بر علم او است که آن را گرفته و آن نام مسئله صحیح‌ترین مدرک صدقات و کیفیت آن است و فقهاء از او گرفته‌اند. خلاصه شناخته نشده که ابوبکر در مسئله‌ای غلط رفته باشد، ولی برای غیر او در مسائل بسیاری غلط شناخته شده است. و اما حکم کلاه پس حکم ابوبکر در آن مسئله دلالت بر علم عظیم او از بزرگترین مدرک علم او می‌باشد، زیرا رأی که او داد، تمام علماء بر رأی او بستند و قول او را گرفته‌اند.

گوید: او را با کسی که «سلونی قبل أن تفقدونی، سلونی عن طرق السماء، فإنی أعرف بها من طرق الأرض» سؤال کنید از من قبل از آنکه مرا نبینید، سؤال کنید از من از راه‌های آسمان (امور دینی و معارف الهی) که من آنها را از راه‌های زمین (امور دنیوی)

شنا با شرم،» گفته چه نسبتی است.

گوئیم: همانا این سخن را برای اهل کوفه گفته تا آنان را علم دین بیاموزد زیرا غالب ایشان از جهال بودند، و اما ابوبکر پس اطراف منبر او بزرگان صحابه بودند، پس رعیت او اعلم امت و دیندارترین امت بودند. و اما مخاطبین علی از عوام الناس تابعین بودند و بسیاری از ایشان از اشرار تابعین بودند\* و لذا علی از ایشان مذمت منمود و بر ایشان نفرین میکرد، و تابعین مکه و مدینه و شام و بصره بهتر از ایشان بودند، و

\* خطب نهج البلاغه، مملو از شکایت علی از رعیت کوفه است و بر ایشان نفرین میکرد و ایشان را تا مردود و رازدین میخواند، که مایاره ای از کلمات آنحضرت را در صفحه ۷۰ ذکر نموده مراجعه شود. و در اینجا به مایاره ای دیگر از کلمات آنحضرت اشاره می کنم: در خطبه ۱۱۷ به اصحابش گوید: فإلا موال بذلتموها، و لا انفسی خا طرتم بها للذین خلقها، یعنی، شما از بل مال بذلتموها، و لا انفسی نکردید، و جانها را برای آنچه خدا آفریده به خطر نینداختید. و در خطبه ۱۲۳ می فرماید: لا تأخذون حقا و لا تمنعون ضیما، یعنی نه حقی را می گیرید و نه مستمورا بر طرف میکنید. و در خطبه ۱۲۵ فرموده: ما انتم بوشیقة یعلق بها ولاخوان ثقیة عند النجاء، یعنی، شما موردا اعتمادی که بتوان به آن چنگ زد نیستید و در خطبه ۲۹ فرموده: من فازیکم فقد فاز واللّه بالسهم الاخیب، و در خطبه ۳۴ می فرماید: ما انتم الا کابل ضل رعاتها، فکلما جمعت من جانب انتشرت من آخر، یعنی، شما همچون شترانی هستید که چوپان خود را گم کرده اند از هر طرف جمع آوری شوند از جانب دیگر پراکنده شوند. و در خطبه ۳۵ فرموده: فابیتهم علی اباء المخالفین الجفاة و المناذین العصاة، یعنی، شما مانند مخالفین جفاکار و بی ایمان شکنان نا فرمان از پیروی من خودداری نمودید. و در خطبه ۹۶ فرموده: لوددت واللّه انّ معاویة صا رفتی بکم صرف الدینا بالدرهم، فاخذنی عشرة منکم واعطانی رجلا منهم... صم ذوو اسماع، و بکم ذوو کلام، و عمی ذوو ابصار، یعنی به خدا قسم دوست دارم که معاویه با من معامله دینا را با درهم کند، ده نفر از شما را از من بگیرد و یکمرد از خود را به من عطا کند. و در خطبه ۱۲۳ فرموده: قد اصطلحتهم علی الغل فیما بینکم و در خطبه ۱۰۶ فرموده: قد رايت جولیتم و انجیا زکم عن صفوفکم. و در خطبه ۱۰۷ فرموده: ایقظا نوما، و ناظره عمیاء، و نا معی صماء، و در خطبه ۱۶۵ می فرماید: تهتم متاه بنی اسرائیل. و در خطبه ۱۷۹ فرموده اذا امرت لم تطع، و در خطبه ۱۹۹ فرموده: لقد کنت امس امیرا فاصبحت الیوم ما مورا، و در خطبه ۱۲۰ می فرماید:



بتحقیق فتاوی خلفای اربعه جمع شده، برصوابتر آنها که دلالت بر علم صاحب آنها دارد فتاوی ابوبکر و سپس عمر است، و اموری که نصی برخلاف آن یافت شده باشد از عمر کمتر است از آنچه از علی یافت شده است و اما ابوبکر نصی برخلاف فتاوی او یافت نشده و ابوبکر اموری که بر دیگران مشتبّه میشد بیان مینمود و در زمان او اختلافی که شناسائی شده باشد نبود.

گوید: ابوالبختری گفته: علی را دیدم که بر منبر کوفه بالا رفته و بر او زرهی از رسول خدا (ص) بود و شمیر رسول خدا (ص) را برداش گرفته و معمم به عمامه رسول و در انگشت او انگشت رسول خدا (ص) بود و شکم خود را مکشوف کرد و گفت سؤال کنید قبل از آنکه مرا از دست بدهید. زیرا بن جوانح من علم بسیاری است زنبیل علم این است، آب دهان رسول خدا (ص)، این چیزی است

آرید آن آداوی بکم و انتم دانی کنا قش الشوکه بالشیکه و هو یعلم این ضلعها معها. و در مکتوب ۳۵ در مذمت ایشان فرموده فمنهم الاثی کارها و منهم الممعتل کاذبا، و در باب کلمات قصار، شماره ۲۵۲ در سرزنش ایشان فرموده: واللّه ما تکفوننی انفسکم فکیف تکفوننی غیرکم، فانی الیوم لاشکو حیفا رعیتی کانی المقود و هم القادة، و سایر کلمات آنحضرت در مسرود اصحابش که در این مختصر ننگند و ما در سابق نیز بعضی از کلمات آنحضرت را ذکر کردیم، و حتی فرمانداران و ما مورین دولت او که بهترین اصحاب او و از خواص بودند اکثر اخیانت به او کردند. ولی اصحاب ابوبکر و عمر، مهاجرین و انصار و اصحاب رسول (ص) بودند که معدوح خدا یند، و خود علی (ع) نیز در نهج البلاغه و کلمات دیگر از ایشان مدح بسیار نموده، و همین علی با تمام دانش خود یکی از کسانی است که زیر منبر ابوبکر می نشست و همچنین عثمان و زبیر و دیگران، و خود علی در خطبه ۱۶۳ نهج البلاغه خطاب به عثمان میگوید من از تو اعلم و اعرف نیستم و آنچه میدانم تو نیز می دانی و آنچه من از رسول خدا (ص) شنیدم تو نیز شنیده ای. و همین علی (ع) پشت بر خلفا، نماز میخواند و از آنها حقوق دولتی میگرفت و مورد مشا و ره آنها و در حق آنها خیرخواهی میکرد، و دخترش را به همسری عمر داد و نام فرزندان خود را بنام خلفاء نام گذاشت، و هنگام سفر عمر به فلسطین جانشین عمر و نایب الخلافه گشت، و در جنگ عمر با ساسانیان چنانکه در نهج البلاغه آمده به عمر فرمود تو در مدینه باش و فرمود: فکن قطبا و استدر الریح. و در جای دیگر به او فرمود: لیس بعدک مرجع یرجعون الیه، پس اگر کسی سخنان علی را قبول دارد نباید او را اعلم از ابوبکر بداند.

که رسول خدا (ص) چنانچه بدون اینکه به من وحی نمود، پس قسم بخدا اگر مخدای برایم برابریم گذاشته شود و بر آن بنشینم هر آینه برای اهل تورات به تورات خودشان و برای اهل انجیل به انجیل خودشان فتوی میدهم تا آنکه تورات و انجیل به نطق آیند و بگویند علی راست گفته، شما را به آنچه در من است فتوی داده.

گوئیم: این روایت دروغ است و علی اعلم به خدا و دین خدا و شأنش بالاتر است از اینکه به تورات و انجیل حکم دهد و طبق آنها حکم نماید زیرا برای مسلمان جایز نیست به غیر قرآن حکمی دهد و هرگاه اهل تورات و انجیل به محاکمه نزد او حاضر شوند جایز نیست برای آنان به غیر قرآن حکم کند (چنانکه خدا به رسول خود در سوره مائده فرموده: فان جاءوك فاحكم بینهما أو أعرض عنهما وان تعرض عنهما فلن یضروک شیئا و ان حکمت فاحکم بینهما بالقسط ان الله یحب المقسطین تا آنکه میفرماید: فاحکم بینهما بما أنزل الله و لاتتبع أهواءهم عما جاءک من الحق لکل جعلنا منکم شرعاً و منها جا و لو شاء الله لجعلکم امه واحده تا آنکه فرموده: و أن احکم بینهما بما أنزل الله و لاتتبع أهواءهم و احذرهم أن یفتنوک عن بعض ما أنزل الله الیک فان تولوا فاعلم انما یرید الله ان یصیبهم ببعض ذنوبهم و ان کثیرا من الناس لفاسقون). و کسی که علی (ع) را نسبت دهد که در بین یهود و نصاری به تورات و انجیل حکم میکند، و او را به این حرام مدح کند در حق علی (ع) کوتاهی نموده و او را شناخته است و یا اینکه میخواهد علی (ع) را بدنام کند\*.

\* شیعه بسیار شهوت دلیل دارد که قرآن را خراب کند و یا آنرا منسوخ کند، شما اخبار تحریفی که شیعه در اصول کافی و سایر کتب خود نقل کرده، به بینید که بسیار از امامان خود نقل کرده اند که قرآن تحریف شده است، و اما نسخ قرآن شما به اصول کافی «باب فی ان الائمه اذا ظهر امرهم حکموا بحکم داود و آل داود و لایستلون البینه» مراجعه کنید که در آنجا چند روایت نقل کرده از راویان که خود علمای شیعه آنانرا یا مجهول و یا کذاب میدانند که ائمه گفته اند ما اگر ریاست

گوید: «بیهقی به‌سند خود از رسول‌خدا (ص) روایت کرده که فرمود هر کس بخواهد در علم آدم و به تقوای نوح و به علم ابراهیم و به هیت موسی و به عبادت عیسی نظر کند، پس به‌علی نظر نماید...»  
گوئیم: این خبر منکر مورد انکار است اگر راست می‌گویند پس آنرا بیاورید، و بیهقی مانند سایر اهل حدیث در باب فضائل احادیث بسیاری آورده که در بین آنها ضعیف و مجعول فراوان یافت می‌شود. ثانیاً این حدیث در نزد اهل علم به حدیث بدون شک و تردید مجعول و دروغ بر رسول‌خدا (ص) است، و لذا آنرا ذکر و نقل نکرده و نمی‌کنند و اگرچه بر جمع فضائل حریص بوده باشند، مانند نشانی که فضائل او را در کتاب خصائص خود جمع نموده ولی این حدیث را نیاورده و همچنین ترمذی که احادیث متعددی از فضائل او آورده که بعضی از آنها ضعیف است بلکه مجعول، ولی این روایت را نیاورده است.

گوید: و ابو عمر الزاهد گوید که ابوالعباس گفته ما پس از

پیدا کنیم و برمسند حکومت بالا رویم دیگر به حکم قرآن حکم نمی‌کنیم، بلکه احکام یهود را اجراء مینمائیم، اجکام داود و سلیمان و سایر آل داود را، کسی نیست از این شیعه سؤال کند مگر ائمه شما یهودیند و آیا مگر قرآن نقضی دارد و یا آیا ائمه شما تابع قرآن نیستند؟ و اما روایت علامه طوسی در این کتاب، که علی به تورات و انجیل بین اهل کتاب حکم خواهد کرد، قرائن زیادی در آن است که مجعولیت آنرا مسلم میکند. از آن جمله می‌گوید در انگشت علی انگشت رسول (ص) بود و این بعید است که کسی از دور انگشت را تشخیص دهد آنهم کسی که انگشت رسول خدا را ندیده از کجا دانست. ثانیاً علی شکم خود را مکشوف کرد آنهم بالای منبر و گفت این شکم من مملو از علم است در صورتیکه شکم جای علم نیست. ثالثاً می‌گوید تورات و انجیل نطق کنند، مگر کاغذ هم نطق میکند. رابعاً آیات قرآن می‌گوید کسی که به غیر حکم قرآن حکم کند بیدین است و اگرچه برای اهل کتاب باشد چنانکه در سوره مائده آیه ۴۲ و ۴۸ و ۴۹ این مطلب را فرموده و در آیه ۴۸ فرموده: فاحکم بینهم بما انزل الله و لا تتبع اهواءهم عما جاءك من الحق تا آخر. معلوم می‌شود شیعه با قرآن مخالف و از مخالفت با آن خوفی ندارد. بهر حال مسلمین باید بیدار شوند و روایات مخالف قرآن را دور بریزند. رسول خدا (ص) فرمود: من طلب الهدی فی غیر القرآن اضله الله.

پیغمبر (ص) از شبت تا محمد جز علی (ع) احدی را نمی‌شناسیم که «سلونی» گفته باشد. پس بزرگانی مانند شیخین از او سؤال کردند تا سؤالان قطع شد. پس گفت یا کمیل اینجا علم بسیاری است اگر حمله آنرا می‌یافتم.

جواب این است که این نقل اگر از ثعلب ابوالعباس صحیح باشد، او سندی برای آن ذکر نکرده تا مورد استدلال باشد. و ثعلب از ائمه حدیث نیست که صحیح را از سقیم بشناسد تا گفته شود او صحیح دانسته بلکه اعلی از او از فقهاء احادیث بسیاری ذکر کرده اند که اصل نداشته چه برسد به ثعلب، و او این را از مردمی شنیده که نمی‌گویند از چه کس ما نقل می‌کنیم. و علی این سخن را در زمان خلفای ثلاثه نگفته بلکه مانند این سخن را در کوفه گفته و ایشان را امر به طلب علم و سؤال میکرده چنانکه یا کمیل گفته که او در کوفه بوده است. و اما ابوبکر چیزی از او سؤال نکرده و اما عمر با او مشاوره مینمود همچنانکه با دیگران نیز مشاوره میکرد. و ابوبکر و عمر و بزرگان صحابه چنین نبودند که علی را مخصوص به سؤال بدانند بلکه آنچه معروف می‌باشد آنست که علی از ابوبکر اخذ علم مینموده.

گوید: و ابوبکر حدود السبی را مهمل گذاشت و از خالد بن ولید که مالک بن نویره را به قتل رسانید تقاص نگرفت. و عمر به قتل او اشاره نمود و او نیز گرفت.

در جواب می‌گوئیم: اگر ترک قتل قاتل شخص بی‌گناه، موجب انکار بر امان است، این بزرگترین ایراد و حجت شیعیان عثمان بر علی است که عثمان بهتر از امثال مالک بن نویره بود در حالیکه مظلوم کشته شد و علی از قتل او تقاص نکرد. و لذا اهل ثام از بیعت با او خودداری کردند. پس اگر علی را معذور میدانید ابوبکر را نیز باید معذور دارید که ما هر دو را معذور میدانیم و همچنین است جواب انکار شما بر عثمان که از عید الله ابن عمر در مقابل هر زمان تقاص نکرد. با اضافه عمر با جتهد خود

اشاره به قتل او نمود. و بعلاوه در قتل قاتل مالک بن نویره و نیز قتل قاتل هرمزان، شروط استیفاء، وجود نداشت و شبهه وجود داشت و حدود بواسطه شبهه دفع می‌شود. و باضافه ابوبکر در مقابل کسانی که به قتل قاتل مالک بن نویره اشاره کردند، حجت و دلیل اقامه نمود بطوریکه ایشان در مقابل آن براهین تسلیم شدند. گوید: «و در دادن ارث به دختر پیامبر (ص) مخالف امر پیامبر (ص) کرد و او را از فدک منع نمود...»

گوئیم: جمیع مسلمین در آنچه ابوبکر انجام داد بسا او همراهند جز شیعیان، و همراهی مسلمین با او برای روایتی است که جماعتی از صحابه از پیغمبر (ص) روایت کرده‌اند که فرمود: «ما ارث نمی‌گذاریم...» (باضافه در این کتاب قبلا از صفحه ۲۵۳ تا صفحه ۲۱۶ به این مطلب جواب مفصل داده شد، مراجعه شود).

گوید: از جمله مطاعن، آنچه روایت شده از عمر که در کتاب الخلیفه آمده که عمر چون به حالت احتضار رسید، گفت: ای کاش من گوسشنیدی برای قومم بودم که مرا ذبح کرده بودند، پس آیا این سخن جز مانند سخن کافراست که می‌گوید ای کاش من خاک بودم، و این عباس گفته چون عمر به حال احتضار شد گفت اگر زمین پر از طلا مال من بود از هول مطلع فدا می‌دادم، و این سخن مانند قول خدایتعالی به نقل از کفار است که: «و لو أن للذین ظلموا ما فی الأرض جمیعا و مثله معه لافتدوا به من سوء العذاب يوم القیامة». پس عاقل باید توجه کند قول این دو مرد را با قول علی که گفت: «متی ألقى الأحبه، محمدا و حزبه» چه زمان دوستان را ملاقات کنم، محمد و حزب او... و می‌گفت چه زمان شقی‌ترین مردم برانگیخته شود. و هنگامیکه این ملجم او را ضربت زد فرمود: فزت یسرر الکعبه.

جواب این است که: آنچه از علی نقل شده، مانند آن از کسی که مقامش کم‌تر از او بوده و حتی از بعضی خوارج نیز نقل شده که چنین گفته‌اند. و بلال آزاد شده ابوبکر وقت احتضارش بود

زن او میگوید و احزنانه. او جواب داد و اطرباه غدا القی الاحبه، محمدا و حزبه. یعنی، چه خوشم که فردا محمد و حزب او را ملاقات میکنم. و همچنین عامر بن فهیره بهنگام مرگ خود گفت: فزت والله. و شیب بهنگام مرگ میگفت: عجلت الیک رب لترضی. یکی از دوستان من چون بهنگام احتضار رسید، میگفت: حبیبی ها قد جئتک تا اینکه فوت نمود، و از این قضا یا بسیار است. و در کتاب بخاری از مسور بن مخرمه روایت شده که گفت: چون به عمر زخم زده شد اظهار درد میکرد، پس ابن عباس جزع او را زایل میکرد که ای امیر المؤمنین، اگر این اتفاق افتاده تو با رسول خدا مصاحبت کردی و نیکو مصاحبت او نمودی، پس از او جدا شدی در حالیکه او از تو راضی بود و هم با ابوبکر نیکو مصاحبت کردی پس مفارقت کردی در حالیکه او از تو راضی بود، پس با مسلمین به نیکویی مصاحبت کردی، و اگر مفارقت کنی همه از تو راضی هستند. عمر گفت آنچه راجع به مصاحبت رسول و رضای او گفתי از منت خدا و توفیق او بود و همچنین مصاحبت ابوبکر و رضای او. اما این جزع که می بینی از خاطر تو و اصحاب تو است و به خدا قسم، اگر مرا زمین های زیادی بود هر آینه از عذاب خدا فدا میدادم قبل از آنکه آنرا به بینم. پس رسول خدا (ص) وفات نمود در حالیکه از عمر راضی بود و عمر نیز بهنگام وفات رعیت همه از او راضی و به عدل او اقرار داشتند. و ترس و وحشت او از خدا برای کمال علم اوست که خدایتعالی در سوره فاطر آیه ۲۸ فرموده: انما یخشی الله من عباده العلماء. و بتحقیق پیغمبر نماز میخواند در حالیکه سینه او از خوف و گریه میجوشید. و در صحیح مسلم است که چون عثمان بن مظعون وفات کرد، رسول خدا (ص) فرمود: والله نمی دانم در حالیکه من رسول خدایم که به من و شما چه خواهد شد (چنانکه خدا در سوره احقاف آیه ۹ به رسول خود فرموده: قل ما کنتم بدعا من الرسل و ما ادری ما یفعل بی و لا بکم). و رسول خدا (ص) فرمود: اگر می دانستید آنچه را که من میدانم هر آینه کم خنده و زیاد گریه میکردید. و از ابوذر نقل شده که گفت: ای

کاش من درختی مقطوع بودم . و اما قول کافر : «یا لیتنی کنت  
ترا یا = ای کاش من خاک بودم» ، و همچنین آیه : «لو ان للذین  
ظلموا ما فی الارض جمیعا و مثله معه لافتدوا به من —  
العذاب یوم القیامه» ، روز قیامت است ، و اما آنکه خوف مؤمن را  
از پروردگارش در دنیا مانند خوف کافر در قیامت قرار میدهد  
بسیار نادان است که ظلمات را مانند نور و سایه را مانند هوای  
گرم قرار داده است . و کسی که والی امت بوده و عدالتی کرده که  
عمومان شهادت می دهند و در آن حال خوف دارد که مبادا ظلمی  
شده باشد ، او افضل است از آنکه بسیاری از رعیت او می گویند او  
ظلم کرده و او به عمل خود مغرور است . و در همه جا و همه وقت  
به عدل عمر مثلها زده میشود . ابن عیینه از جعفر صادق از پدرش  
از جابر روایت کرده که در حالیکه عمر رویه قبله خوابانیده  
شده بود ، علی (ع) بر او وارد شد و گفت خدا بر تو درود فرستد ، و  
این از صحیحترین اخبار است . و از ابن عباس روایت است که  
گفت عمر را در تابوت نهادند و اطراف آن جماعتی دعا می کردند و  
شنا می گفتند ، پس مرا توجه نداد مگر مردی که شانه مرا گرفت ،  
ناگاه دیدم علی است و طلب رحمت بر عمر میکند و گفت جای تو  
احدی نیست که محبوبتر باشد به سوی من که ملاقات کنم خدا را بمانند  
عمل تو . و این نیز صحیح می باشد \*

\* اگر کسی کلمات حضرت علی (ع) را مطالعه و بررسی کند ، خواهد  
دانست که او نسبت به سابقین اولین از مهاجرین و انصار  
و بخصوص خلفای قبل از خود از ادب زیادی داشته است . مثلاً در نامه  
۲۸ نهج البلاغه که به معاویه نوشته ، فرموده : و انا موقل نحوک  
فی جفلی من المهاجرین و الانصار و التابعین لهم باحسان ،  
و در خطبه ۲۳۸ نهج البلاغه راجع به اهل شام میگوید : لیسوا من  
المهاجرین و الانصار ، و لا من الذین تبواوا الدار و الایمان .  
و در خطبه ۱۲۵ راجع به مهاجرین و انصار چنین میفرماید :  
الذین دعوا الی الاسلام فقبلوه ، و قرأوا القرآن فاحکموه ...  
مرءة النبیون من البکاء ، خصص البطون من الصیام ، ذبل الشفاء  
من الدعاء ، یعنی ، چون به اسلام دعوت شدند ، آنرا پذیرفتند و  
قرآن را قرائت نموده ، و محکم کردند ، چشمشان از گریه خوف خدا  
سفید شد ، و شکمشان از روزه لاغر ، و لیسان از دعاء خشکید . و در

گوید: از ابن عباس روایت است که رسول خدا (ص) در مرض خود فرمود دوات و کاغذی بپا ورید تا برای شما کتابی بنویسم که

خطبه ۱۸۱ راجع به ایشان میفرماید: **أَوَّاهُ عَلَى اخْوَانِي الَّذِينَ قَرَأُوا الْقُرْآنَ فَأَحْكُمُوهُ، وَتَدَبَّرُوا الْقُرْآنَ فَأَقَامُوهُ، أَحْبَبُوا السَّنَةَ وَآمَنُوا الْبِدْعَةَ، وَدَرِخْتُهِ ۲۲۶** نسبت به خلیفه شانی تمجید نموده و میفرماید: قوم الاود، و داوی العمد، و اقام السنه، و خلف الفتنه، ذهب نقی الثوب، قلل العیب، اصاب خبرها، و سبق شرها، ادى الى الله طاعته. همچنین آنحضرت در نامه ای که بتوسط قیس بن سعد بن عباده فرماندار مصر برای اهل مصر فرستاده بنا بر نقل الفارقات ثقفی شیعی، ص ۲۱۰، ج ۱ و الدرجات الرفیعه سید علیخان شوشتری، ص ۳۲۶ و تاریخ طبری، ج ۲، ص ۵۵۰ و کامل تاریخ، ج ۳، ص ۲۷ درباره خلفاء چنین میفرماید: فلما قضی من ذلك ما علیه قبضه الله عزوجل صلی الله علیه ورحمته و برکاته، ثم ان المسلمين استخلفوا به امیرین صالحین عملا بالكتاب و السنه و احسن السیره و لم یعدوا السنه ثم توفاهما الله عزوجل رضی الله عنهما، یعنی، چون رسول خدا انجام داد از فرائض آنچه برعهده او بود خدای عزوجل او را وفات داد صلوات خدا و رحمت و برکات او بر او باد، سپس مسلمین دو نفر امیر شایسته را جانشین او نمودند و آن دو امیر به کتاب و سنت عمل کرده و سیره خود را نیکو نموده و از سنت رسول خدا (ص) تجاوز نکردند، سپس خدای عزوجل ایشان را قبض روح نمود، خشنود باشد خدا از ایشان، و در خطبه ۱۶۲ چون عده ای علیه عثمان قیام نموده و خانه او را محاصره کرده و نزد علی (ع) آمده و آنحضرت را سفیر خودشان قرار دادند که با عثمان مذاکره کند، از طرف ایشان حضرت وارد بر عثمان شد و فرمود: ان الناس ورائی، و قد استفسرونی بینک و بینهم، و الله ما ادری ما اقول لک؟ ما اعرف شیئا تجهله، و لا ادلک علی امر لا تعرفه، انک لتعلم ما تعلم، ما سقناک الی شیء فنخبرک عنه، و لا خلونا شیء فنبلغک، و قدرایت کما راینا، و سمعت کما سمعنا، و صحبت رسول الله (ص) کما صحبتنا، و ما ابن ابی قحافه، و لا ابن الخطاب با ولی بعمل الحق منک تا آخر. یعنی... محققا تو میدانی آنچه را ما میدانیم، ما سبقت نجسته ایم به چیزی تو را به آن خبرده ایم و مخفیانه چیزی را فرا نگرفته ایم که به تو برسانیم و حال آنکه تو دیدی آنچه ما دیدیم و شنیدی آنچه ما شنیدیم و تو ما حسب رسول خدا بودند چنانکه ما بودیم و ابوبکر و عمر سزا و ارترازتو به عمل حق نبودند که آنان به حق عمل کنند و تو نکنی، که در این کلمات شیخین را عامل به حق موداند. و چنانکه قبلا اشاره شد خدا ایتعالی در سوره توبه، آیه ۱۰۰ به سابقین اولین از مهاجرین و انصار بی هیچ قید و شرط وعده بهشت داده است، و خلفای اربعه جزء سابقین اولین میباشند. اما آن عده از اصحابی که جزء سابقین اولین نیستند، پس نوید رحمت و بهشت رفتن برای ایشان مشروط است. و مثلاً معاویه از اصحاب بود، ولی از سابقین اولین نبود، زیرا اسلام او در سال فتح مکه بوده.



پس از من گمراه نشود. پس عمر گفت که این مرد هذیان میگوید کتاب خدا ما را کافی است. سخن زیاد شد، پس رسول خدا (ص) فرمود: از نزد من بیرون روید، نزاع نزد من نزاع و اوار نیست. ابن عباس گفت مصیبت تمام گردید آنچه بین ما و کتاب پیغمبر حائل شد. و عمر چون رسول خدا (ص) وفات نمود گفت محمد نموده و نمی‌میرد تا دستها و قدمهای مردانی را قطع کند، پس ابوبکر رسید و او را نهی کرد و براو تلاوت کرد آیه: إِنَّكَ مِيتٌ وَإِنِّهِمْ مِيتُونَ، و آیه دیگر که فرموده: وَ مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ.... پس عمر گفت گویا این آیه را نشنیده بودم.

در جواب او گفته میشود اما عمر بتحقیق از علم و فضل او آنقدر ثابت شده که برای احدی جز ابوبکر ثابت نشده است. رسول خدا (ص) فرمود: بتحقیق در امتهای قبل کسانی مورد الهام بودند اگر در این امت کسی باشد عمر است. و پیغمبر (ص) فرمود: در میان کسانی که قبل از شما بودند از بنی اسرائیل مردانی بودند که سخن می‌گفتند پس اگر در امت من احدی باشد عمر است. و رسول خدا (ص) فرمود: من خواب دیدم قدح شیری به من دادند که از آن آشامدم و بقیه را به عمر دادم، عرض کردند تاویل این خواب چیست؟ فرمود: علم است که باقی آنرا عمر می‌آشامد. و در صحیحین آمده که عمر گفت در سه جا سخن من با سخن الهی موافق درآمد: در مقام ابراهیم، و در حجاب و در اسیرهای بدر\*.

و اما قصه نامه رسول خدا (ص) بهنگام بیماریش که در صحیحین از حدیث عایشه نقل شده که گفت رسول خدا (ص) در بیماری خود فرمود پدر و برادرت را دعوت کن تا کتابی بنویسم زیرا می‌ترسم کسی

\* عمر پیشنهاد کرد به رسول خدا (ص) که اگر مقام ابراهیم که در مسجد الحرام است محل نماز قرار میدادی خوب بود، آیه نازل شد که: وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُطْعَى. و گفت یا رسول الله برو فاجر بر تو وارد میشود اگر امهات مؤمنین را امر به حجاب میکردی خوب بود، پس آیه حجاب نازل شد، و در جنگ بدر رسول خدا (ص) راجع به اسیران کفار با عمر مشورت کرد و طبق پیشنهاد عمر عمل نمود.

آرزو کنند و بگویند من اولی هستم و خدا و مؤمنین کسی جز ابوبکر را نمی‌خواهند. و در صحیح بخاری است که عایشه گفت سرم‌درد میکرد، گفتم وای سرم، رسول خدا (ص) فرمود: اگر دردش باقی بود و من زنده بودم برای دعا و استغفار میکنم، عایشه گویند گفتم وای از فقدان به خدا قسم گمان میکنم که دوست داری من بمیرم و تو با بعضی از زنان عروسی کنی، پس رسول خدا (ص) فرمود بلکه وای بر سرم، همانا خواستم بدنال ابوبکر و پسرش بفرستم و عهده بنویسم که مبادا گویندگان و یا آرزوکنندگان چیزی بگویند که خدا و مؤمنین جز ابوبکر را ابناء دارند. و در صحیح مسلم روایت شده از ابن ابی ملیکه، که از عایشه رضی الله عنها سؤال کردم رسول خدا (ص) چه کسی را جای خوش مینهاد اگر جانشین من مینمود؟ گفت ابوبکر را، گفته شد پس از او چه کسی را؟ گفت عمر را، گفته شد پس از عمر؟ گفت ابوعبیده را.

و اما عمر، اگر بتوان گفت آنچه در این مورد درباره او و نقل شده صحت دارد، پس بر او اشتباه شد که آیا قول رسول خدا (ص) از شدت بیماری است و یا از اقوال همیشه اوست. انبیاء نیز دچار بیماری میگردند، ولذا بطور استفهام گفت آیا هذیان میگویند؟ وی این کلمه را بطور قطع نگفت و شک بر عمر جایز است، زیرا پس از پیغمبر معصومی نیست و لذا گمان کرد که پیغمبر (ص) نمرده تا فهمید که او وفات کرده است. طبق این نقل، پیغمبر تصمیم گرفت نامه‌ای بنویسد، همان نامه را که به عایشه فرمود، و چون دید مهمه و شک وجود دارد و فایده ندارد، صرف نظر کرد و دانست که خدا ایشان را بر آنچه اراده کرده جمع خواهد کرد و فرمود: یا ای الله و المؤمنون إلا ابابکر.

و اما ابن عباس که گفت مصیبت، تمام چیزی است که بین رسول خدا (ص) و بین کتابت او حائل شد، قول پیامبر، برای کسی مصیبت است که در خلافت ابوبکر شک دارد و یا برایش شبهه شده که اگر کتابی بود شک نمی‌کرد، اما آنکه علم به خلافت ابوبکر دارد برای او مصیبتی نیست و لله الحمد. و آنکه توهم

که رسول خدا (ص) برای خلافت علی میخواست بنویسد، پس او با اتفاق عموم شیعه و سنی گمراه است، زیرا اهل سنت بر تفضیل و برتری ابوبکر اتفاق دارند. و اما شیعه که اعتقاد دارد علی مستحق خلافت بود، میگوید نص و تصریحی بطور علنی و آشکارا و معروف قبلاً بر امامت علی (ع) بیان شده بود و در این وقت محتاج نبود. و اگر گفته شود که امت نص معلوم علنی را که همه شنیده بودند، انکار میکنند، پس انکار کتابتی که در حضور عدّه کمی در اطاق باشد سزاوارتر به انکار می باشد. و باضافه تأخیر بیان نا هنگام بیماری موت نزد ایشان جایز نیست. و بعلاوه، اگر این کتابت برای رفع شکّ کسی لازم بود، ترک آن جایز نبود، بلکه باید بنویسد و بقول احدی اعتناء نکند زیرا از تمام خلق مطاع تر بود.\* معلوم میشود

\* روایت دوات و کاغذ خواستن پیغمبر (ص) که میخواست چیزی بنویسد و نگذاشتند، سراسر ساختگی و دروغ است بدلائل بسیاری، از آن جمله: اولاً، راوی این روایت ابن عباس است، و جز او کسی این را روایت نکرده است، و او در وقت وفات رسول خدا (ص) طبق تواریخ طفلی ۵ یا ۱۲ ساله بوده است، و از خود او روایت شده که میگوید توفی رسول الله و انا ابن عشرين، یعنی، رسول خدا (ص) فوت نمود و من پسر ده ساله ای بودم. باید پرسید چرا اصحابی که در آن موقع بهنگام بیماری آنحضرت در آن اطاق حاضر بودند، هیچکدام چنین چیزی را روایت نکرده اند. دردستان مزبور آمده است که حاضرین در آن مجلس نسبت به درخواست پیاپی مبر (ص) دو دسته شدند، گروهی موافق و گروهی مخالف، بنا بر این مسلم است که اگر مخالفین از افشای قضیه خودداری میکردند، موافقین آنرا فاش می ساختند و مخالفین را رسوا می کردند. در حالیکه می بینیم این داستان از هیچ احدی نقل نشده است نه از موافقین و نه از مخالفین. ثانیاً، در بعضی حدیث چنانکه علامه حلی در اینجا و بخاری در صحیح خود آورده چنین آمده: که رسول خدا (ص) فرمود: قلم و کاغذ برایم بیاورید تا برایتان بنویسم (اكتب لکم کتاباً) و این مخالف قول خدا تعالی است که در سوره عنکبوت آیه ۴۸ فرموده: و ما کنتم تتلوا من قبله من کتاب و لا تخطه بيمينک اذا لارتاب المبطلون، یعنی، توقبل از نزول قرآن کتابی را نمیتوانستی تلاوت کنی، عبارت دیگر کتابخوان نبودی و بدست خود نمیتوانستی در آن هنگام (که اگر مینوشتی) نادرستان شک می آوردند. و در چند جای قرآن او را امّی یعنی بی سواد خوانده، حال چگونه آخر عمر کتابنویس شد و

کتابت لازم نبوده، و راجع به موردین که بیان آن واجب است

خواست کتابی بنویسد، یعنی موضوع بی‌سوادی و خط نداشتن پیغمبر (ص) ظاهر سازی بوده و واقعاً میتوانسته بنویسد. نموذبالله غمری دروغ گفته، حال اگر مینوشت مچا و باز میشد پس معلوم میشود این روایت باید مخدوش باشد اگرچه سنی و شیعه نوشته‌اند اما راوی واحد غیر مکلف است، و اگر کسی بگوید میخواست امر کنند دیگری بنویسد، جواب گوئیم پیغمبر (ص) مرد فصیحی بوده و اگر میخواست به دیگری بگوید که او بنویسد میفرمود: «اكتبوني باللوح والدواة لاملئ لكم». زیرا عرب در جاهلیکه کسی بگوید و دیگری بنویسد آنرا املاء می‌گویند، و «اكتب لكم» نمی‌گویند اما در حدیث «اكتب لكم» می‌باشد. ثالثاً، این روایت بصورت: «هلموا اكتب لكم كتاباً» نیز نقل شده چنانکه در صحیح بخاری آمده است، و در این صورت کذب روایت بهتر ثابت است زیرا چنانکه نحویین گفته‌اند: «هلموا» لغت بنی‌تمیم است که در جمع چنین استعمال میکنند. و اما لغت حجاز چنانکه ابن هشام و دیگران نوشته‌اند: «هلم» می‌باشد که در جمع نیز بصورت مفرد استعمال میشود. و رسول خدا (ص) به سخن حجاز تکلم مینموده نه بنی‌تمیم. چنانکه در قرآن نیز بصورت «هلم» آمده و حق تعالی در سوره انعام آیه ۱۵۵ فرموده: «هلم شهداءكم» و در سوره احزاب آیه ۱۸ می‌فرماید: «والقائلين لاخوانهم هلم البنا» رابعاً، خدایتعالی در آیات زیبایی از اصحاب رسول تمجید نموده و ایشان را رستگار و سعادتمند دانسته و در سوره اعراف آیه ۱۵۷ در وصف ایشان فرموده: «والذين آمنوا به و عزروه و نصروه و اتبعوا النور الذي انزل معه اولئك هم المفلحون» حال چگونه میتوان باور کرد که ایشان از امر رسول خدا (ص) تمرد و با او مخالفت نموده‌اند؟! خامساً، سعید بن جبیر در روایت خود که آنرا از ابن عباس روایت نموده، می‌گوید: ابن عباس گفت: «روز پنجشنبه چه روز اندوهگین است روز پنجشنبه، در این روز بود که مرض رسول الله شدت یافت، پس فرمود بیا و رید برایم قلم و کاغذ الخ»، که در این حدیث وقوع حادثه را در روز پنجشنبه آورده در حالی که تواریخ اسلامی غیر اسلامی همه اتفاق دارند که رسول الله (ص) روز دوشنبه وفات نموده است. سادساً، اگر بگوئیم پیغمبر (ص) باید برای رفع گمراهی مطلبی می‌فرموده و نفرموده، لازم می‌آید خود او مایه گمراهی را گذاشته باشد. و چنین تهمت هرگز بردامین رسول خدا (ص) ننشیند. سابعاً، پیغمبر (ص) در حال بیماری خود فرمود: جيش اسامه را حرکت دهید و منبر رقت و میتوانست سخنرانی کند. ثامناً، پیغمبر (ص) شجاع بود، اگر کسی امر او را اجراء نکرد و قلم و دوات نیاورد، به کس دیگری می‌فرمود تا این کار را انجام دهد، مگر نه در هنگام صلح حدیبیه که صلح نامه نوشته

نبوده است. و اگر عمر امری برایش مشتبه سر روشن گشته تا در بعضی از امور شک نموده است، پس مثل و حکایه او، از مشکل و حکایتِ محتهدی که حکم به اموری میکند که رسول خدا (ص) برخلاف آن، حکم نموده، و او حکم رسول را ندانسته، بزرگتر نیست. و شکر در حق، سبکتر از جزم به نقیض حق است. و همانا علی (ع) فتوی داد که زن حامله متوفی عنها زوجها باید به اُسعد الأُطلبین عده نگه دارد و رسول خدا (ص) آنرا تکذیب نمود و این از جمله خطای مغفور است زیرا خبر بطلان آن فتوی، در خبر کُتِبه، به او نرسیده بود، و علی (ع) در مفوضه مهرها قضاوت کرد که مهر او بموت باقبط میشود با اینکه رسول خدا (ص) در قمره بَرَوَع حکم کرد که برای او، مهر زنان می باشد. و نیز علی (ع) خواست که دختر ابوجهل را به نکاح خود آورد تا آنکه رسول خدا (ص) غضب کرد و او برگشت. و امثال این قضایا از چیزهایی است که درباره او و غیر او از کسانی که دارای علم و اجتهاد به کتاب و سنت بودند ضرر ندارد. و علی (ع) گفت هرگاه شوهری زوجه خود را مختاره کرد، آن طلاق است، با اینکه رسول خدا (ص) زنان خود را مختاره کرد و طلاق نبود. و اموری که برای علی سزاوار بوده که از آنها برگردد از اموری که برای عمر سزاوار بوده تا از آنها برگردد، مهمتر بوده است، با اینکه عمر از عموم آنها برگشت، ولی معلوم شد علی از بعضی از آنها رجوع کرده مانند رجوع از دختر ابوجهل، و از بعضی برگشت و به همان فتاوی

شد، به نظر بعضی از بزرگان صحابه، پاره ای از مواد صلحنامه بنفع قریش و بزیان مسلمین بود، از این رو دلتنگ شده و حتی عمر به آن حضرت عرض کرد تا شاید بعضی از مواد صلحنامه را حذف فرماید، ولی، رسول خدا (ص) اعتناء نکرد و از تصمیم برگشت، و صلحنامه را با همان مواد ابقاء و تنفیذ نمود، بنا بر این چگونه میتوان باور کرد که او از تصمیم خود نسبت به نوشتن چیزی که اگر ننویسد، باعث گمراهی میشود، منصرف شده و امت را گمراه نموده است؟! تا سقا، به این شیعیان که برای حکومت و خلافت بلافضل علی (ع) به این حدیث استدلال میکنند، باید گفت که آن حضرت حکومت بلافضل علی را ننوشت، پس او نباید خلیفه بلافضل باشد، چگونه شما او را خلیفه بلافضل میدانید؟! عاشرًا،

باقی بود تا وفات نمود. و همچنین در مسائل بسیاری که شافعی آنها را در کتاب اختلاف علی و عبدالله ذکر کرده است. و دیگر محمد بن نصر مروزی در کتاب «رفع البدن فی الصلاة» ذکر نموده. و اکثر این مسائل در کتبی که اقوال صحابه، با سند و با بدون سند ذکر شده، موجود است مانند کتاب «مصنف عبدالرزاق» و «سنن سعید بن منصور» و «مصنف و کعب» و «مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ» و «سنن الأثرم» و «مسائل حرب» و «عبدالله بن احمد» و «صالح» و امثال اینها مانند کتاب ابن منذر و ابن جریر طبری و ابن حزم و غیر اینان.

گوید: و چون فاطمه در قضیه فدک ابوبکر را موعظه کرد، او برایش کتابی نوشت و آنرا به او رد کرد، پس فاطمه از نزدش خارج گشت، و عمر فاطمه را ملاقات کرد و آن کتاب را پاره نمود، پس فاطمه او را به آنچه ابولولوه انجام داد، نفرین نمود...  
گوئیم: به خدا قسم این ارزش ترین دروغهایی است که شیعیان آنرا آفریده اند.\* هیچ عالمی در کذب آن شکی ندارد و برای آن هیچ سندی شناخته و بافت نشده است. ایشان از عمر عیجی جوئی میکنند

چنانکه ذکر گردید ابن عباس، روز وفات رسول خدا (ص) کسودک خرد سال و بقول خودش ۱۵ ساله بوده است، و عادتاً به چنین بچه خرد سالی در این هنگام که شدت مصیبت و حزن بوده، اجازه دخول به اطاق رسول خدا (ص) که در بستر فوت بوده، داده نمی شود تا اینکه او شخصاً بتواند از اوضاع و احوالی که در اطاق میگذرد، مطلع گردد و علمای حدیث نیز به ثبوت رسانده اند که ابن عباس در آن روزها به اطاق پیامبر اکرم (ص) راه نیافته است. در اینجا به همین ده دلیل اکتفاء میشود، و البته دلائل دیگری نیز هست که در این مختصر نمیگنجد، که از آن جمله است اختلاف در الفاظ روایت.

\* باید گفت مؤلف تعجب کرده از اینکه شیعه عمر را بواسطه شهادت او بدست یکنفر مجوسی عیجی جوئی کرده، دیگر خبر ندارد که شیعه از آن مجوسی تجلیلها کرده و او را بنام شجاع الدین میخوانند و در کاشان به زیارت قبر او میروند و بزرگ شیعه احمد بن اسحاق قمی و هم چنین مجلسی و سایر علمای ایشان روز شهادت عمر را عید الله الاکبر و یوم المفاخره میخوانند و آنرا عید گرفته و بنام عمر تمثال درست کرده آنرا میسوزانند و تکالیف الهی را در آن روز ساقط می دانند، و هر خلاف شرعی را مرتکب شده و میگویند در این روز رفع قلم گردیده و در این باره کتابها نوشته اند.

که خدا او را بدست ابولؤلؤ کافر پس از گذشت ۱۳ سال از وفات فاطمه، شهادت عطا نمود، و عمل ابولؤلؤ نسبت به عمر عظیمتر و مهمتر از عمل ابن ملجم نسبت به علی است زیرا ابولؤلؤ کافر بود که عمر را کشت، ولی ابن ملجم مسلمان بوده است، و کسی که بدست کافر کشته شود درجه ای بیش از کسی است که بدست مسلمان کشته شود.

گوید: «عمر حدود الهی را معطل نمود و مغیره بن شعبه را

حد نزد...

گوئیم: اجماع بر این است که چون شاهدها کامل نشده بود، پس آن عملی که عمر نمود اشکالی نداشت، زیرا اصحاب رسول خدا (ص) و خصوصا علی (ع) نیز حاضر بودند و همه عمل عمر را امضاء نمودند. بدلیل آنکه چون ابوبکر را که یکی از شهد بود تازیانه زد ابوبکر شهادت خود را اعاده کرد، پس عمر خواست دومرتبه او را تازیانه بزند که علی به او گفت اگر او را تازیانه بزنی، پس باید مغیره را رجم کنی زیرا تکرار قول ابوبکر به منزله شاهد دیگری میشود و چهار شاهد کامل میگردد و رجم واجب میگردد. و این دلیل رضایت علی بر حد شهود است، زیرا انکار نکرد. و عمر کسی است که فرزند خود را در شرب خمر حد زد و ملاحظه از کسی نمی نمود، زمانیکه فرزند او در مصر شراب نوشید، عمرو بن عاص او را در خانه سرا حد زد و مردم دیگر آشکارا زده می شدند. و لذا عمر به عمرو بن عاص بیغام داد و او را تهدید کرد برای اینکه ملاحظه فرزند او را کرده بود، سپس او را طلب کرد و آشکارا حد بر او جاری نمود. عمر کسی بود که در راه اجرای امر الهی از ملامت کسی نمی هراسد و عدل او متواتر و قابل انکار نیست مگر برای شیعه. و هم چنین در ترک اقامه حد بر قاتلان عثمان بر علی نمیتوان انکار کرد، زیرا او نیز مانند عمر مجتهد بود. گوید: عمر از بیت المال به زوجات پیغمبر (ص) زیاده تر از آنچه سزاوار بود میداد و در سال، ده هزار به عایشه و حفصه میداد.

گوئیم: مذهب او برتری در عطا، بود چنانکه سنی‌ها هم را بیشتر از دیگران میداد و ابتداء به سنی‌ها هم میکرد و میگفت احمدی سزاوارتر به این مال از دیگری نیست. و با اینحال دخترش حفصه و پسرش عبدالله را از عطا کم مینمود و نقصان میگذاشت و این کمال احتیاط او بود بطوریکه به فرزندش عبدالله از اسامه بن زید کمتر عطا می‌کرد. به خدا قسم عمر کسی نبود که در برتری دادن برای ملاحظه خصوصی و یا دوستی متهم باشد.

گوید: «و حکم‌خدا را در حق تبع‌دیان تغییر داد...»

گوئیم: تبعید در خمر بکنوع تعزیری است که برای امام، فعل و ترک آن جایز است، و بتحقیق صحابه در خمر چهل تا زیانه زده‌اند و هشتاد نیز زده‌اند و به صحت پیوسته که علی (ع) فرمود: هر کدام باشد سنت است، و بتحقیق علماء گفته‌اند زیاده بر چهل، حد واجب است. و ابوحنیفه و مالک و یکی از دو روایت از احمد، نیز همین را می‌گویند. و شافعی گفته زیاده تعزیر است و امام میتواند آنرا انجام دهد. و عمر در خمر برآ می‌تراشید و تبعید میکرد. و از پیغمبر (ص) در خبر صحیح آمده که در مرتبه چهارم امر به قتل شارب الخمر میشود. و در نسخ آن اختلاف شده است. و علی (ع) بیش از چهل حد میزد. این را شافعی روایت نموده و به آن استدلال کرده که زیادی از بابت تعزیر بوده که از روی اجتهاد انجام میشود.

گوید: و عمر معرفت کمی به احکام داشت، پس به رجم کردن

حامله‌ای امر کرد تا آنکه علی او را نهی نمود.

گوئیم: اگر این قضیه صحیح باشد، باید گفت عمر نمی‌دانسته که وی باردار است و اصل عدم حمل است، و در این صورت کسی که به حمل واقف است، باید متذکر شود، و علی او را به حمل خبر داده است. و با اینکه حکم حمل از نظر عمر غایب بوده و علی او را متذکر شده است. پس بمانند اینها نمیتوان امامان هدایت را قدح کرد. و بر علی چند مقابل این از سنت پنهان گردید که اجتهاد او به آنجا



کشید که روز جمل و صفین نود هزار مسلمان کشته شدند. و تلخی این از خطای عمر در قتل فرزند زناشی بزرگتر است. و لله الحمد که او را نکشت.

گوید: و به رجم زن دیوانه‌ای امر کرد. پس علی به او گفت از مجنون رفع قلم شده و خودداری کرد و گفت: لولا علی لهلک عمر.

گوئیم: این زیادی در حدیث نیست. و عمر جتوئ اورانمی‌داشته و یا غفلت کرده و یا به اجتهاد خود عمل کرده و او معصوم نیست. و بعلاوه حدیث رفع قلم دلالت بر رفع گناه دارد ولی دلالت بر رفع حد نمیکند مگر آنکه مقدمه‌ای ذکر کنیم و بگوئیم کسی که از او رفع قلم شده، حد نیز از او رفع شده، و چنین چیزی جای سخن است. پس اگر دیوانه‌ای، بخواهد زنی را به عمل زشتی مجبور کند و زن جز قتل آن دیوانه راهی نداشته باشد، پس با اتفاق اهل علم آن دیوانه را میکشد، و همچنین غیر مکلف برای دفع فسادش تنبیه میشود و این بحث مفصل است. و همچنین غیر مکلف مانند بچه‌معیز که از او رفع قلم شده، هرگاه کار فاحشه‌ای بیاورد با اتفاق علماء، عقوبت و تعزیر میشود.

گوید: و عمر در خطبه خود گفت هر کس مهر زنی را زیاد کند، زیادی را در بیت المال میگذارم، زنی گفت چگونه از ما چیزی را بازصداری که خدا در کتاب خود به ما عطا کرده و فرموده: و آنچه إحداهن قنطاراً فلا تأخذوا منه شیئاً. پس عمر گفت هر کسی از عمر فقیه‌تر است.

گوئیم: این از فضائل و تقوای اوست، چون وقتی که برای او مسئله‌ای روشن شد، رجوع به کتاب کرد و حق را از زنی پذیرفت و تواضع و اعتراف نمود (و شروع به توجیه کلام خود ننمود و مثلاً نگفت الان وضع مسلمین خوب نیست و باید مهر را پائین قرارداد و یا توجیهات دیگری که طالبین دنیا می‌کنند تا کوچک نشوند). و شرط افضل این نیست، که مفضل او را آگاه نگرداند زیرا همد به

سلیمان گفت: أخطت بما لم تحط به و جئتک من سبا بنبا یقین. و موسی برای تعلیم نزد خضر رفت و حال آنکه خضر مرتبه‌اش کمتر بود. و برای مجتهد فاضل چنین چیزها واقع می‌شود.

گوید: و قدامه را در شرب خمر، حد نزد زیرا او آیه ۹۳ سوره مائده را قراشت کرد که فرموده: لیس علی الذین آمنوا و عملوا الصالحات جناح فیما طعموا إذا ما اتقوا و آمنوا. پس علی (ع) گفت قدامه اهل این آیه نیست، پس ندانست چه مقدار بر او حد جاری کند، پس علی (ع) گفت حد او هشتاد است.

جواب: ابن ازدروغهای روشن و ظاهر بر عمر است، همانا علم عمر در چنین مواردی واضح‌تر است از اینکه محتاج به دلیل باشد، و او و قبل از او ابوبکر در مورد خمر حدین مرتبه حد جاری کردند. و اما قصه قدامه چنانکه ابواسحاق جوزجانی و دیگران از ابن عباس روایت کرده‌اند آنستکه: قدامه بن مظعون شرب خمر کرد، عمر به او گفت چه چیز تورا وادار بر این عمل کرد؟ قدامه گفت خدایتعالی میفرماید: لیس علی الذین آمنوا و عملوا الصالحات جناح فیما طعموا إذا ما اتقوا. و من از مهاجرین اولین هستم، عمر به حاضرین گفت او را جواب دهید، آنان سکوت نمودند، به ابن عباس گفت او را جواب بده، ابن عباس گفت، خداوند این آیه را عذر برای گذشتگان قبل از تحریم قرار داده است. سپس عمر از حد در آن سؤال کرد؟ علی گفت: هرگاه نه‌شود، هذیان گوید، و هرگاه هذیان گوید افترازند، پس او را هشتاد تازیانه بزن، پس او هشتاد زد، پس در این قضیه آمده که علی (ع) به هشتاد اشاره نموده است، ولی در این نقل تامل است، زیرا در خبر صحیح

ثابت شده که علی (ع) نزد عثمان چهل تازیانه بر ولید بن عقبه زد، حال چطور به عمر به هشتاد اشاره نمود، و در خبر صحیح آمده که عبدالرحمن بن عوف به هشتاد اشاره نمود. پس اجرای حد، مستفاد از علی نبوده است. و علی (ع) فرموده: اگر ثارب الخمر در اثر تازیانه بمیرد دیه او را میدهم زیرا پیغمبر (ص) حد آنرا برای ما بیان نکرد.

گوید: و به سویی زن حامله‌ای فرستاد، او را خواست، او از ترس فرزندش را سقط کرد، پس صحابه بها و گفتند چیزی بر تو نیست زیرا ادب‌کننده‌ای، سپس از علی سؤال کرد، علی دیه را بر عاقله واجب دانست.

گوئیم: این مسائل مورد اختلاف و اجتهاد را همواره عمر از مانند عثمان و علی و ابن مسعود و زید و ابن عباس مسورت میکرد، و این از کمال فضل و عقل و دین او هست، و بتحقیق زنی را آوردند که به زنا اقرار کرد، پس همه بر رجم او اتفاق کردند، عثمان گفت من او را از زنا می‌بینم که نمی‌داند زنا حرام است، پس حد را برای جهل او به تحریم بر او جاری نکرد، و همچنین پیغمبر (ص) اما مه را زمانی که گوینده «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ» را به قتل رسانید، عقاب نکرد زیرا اعتقاد به جواز آن دانست. و از همین قبیل است قتل خالد بنی‌جدیمه را که رسول خدا (ص) او را نکشت، و همچنین قتل او مالک بن نویره را که بنا به تأویل انجام داده بود.

گوید: دو زن بر سر طفلی نزاع کردند، و عمر حکم آنها را ندانست و به علی رجوع کرد، پس آنجناب آن دو زن را خواست و موعظه کرد و آنان از ادعای خود برگشتند. پس فرمود: آره بیاورید تا طفل را بین شما نصف کنم، پس یکی از آنها گفت الله الله یا ابی‌الحسن، من طفل را بها و بخشیدم، پس علی فرمود الله اکبر این طفل پسر توست و اگر پسر او بود رقت مینمود.

گوئیم: این قضیه سندی برای آن نیست و صحت آن مورد قبول نیست و احدی از اهل علم آنرا ذکر نکرده است و اگر حقیقت داشت، ذکر مینمودند، بلکه این قضیه معروف و منسوب به سلیمان است. چنانکه در خبر صحیح از ابوهریره از رسول خدا (ص) آمده، و در آن آمده که خدا حکم را به سلیمان فهمانید آنچه را که به داود فهمانید چنانکه در سوره انبیاء آیه ۷۹ وارد شده: «فَفُهِمْنَاهُ مَا سَلِمَان» و سلیمان از خدا سؤال کرد حکمی را که موافق حکم او باشد، و خدا بها و عطا کرد، با اینحال ما سلیمان را از داود افضل نمی‌دانیم، و بتحقیق

در خیر آمده که داود علیه السلام عابدترین بشر بوده است.\*  
گوید: به رجم زنی که شش ماهه زائیده بود امر گردد. پس علی  
بها و گفت اگر این زن با کتاب خدا با تو مخاصمه کند بر تو غلبه  
کند زیرا خدا در سوره احقاف فرماید: و حملہ و فصالہ ثلاثون  
شہرا و در سوره بقره آیه ۲۳۳ فرموده: و الوالدات یرضعن اولادہن  
حولین کاملین.

گوئیم: عمر با صاحب مشورت میکرد. گاهی با عثمان مشورت  
میکرد که اگر نظرا و صواب بود به آن عمل میکرد، گاهی با علی  
مشورت مینمود، گاهی با عبدالرحمن بن عوف، گاهی با دیگران که  
خلاصه پس از مشورت آنچه بهتر بود انجام میداد. و این صفتی است که  
خدا به آن مؤمنین را مدح نموده و در سوره شوری آیه ۳۸ فرموده:  
«و أمرهم شوری بینهم». و مردم در زن نزاع دارند هرگاه با او  
حملی ظاهر شود و شوهر و سیدی نداشته باشد و مدعی شبهه نباشد.  
مذهب مالک این است که رجم شود و آن بنا به روایتی از احمد است.  
و ابوحنیفه و شافعی گفته اند رجم نمیشود، شاید به گراحت و یا  
بدون وطی حامله شده بود. قول اول از خلفای راشدین نقل شده و  
در صحیحین آمده که عمر در آخر عمر خود خطبه خواند و گفت رجم  
بر زانی است اگر بینه قائم شود و یا حملی باشد و یا اعتراف کند.  
و همچنین اختلاف کرده اند در شارب الخمری که خمر را قی کند.  
شاید عمر جایزدانسته که زن به کمتر از شش ماه بزاید و این از  
نوادرات چنانکه از شواهد راست حامله بودن چهار سال و یا حمل  
هفت سال و در حد آن بین علماء نزاع است.

\* بهر حال شیعه میخواهد بگوید در این قضایا علی به حکم عالم،  
و دیگران جاهل بودند. در مقابل، این سؤال جادارد که آیا  
به علی وحی میشده یا خیر، از رسول خدا (ص) شنیده و یا به حدس  
خود بیان نموده است. اگر بگوید به علی وحی میشده کافر  
است زیرا خود علی مدعی وحی نبوده و مکرر فرموده به فوت  
پیغمبر وحی قطع گردید. و اگر بگوید از رسول خدا (ص) شنیده  
و یا از هوش تیز خود حدس زده، کسی انکار ندارد، و تیزهوش  
بودن علی دلیل بر خلافت او نیست.

گوید: و در احکام مضطرب بود و در جد، به صدقضیه حکم نمود.  
گوئیم: عمر با سعادت ترین اصحاب در مسائل مورد اختلاف در  
جد بوده است، زیرا صحابه درباره جد با اخوه دو قول دارند:  
یکی اینکه اخوه با قاط است و این قول ابوبکر و ابوموسی و  
ابن عباس و طائفه‌ای است و نیز مذهب ابوحنیفه و ابن سريج از  
شافعیه، و ابی حنفی برمکی از حنابلہ می‌باشد و آن حق است،  
قول دوم این است که جد با اخوه هردو ارث می‌برند و این قول  
عثمان و علی و زید و ابن مسعود است. و اینکه گوید عمر به  
صدقضیه حکم کرده اگر در یک مسئله و در یک مورد بوده که ممکن  
نیست و اگر درصد مورد بوده که آنهم بعید است زیرا عمر ده سال  
تولیت داشت، و آنقدر جد و اخوه در میان مردم نبوده که در  
صد مورد به عمر رجوع کنند.

گوید: و در تقسیم غنیمت برتری میداد و حال آنکه خدا  
مساوات را واجب نموده است.

گوئیم: غنائم را عمر قسمت نمی‌کرد بلکه امرای لشکر  
خمس را خارج می‌گردند و به‌سوی او می‌فرستادند، و بین علماء  
نزاع است که آیا برای مصلحتی بعضی از اهل غنیمت را میتوان  
برتری داد یا خیر؟ در اینجا دو روایت از احمد است و ابوحنیفه  
تجویز کرده زیرا پیغمبر در ابتدای امر، ربع بر میداشت و در برگشت  
بعضی از غزوات ثلث، و در صحیح مسلم آمده که پیغمبر (ص) به  
سلمه بن الأكوع سهم یک سواره بایک پیاده داد در حالیکه او  
پیاده بود، زیرا او از قتل و ترسانیدن دشمن کاری کرده بود که  
دیگران نکرده بودند. مالک و شافعی گفته‌اند برتری جایز  
نیست مگر از آنکه خمس را بر میدارد، و کجا بمانند عمر یافت  
میشود در حالیکه خدا حق را بر زبان و دل او زده است، و مردم را  
در عطاء، مراتبی قرار میداد، ولی ابوبکر مساوات میکرد و این  
مسئله‌ای اجتهادی می‌باشد، و اما قول وی که گفت «خدا تسویه را  
واجب کرده»، پس دلیل او کجاست، اگر راست می‌گوید چرا دلیلی

نباورده است؟ و اگر دلیلی می‌آورد با او تکلم می‌کردیم چنانکه در مسائل اجتهادی تکلم می‌کنیم.

گوید: «و عمر به رأی و حدس و ظن سخن میگفت...»

گوئیم: این مخصوص عمر نبوده و علی نیز به رأی سخن میگفته است. و همچنین ابوبکر و عثمان و زید و ابن مسعود و سایر اصحاب به رأی سخن میگفتند. از جمله رفتن علی به صفین که خود او گفت در این موضوع عهده از رسول خدا (ص) نزد من نیست ولیکن رأی خود من است. و اما در قتال خوارج با او حدیثی بود. و اما قتال جمل و صفین احادی در آن نصی روایت نکرده است مگر آنانکه کنار هجری کردند (از قبیل سعد و قاص و عبدالله عمر و محمد بن مسلمه و ابوموسی اشعری و اسامه بن زید و دیگران) که ایشان احادیثی در ترک قتال در فتنه روایت کرده‌اند. و معلوم است که اگر رأی مذموم نباشد ملامتی بر صاحب رأی نیست. و اگر مذموم شد مورد ملامت است. و از رأیی که موجب ریختن خون هزاران مرد مسلمان گردد و از قتل آنان مصلحتی برای مسلمین در دین و دنیایشان حاصل نشود، مذموم‌تر نیست. بلکه خیر از آنچه بود کمتر شد و شر از آنچه که بود زیادتر گردید. پس اگر مانع از این رأی مورد ملامت نباشد رأی عمر در مسائل جزئی در مواردی و طلاق به طریق اولی مورد ملامت نخواهد بود با اینکه علی هم در موارد رأی عمر شریک بوده است، ولی در رأی خونریزی، مخصوص خودش بوده. و فرزندش حسن و بیشتر سابقین اولین قتال صفین را مصلحت ندیدند و این رأی عدم قتال، از رأی قتال به دلالت بسیار اِصلح بود. و معلوم است که رأی علی در جد و غیر آن از مسائلی است که به رأی بوده است، و خود او گفت، رأی من و رأی عمر جمع شد بر منع از فروش امهات الاولاد، و الان رأی اینست که فروخته شوند، پس قاضی او عبیده سلمانی گفت رأی تو به رأی عمر در جماعت از رأی تو به تنهایی در تفرقه، محبوب‌تر می‌باشد. و در صحیح بخاری آمده که علی گفت قضاوت کنید چنانکه قضاوت می‌کردید که من اختلاف را خوش ندارم تا اینکه مردم به جماعت

و وحدت بربرند و یا بمیرم چنانکه اصحاب مردند. (البته وحدت که خدا به آن دستور داده وحدت در خداشناسی و توحید و وحدت در تمسک به کتاب و سنت می باشد. اما وحدت در شرک و خرافات پس خدا از آن نهی نموده است). این سیرین معتقد بوده که آنچه از علی روایت مسود کذب است. و اما حدیث قتال ناکشن و قاسطین و مارقبن مجعول و بریغمبر بسته شده است. این عمر گفت ندیدم عمر چیزی بگوید و رأیی بدهد مگر آنکه واقع همان شده است. پس نصوص و اجماع و اعتبار همه دلالت دارند بر اینکه رأی عمر از رأی عثمان و علی و طلحه و زبیر و سایر اصحاب، نکوتر بوده است. و لذا آثار و نتایج پسندیده از آن بوجود آمد و در کمال سیره و علم او کسی که کمی انصاف داشته باشد شک نمی کند. و بر ابوکر و عمر طعن نمی زند.

و اگر بگوید علی معصوم است و به رأی خود نمی گوید بلکه هر چه گوید مانند نص خدا و رسول است، بها و گفته میشود نظیر و مانند شما خوارچاند که علی را کافر می دانند، همانطور که شما بدون مدرک می گوئی، آنها هم بدون مدرک می گویند. شما علسی را بدون دلیل بالامی برید و آنها نیز بدون دلیل علی را پائین می آورند.

گوید: امر خلافت را پس از خود، شوری قرارداد و با گذشتگان مخالفت کرد و بر موت بالم مولى ابی حذیفه تأسف خورد و گفت اگر او زنده بود درباره او شکی نداشتم در حالیکه امیر المؤمنین علی حاضر بود و فصل درازی ذکر کرده است.

در جواب او گفته میشود: تمام این سخن، از دو قسم خارج نیست یا کذب در نقل است و یا عیب جوئی درباره حق. بعضی از آن، معلوم الکذب است و یا معلوم الصدق نیست. و آنچه صدق است پس در آن چیزی که موجب طعن بر عمر باشد وجود ندارد، بلکه آن از فضائل و مناقب و خوبیهای او است که خدا عمل او را به آن ختم نموده است. ولیکن این قوم حقایق منقول و معقول را دگرگون میکنند، و آن اموری که بوده می گویند نبوده است. و اموری که واقع نشده میگویند

واقع شده، آن اموری که خبر و صلاح است، میگویند فساد است، و اموری را که فساد است میگویند خیر و صلاح. آن اموری که موجب ترقی و اعتلاء است، میگویند انحطاط است، و آن اموری که موجب انحطاط است، میگویند ترقی و اعتلاء است. بلکه ایشان مصداق آیه ۱۰ سوره ملک میباشند که: وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ.

و اما قول او که میگوید «خلافت را شوری قرارداد و مخالفت گذشتگان کرد»، جواب آنست که مخالفت دو نوع است: یکی مخالفت بطورتضاد و دیگر مخالفت بطور تنوع. اول مانند اینکه او چیزی را واجب کند و این حرام است. دوم مانند آن قراءاتی که هر یکی از آن قراءات جایز باشد، پس در قراءات جایز، یکی این قرائت را انتخاب میکنند و دیگری قرائت دیگر را. چنانکه در خبر صحیح بلکه مستفیض از رسول خدا (ص) آمده که فرمود: قرآن بر هفت لجه نازل شده که هر یک کافی و شافی است. و از همین باب است انواع تشهدها، مثل تشهد ابن مسعود که در صحیحین آمده و تشهد ابی موسی که الفاظ این دو به هم نزدیکند، و یا تشهد ابن عباس که مسلم روایت نموده و تشهد عمر که در منبر تعلیم نموده، و یا تشهد ابن عمر و عایشه و جابر، که اهل سنت از ایشان از پیامبر (ص) روایت نموده اند پس هر کدام از اینها که ثابت شود پیامبر خدا (ص) صحیح دانسته پس خواستن آن جایز است. و همچنین انواع نماز خوف که از پیامبر (ص) روایت شده است. پس هر چه ثابت شود که از رسول خدا (ص) بوده عمل به آن جایز است. و تصرف امام و زمامدار مسلمین از این باب است. لذا رسول خدا (ص) روز جنگ بدر با اصحاب مشورت نمود، ابوبکر گفت از اسراء فداء بگیر، پیغمبر او را تشبیه به ابراهیم و عیسی نمود، و عمر گفت آنان را به قتل رسان، رسول خدا (ص) او را به نوح و موسی تشبیه کرد. و هیچکدام را بد نگفت، بلکه مدح نمود و به انبیاء تشبیه نمود، و اگر به امر واحدی مأور بود هرگز در اموری که انجام میداد، با ایشان مشورت نمی کرد.



باضافه اجتهاد گاهی مختلف میشود و جمیع آن صواب است، چنانکه ابوبکر صدیق به امارت خالد بن ولید رأی داد، و عمر اشاره به عزل او میکرد، وی او را عزل نکرد و میگفت سبأ الله بر مشرکین، پس چون عمر متولی امر شد او را عزل نمود و امارت را به ابوعبیده جراح داد و آنچه هریک کردند در وقت خود اُصلح بود، زیرا ابوبکر ملایم و در عمر سخت گیری وجود داشت، ولی در عهد رسول خدا (ص) هر دو مورد ثبوت بودند. رسول خدا (ص) فرمود: هرگاه شما دونفر بر چیزی موافقت گردید من مخالف شما نمی شوم. و در خبر صحیح ثابت است که پیغمبر (ص) در بعضی از جنگهای خود فرمود: اگر این قوم، ابوبکر و عمر را اطاعت کنند بهر شد می رسند. و در روایتی صحیح فرمود: مردم چگونه اند هنگامیکه پیغمبر خود را گم کرده باشند و نماز ایشان تکلیف ثاق باشد؟ گفتیم خدا و رسول دانا ترند، فرمود: آیا ابوبکر و عمر میانشان نیست، اگر این دونفر را اطاعت کنند بهر شد برسند و امتشان نیز بهر شد برسد و اگر عصیان کنند گمراه شوند و امتشان نیز بهر شد گمراه شود، رسول خدا (ص) این کلام را سه مرتبه تکرار فرمود. و مسلم در صحیح خود روایت کرده از حدیث ابن عباس که رسول خدا (ص) در روز بدر به مشرکین در حالیکه هزار نفر بودند نظر نمود، ولی اصحاب او ۳۰۹ نفر بودند، پس روبه قبله دستهای خود را بلند کرد و خدا را ندانمود: خدا! وعده خود را برای من حتمی کن، خدا یا اگر این عده کم هلاک گردند، در زمین عبادت نشوی، همواره دست خود را بلند کرده و خدا را روبه قبله ندان میکرد تا رداء او از دوش افتاد، پس ابوبکر آمد و رداء او را بردوش انداخت و گفت: ای پیغمبر خدا کفایت گرد، خدا وعده خود را برای تو وفا میکند. پس خدا آیة ۹ سورة انفال را نازل نمود که می فرماید: [ذ تستغيثون ربكم فاستجاب لكم اني ممدكم بالفتح من الملائكة مردفين].

صدرا سلام مسلمین بر مقدم داشتن ابوبکر و عمر متفق بودند حتی شیعیان علی (رض) آن دو را بر علی مقدم می داشتند. ابن بطه از استادش ابوالعباس بن مروق روایت نموده که ابواسحق

سببی که عالم تابعی و از بزرگان بود وارد کوفه شد، شمر بن عطیه گفت، برخیزید خدمت او برویم، پس نشستیم و حدیث گفتند، ابواسحاق گفت من از کوفه بیرون رفتم و احدی در فضل ابوبکر و عمر و برتری آنان شک نداشت، و اکنون وارد شدم و مردم چیزهایی می‌گویند\* و از سعید بن حسن روایت شده که گفت از لیث بن ابی سلیم شنیدم که می‌گفت شیعیان اولین را درک کردم که احدی را بر شیخین برتری نمی‌دادند، و احمد بن حنبل از سروق نقل کرده که او گفته حب شیخین و شناخت فضلشان از سنت است، سروق از بزرگترین تابعین کوفه است، و نیز طاوس یمانی هم چنین گفته است، و از ابن مسعود روایت شده که گفت محبت ابوبکر و عمر و شناختن آنها از سنت می‌باشد. چگونه شیعیان صدراول ابوبکر و عمر را مقدم نداشته باشند و حال آنکه به تواتر رسیده که علی بن ابی طالب (ص) فرمود: بهترین این امت پس از پیغمبرشان ابوبکر و عمر هستند، و این گفتار از طرق بسیاری از علی (ع) روایت شده است و گفته شده که به هشتاد طریق می‌رسد، بخاری نیز این گفتار را از علی (ع) روایت نموده از حدیث همدانیین، طائفه‌ای که از خواص علی (ع) می‌باشند که علی درباره‌ی ایشان گفته:

و لو كنت بآبِ عَلِيٍّ بَابَ جَنَّةٍ

لَقُلْتُ لَهُمْ دَانَ ادْخُلِي بِسَلَامٍ

اگر دربان شوم بر درِ جَنّت

به همدان گویم اَدْخُل بِرَحْمَت

\* ابواسحاق سبعی در خلافت عثمان متولد و در سنه ۱۲۷ فوت نموده و او چنین می‌گوید. معلوم می‌شود شیعیان قبلی همه به فضل و تقدم شیخین اقرار داشته‌اند و شیعیان بعدی کم‌کم تغییر کرده‌اند و هر روزی تغییری در عقیده داده و به رنگ دیگری درآمده و رنگ به رنگ شده‌اند. از زید بن علی بن الحسین (ع) که از بزرگان اهل بیت و دانشمندان ایشان است، درباره‌ی ابوبکر و عمر سؤال نمودند، زید بن علی در جواب فرمود: خداوند آنها را رحمت کند و پیا مرزد، هیچیک از اهل بیت من از آنان عیب‌جویی نمی‌کنند و جز خیر درباره‌ی ایشان چیزی نمی‌گویند.

بتحقیق روایت شده از سفیان ثوری همدانی، او از منذر همدانی، او از محمد بن حنفیه که گفت: از پدرم سؤال کردم بهترین مردم پس از رسول خدا که بود؟ فرمود: ای پسر من شناسی؟ گفتم: نه، فرمود: ابوبکر، گفتم پس از او؟ فرمود: عمر. این قولی است که به فرزند خود گفته و از فرزند که تقیه نمی کرده، باضافه بالای منبر نیز فرموده است. و از علی (ع) روایت شده که میفرمود کسی که مرا بر ابوبکر و عمر برتری دهد او را در حسد مفتی تا زیانه خواهد زد. و در سنن ازبیا میر (ص) روایت شده که فرمود: به آنانکه پس از من می باشند، ابوبکر و عمر اقتداء کنید. و لذا یکی از دو قول علماء و نیز یکی از دو روایت منقول از احمد بن حنبل است که اگر قول شیخین هر دو جمع شد عدول از آن جایز نیست، و این ظاهراً هر دو قول است، چنانکه ظاهراً این است که اتفاق خلفای اربعه نیز حجت است و مخالفت با آن جایز نیست. زیرا رسول خدا (ص) به متابعت روش ایشان امر نموده است. پیغمبر ما به عادل ترین امور و کاملترین آنها مبعوث بود، اوست خنده رو و قشال، و اوست نبی رحمت و نبی جنگ. بلکه امت او به این اوصاف موصوفند چنانکه در سوره فتح آیه ۲۶ فرموده: «أَشْدَاءُ عَلَى الْكَافِرِ رَحِمَاءُ بَيْنَهُمْ». و در سوره مائده آیه ۵۴ فرموده: «أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ». نسبت به مؤمنین رام و نسبت به کافرین عزیزند. پس رسول خدا (ص) سبب شدت این و نرمی آن جمع میکرد و به آنچه عدل بود امر میفرمود. و شیخین مطیع او بودند. و کارهای ایشان بر کمال استقامت بود. پس چون خدا پیغمبرش را قبض روح نمود و هر یکی از این دو بر مسلمین خلافت نبوت کردند از کمال ابوبکر این بود که مرد شدیدی را متولی کار میکرد و به او یاری میجست تا معتدل شود و ثدت او با نرمی خودش به هم آمیزد زیرا مجرد نرمی کار را فاسد میکند و مجرد ثدت نیز کار را فاسد میکند و در مقام پیغمبر (ص) ایستاد و به مشورت عمر و سیاست خالد و مانند او یاری میجست. و این از کمال اوست که خلافت رسول خدا (ص) را لایق شد و لذا در قتال اهل رده با اندازه ای

شدت بروز داد که روایت شده عمر به او گفت یا خلیفه الله تألف الناس، «با مردم آلفت گیر...» او در جواب گفت برحه الفت گیرم، بر حدیث دروغ و یا بر شعر بسته شده؟ انس گفت پس از وفات رسول خدا ابوبکر برای ما خطبه خواند در حالیکه مانند روباه ترسوده بودیم ولی او ما را شجاع گرد و دلیر گردانید که مانند شیران گردیدیم. اما عمر رضی الله عنه شدیداً تنری بود و از کمال او اینکه به اشخاص نرم یاری میجست تا امر او معتدل شود. پس به ابو عبیده جراح و سعدوقاص و ابو عبیده ثقفی و نعمان بن مقرن و سعید بن عامر و امثال اینان از اهل صلاح، به کسانی که زهد و عبادتشان بیشتر از خالد بن ولید و امثال او بود، یاری میجست.

و شوری از همین باب است، زیرا عمر در جائیکه امر روشنی از خدا و رسول (ص) نبود با صاحب بسیار مشورت مینمود. زیرا شارع دارای نصوص و کلمات جامع و قضایای کلیه و قنوا عد عمومی است و ممکن نیست نسبت به فرد فرد از جزئیات تا قیامت تصریح کند، پس ناچار در جزئیات معینه، باید متوسل به اجتهاد شد که فلان جزئی داخل کدام کلمات جامع میباشد، و نام این اجتهاد تنقیح مناط است، که محل اتفاق تمام مردم است، چه منکرین قیاس و چه مثبتین. زیرا چون خدایتعالی به شهادت گرفتن دواعا دل امر گرد، باید دید کدام شخص معین عادل است، به نص عمومی معلوم نمیشود بلکه به اجتهاد خاص معلوم گردد. و هم چنین چون بهرد امانات به اهل امانت و تولیت دادن اهل صلاح امر کنند، اما اینکه فلان شخص معین برای این کار صالح است و یا بهتراست، ممکن نیست که مدلول نصوص باشد، بلکه فقط به اجتهاد خاص دانسته میشود.

شیعه اگر گمان کند که امام یعنی زما مدار، مورد نص و معصوم است، باید بداند که او اعظم از خود رسول و نواب او نیست که آنان معصوم نبودند و شارع ممکن نیست به هر شخص معینی تصریح کند و پیغمبر و امام ممکن نیست باطن هر شخص معینی را بدانند و اما علی رضی الله عنه در بسیاری از موارد جزئی ظاهر شد که

واقع، برخلاف گمان او بوده است\*، پس معلوم شد که باید در جزئیات اجتهاد کرد، چه معصوم باشد و چه نباشد، و در حدیث صحیح از رسول اکرم (ص) است که فرمود: «شما نزد من نزاع و مخاصمه میکنید و شاید بعضی از شما از بعضی دیگر ناتوانتر به اقامه حجت باشد و قضاوت من درباره شما به چیزی است که میشنوم، پس هرکسی را که من به نفع او از حق برادرش قضاوت کردم اخذ نکند زیرا قطعه‌ای از آتش را برای خود جدا کرده است». پس حکم رسول در قضیه جزئی به اجتهاد او بوده و لذا نهی میکند که از آنجده برخلاف واقع حکم شده اخذ نکند.

عمر امام و زمامدار مسلمین بود و برای سود که صلاح مسلمین را در نظر گیرد و کسی را که صالح تر است برای خلافت کاندید کند، پس اجتهاد کرد و دید، این شش نفر از دیگران سزاوارترند، و تعیین را به خودشان واگذار کرد از ترس آنکه مبادا یکی را معین کند و دیگری اصلح باشد. این شکوهرین اجتهاد امام عادل و خیرخواه بود نه اینکه هوای نفس باشد و خدا هم در سوره شوری آیه ۳۸ فرموده: «و أمرهم شوری بینهم» و در سوره آل عمران فرموده: «و شاورهم فی الأمر». پس آنچه عمر انجام داد خیر و مصلحت بود و آنچه ابوبکر انجام داد از تعیین عمر آنهم خیرخواهی و مصلحت بود، زیرا ابوبکر کمال و فضل و دلیری و استحقاق عمر را برای خلافت میدانست و احتیاج به شوری نبود و

\* چنانکه قیس بن سعد بن عباد که مرد شجاع و باهوش و مدیری بود و از طرف علی والی بر مصر بود و معاویه از او واهمه داشت پس به تحریک معاویه علی او را عزل کرد و این عزل او باعث شد که مصر از تصرف علی خارج گردد و به دست معاویه بیفتد و هم چنین ابوموسی را والی کوفه نمود و او از همراهی با علی در جنگ جمل منع مینمود و... و... که بسیاری از اشتباهات علی از مکتوبات نهج البلاغه ظاهر است. مثلاً در نامه‌ای که به منذر بن جارود که از طرف آنحضرت والی بود و خائن درآمد مینویسد: فان هلاج ابیک غرضی منک. و پیامبر (ص) مورد وحی بود، و عصمت ذاتی نداشت، و اگر به او وحی نمیشد مانند سایر افراد بشر دچار اشتباه میشد، و این وحی بود که او را از اشتباه حفظ میکرد.

این رأی مبارک با مبینت او بر مسلمین ظاهر گردید، زیرا هر عاقل منصفی میدانند که عثمان و یا علی و یا طلحه و یا زبیر و یا سعد و یا عبدالرحمن بن عوف، قائم مقام و مانند عمر نبودند\* و لذا عبداللہ بن مسعود گفته زیرکترین مردم به نفرند: دختر شعیب که گفت یا اُبت استأجره إن خیر من استأجرت القوی الامین (سورہ قصص، آیہ ۶)، و ابوبکر که عمر را جانشین کرد، و زن عزیز مصر که گفت: عسی أن ینفعنا أو نتخذہ ولدا (یوسف/ ۲۱). و عایشہ رضی اللہ عنہا در خطبہ خود، صفات نیک ابوبکر را شمرده هر کس بخواهد مطلع شود به متن کتاب المنتفی و یا کتاب منهاج السنہ مراجعه کند.

و اما عمر دید، این شش نفر در امر خلافت نزدیک یکدیگرند و

\* مختصر این که تعیین زما مدار به انتخاب اهل حل و عقبید و دانشمندان و خیرخواهان ملت است، اما کاندیدا نمودن، پس به صرف کاندید شدن کسی امام و زما مدار نمیشود، پس تعیین کردن ابوبکر، عمر را برای خلافت و یا پیشنهاد کردن عمر، یکی از شش نفر را، صرف خیرخواهی و ارائه دادن خیر است. پس اگر ابوبکر، عمر را از نظر خودش انتخاب نمود، این انتخاب به خلافت او مشروعیت نمیداد تا اینکه مردم با عمر بیعت کنند، و اگر مردم به کاندیدا رای دهند امامت و زما مداری او تحقق پیدا میکند، و از همین جهت بود که عمر قبل از خلافت، از مردم بیعت نکرد، و کسی را برای خلافت پیشنهاد نمودن خطا نیست. پس اگر مردم با آن پیشنهاد موافق باشند و بیعت کنند، امامت و خلافت او تحقق پیدا میکند و در غیر این صورت امام نخواهد شد. و این چیزی بود که ابوبکر و عمر و تمام صحابه آنرا میدانستند. پس ابوبکر و عمر که کسانی را پیشنهاد نمودند، آنان امام و خلیفه نیستند مگر بشرط رای مردم. اگر پس از وفات ابوبکر، مردم به عمر رای نمیدادند او خلیفه و امام نمیشد. و همین اگر مردم مهاجرین و انصار، به عثمان رای نمیدادند، عثمان به انتخاب شش نفر امام نمیشد چنانکه حضرت علی (ع) میفرماید: «انما الشوری للمهاجرین و الانصار فان اجتمعوا علی رجل و سموه اماما کان ذلک رضی». «انها بیعه واحده لایشی فیہا النظر» (نہج البلاغہ / مکتوب ۷۰۶). و نیز آنحضرت در خطبہ ۳۷ نہج البلاغہ میفرماید: فنظرت فی امری فاذا طاعتی قد سبقت بیعتی، و اذا الميثاق فی عنقی لغیری.

صحیح است که عمر گفت اگر در انتخاب خلیفه، اظهار رأی کنم، پس آنکه بهتر از من بود (یعنی ابوبکر) اظهار نظر و انتخاب نمود (ولی چنانکه ذکر شد این انتخاب، به خلافت مشروعیت تمام نمیداد، بلکه تایید و بیعت مردم شرط بود و صحابه کاملاً به این مسئله توجه داشتند)، و اگر تعیین و انتخاب را ترک کنم، پس آنکه بهتر از من بود ترک کرد، یعنی رسول خدا (ص)، همواره در قراءات قرآن و فقه و غیر اینها نظرهای گوناگون ابراز شده تا آنجا که بکمال به دو قول مختلف قائل شده و همیشه آراء بزرگان مختلف بوده است، و ثبت شده که رسول خدا (ص) در یکی از غزوات فرمود: «اگر این قوم از ابوبکر و عمر اطاعت کنند بهترند می‌رسند...» و از رسول خدا (ص) نیز روایت شده که به آنان فرمود: «اگر شما دونفر برجیزی اتفاق کنید من مخالف شما نیستم...» سپس صحابه بر عثمان و ولایت او که مصلحت بیشتر و مفسده کمتری از دیگران داشت، اجتماع نمودند، و واجب آنست که مصلحت بیشتر را مراعات کرد و بر خلیفه واجب نیست کسی را برای جانشینی خود پس از وفات معین نماید، این بود که امر را بین آن شش نفری که رسول خدا (ص) از ایشان راضی بود، قرارداد.

اما آنچه گمان کرده‌ای که سالم مولی ابی حذیفه را یاد کرد، پس معلوم است که صحابه می‌دانستند که خلافت در قریش است چنانکه روایات از سنت رسیده است. و این مطلبی بود که بر انصار در روز سقیفه احتجاج کردند. پس چگونه گمان برده شود که عمر غلامی را ولایت دهد، بلکه ممکن بوده که می‌خواسته ولایت جزئی و یا معاونتی از گارهایی که برای سالم صلاح بوده به او بدهد زیرا او از/خیار صحابه بود.

و قول شما که عمر جمع بین فاضل و مفضل نمود، یعنی بین علی و دیگران، پس این فاضل و مفضل نزد شماست. اما در واقع علی و دیگران نزدیک یکدیگر بودند و لذا در ثوری مردد شدند که به کدامیک واگذارند. و اگر بگوئی علی فاضل و عثمان مفضل بوده، گفته شود مهاجرین و انصار چگونه بر تقدیم مفضل اجماع

کردند؟! آیا تو بهتر علی و عثمان را شناخته‌ای و یا مهاجرین و انصار معا و\*؟. لذا بعضی از علماء گفته‌اند کسی که علی (ع) را بر عثمان مقدم بدارد به مهاجرین و انصار بدبینی کرده و عیسجونی نموده است. در صحیحین از ابن عمر روایت شده که گفت ما در عهد رسول خدا (ص) برتری میدادیم و میگفتیم امویگر پس عمر پس عثمان پس اصحاب رسول را و امیگذاشتیم و برتری بین ایشان نمی‌دادیم. این نقل، کاشف از نظر صحابه در عهد پیغمبرشان است و اثر آن ظاهر گردید. زیرا ایشان با عثمان بدون ترس و اهمه بیعت نمودند و اتفاق کردند و چنان بودند که خدایتعالی در سوره مائده آیه ۵۴ ایشان را وصف کرده که: یحبهم و یحبونهم — أُولَئِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ یَجَاهِدُونَ فِی سَبِيلِ اللَّهِ وَ لَیْخَافُونَ لَوْمَةً لَّا تُؤْتَمَّرُ، تا آنجا که ابن مسعود گفته: صاحبان مرتبه عالیه بر ما والی شدند در حالیکه میان ایشان عباس بن عبد المطلب بود و نیز در میان ایشان نقیاشی مانند عباده بن الصامت

\* در مستدرک نهج البلاغه از علی (ع) روایت نموده که فرمود: فاز المهاجرون الاولون بفضلهم فلا یجدر بمن لیست له مثل سوابقهم فی الدین ولا مثل فضاثلهم ان ینازعهم الامر الذی هم اهلہ. یعنی، مهاجرین اولین بجهت فضلشان فیروزی یافتند، پس کسیکه دارای سوابق آنان در دین نیست و فضایل آنان را ندارد، حق ندارد در امری که خاص آنان است (یعنی تعیین خلیفه) با ایشان نزاع کند. و چنانکه گفته شد خدایتعالی در آیات زیاد از مهاجرین و انصار مدح و تعریف نموده و در سوره توبه آیه ۱۰۰ به سابقین اولین از مهاجرین و انصار بدون قید و شرط وعده بهشت داده است، ولی در مورد سایر صحابه پس وعده بهشت چنانکه ذکر شد مشروط است. ولذا علی علیه السلام شوری و حق انتخاب خلیفه را فقط متعلق و مخصوص مهاجرین و انصار اولیه می‌دانست. از این جهت وقتی معاویه برای علی نامه نوشت که بعضی از صحابه رسول (ص) با من همراهند، علی علیه السلام در جواب او مرقوم فرمود: ویحکم هذا للبدریین دون الصحابة یعنی، تعیین خلیفه حق بدریین یعنی سابقین اولین می‌باشد نه غیر ایشان و نه همه صحابه. و همچنین در تاریخ آمده که پس از قتل عثمان، علی (ع) بیرون آمده و به طرف منزل خود میرفت، پس همه مردم چه اصحاب و چه غیر آنها به طرف او شتابان آمده و به وی گفتند دست خود را دراز کن تا با تو بیعت کنیم، حضرت قبول نکرد و فرمود: لیس ذلک الیکم، انما ذلک الی اهل بدر، فمن رضی به اهل بدر فهو خلیفه. که خلاصه فرمود اهل بدر یعنی مهاجرین و انصار اولیه باید مرا انتخاب کنند.



و ابواسوب انصاری بودند. و هربک از ایشان و غیر ایشان اگر سخن حقی می‌گفت پذیرفته می‌شد و عذری برای سکوت نداشت. در عهد رسول خدا (ص) درباره کسانی که متولی امری می‌شدند سخن می‌گفتند و ضرری برایشان نداشت. طلحه در والی شدن عمر زمانیکه ابوبکر او را جانشین خود و کاندیدا نمود اشکال کرد. و اسیدن حضر در امارت امامه بن زید در عهد رسول خدا (ص) سخن گفت. و با عمر در عزل و نصب امراء سخن می‌گفتند. و عثمان پس از ولایت و شوکتش و با کثرت انصارش و ظهور بنی امیه، درباره والی قرار دادن و عطا کردن او، مردم با او سخن می‌گفتند. سپس آخر الامر چون از بعضی شکایت کردند او را عزل نمود، و چون از بعضی افراد که مال مردم را می‌گرفتند شکایت کردند آنها را منع نمود و خواسته‌های مردم را اجابت کرد. و مردم در زمان ولایت او در عزت و رفاه بودند، پس چگونه سخن صحابه و بزرگان پیشوایان ایشان را نشنود. و در زمان ولایت او فتوحات و خیرات بقدری شد که وصف ندارد. و آنچه از امارت خویشان او و بسیاری جویزایشان شد. پس بعد از عثمان، در ولایت علی نیز بوجود آمد\*، باضافه ایجاد فتنه. و صحابه تمامشان بر دردها و حوادث ناگت نمی‌شدند. آیا نمی‌بینی درباره جانشینی عمر با صدیق تکلم کردند که جواب خدا را چه می‌گوئی هرگاه بر او وارد شوی که فقط خشن سخت‌گیری را جانشین ولایت کردی؟ گفت: آیا از خدا مرا می‌ترسانید؟ می‌گویم بهترین مردم را والی گردانیدم. با اینکه مردم باید درباره کسی که ممکن است والی شود و از ایشان انتقام کشد، احتیاط کنند و علیه او چیزی نگویند. پس چگونه از عثمان ملاحظه می‌کردند با اینکه او کاری بدست نداشت. معلوم می‌شود او را

\* حتی مالک اشتر چون خبر شد که علی (ع)، عبدالله بن عباس را والی بصره کرده غضب کرد و گفت پس برای چه مردم عثمان را به قتل رساندند، یمن مال عبدالله بن عباس و حجاز مال قثم بن عباس و بصره مال عبدالله و کوفه مال علی. سپس مرکب خود را خواست و از بصره مراجعت کرد.

برای استحقاقش مقدم داشتند. و این چیزی است که اگر شخص خبیر تدبر کند علم و بصیرتش زیاد میشود.

سپس گوید: و عمر درباره هر یک از کسانی که برای شوری انتخاب کرده بود عیبجوئی کرد و اظهار کراهت کرد از اینکه امر مسلمین را پس از موت خود گردن گیرد، پس آنها را گردن گرفت به اینکه امامت را در شش نفر قرارداد.

جواب گفته میشود چنان عیبجوئی که دیگران سزاوارتر به امامت باشند، نکرد، و همانا عذر خود را از عدم تعیین یکنفر بیان نمود، زیرا میل نداشت چنین چیزی را گردن بگیرد، ولی میدانست احدی غیر از ایشان استحقاق امامت را ندارد، و این از کمال عقل و دین او بود که احتیاط کرد و از خدا ترسید و ترسید که عواقب و تبعات در تعیین یکنفر به گردن او باشد. لذا چنین چیزی را پیشنهاد نکرد. و اما تعیین شش نفر نزد او اضطراب و نگرانی نداشت زیرا میدانست که آنان سزاوارترین و لایق ترین مردم برای حکومت می باشند و این از تقوای او بود که از قیامت و عواقب حساب ترسید و خدایتعالی در سوره مؤمنون آیه ۶۰ می فرماید:

و الذین یؤتون مآءاتوا و قلوبهم وجلۃ انهم إلی ربهم راجعون.

گوید: پس تناقض گفت و خلافت را در چهار، سپس در سه نفر و سپس در یکنفر قرارداد، و اختیار را به عبدالرحمن بن عوف داد پس از آنکه او را به ناتوانی وصف کرد.

در جواب او گفته میشود: کسیکه به نقلیات استدلال میکنند باید اولاً در نقل خود دلیلی برای اثبات آن بیاورد و مدرکی ذکر کند، و آنکه در صحیح بخاری و سایر کتب آمده این چیزها در آن نیست بلکه ضادینهاست و در آنها آمده که این شش نفر خودشان را گذار به سه نفر نمودند. پس آن سه نفر اختیار را به عبدالرحمن بن عوف دادند، و عمر در این مورد دخالتی نداشت. و در حدیث است که وقتی مردم به عمر گفتند کسی را جای خود تعیین و پیشنهاد کن، عمر گفت: همانا امر امامت سزاوار این شش نفر

است که رسول خدا (ص) با رضایت کامل از ایشان فوت نمود، و ایشان علی و عثمان و طلحه و زبیر و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن مالک می‌باشند. آری، عمر (ره) گفت: اگر سعد به خلافت رسید که رسید و گرنه هر کس والی شد بوجود او یاری جوید زیرا من او را برای عجزش عزل نکردم. پس گفت خلیفه پس از خودم را به تقوای الهی وصیت میکنم و او را نسبت به مهاجرینی که از خانه‌هاشان اخراج شدند و اموالشان را گرفتند، سفارش میکنم که حق ایشان را بشناسد و حرمت کامل ایشان را حفظ کند و پس سفارش انصار را نمود تا آخر. عمر در زندگی خود جز خدا از احدی نمی‌ترسید که شیعیان او را فرعون این امت خوانده‌اند. پس هرگاه از احدی هراس نداشت چگونه از تقدیم عثمان ترسید! اگر وقت وفات خود می‌خواست او را مقدم میداشت، درحالی که تمام مردم مطیع او بودند و سخن او را به جان و دل می‌خريدند، آیا چه غرضی برای عمر درباره عثمان و درباره علی بود؟ او فرزند خود را از امر خلافت خارج ساخت و همچنین سعید بن زید\* پسر عموی خود را در اهل شوری داخل نکرد با اینکه نزدیکترین مردم نسبت به او بود. پس برای چه در اینحال حضور موت ملاحظه کسی کند؟ چنانکه شما براو افتراء بسته‌اید که او در ساعات آخر دنیا وقتی که کافر اسلام می‌آورد و فاجر توبه میکند. عمر کسی است که در تحصیل رضای خدا ملامت هیچ ملامت‌کننده در او اثر نداشت، اگر میدانست که برای علی بواسطه نصی و یا به اولویتی، حقی در خلافت است، هرآینه او را برای توبه و طلب رضای خدایتعالی مقدم میداشت. و عادتاً چنین نیست که مرد وقت لقاء الله کاری کند که موجب عقاب او شود، کاری که نه نفع دنیا دارد و نه آخرت. و اگر فرضاً او دشمن رسول خدا (ص) بود، ولی بسبب رسول خدا به خلافت و به سعادت رسیده بود. باضافه عمر از باهوشترین خلق خدا بود و دلائل نبوت و رسالت را دیده

\* سعید بن زید العدوی از طائفه و قبیلۀ عمر و آن کسی است که از عشرۀ مبشره به دخول جنت پیوسته است.

بود، پس او میدانست که اگر به دشمنی باقی بماند در آخرت عذاب خواهد شد و در وقت مرگ در ولایت عثمان غرضی و یا فائده‌ای برای او نبود، پس چگونه خود را برای عداوت پیغمبر و سرعش مهیا ساخته بود. او کسی است که لباس زیر و جامه کرباس می‌پوشید و بر عدالت صبر کرد و از جمع مال و دادن به اشراف خودداری کرد بطوریکه برای خاطر حق، رفیقی برای خود نگرفت.

با اضافه ما می‌گوئیم به گمان شما اگر علی نبود عمر هلاک میشد، کسیکه در کمال اقتدار خود اقرار به فضل علی کرده چگونه در حال ممات با او دشمنی میکند؟! ابوالمعالی جوینی گویند: فلک در دور خود، مانند عمر بوجود نیاورده و رسول خدا (ص) راست گوید که به عمر می‌فرماید: شیطان تو را در راهی نمی‌بیند مگر آنکه راه دیگری غیر راه تو میرود و امر امیر المؤمنین عمر روشن تر از خورشید است.

و همواره بنی‌هاشم و بنی‌امیه در عصر رسول خدا (ص) و شیخین با هم متفق بودند حتی اینکه چون ابوسفیان مال فتح مکه، برای کشف خبر از مکه خارج شد، عباس او را دید، وی را گرفت و بر مرکب خود سوار کرد و خدمت پیغمبر آورد و از پیغمبر خواست که او را به شرافتی ممتاز کند و اینها از دوستی عباس با ابوسفیان و بنی‌امیه بود، زیرا هر دو قبیله از بنی‌عبدمناف بودند و حتی هنگامیکه بن علی و مرد دیگری از مسلمین در حذر مینا نزاع بود، عثمان در میان عده‌ای که در میانشان معاویه بود بیرون آمد تا حذر مین را به‌بینه پس معاویه مبادرت کرد و پرسید این نشانه حذر مین، در عهد عمر بود یا نه؟ گفتند بلی، گفت اگر این ظلم بود عمر تغییر میداد، پس حق با علی است و به نفع علی سخن گفت در حالیکه علی غایب بود، بلکه وکیل او عبداللہ بن جعفر بود، و علی میگفت برای خصومات مشکلاتی است و شیطان در خصومت حاضر است (و به این عمل نافعی بر جواز توکیل در خصومت بدون اختیار خصم، استدلال کرده چنانکه مذهب شافعی و اصحاب محمد و یکی از دو قول منقول از ابوحنیفه است)، پس برگشتند و این قضیه را برای

علی گفتند، گفت: آیا میدانید برای چه معاویه این کار را کرد برای خاطر اینکه همه از عید منافییم. مقصود این است که در اول امر زمان رسول خدا (ص) و شیخین این دو طائفه متفق بودند.

سپس علی و عثمان اتفاق کردند که اختیار را به عبدالرحمن ابن عوف بدهند بدون آنکه یکی از ایشان دیگری را وادار به این عمل کرده باشد، و شما میگوئی که عمر دانست که عبدالرحمن از برادر و پسر عموش عدول نمی‌کند، و این دروغ و از روی ناآگاهی به نسب است، زیرا عبدالرحمن برادر عثمان نبود و پسر عمویش نیز نبود و اصلاً از قبیلۀ او نبود. و بنی‌زهرة که طائفۀ عبدالرحمن باشد به بنی‌هاشم مایل شوند زیرا ایشان دائی‌های پیغمبرند. و در خبر است که پیغمبر (ص) در حق سعد بن ابی وقاص فرمود: این دائی من است. آری سعد از بنی‌زهرة از قبیلۀ عبدالرحمن است، همچنین بین عثمان و عبدالرحمن برادری و اختلاط نبود زیرا رسول خدا (ص) بین مهاجری و انصاری و انصاری برادری ننهاد، بلکه بین مهاجرین و انصار برادری قرار داد پس بین عبدالرحمن بن عوف و بین سعد بن ربیع انصاری برادری قرارداد که حدیث آن مشهور است و هرگز بین عثمان و عبدالرحمن برادری قرار نداد.

سپس گفتی\* عمر امر کرد که اگر از سه روز بیعت را عقیب انداختند گردنشان را بزنند

گوئیم: این نقل را از کجا آوردی؟ مدرک این نقل چیست؟ چه کسی چنین چیزی را ذکر نموده؟ همانا عمر انصار را امر نمود که از ایشان مفارقت نکنند تا بیعت صورت گیرد و بایکی بیعت کنند، آیا عمر به قتل شش نفری که افضل اهل زمینند امر میکند؟ آیا چنین سخنی معقول است؟ آیا میتوان شورائی را که افرادی چون علی بن ابی طالب (م) در آن شرکت نموده، چنین توصیف نمود؟ آیا

---

\* کلمۀ «گفتی» در عبارت فوق و ما ننند آن، خطاب به علامۀ حلی می‌باشد.

با قتل این شش نفر خلافت سروا مان پیدا میکند یا بالعکس قتل ایشان موجب فساد و فتنه‌ای میشود که عاقبتش را جز خدا کسی نمیداند، معلوم نیست انگیزه جعل این سخن و آوردن این دروغ برای چه میباشد؟ سپس چگونه پس از موت عمر انصار رسول خدا (ص) اطاعت او میکردند؟ و اگر امر به قتل ایشان نموده، باید پس از قتل ایشان، کسی را برای خلافت پیشنهاد نموده باشد، و چگونه عمر امر به قتل مستحقین خلافت نموده و پس از ایشان کسی را تعیین نکرده است، آیا چه کسی پس از ایشان صلاحیت خلافت را داشت؟! ... با اضافه چه کسی تمکن از قتل ایشان داشت، هر یک بزرگ قبیله خود بودند مگر قتل ایشان ممکن بوده؟ آیا ایشان مانند مجسمه و آرام میشنستند تا شخصی به آسانی گردن ایشان را بزند؟! اگر تمام انصار میخواستند یکی از ایشان را بکشند باز عاجز بودند، با در نظر گرفتن حوادثی که پس از قتل عثمان رخ داد، اگر فرض کنیم که یکی از این شش نفر ولایت را قبول نمیکرد با قتل هیچ یک از آنها جایز نبود. ما نشنیده‌ایم که اگر کسی از خلافت خودداری کند مستوجب قتل میشود و باید او را کشت!! به عبداللہ بن عمر مکرر پیشنهاد شد که بعضی از ولایات را عهده دار شود، ولی او سربلندی نمود، و معذرت مستحق قتل نشد. پس چنین نقلی مآخذ دست مخالفین میباشد. عجب اینکه شیعیان گمان میکنند آن شش نفر وای علی همه مستحق قتل بودند و عجب تر اینکه میگویند عمر به آنان برای خلافت ملاحظه داشت، سپس امر به قتل ایشان میکرد. این جمع بین ضدین است، که از یک طرف عمر طرفدار آنان باشد و از طرف دیگر امر به قتل ایشان نماید. سعد بن عبادہ از بیعت ابوبکر — خودداری کرد نه او را زدند و نه حبس انداختند چه رید به قتل و علی (ع) مدتی از بیعت خودداری کرد و ابوبکر به او چیزی نگفت تا خود آمد و بیعت کرد و احدی را مجبور نکرد. و همیشه ابوبکر او را اکرام و احترام میکرد و همچنین عامل او عمر. و ابوبکر میگفت: یا ایها الناس محمد را درباره خانواده‌اش ملاحظه کنید، و ابوبکر تنها به خانه علی میرفت و نزد او بنی‌هاش بودند. پس

فضل ایشان را ذکر مینمود و آنان نیز به استحقاق خلافت او اعتراف میکردند. و اگر او و یا عمر در خلافت خودشان میخواستند علی را اذیت کنند قادرتر از این بودند که پس از موت امر را از او بگردانند. ولیکن این دویر هیزکا رترا زاین بودند. این ظلمه هستند که بوسیلهٔ اعوان ظالم خود، کسی را که مزاحم خود به بینند در پنهان با آشکار می آزارند و به وسیله ای او را از سر راه خود بر میدارند. شیعیان گمان میکنند که ایشان بهنگام مرگ خود به علی ظلم کردند، در حالیکه در آن هنگام او به دفع ظلم از خودش قادر و آنان از ظلم به او عاجز تر بودند، اگر چنین است، پس چرا در حال قدرت و شوکتشان به او ظلم نکردند چنانکه سلاطین در حال قدرت کسی را که از او میترسند دفع میکنند و اگر میخواستند، براحتمی میتوانستند او را دفع کنند، تا اینکه او را از خلافت، در صورت وجود نص بنا به گمان شما، منع کنند، بلکه همواره با او به نیکی رفتار میکردند و از علی یک کلمه بد در حق ایشان مادر نشده و از ایشان تظلم نکردند، بلکه محبت او نسبت به ایشان متواتر است. و این چیزی است که نزد دانشمندان به اخبار و تاریخ روشن و معروف است.\*

\* اگر از ایشان ظلمی دیده بود یا ریشان نمی کرد بلکه همواره معاون و مشاور آنان و خیرشان را میخواست. مثلاً در سفری که عمر میخواست به ایران بیاید با علی مشاوره کرد، علی فرمود: تو قطب مرکز خلافتی و صلاح نیست بروی. ولی در سفر به اورشلیم برای صلح با رومیان از علی رای خواست، علی (ع) فرمود اگر بروی که قطع خونریزی بشود خوبست، زیرا اسلام دین خونریزی و خشونت نیست، پس عمر چند ماهی علی (ع) را نایب الخلافه و جانشین خود قرارداد تا به اورشلیم رفت و برگشت. از همه روشن تر اینکه در زمان خلافت عمر، علی (ع)، دختر خود ام کلثوم را به عقد عمر درآورد که از او دارای دو فرزند شد، و اگر به او و یا به عیال او ظلم شده بود نیایند دختر او را به او بدهد. بهر حال این خلفاء با هم رفیق و معاون و خیر خواه یکدیگر بودند. ولی پس از صدها سال یکعده مفرض و دکان دار مذهب ساز بنام شیعه آمده و بنا م خیر خواهی و دلسوزی برای علی (ع) بین او و سایر خلفاء، قائل به نزاع شده اند و ایجاد خصومت و نفاق بین امت اسلامی کرده اند. خداوند ایشان را هدایت کند و اگر قابل هدایت نیستند نا بودشان نماید که بنا م خیر خواهی و طرفداری از علی مردم را به جان یکدیگر انداخته و سودها برده اند فویل لهم معا یکسون.

گوید: و اما عثمان به کسانی که صالح نبودند تولیت و حکومت داد، تا آنکه از بعضی از ایشان، فسق ظاهر شد و ولایت را بین خویشان خود تقسیم کرد و به او عتاب و تذکر داده شد و برنگشت و ولید بن عقبه را به کارگماشت که او در حال مستی بر مردم نماز گذاشت، و سعید بن عاص را بر کوفه گماشت، پس از او چیزهایی ظاهر شد که منجر به اخراج او از کوفه گردید و عبدالله بن سعد ابن ابی سرح را والی مصر کردانید و از او شکایت کردند، پس به او مخفیانه نوشت که بر ولایت خود باقی باش، و محمد بن ابی بکر را به قتل رسان، معاویه را بر شام والی کرد، پس فتنه هاشمی بوجود آمد و عبدالله بن عامر بن کریم را والی بصره نمود و از او منکراتی پدیدار شد، مروان را تولیت داد و انگشت خود را به وی داد که حادثه او را باعث شد، و اهل خود را به اموال بسیار ترجیح میداد تا آنکه به چهار داماد خود، چهار صد هزار دینار عطاء کرد و ابن مسعود بر او طعن زد و او را تکفیر نمود و برای همین او را زد تا وفات کرد، و عمار را کتک زد تا مرض فتق گرفت در حالیکه پیغمبر (ص) فرموده بود عمار پوست بین چشمانم است و او را گروه ستمگر می کشند، خدا شفاعت مرا به ایشان نرساند و عمار بر او طعن زد، رسول خدا (ص) حکم بن ابی العاص عموی عثمان را طرد کرد و عثمان او را در مدینه مأوی داد و ابوذر را به ریزه تبعید کرد با اینکه رسول خدا (ص) فرمود: زمین در برنگرفته و آسمان سایه ننهد آخته بر گوینده ای که راست گوید از ابوذر باشد، و حدود را ضایع کرد و عبدالله بن عمر را در مقابل هر زمان که مولای امیر المؤمنین بود به قتل نرسانید و میخواست که ولید را بر شرب خمر حد نزند تا آنکه علی بر او حد جاری کرده و گفت: حدود الهی نباید باطل گردد در حالیکه من حاضرم، و اذان روز جمعه را زیاد کرد و این بدعت است و مسلمین با او مخالفت کردند تا کشته شد و از کارهای او عیب جوئی کردند و به او گفتند: تو از بدر غایب شدی و روز احد فرار کردی و در بیعت الرضوان حاضر نشدی، و اخبار در اینجا زیادتر است از اینکه



شماره شود.

و الجواب: اولاً، نواب و والیان منصوب از علی (ع) بیشتر از والیان عثمان خیانت، و علی را نیز عصیان کردند. و همانا عده‌ای از مردم درباره کسانیکه از طرف علی والی شده و به او خیانت نموده و بیت المال را سرقت نموده و به طرف معاویه رفته کتبایی نوشته‌اند، مانند زیاد که از طرف علی در فارس بود و بالاخره به طرف معاویه رفت و فرزندان او قاتل امام حسین (ع) شد و عبیدالله عباس نیز پول گرفت و طرف معاویه رفت و عبدالله بن عباس را والی بصره نمود و او بیت المال بصره را برداشت و به طرف مکه فرار کرد تا اندازه‌ای که علی بالای منبر سخنرانی مینمود و از عمل عمال خود گریه مینمود. و دیگر مقله بن هبیره که عامل علی در اردشیر خوزستان بود و از بیت المال اختلاس کرد و خیانت نمود و اموال بیت المال را بین فامیل خود تقسیم نمود. و ابوموسی اشعری را والی کوفه قرارداد در حالیکه او در حکمین به نفع علی کار نکرد و دیگر منذر بن جارود را مأمور جمع زکات و صدقات نمود و او اختلاس کرد، و اشعث بن قیس را والی آذربایجان کرد و او منافق از آب درآمد و با علی مخالفت نمود.\*

عجباست از شیعه به چیزهایی بر عثمان ایراد میکنند که در علی بیشتر بود مثلاً می‌گویند عثمان خویشان خود را از بنی امیه والی کرد، در صورتیکه علی (ع) خویشان پدری و مادری خود را والی قرارداد مانند عبدالله بن عباس را بر بصره و عبیدالله بن عباس را بر یمن و قثم بن عباس را بر مکه و ثمامه بن عباس را در جای دیگر و محمد بن ابی بکر ربیع خود را بر مصر و فرزند خواهر خود ام هانئ را که نامش جعد می‌باشد بر خراسان والی نمود. باضافه امامیه مدعی شده‌اند که علی اولاد خود را به خلافت خود تصریح

\* رجوع شود به سخنان آنحضرت در نهج البلاغه و از آنجمله نامه‌های ۴۱، ۴۲ و ۷۱ و برای آنها.

نموده و تولیت عظمی را به بستگان خود داد، و ابن بدتر و گناه بیشتری دارد که امارت و تولیت جزئی بعضی از امور را به بعضی از خویشان بدهد. و تولیت دادن اولاد بیشتر مورد انکار است تا تولیت دادن به خویشان و پسرعموها. و اگر برای علی عمنست ادعا شود تا زبان عیجویان بسته شود، پس آنچه برای عثمان از اجتهاد ادعا میشود به عقل و نقل نزدیکتر است و بهتر زبان عیجویان را قطع میکند و اگر خطابوده یکا جر دارد.

ثانیا، رسول خدا (ص) اسوه و مورد تأسی است و هر کس به او تأسی کند ممدوح است و عثمان در به کار گرفتن بنی امیه بسره رسول خدا (ص) تأسی کرده. رسول خدا (ص) عتاب بن اسید اموی را والی مکه نمود و ابوسفیان را مأمور نجران کرد، و خالد بن سعید بن عاص را به کارگماشتت و عامل رسول خدا (ص) در صنعاء یمن بود تا رسول خدا (ص) فوت نمود و عثمان بن سعید بن عاص را بر تیماء و خیبر و قریه های عربینده گماشت، و ابان بن سعید بن عاص را بر بحرین گماشت پس تا هنگام وفات رسول خدا (ص) در آنجا بود و ولایت ابن عقبه را مأمور جمع زکات نمود تا اینکه آیه: **إِنْ جَاءَكُم مِّنْ بَنِي إِسْرَءِیْلَ فَاذْهَبْ** نازل شد. پس عثمان میگوید من به کار نگماشتم مگر کسانی را که رسول خدا (ص) ایشان و از جنس ایشان و از قبیلۀ ایشان را به کار گماشت. و همچنین ابوبکر و عمر پس از رسول خدا (ص) از بنی امیه به کار نگماشتند. ابوبکر سزدن ابی سفیان را در فتوح شام مأمور ساخت، و عمر نیز او را برقرار داشت، سپس برادر او معاویه را تولیت شام داد. و این نقل از رسول خدا (ص) در مأموریت آنان نزد اهل علم مشهور بلکه متواتر است. پس برجواز به کار نگماشتن بنی امیه به نص ثابت استدلال میشود و این عمل نزد هر عاقلی روشن تر است از ادعای اینکه خلافت باید بدست یکنفر معین از بنی هاشم باشد زیرا این ادعا با اتفاق اهل علم و آگاهان به نقل کذب است. ولی به کار نگماشتن نفراتی از بنی امیه صدق است. اما از بنی هاشم، پس رسول خدا (ص) احدی از ایشان را

به کار نگماشت جز علی بن ابی طالب را بریمن و جعفر را در غزوه موه بازید بن حارثه و ابن رواحه.

ثالثا ما ادعا نمی‌کنیم که عثمان معصوم است بلکه گناهان و خطاهایی داشته که خدا آنها را برای او می‌آمرزد. رسول خدا (ص) او را به بهشت بشارت داد، در مقابل بلوای عظیمی که به او میرسد، و برای عثمان از جهات مختلف اسباب مغفرت وجود داشته از آن جمله سابقه و ایمان او و جهاد او و طاعات او و محاسن عظیمی که به او وارد شد و او صبر نمود تا اینکه شهید شد. و شیعه در حق یکی غلو میکند تا اندازه‌ای که سبئات او را حسنات می‌شمرد، و امت اتفاق دارند بر اینکه گناهان بواسطه توبه محو می‌شود، و احدی نمیتواند بگوید که عثمان توبه نکرد و اینجا آیات و احادیثی هست که خدا گناهان بجز شرک را می‌آمرزد. و باضافه نمازها و اعمال صالحه دیگر کفاره گناهان است. در حدیث آمده که نمازها از آنچه ما بین آنها میباشد کفاره است. و همچنین نماز جمعه کفاره هفته و ماه رمضان کفاره است و روزه روز عرفه و روزه کفاره است. پس اینها چه چیز را کفاره می‌باشند؟! بعضی از مردم جواب میدهند که عمل و کاری که موجب محو خطاها است، آن، عمل قبول شده است و خدا می‌فرماید: إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ. در این آیه سه قول است: خوارج و معتزله می‌گویند هما نا خدایتعالی قبول نمیکند، مگر از آنکه از کبائر پرهیز کنند و می‌گویند صاحب کبیره حسنه‌ای از او قبول نمیشود. مرجئه می‌گویند هر کسی از شرک پرهیزد از متقین است و اگر چه عمل کبیره و ترک نماز کند. و علمای سلف و ائمه می‌گویند خدا قبول نمی‌کند مگر از کسی که همین عمل را خالص بیاورد و از ریا و شرک پرهیزد. فضیل بن عباس در آیه ۷ سوره هود: (لِيَبْلُوكُمُ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا) گفته از روی اخلاص و صواب آورد، گوید زیرا اگر عمل خالص باشد و صواب نباشد قبول نمیشود، و اگر صواب باشد و خالص نباشد باز هم قبول نمی‌شود. و خالص آنست که برای خدا باشد. و در سنن از عمار

از رسول خدا (ص) روایت شده که مردی از نماز منصرف میشود و برای او نوشته نشده مگر نصف آن و مگر ثلث آن و مگر ربع آن تا فرمود مگر عشر و ده یک آن، و این عباس گوید از نماز تو برای تو نیست مگر مقداری که تعقل یعنی درک کرده ای، و همچنین است حج و جهاد و روزه، و عمل خالص عملی است که برای خدا باشد که باید صواب هم باشد یعنی موافق با دستور خدا و سنت رسول باشد و لا مفید فایده نیست.

پس محو و هدر نشتن عمل و جبران شدن واقع میشود به قدری که قبول میشود، و بیشتر از مردم سعید، کسی است که نصف نماز و قبول جبران شود و نیز آنچه که از جمعه و ماه رمضان و سایر اعمال قبول میشود، و چنین نیست که هر حسنه ای موجب محو هر سیئه ای باشد، بلکه محو گاهی برای گناهان صغیره است و گاهی برای کبیره با اعتبار موازنه و میزان اعمال، و در حدیث بپا قه آمده که یکورقه بر تمام گناهان او رجحان پیدا میکند.\* این حدیث بپا قه ورقه ای است که بر تمام گناهان ترجیح پیدا کند، و حال کسی است که با اخلاص گفته باشد و بندگی او بر راستی و ذلت عبودیت باشد، و گرنه تمام اهل کباثر که داخل دوزخ میشوند آنرا میگفته اند، و همچنین است قصه زن زناکاری که سگی را با موی سر خود با اخلاص از تشنگی نجات داده است. پس خدا او را آمرزیده و هر زناکاری چنین نیست، و بدرستی که دومرد نماز میخوانند ولی بین نماز

---

\* حدیث بپا قه را ترمذی و ابن ماجه از عبدالله بن عمرو بن العاص از پیغمبر روایت نموده که روز قیامت مردی را در حضور امت من ندا کنند که تمام خلائق بشنوند و برای او نود و نه کتابچه عمل باز شود که هر کتابچه از اعمال، بقدر مدبصر باشد، پس بده و گفته شود آیا این گناهان را منکری؟ گوید نه، گفته شود امروز به تو ظلم نمیشود. پس ورقه ای به قدر کف دست برای او بیرون آورند که در آن شهادت آن لا اله الا الله باشد، برسد این ورقه در مقابل این همه نامه های عمل کجا مقابله کند، پس این ورقه در میزان عمل گذارده شود و بر تمام آن کتابها سنگینی کند.

هر یک مانند مشرق و مغرب فاصله است . رسول خدا (ص) در باره اصحاب خود فرمود: اگر یکی از مردم مانند کوه احد طلا انفاق کند به مدی از طعام و بلکه به نصف مد طعامی که اصحابم انفاق کرده اند نرسد. و لذا ابوبکرین عیاش گفته: حضرت ابوبکر صدیق بکثرت نماز و روزه از دیگران سبقت نگرفت ولیکن بجیزی که در قلب او بود پیشی گرفت. در صحیح مسلم از ابوموسی از پیغمبر روایت شده که آن جناب سر خود را به طرف آسمان بلند کرد و فرمود: ستارگان برای اهل آسمان امانند و چون ستارگان بروند وعده قیامت شود و من برای اصحابم امانم و چون بروم آنچه وعده شده برای اصحابم بیاید و اصحاب من امانند برای اتمم و چون اصحاب بروند آنچه برای اتمم وعده شده بیاید. در حدیث صحیح آمده که فرمود: بر مردم زمانی بیاید که گروههایی از مردم به جنگ روند تا به آنان گفته شود آیا در میان شما کسیکه مصالح رسول خدا (ص) بوده وجود دارد؟ گفته شود: آری، پس برای ایشان فتح شود. پس زمانی بیاید که گروههایی به جنگ روند گفته شود آیا در میان شما کسیکه اصحاب رسول خدا (ص) را دیده باشد وجود دارد؟ گویند آری پس برایشان فتح شود و تا به طبقه محل اتفاق است و اما طبقه چهارم در بعضی از احادیث آمده است. و ثابت شده که رسول خدا (ص) به قرن را تمجید کرده است. مقصود آنستکه فضل اعمال فقط بصورت ظاهری آنها نیست بلکه به حقایقی است که در قلب است و مردم در آن تفاوت عظیمی دارند و این است آنچه به آن استدلال میشود از ترجیح هر یک از صحابه بر هر کسی که پس از ایشانند. زیرا علماء متفق اند بر افضلیت جمله صحابه از جمله تابعین. لیکن آیا هر فردی از صحابه بر هر کسی از آیندگان بعد از آنان برتری دارد؟ مثلاً معاویه بر عمر بن عبدالعزیز برتری دارد یا نه؟ قاضی عیاض و غیر او در اینجا دو قول ذکر کرده اند. و اکثر، هر یکی از صحابه را برتری داده اند. و این از ابن المبارک و احمد بن حنبل و غیر ایشان نقل شده است. و پیغمبر (ص) خبر میدهد که کوهی از طلا از کسانی که پس از حدیبیه

مسلمان ندهاند مساوی نصف مد از سابقین نیست .  
و از جمله واثل موجب کفاره گناهان، دعای مؤمن و طلب رحمت  
و مغفرت برای اوست و یا استغفار پیغمبر برای فرد معینسی  
می باند . و از جمله آثار نیکی که از او بجا مانده باشد . رسول خدا  
(ص) فرمود: إذا مات ابن آدم انقطع عمله إلا من ثلاث : صدقة  
جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعو له . یعنی، چون  
فرزند آدم بمیرد عمل او قطع گردد مگر از سه چیز: صدقه ای که  
جریان داشته باشد و یا دانشی که از آن بهره برده شود و یا فرزند  
صالحی که برای او دعا کند . و از جمله کفاره گناهان مما شب دنیا است  
که موجب کفاره است چنانکه به عنوان نصوص آمده . در خبر صحیح از  
پیغمبر (ص) است که گفت از خدا به چیز سؤال کردم دو چیز را عطا  
کرد و سومی را منع نمود: سؤال کردم که امت مرا به قحطی عمومی  
هلاک نکند، مرا عطا کرد و سؤال کردم که دشمن غیر خودشان را بر  
ایشان مسلط نگردانند مرا عطا نمود و سؤال کردم که عذابشان را  
بهن خودشان قرار ندهد مرا منع نمود . و در خبر صحیح است که چون  
آیه ۶۵ سوره انعام (قل هو القادر علی أن یبعث علیکم عذابا من  
فوقکم أو من تحت أرجلکم أو یلبسکم شیعا و یدیق بعضکم بأس  
بعض = بگو خدا تواناست بر آنکه بفرستد بر شما عذابی از بالای  
شما یا از زیر پای شما یا درآمیزد شما را با همدیگر گروه گروه  
و بچشاند بعضی شما را سختی و رنج بفردیگر) نازل شد، رسول خدا  
در مورد عذاب نوع سوم (أو یلبسکم شیعا و یدیق بعضکم بأس بعض) =  
فرمود این آیت تراست . پس این امر بناچار برای عموم است .  
و این عذاب که مردم به قتل و حبس و ذلت همدیگر بپردازند عذاب  
حزینت و عذاب دور شدن از قرآن و عمل نکردن به آن است . و لسی  
صحابه فتنه ها شان کمتر از لاحقین است . زیرا هر قدر زمان از  
زمان رسول خدا (ص) به عقب می رود تفرقه زیادتر میشود . و لذا در  
خلافت عثمان بدعت آشکاری حادث نشد . چون او بتفرقه مردم کشته  
شد دو بدعت متقابل هم حادث شد: بدعت خوارج که علی را تکفیر  
کردند و بدعت شیعه که مدتی امامت و عصمت و یان نبوت والو هیت

علی شدند. سپس در آخر عصر صحابه در امارت ابن زبیر و عبدالملک بدعت مرجئه و قدریه پیدا شد. سپس در زمان تابعین در آخر خلافت امویین بدعت جهمیه و مشبهه پیدا شد. ولی در عهد صحابه چیزی از اینها و هم‌فتنه‌های جنگ داخلی نبود، زیرا در عصر معاویه به جنگ دشمنان اسلام متفق بودند، ولی چون معاویه وفات کرد، قتل امام حسین و محاصره ابن زبیر در مکه واقع شد. سپس واقعه حره در مدینه جاری گشت. سپس خون یزید وفات نمود در شام فتنه بین مروان و ضحاک در مرج راهط پیدا شد. سپس مختار بر آشفست و ابن زیاد را کشت و فتنه‌هایی بی‌دربی پیدا شد. و مصعب بن زبیر آمد و مختار را کشت، سپس عبدالملک آمد و مصعب را کشت و حجاج را فرستاد و ابن زبیر را محاصره کرد و او را کشت. سپس چون حجاج متولی عراق شد محمد بن اشعث با خلق بسیاری براو خروج کردند و فتنه بزرگی برپا شد. که تمام اینها پیرا وفات معاویه بود. سپس فتنه ابن مهلب در خراسان واقع شد و قیام یزید بن علی بن الحسین در کوفه با قتل خلق کثیری واقع شد. سپس ابومسلم و غیر او در خراسان قیام کردند و جنگ‌ها و فتنه‌های طولانی بوجود آمد. و سلطانی از سلاطین نیامد که بهتر از معاویه باشد، و مردم در زمانی نشد که بهتر از زمان معاویه باشند هرگاه نسبت زمانهای بعد از معاویه با زمان او را بسنجیم. ولی زمان شیخین از تمام زمانها برتری داشت و معاویه با گناهانش پیرا او، مانند او نیامد که از قتاده نقل شده که گفت: اگر شما صبح کنید و زمان معاویه را به بینید اکثر شما خواهید گفت این مهدی است. و احمد ابن جواس از قول ابوهریره مکتب ما را حدیث کرد که گفت: ما نزد اعمش بودیم، ذکر عمر بن عبدالعزیز و عدالت او شد، اعمش گفت: اگر معاویه را درک میکردید چه می‌گفتید؟ گفتند: در حلم او؟ گفت نه والله بلکه در عدل او. و از ابواسحاق سیمی نقل شده که او معاویه را ذکر کرد و گفت اگر معاویه را درک میکردید هرآینه می‌گفتید او مهدی است و او گفته پیرا او کسی بمثل او نیامد. و بغوی نقل کرده که معاویه برای هر قبیله مردی را مأمور کرده

بود و از ما مردی را بنام ابایحیی که هر روز صبح بر مجالس دورمیزد و سؤال مینمود آیا درمان شما دیسکی متولد شده؟ آیا حادثه‌ای رخ داده؟ آیا کسی بر شما نازل شده؟ هر چون از این قبیل پرسش‌ها فارغ میشد، میگفتند بلی مردی از من بنا عباس آمده، پیرا و دیوان را می‌آورد و نامه‌های انسان را در آن مینوشت. و نیز از عطبه بن قیس نقل نده که معاویه در خطبه میگفت در بیت المال شما پیر از عذابا زیادتی است و من آنرا میان شما قسمت میکنم، زیرا مال، مال من نیست. خدا آنرا برای شما بهره فرستاده است. و فضائل معاویه در حسن سره و عدل و احسان بسیار است. و در آخر صحیح است که مردی به ابن عباس گفت که معاویه نماز وتر را یک رکعت آورده؟ ابن عباس گفت صواب نموده، او فقیه است. و ابوالدرداء گفته ندیدم کسی را که نمازش شبیه‌تر به نماز رسول خدا (ص) باشد از ابن امام شما یعنی معاویه. اینها شهادت صحابه به فقره و دین او است. و معاویه از سابقین اولین نیست و فضیلت ایشان را ندارد، بلکه او از مسلمین سال فتح مکه است و مدعی نبود که من از فضلی صحابه می‌باشم.

عموم صحابه و بزرگان ایشان از فتنه دوری جستند. ابویوب سجستانی از ابن سیرین نقل نموده که فتنه شعله‌ور شد در حالیکه اصحاب رسول الله (ص) ده هزار نفر بودند و صد نفرشان زیر بار فتنه نرفتند بلکه به سی نفر رسیدند. او منصور بن عبدالرحمن گوید: شعبی گفته از اصحاب پیغمبر (ص) در جنگ جمل کسی غیر از علی و عمار و طلحه و زبیر حاضر نشد، پس اگر پنجمی را آوردند من دروغگویم. گویا مقصود او از مهاجرین سابقین بوده است. یکی دیگر از اسباب نجات از آتش دوزخ، ابطال بندها است در عالم برزخ از فشار و سؤال نکیرین و احوال موقف و سختیهای آن. و از جمله اسباب، آنچیزی است که در صحیح آمده که مؤمنین چون از صراط عبور کردند بر پلی بین بهشت و دوزخ نگه داشته شوند. و بعضی از بعضی دیگر قضا می‌جویند، هر چون پاک و پاکیزه شدند



اذن دخول بهشت داده شوند.

آنچه ذکر شد اموری است که نمیتوان گفت تمام آنها از مسلمین فوت میشود و فایده‌ای بحال ایشان نمیشد بلکه بعضی از آنها به حال ایشان نفع دهد، پس حکمانی برصاحب داری که بهترین قرن ایشان بوده است، و درخبر صحیح آمده که مردی نزد عبداللہ بن عمر از عثمان بدگوئی کرد که او روز احد فرار کرد، او جواب داد که خدا در قرآن از او عفو کرده و در آیه ۱۵۲ آل عمران فرموده: «... وَلَقَدْ عَفَا عَنْكَ وَاللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ تَمَعَّدُونَ وَلَا تُلَوْنُوا...» او گفت در بدر حاضر شد؟ جواب داد که رسول خدا (ص) او را برای پرستاری دختر خود در مدینه گذاشت و از غنائم جنگ بدر برای او سهمی کنار گذاشت، او گفت عثمان در حدیبیه در بیعت الرضوان حاضر نبود، جواب داد که اولاً او سفیر رسول خدا (ص) به سوی مشرکین مکه بود، و چون خبر رسید که مشرکین او را کشته اند بیعت الرضوان بسبب او بوجود آمد و پیغمبر از جاش او بادیست خود بیعت نمود و یک دست خود را دست عثمان قرارداد و دست رسول خدا (ص) که بهتر از دست عثمان است که بعنوان بادیست او، بیعت شد. پس عموم چیزهایی که برای صحابه بعنوان عیب ذکر میشود زورگوئی است مانند آنچه ذکر شد که مورد عفو است و بسیاری از آن دروغ می باشد.

و در جواب قول او که عثمان کسی را که صالح نبود به کار گرفت، گوئیم این سخن یا باطل است و عثمان جز صالح را به کار نگرفت، و یا اینکه کسی را که در نفس امر صالح نبوده او صالح گمان نمود و در اجتهاد خود که گمان صلاح او مینمود به خطا رفته است. و خدا او را میآمرزد، و برای علی نیز از اعمالش اعمالی ظاهر گشت که گمان نداشت، باضافه عثمان چون دانست که ولید مست شده او را خواست و بر او حد جاری ساخت، (و باید دانست که دوشاهی که بر شرب خمر ولید شهادت دادند، هیچیک شهادت ندادند که او در حال مستی به نماز ایستاده است، یکی از شهود شهادت داد که او شرب خمر نموده، و دیگری شهادت داد که او در حال مستی قی نموده و

در شهادت ایشان ذکری از نماز سیمان نیا آمده، بلکه ذکر نماز از کلام حنین بن منذر است که از شهود ننوده و اصلاً بهنگام وقوع حادثه در کوفه ننوده است). بپهر حال عثمان کسی که مستحق عزل بود او را عزل مینمود و کسی را که مستحق حد بود، حد میزد. و اما گناهی که از آن توبه شود، بی سقط عدالت نیست، و اینکه گویند از بعضی اشان خیانت ظاهر شد، در جواب گفته میشود آن خیانت که ادعا میکنی اگر راست باشد، بعد از حکم تولیت بوده و قبل از صدور حکم از اشان گناهی دیده نشده بود.

و اما ضول او که عثمان مال را در میان خویشان خود قسمت نمود، این عمل ملّی و رحمی بوده از مال خودش. و اما آن مقدار از مالی که بخصوصه از مال او ننوده، سراگر گناهی بوده مورد عقاب آخرتی نیست زیرا از موارد اجتهاد او بوده است. چون مورد نزاع است که آنحه ستمبر در زمان حیات اختصار داشت، آیا والی امر بر او و نیز اختصار دارد یا خسر؟ دو قول است. و همچنین در حق و لّی یتیم نزاع دارند که آیا میتوانند از مال یتیم اخذ کنند هرگاه غنی باشد و با اینکه غنی است اجرت گیرد؟ و ترک افضل است و یا واجب؟ دو قول است. و کسکه برای ولّی یتیم با غنی بودنش اخذ از مال یتیم را تجویز ننوده برای عامل بیت المال و برای قاضی و غیر از ایشان از والیان تجویز کرده چنانکه برای عمال زکات تجویز کرده اند که برای او چیزی با غنی بودنش قرار دهند. خدا درباره ولّی یتیم در سوره نساء، آیه ۸ فرموده: *وَمِنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ* و من کان فقیراً *فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ*. و نیز بعضی از فقهاء گفته اند که سهم ذوی القربی که در آیه ذکر شده برای خویشان و نزدیکان زما مدار است چنانکه ابوشور و حسن بصری گفته و پیغمبر به خویشان خود بحکم ولایت آنها میداد و حق نزدیکان او بوفات او باقظ شد و قولی گفته که حق باقظ او را صرف اسلحه جنگی و مصالح مسلمین باید نمود چنانکه ابوبکر و عمر این کار را کردند، و گفته شده این از چیزهایی است که عثمان تأویل کرده و از عثمان نقل شده که آنها در مقابل عمل خود می گرفته و ایمن

برای او جایز بوده است، و اگر چه کار ابوبکر و عمر افضل باشد، پیر برای او جایز بوده که بگیرد و از آنچه مخصوص خودش شده به خویشان خود دهد بقول کسیکه جاز میدانند، مختصر آنکه عموم کسانی که پیر از عمر متولی امر شدند خویشان خود را به امور و به مال اختصاص میدادند، و علی نیز خویشان خود را تولیت داد.

و اما قیام اهل کوفه علیه سعید بن عاص و اخراج او از آن شهر دلالت بر گناه او ندارد، زیرا بمجرد اخراج کسی از یک شهر او را گناهکار نمیتوان خواند مگر بسبب آن باشد زیرا مردم بسیاری از والیان خود قیام نموده اند و همانا اهل کوفه از عیبجوترین مردم برای امرای خود بودند، ولی مانند سعید کجاست، پیر قیام مردم علیه شخصی او را گناهکار نمیکند چنانکه بر سعید بن ابیوقاص نیز قیام نمودند و او کسی است که شهرهای زیادی را فتح نمود و لشکر کسری را درهم شکست، و بعلاوه اگر فرض شود که سعید گناهی بجا آورده، پس چنین چیزی موجب نمیشود که بگوئیم عثمان به گناه او راضی بوده است، چنانکه نواب علی نیز گناهان بسیاری بجهنم آوردند.

\* سعید بن عاص از عالیتترین فصحای قریش بوده و عثمان او را وقت کتابت قرآن خواست، و عربیت قرآن را بر زبان او اقامه کرد زیرا لهجه او شبیهترین لهجه به رسول خدا (ص) بود، و از صدق ایمان به جاثی رسید که عمر روزی به او گفت من پدرت را نکشتم و همانا دانی خود عاص بن هشام را به قتل رساندم، سعید گفت اگر کشته باشی تو برحق و او بر باطل بود. و همین سعید بن عاص فاتح طبرستان است و با جرجانیان جنگ کرد و حذیفه و غیره را از بزرگان صحابه در لشکر او بودند و از شرافت او همین کافی است که زنی کنیزی را خدمت رسول خدا (ص) آورد و گفت من نذر کرده ام این کنیز را به گرامیترین عرب بدهم، رسول خدا (ص) فرمود: به این جوان بده و او سعید بن عاص مجاهد فاتح بود یعنی همین کسیکه شیعه از او عیبجویی کرده. و اگر نزد شیعیان اقامه قرآن بر زبان او فخری نباشد، شهادت رسول خدا (ص) به اینک که او گرامیترین عرب است از بزرگترین مفاخر دنیا و دین است جز اینکه او یک عیب داشت و آن این است که او یکی از کسانی است که ایران را از مجوسیت نجات داد و به اسلام وارد نمود به محقق بودن

و اما قول او که عثمان سرّاً با ابن ابی سرح مکاتبه کرد که بروایت خود مستمرباش برخلاف آنچه از عزل او نوشته بود، گفته میشود که این دروغ است و بتحقیق عثمان قسم خورد چنین چیزی هرگز ننوشته است با آنکه کلام او بدون قسم، صدق و درست می باشد. نهایت چیزی که در این مورد ممکن است گفته شود آنستکه آنرا مروان بدون اطلاع او نوشته و چیزی که موجب قتل مروان باشد ثابت نشده است، زیرا بمجرد تزویر کسی مستوجب قتل نمیشود. تازه بفرض گیریم که در این قضیه عثمان نیز خطا کار بوده و گناهی برای او باشد، در این صورت ضرری ندارد زیرا ما او را معصوم نمیدانیم و بعلاوه برای او سوابقی است که موجب مغفرت است و او از بدربین است که گناهان مورد مغفرت و آمرزیده است.\*

تاریخ که او فاتح طبرستان بوده و احادیث او در صحیح نسائی و جامع ترمذی ذکر شده است. ولی شیعیان اعتنائی به صحیح مسلم و سایر جوامع سنت محمدیه ندارند و به دروغهایی که در کتابهای خودشان مانند کافی آمده اکتفاء کرده اند، و از مفاخر سعید چیزی است که اگر شیعیان بشنوند از حد و کینه میگیرند و آن این است که رسول خدا (ص) به عیادت او رفت و سرا او را با پارچه ای بست. و روایت شده که محمد بن عقیل بن ابی طالب از پدر خود پرسید گرامیترین عرب کیست؟ او گفت سعید بن عاصی. تو را کافی است، و او معروف به کرم و نیکی بود حتی اگر سائلی از او سؤال میکرد و او نداشت، برای او چیزی مینوشت و خواسته های او را برعهده میگرفت. و چون وفات کرد هشتاد هزار دینار مقروض بود که فرزندش اداء کرد، او دارای حلم و وقار بود، و اگر کسی را دوست و یا دشمن داشت ذکر نمی کرد. وی در سنه ۵۲ در قصر خود به عقیق درگذشت.

\*- کتاب و نامه ای که میگویند عثمان به ابن ابی سرح نوشته، از قرائن تاریخی معلوم میشود آن نامه از طرف توطئه چیان و دشمنان شوکت اسلامی بوده است، زیرا پس از آنکه عثمان قبول نمود به عرض شاکیان برسد و مامورین خود را عوض کند و عراقیین به طرف عراق، و مصریین به طرف مصر برگشتند، نامه ای بنام علی بن ابی طالب به عراقیین رسید که به مدینه برگردید و نامه ای هم بنام عثمان، که قاصد و برنده نامه تظاهر به اختلاف، میکرد بدست مصریین رسید که به حاکم مصر یعنی ابن ابی سرح نوشته که در حکومت خود ثابت باش. و این نامه موجب مراجعت مصریین به مدینه شد و هردو گروه مصری و عراقی با هم وارد

و اما قول او که عثمان به قتل محمد بن ابی بکر امر کرد، در جواب گفته میشود که این دروغ روشنی است که بر عثمان بسته اند، و هر کسی که به حال عثمان و انصاف او آگاه باشد، می فهمد که او کسی نبود که امر به قتل محمد بن ابی بکر و امتال او نماید، و هرگز عثمان به چنین اعمالی دست نمی زد. و بر عثمان وارد شدند با حالتی که در کشتن او سعی داشتند، و محمد نیز با ایشان بود، معذک عثمان برای دفاع از جان خود به کشتن ایشان امر نکرد، حال چگونه وقتی محمد معصوم الدم بوده و مستحق قتل نبوده به کشتن او امر نموده است؟! و هر کس سیره و احوال عثمان را دیده باشد بطلان این افتراء را می فهمد.

مدینه شدند، علوی بن ابی طالب (ع) فرمود چرا برگشتید؟ گفتند برای نامه شما، فرمود: من از این نامه خبری ندارم، معلوم شد این نامه ها هردو مجعول و بهانه برگشت غوغا چیان بوده و وحدتی بین آنان بوده است. باضافه در آنوقت ابن ابی سرح در مصر نبوده که عثمان به او نامه بنویسد. زیرا او قبلا از عثمان اجازه خواسته و در بین راه فلسطین و مدینه بوده است، و چون خبر قتل عثمان عثمان را شنید، همان بین راه در عقبه بین عقیلان و رمله منزل گرفت. از جمله قرائن تزویر آنست که زعمای غوغا در مدینه سکنی کرده و به عراق و مصر برگشتند و برای ادامه غوغا مانده بودند.

اما عبداللہ بن سعد بن ابی سرح، مردی صحابی است، برادر رضاعی عثمان، و عثمان روز فتح مکه از رسول خدا (ص) خواست که او را پناه دهد، رسول خدا (ص) او را پناه داد و اسلام او نیکو شد و از بزرگان مجاهدین گردید و در میمنه لشکر عمرو بن العاص بود که مصر را فتح کردند و در زمان عمر ساکن مصر گردید و عثمان او را ولایت مصر داد. ولایت بن سعد که از علماء و امام مصر بوده نوشته که: او در ولایت خود نیکو رفتار کرد و در سال ۲۷، افریقا به دست او فتح شد. حال شیعیان از این مرد مجاهد تکذیب و لعن و طعن میکنند، ولی همین شیعه از خدا بنده و لشکر مقول تعریف ها کرده است. بغوی به اسناد صحیح نقل نموده که چون ابن ابی سرح در رمله ماند، روزی وقت صبح گفت: اللهم اجعل آخر عطلی الصبح، پس وضو گرفت و نماز خواند و به طرف راست سلام داد و خواست به طرف چپ سلام دهد که خدا روح او را قبض نمود.

اما قول او که معاویه را ولایت نامداد، در جواب گفته میشود معاویه را عمر ولایت داد، و عثمان آنرا استمرار داد و سیره معاویه بارعبت از بهترین سیره بود و رعیت او را دوست میداشتند و ولایت او مستمر بود تا حضرت حسن خلافت را به او تسلیم نمود و برای حلم و کرم و خیرویت او به امور، مورد محبت رعیت خود بود و او از بسیاری از مأمورین علی (ع) بهتر بود، و معاویه بهتر بود از اشترنخمی و از محمد بن ابی بکر و از عبداللہ بن عمر بن الخطاب و از ابی عور سلمی و از هاشم بن هاشم و از اشعث بن قیس کندی و از برین ابی ارطاه و از بسیاری دیگر از کسانی که با علی بن ابی طالب بودند.

اما قول او که ابن مسعود برا و طعن زد و او را تکفیر نمود، در جواب گفته میشود، این نیز دروغ روشنی است که برای ابن مسعود بسته‌اید، و اهل نقل میدانند که ابن مسعود هرگز عثمان را تکفیر نکرد بلکه چون عثمان کتابت قرآن و جمع‌آوری و نشر آنرا به زید بن ثابت واگذار کرد و به او واگذار نکرد، او به عثمان بدین گردید، ولی تمام صحابه حتی علی (ع) با عثمان در کتابت و نشر قرآن موافق بودند (و اگر کسی توضیح بیشتری بخواهد رجوع کند به تاریخ القرآن ابو عبداللہ الزنجانی شیعه معاصر، صفحه ۴۶). و زید بن ثابت قرآن را بهتر از حفظ داشت، و قبل از عثمان، ابوبکر و عمر، او را برای جمع و ضبط قرآن خواسته بودند. پس اگر بگوئیم طعن ابن مسعود درباره عثمان راست است، پس چنین چیزی قدح در ابن مسعود بحساب می‌آید و ابن مسعود برای این فرض به قدح سزاوارتر است تا عثمان. ولی هر دو بدری و مورد عفو الهی می‌باشند، و ما حق نداریم نسبت به ایشان طعن زنیم، و باید از ذکر مشاجره آنان خودداری نمود زیرا از سابقین اولین و ممدوح خدا می‌باشند، و عمر بن عبدالعزیز گوید: آن خونهایی که خدا دست مرا از آن پاک نموده گراحت دارم که زبانم را به آن خضاب کنم. و نقل شده از عمار که گفت عثمان کافر شده کافر سخی، ولی حسن بن علی برا و انکار کرد، و هم چنین نقل شده که علی او را نهی

نمود. و ما دانسته ایم که گاهی مرد مؤمنی مردمؤمن دیگری را تکفیر میکند و خطا می نماید، ولی ضرر به ایمان هیچکدام ندارد، و به تحقیق در خبر صحیح آمده که اسید بن حضیر در حضور رسول خدا (ص) به سعد بن عبادہ گفت تو منافقی و از منافقین دفاع میکنی، و عمر راجع به حاطب بن ابی بلتعہ گفت یا رسول الله اجازه بده من گردن او را بزنم، پس رسول خدا (ص) فرمود: او در بدر حاضر بوده است.

و اما قول او که ابن مسعود را کتک زد تا وفات کرد؛ در جواب گفته میشود: این ادعائی بدون دلیل است و با اتفاق اهل علم دروغ است، و هرگز ابن مسعود از ضرب عثمان نموده است، و بفرض اگر گفته شود عثمان ابن مسعود یا عمار را کتک زده، از برای هیچیک از ایشان قذحی نیست و ما شهادت میدهم که هر سه نفر ایشان اهل بهشت و از اکابر اولیاء خدا و متقین می باشند، و ما قبلاً گفتیم گاهی ولی خدا عملی از او سرمیزند که حتی مستحق عقوبت شرعی میشود، چه رسد به تعزیر، و عثمان امام بود و میبایست طبق اجتهادش تأدیب کند، صواب با ثدیا خطا، و عمر، ابی را با تازیانه زد زمانیکه مردم پشت سر او راه میرفتند و فرمود: این فتنه و موجب غرور برای متبوع و ذلت برای تابع است. و عمار شهادت داد که عایشه در دنیا و آخرت همسر رسول خدا (ص) است و گفت لیکن خدا شما را به او آزمایش کرده که به بیند او را اطاعت میکنید و یا خدا را. با اینحال مردم را بر قتال عایشه تحریک میکرد برای مصلحتی، با اینکه شهادت داده بود که عایشه اهل بهشت است. و اما عمار، پس صحیح است که رسول خدا (ص) فرمود: تو را گروه ستمگر میکشند ولی بقیه حدیث که شفاعت من به ایشان نمیرسد دروغی است که در آن زیاد شده و احدی آنرا روایت نکرده است. اگرچه اصل حدیث را نیز طائفهای از علماء تضعیف نموده اند.

و اما قول او که گوید: رسول خدا (ص) حکم و فرزندش مروان را از مدینه طرد و تبعید نمود، میگوئیم وقتی که مروان با پدرش تبعید شد، او هفت سال و یا کمتر داشت، پس او گناهی که موجب طرد

باید نداشته است. باضافه پدرش حکم به مدینه هجرت نکرد تا رسول خدا (ص) او را طرد کند، زیرا طلقاء در زمان حیات پیغمبر (ص) در مدینه سکنی نگرفتند و ایشان از مهاجرین نبودند، پس اگر او را پیامبر (ص) طرد نموده باید از مکه طرد نموده باشد نه از مدینه و اگر او را از مدینه طرد می نمود او را به مکه می فرستاد و بسیاری از علماء گفته اند چنین تبعیدی نبوده بلکه حکم خود باختیار خود رفته است و قصه تبعید حکم در صحاح نیامده و برای آن اسنادی که مورد قبول باشد وجود ندارد، و مروان در فتح مکه اسلام آورده و در میان طلقاء مهاجرین است. و رسول خدا (ص) فرمود: لا هجرة بعد الفتح، یعنی پس از فتح مکه هجرتی نیست. و چون صفوان بن امیه هجرت به سوی مدینه کرد، رسول خدا (ص) او را امر به رجوع به مکه نمود. بهر حال قصه طرد حکم سندی که صحت آن معلوم باشد ندارد، و طرد، نفی بلد است و نفی از بلد درست در باره زانی و مخنثین است که تعزیر آنان به نفی بلد می باشد و هرگاه پیغمبر (ص) کسی را به نفی بلد تعزیر کند لازم نیست که در تمام طول زمان در نفی باقی بماند زیرا چنین چیزی در هیچ گناهی در شریعت نیامده است بلکه انتهای نفی معین یکسال است. و این، نفی زانی و مخنث است تا اینکه توبه کنند. بهر حال بطور قطع معلوم و روشن است که پیغمبر (ص) به نفی کسی برای همیشه حکم ننموده تا اینکه اگر عثمان او را برگردانده باشد معصیت باشد. و اگر عثمان برای حکم اذن داده باشد رأیی بوده که صلاح حال او را دیده شاید خطای در اجتهاد و یا صواب باشد. و مروان با همه عیبهایش در ظاهر و باطن مسلمان و قاری قرآن بود و فقه دین را تحصیل میکرد. پس برای عثمان در اینکه او را کاتب خود قرارداد گناهی نیست و مروان قبل از فتنه مورد عیبجویی و گناهی نبود که مانع از کتابت او برای عثمان باشد (بعلاوه در مورد فتنه باید گفت نسبتهایی که به او داده و گفته اند او بنام عثمان نامه جعل نموده، صحت آن معلوم نیست، بلکه آن نسبتها را برای بدنامی او ساخته اند).



و اما قول او که او ابوذر را کتک زد و او را به ربه زده تبعید نمود، در جواب گفته میشود، پس، از عبداللہ بن صامت روایتی به ثبوت رسیده که گفت: مادر ابوذر قسم به خدا خورد که عثمان، ابوذر را به ربه زده نفرستاد ولیکن رسول خدا (ص) به ابوذر فرمود: هرگاه مدینه بنایش به کوه طلع رسید از آن خارج شو. و حسن بصری گوید: عثمان او را خارج نکرد و شکی نیست که ابوذر صالح زاهدی بود، اما سکنای او در ربه و موت او در آنجا بسبب چیزهایی بود که بین او و بین مردم وجود داشت، زیرا مذهب او، بذل زیادی از حاجت بود که اساک مال زیادتر از حاجت را، گنج میدانست که موجب داغ نهادن در دوزخ به همان زیادی میدانست. و خدا در آیه ۳۴ و ۳۵ سوره توبه فرموده: وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَ لَا يَنْفِقُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبِئْسَ مَا لَهُم بَعْدَ ذَلِكَ أَلِيمٌ، يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَ ظُهُورُهُمْ هَٰذَا مَا كُنْتُمْ لَأَنفُسِكُمْ تَذَوِّقُونَ مَا كُنْتُمْ تَكْنِزُونَ. و قول رسول خدا (ص) را یاد میکرد که فرمود: ای اباذر من دوست ندارم نزد من که کوه احدی طلا از به روز بر آن بگذرد در حالی که دیناری از آن نزد من بماند. و نیز قول رسول خدا (ص) که: اکثر اهل نجات قیامت همانا کمترین مالها هستند. و چون عبدالرحمن بن عوف وفات کرد و مالی گذاشت ابوذر آنها را از کنز شمرده و آنها را مورد عقاب میدانست. و عثمان با او مناظره کرد تا آنکه کعب وارد مجلس ایشان شد و در آن مورد با عثمان موافق و عمیقیده بسود، پس ابوذر او را کتک زد و بین او و معاویه نیز در شام نزاعی بهمین سبب واقع شد. و اما خلفای راشدین و سایر امت، پس برخلاف رأی ابوذر میباشند و گویند کنز آنست که زکات آن داده نشده باشد، و خدا قسمت سواریت را در قرآن ذکر فرموده و میراث مالی است که شخص از خود بجا میگذارد. و برای صحابه در زمان پیامبر (ص) مالها بود، و پیغمبر (ص) بر آنان انکار نکرد و جماعتی از انبیاء دارای مال بودند، و ابوذر آنقدر در انکار خود وسعت داد تا اینکه مباحات را از ایشان نهی نمود و چیزی را که

خدا واجب بر مردم نکرده میخواست بر مردم واجب کند و در چیزی که خدا مذمت نکرده او مذمت مینمود و این طبق اجتهاد او بود که مانند سایر مجتهدین دارای ثواب خواهد بود رضی الله عنه. سپس او کناره گیری را بخاطر این جهت انتخاب نمود، و عثمان غرضی نسبت به ابوذری نداشت. و اینکه ابوذری از راستگوترین مردم بوده دلیل نمیشود که از همه افضل بوده است بلکه ابوذری مؤمنی بود که در او ضعف بود چنان در صحیح از پیامبر (ص) نقل شده که به او فرمود: من تورا ضعیف می بینم و برای تو دوست میدارم آنچه را برای خود دوست میدارم، بردونفر آمر نباش و بر مال یتیم تولیت مکن. و نیز فرمود: مؤمن قوی نزد خدا از مسؤمین ضعیف، بهتر و محبوبتر است. پس بنا بر این اهل ثوری که مؤمنان قوی نسبت به ابوذری بودند از ابوذری افضل بودند، و برای خلافت نبوت، مؤمنین صالح مانند عثمان و علی و عبدالرحمن بن عوف از ابوذری و امثال او افضل می باشند.

و اما قول او که عثمان، حدود را ضایع گذاشت و عبیدالله بن عمر را در مقابل هرمان مولی علی نکشت، در جواب گوئیم: این دروغ است، هرمان مولی یعنی غلام علی نبود و عمر بر او منت گذاشت و او را آزاد کرد و او اسلام آورد\* و علی در بندگی او و آزاد کردنش هیچ سعی نداشت. در حدیث و تاریخ آمده که عبیدالله بن عمر هنگام قتل عمر، هرمان را دیده بود و هرمان در قتل عمر معاونت داشت. و هنگامیکه عمر به ابن عباس گفت: تو و پدرت دوست میداشتید که بزرگان اسرای کفر در مدینه زیاده شوند، ابن عباس گفت آیا ایشان را بکشیم؟ گفت: نه، آیا پس از

\* اگر هرمان مسلمان شد سزاوار بود که به ایران برگردد، و اهل وطن خود را به اسلام دعوت کند و سعی در نشر اسلام نماید، نه آنکه در مدینه بماند و با ابولؤلؤ قاتل عمر سرو سری داشته باشد که موجب قتل خلیفه گردد. بهر حال این شیعه که اشکال کرده، دلش به حال هرمان نسوخته، بلکه چون دشمنی با خلیفه رسول (ص) دارد، می خواهد عبیدالله فرزند عمر کشته شود.

آنکه به زبان شما آشنا شدند و به طرف قبله شما نماز خواندند. پس ابن عباس اجازه می‌خواهد که ایشان را بکشد چون متهم به فساد بودند، پس چگونه عید الله بن عمر قتل هرمان را معتقد نباشد. و ابن عباس از عید الله بن عمرو از بسیاری مردم که از عمر اجازه قتل کفار عجم که در مدینه متهم به فساد بودند، فقیه تربود و معذک اجازه قتل ایشان را می‌خواست، پس چگونه عید الله بن عمر به جواز قتل هرمان معتقد نباشد، پس چون او را کشت و مردم با عثمان بیعت کردند با مردم در قتل عید الله مشورت کرد، عده‌ای گفتند او را مکش زیرا دیروز پدر او کشته شد و او اگر امروز کشته شود فساد در آن خواهد بود، ولیکن ابن قاتل، معتقد به حلیت قتل هرمان بود، و گویا مردم، در شبهه جواز قتل عید الله و بی‌گناهی هرمان بودند. و اگر فرض شود که هرمان معصوم الدم بود ولیکن با شبهه، قصاص از قاتل دفع میشود چنانکه اسامه گوینده لا اله الا الله را کشت بخيال اینکه او از ترس گفته است، پیغمبر (ص) او را مذمت کرد و او را قصاص نکرد. باضافه هرمان فرزندی که مطالب قصاص باشد نداشت. و امام ولی دم بود حق داشت او را قصاص و یا عفو کند و یا دیه را به آل عمر برساند بهر حال اگر عثمان او را عفو کرده باشد خون او مباح نیست. و عجب تر این است که این شیعیان برای خون هرمان متهم، غوغا میکنند ولی برای خون عثمان که امام مسلمین بوده و به صبر کشته گردیده حرمتی قائل نیستند. در حالیکه از پیغمبر (ص) نقل شده که فرمود: هر کس از سه چیز نجات پیدا کند نجات حاصل کرده از موت و از قتل خلیفه مظلوم و از دجال.

و اما در مورد ولید و اجرای حد بر او توسط علی، پس گفته میشود علی به امر عثمان بر ولید حد جاری نمود چنانکه در اخبار صحیح آمده است. و قول او که گوید: علی گفته حد الهی باطل نگردد در حالیکه من حاضر باشم، در جواب گفته میشود: اولاً این دروغ است و اگر بفرض راست باشد، از بزرگترین مدح برای عثمان است که سخن علی را قبول نمود و او را از اجرای حد منع نکرد با آنکه

قدرت بر منع داشت، شایا شما میگوئید همیشه علی در زمان خلفا در تقیه بوده و همواره حدود الهی باطل میشده و او از خوف ساکت و در تقیه میبود، حتی در ولایت و خلافت خودش هم میگوئید حدود را برای تقیه جاری نکرده، و برای تقیه قول حق را ترک میکرده بلکه حتی گاهی خلاف حق میگفته است. در اینصورت باید گفت این قول را نیز برای حفظ تقیه، نگفته است، و امر به اجرای حد بر ولید نکرده است. اما اهل سنت میگویند عثمان و علی در اقامه حدود هم عقیده و موافق بودند و اجرای حدود را ترک نمیکردند. ولی شیعه تکلم به کلمات متناقض میکند.

و قول او که عثمان اذان را زیاد کرد و آن بدعت است است.\* در جواب گوئیم علی(ع) نیز در خلافت خود موافقت کرد و

\* تعجب است از شیعه که خودشان در اذان چیزهایی بر ضد قرآن و بر ضد عمل و سنت رسول و بر ضد عمل و گفتار ائمه خودشان امام صادق و باقر زیاد کرده اند و بر ضد قول خدا در اذانها و بلندگوها فریاد میزنند، مانند اشهد ان علیا ولی الله که خدا در سوره اسراء آیه ۱۱۱ فرموده: **وَقُلِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ مِنَ الذَّلٰلِ** که صریح کلام خداست بر اینکه خدا ولی ندارد و چنانکه در وسائل الشیعه که از کتب معتبره شیعه است و همچنین کتاب مستدرک الوسائل در باب کیفیت الاذان و الاقامه، اذان رسول خدا (ص) و جبرئیل و امام صادق و باقر همه نقل شده در هیچ کدام علی ولی الله ندارد. و بسیاری از علمای شیعه مانند شیخ صدوق در من لایحضر و شهید در لمعه و شیخ طوسی و غیر ایشان چنین شهادتی را بدعت میدانند. آنوقت در مجمعی از روحانیین شیعه همین را من تذکر دادم، به من جواب دادند که آقای میلانی که یکنفر مجتهد نمای ایشان است گفته شهادت به ولایت مکمل شهادتین است. من گفتم این مکمل را رسول خدا (ص) و امام صادق و جبرئیل و علی و ائمه دیگر نمی دانستند و فقط میلانی که یکنفر عالم نمای صوفی مسلک بی خبر از قرآن است در کرده است؟! با ضافه اینان میگویند اشهد ان علیا حجة الله و این را در اذان نیز پس از اشهد ان علیا ولی الله ذکر می کنند و این صریحا ضد قرآن و کلام خداست که در سوره نساء آیه ۱۶۵ فرموده: **رَسُلًا مَّبْشُرِينَ وَمُنْذِرِينَ لِّئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ**، یعنی، رسولان را برای بشارت و انداز فرستادیم تا پس از آنان، خلق را بر خدا حجتی نباشد. و خود علی(ع) در نهج البلاغه خطبه ۹۰ فرموده:

آن را ترک و ابطال ننمود درحالیکه ترک اذان مکرر برای او از عزل معاویه و غیر او، و از قتال با ایشان آسان تر بود. بنا براین از اذان بدعت درکوفه برای آنحضرت مقدور بود، ولی آنرا زائل ننمود و اگر زائل نموده بود مردم آنرا دانسته و نقل نموده بودند. اگر بگوئی مسلمین موافق نبودند، گوئیم پس این دلیل است براینکه عمل عثمان را مستحب می دانستند و با او موافقت داشتند حتی مانند عمار و سهل بن حنیف و سایر سابقین اولین پس صحابه بزرگ نیز با نظر علی موافقت داشتند و مخالفت و انکاری ننمودند. و اگر اختلافی هم فرض شود، ایسن مسئله از مسائل اجتهادی است (وبه نظر ما هرگز بین علی<sup>ع</sup> و معاویه، اختلافی بر سر نحوه عبادات مانند اذان و وضو و غیر اینها بدو رویکه در زمان ما معمول است، نبوده زیرا ایشان وضوی رسول و کیفیت نماز و اذان او را دیده بودند و پیروی مینمودند، بلکه اختلافات همه در اطراف مسائل سیاسی و حکومتی دور میزد، بر عکس زمان ما. بنا براین، اختلافات مربوط به مسائلی از قبیل مهر و وضو و قنوت و اذان و مانند آنرا بعدها اشخاص دیگری ایجاد کرده و سپس به علی<sup>ع</sup> نسبت داده اند! و همینگونه کارها باعث شده است که از دین واحد خدا، در طول تاریخ هزاران بدعت بوجود آید.)، و قول او که آن اذان بدعت است، اگر مقصود او اینست که قبل از عثمان کسی چنان اذانی را نگفته، در جواب گفته میشود

تمت بنبينا محمد حجة، یعنی، حجت خدا با آمدن محمد تمام شد و نیز در نهج البلاغه حضرت علی(ع)، فرموده: ختم به الوحی، یعنی، وحی به حضرت محمد ختم شد. و نیز آنحضرت درباره قرآن و حجت کافی بودن قرآن فرموده: یا رسله بحجة کافیة. معلوم میشود اینان اعمالی ضد قرآن و هم ضد امام علی بن ابی طالب دارند و عالم نمایان ایشان یا نمی دانند و یا برای حفظ دکانهای خود بدعت ها را می بینند ولی به روی خود نمی آورند آنوقت بزرگان شان همچون علامه حلی پس از قرآنهای آمده به عثمان ایراد کرده که چرا اذانی زیاد کرده است؟ شاید عثمان دو مؤذن داشته که مکرر اذان میگفته اند درحالیکه رسول خدا (ص) با اتفاق شیعه و سنی دو مؤذن داشته: یکی بلال و دیگری ابن ام مکتوم که کور بوده است.

که قتال با اهل قبله هم بدعت است و قبل از زمان علی نبوده است. و اگر گفته شود بدعت آنستکه به غیردلیل شرعی عملی انجام شود، در جواب گفته میشود از کجا شما میگویند که عثمان آنرا بدون دلیل شرعی بجا آورده ولی علی با دلیل شرعی اقدام به قتال اهل قبله نموده است؟! و با اضافه شما خود در اذان بدعتی یاد کرده اید که رسول خدا (ص) اذن نداد و آن گفتن «حی علی خیر العمل» است (با اضافه شما دوشهادت بیروایت و حجیت علی در اذان و اقامه زیاد کرده اید که بدعت و هردو ضد قرآن است).

و اما قول او که، مسلمین تمامشان با او مخالفت کردند تا کشته شد، در جواب گفته میشود اگر مقصود شو مخالفتی است که موجب حلال شمردن خون او و یا رضایت به قتل او باشد، پس این سخن زور و دروغی است که برای حدی مخفی نیست. و با عثمان مخالفت نکردند مگر گروه کمی که ستمگر و باغی بودند و باقیین اولین به آن عمل راضی نبودند حتی خود علی بن ابی طالب (ع) قاتلین او را لعن مینمود.\* این زبیر قاتلین عثمان را لعنت کرد و گفت: قاتلین مانند دزدان از پشت گردنه خروج کردند، پس خدا ایشان را با انواع کشتن، کشت، هر کس از ایشان شبانه فرار کرد. اکثر مسلمین غایب

\* آنچه از تاریخ و کلمات حضرت علی (ع) در نهج البلاغه و غیر آن میتوان استفاده نمود آنستکه همواره بین آنحضرت و شیخین و عثمان دوستی و مراوده برقرار بوده است. مثلاً آنحضرت در خطبه ۱۶۳ خطاب به عثمان چنین میفرماید: ما اعرف شیئاً تجهله، و لا ادلک علی امر لا تعرفه، انک لتعلم ما نعلم، ما سبقناک الی شیء فنخبرک عنه... صحبت رسول الله کما صحبتنا، و ما ابن ابی قحافه و لا ابن الخطاب با ولی بعمل الحق منک و انت اقرب الی رسول الله (ص) و شیخه رحم منهما، و قد نلت من صهره ما لم ینال. و آنحضرت همیشه قتل عثمان را گناه و خود را از رضایت با چنین عملی منزّه میدانسته است. مثلاً در نامه ششم نهج البلاغه که به معاویه نوشته مینویسد: لتجدنی ابراً الناس من دم عثمان، و در مکتوب بیست و هشتم در جواب نامه معاویه مینویسد: فاینما کان اعدی له، و اهدی الی مقاتله، امن بذل له نصرته و فاستقعد و استکفه؟ ام من استنصره فتراخی عنه و بث العنون الیه حتی اتی قدره علیه؟! و در مکتوب ۵۵ قتل عثمان را جنایت دانسته و به معاویه نوشته: طلبتني بما لم تجنیدی و لالمائی، که هر کس توضیح بیشتری در این مورد بخواهد باید رجوع کند به نهج البلاغه و سایر کلمات آنحضرت.

بودند و اکثر اهل مدینه نمی دانستند که آنان قصد قتل دارند. باضافه مسلمین با او مخالفت نکردند، بلکه بسیاری از مسلمین با او موافق و همراه بودند و چیزی که بر او انکار کنند وجود نداشت، بلکه در اموری که از او عیبجویی میند اکثر مسلمین و دانشمندان کاهل مداهنه نبودند با او موافق بودند. و موافقین عثمان بیشتر از موافقین علی (ع) بودند.

و قول او که به عثمان گفتند تو از بدر غایب بودی و روز احد فرار کردی و در بیعت الرضوان حاضر نگشتی، در جواب گفته میشود این را کسی جز شیعه نگفته است. عثمان و عبدالله بن عمرو کسان دیگر جواب این را داده اند که روز بدر به امر پیغمبر (ص) عثمان حاضر نشد تا دختر او را مریض داری کند و روز حدیبیه پیغمبر (ص) او را بعنوان سفیر به سوی مکه فرستاد، و چون خبر قتل او به صاحب رسید برای خاطر او با رسول خدا (ص) بیعت کردند، و در روز احد همه، بجز چند نفری فرار کردند و خدا ایشان را عفو نمود چنانکه در سوره آل عمران آیه ۱۵۲ فرموده: ثم صرفکم عنهم لیبتلیکم ولقد عفا عنکم واللّه ذو فضل علی المؤمنین و نیز در آیه ۱۵۵ فرموده: و لقد عفا اللّه عنهم. پس خدا در این آیات ایشان را مؤمن خوانده و عفو نموده است، ولیکن شیعه ایشان را نمی بخشد (و عجب است با اینکه خدا در این آیات ایشان را عفو نموده و بخشیده، ولی شیعیان برخلاف قول خدا، هنگامیکه به حج میروند، در آن محل فرار رفته و ایشان را لعن می کنند). و اما قول او که رسول خدا (ص) فرمود: لشکر اسامه را تجهیز کنید و خدا لعن کند هر کس از او تخلف کند، گوئیم: این خبر برخلاف واقع است سبحان الله، بلکه واقع این است که چون اسامه مجهز برای رفتن شد، خود گفت چگونه بروم و رسول خدا (ص) در حال سکر است، آیا از سواران بیابان حال او را بپرسم، پس رسول خدا (ص) او را اذن توقف داد، پس بعد از وفات آن جناب، همه حرکت کردند. اما اگر اسامه عازم میشد و حرکت میکرد، لشکر نیز با

او می‌رفتند (در این مورد قسلاً توضیح کافی داده شد).  
و قول او که گوید: «اول اختلاف که در اسلام پدید آمد  
امامت بود»، در جواب گفته می‌شود: اصحاب رسول (ص) اختلافی  
نکردند و لله الحمد که بر خلافت ابوبکر و عمر و عثمان اجماع  
کردند اجماعی که پس از آن برای احدی حتی برای علی (ع) مهیا  
نشد، زیرا علی (ع) به شهادت رسید در حالیکه اهل شام هرگز با  
او بیعت نکردند. و با اینحال بعضی از شیعیان علی (ع) در  
حضور علی به اهل شام بدگویی می‌کردند و علی (ع) آنان را  
نبی می‌نامید (چنانکه در خطبه ۱۹۷ نهج البلاغه نیز ذکر شده  
است) و مرتبه‌ای دیگر اصحاب او درباره اهل شام ناسزا  
می‌گفتند، آنحضرت فرمود: برادران مایند که بر ما ستم کردند  
و خدا در سوره حجرات آیه ۱۰ فرموده:

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلَحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ.

مختصر اینکه اهل سنت خلافت علی را حق می‌دانند و او را  
امام راشد می‌شمرند و اگرچه بسیاری از مسلمین با او بیعت  
نکردند زیرا اعتبار به اهل حل و عقد است و در زمان او  
اهل حل و عقد مهاجرین و انصاری بودند که با او بیعت  
نمودند. (چنانکه خود آنحضرت نیز در نهج البلاغه مکتوبه  
و خطبه ۱۷۲ به این مطلب اشاره فرموده است، مترجم گویند  
اینکه علامه حلی در اینجا گوید اول اختلاف، اختلاف در امامت  
بود دلالت بر بی‌اطلاعی او از تاریخ و سیره میکند، زیرا اصحاب  
در امامت ابوبکر اختلافی نکردند بلکه با او بیعت  
کردند و اتفاقی که در بیعت او شده در هیچ بیعتی نشده است  
در حالیکه قبل از امامت ابوبکر و بعد از آن در پاره‌ای از  
مسائل بین مسلمین اختلافاتی روی می‌داد. و زمان رسول  
خدا (ص) بین اصحاب گاهی اختلافاتی پیش می‌آمد که



آنحضرت از آنها نهی نموده و ایشان را الفت میداد. مانند نزاع مسلمین در روز بدر در مورد انفال تا اینکه آیات ابتدائی سوره انفال نازل شد، و از آنجمله قتال بین اهل قبا و خارج شدن پیامبر (ص) برای صلح بین ایشان، و ازجمله اختلاف بین انصار در داستان افک، و ازجمله آنکه بین انصار یکبار نزاعی روی داد که علت آن سخنان فتنه انگیز یکنفر یهودی بود که اختلافات و جنگهای بین اوس و خزرج را در جاهلیت برای ایشان متذکر میشد پس ایشان به خصومت با یکدیگر پرداخته و نزدیک بود به قتال پردازند تا اینکه خدا آیات ۱۰۰ و ۱۰۱ سوره آل عمران را نازل نمود که میفرماید: یا ایها الذین آمنوا ان تطیعوا فریقا من الذین اوتوا الكتاب یردوکم بعد ایمانکم کافرین و کیف تکفرون وانتم تتلی علیکم آیات الله و فیکم رسوله... و ازجمله اختلافات بین ایشان، هنگامی است که ایشان در سفری بودند که مردی از مهاجرین با مردی از انصار به قتال یکدیگر پرداخته، پس مرد مهاجر، مهاجرین را صدا زد که به داد او برسند و مرد انصاری، انصار را خواند پس پیامبر خدا (ص) به ایشان فرمود: آیا به دعوی جاهلیت میروید با اینکه من بین شما هستم، و از آنجمله اختلاف بین اصحاب در مراد پیامبر (ص) هنگامیکه به ایشان فرموده بود: نماز عصر را در بنی قریظه بخوانید، پس در بین راه وقت نماز عصر رسید، و بین ایشان اختلاف شد، بعضی گفتند نماز را ترک نکرده و همینجا میخوانیم و بعضی گفتند جز در بنی قریظه نماز عصر را نمیخوانیم و بعد از غروب آفتاب آنرا خواندند. و ازجمله وقتی عده ای از بنی تمیم به حضور پیامبر (ص) رسیدند، پس بعضی از اصحاب در اینکه چه کس امیر باشد با یکدیگر اختلاف کردند و در حضور پیامبر (ص) به جدل پرداخته و صدایشان بلند شد تا اینکه آیه ۲ سوره حجرات نازل شد که میفرماید یا ایها الذین آمنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی. و امثال این اختلافات بین اصحاب زیاد اتفاق می افتد که هر کس بخواهد مطلع شود باید به کتب سیره و تاریخ رجوع کند، پس اینکه شیعه گوید اول اختلاف، اختلاف در امامت بود، سخنی بدون دلیل است. و بعلاوه

چنانکه ذکر شد در امامت ابوبکر اصحاب اختلافی نکردند بلکه ایشان بر امامت ابوبکر اجماع نمودند». گوید: «و اختلاف پنجم در فدک و توارث شد و از پیغمبر (ص) روایت کرده اند که فرمود: ما ارث نمی گذاریم و آنچه بگذاریم صدقه است».

گوئیم: این اختلاف نیز در یکی از مسائل شرعی است\* اما اختلاف در فدک حل شد و چنانکه قبلاً نوشتیم فدک حکم اموال خالصه را داشته و اختلاف زائل گردید. ولی اختلاف در میراث اخوه و اجداد و اعمام و در مسئله حماریه و میراث جده با فرزندان و حجب مادر اخوین را و مانند این مسائل هنوز باقی است. و اختلاف در این مسائل اعظم است، زیرا نزاع کرده و اتفاق نکردند. باضافه اختلاف در یک قضیه و در یک مال کم، هر چه بوده گذشته است و خلیفه و فاطمه هر دو از دنیا رفته اند (و شرح فدک قبلاً ذکر شد و احتیاجی به تکرار نیست) و ابوبکر و عمر از مال خدا آنقدر به اهل بیت رسول به صد مقابل فدک دادند. ولی اهل جهل و غرض و شر، هر روز های وهوی و جنجالی بپا میکنند. در حالیکه علی (ع) بعد از خلافت رسید و فدک و غیر فدک زیر حکم او وارد شد و او بین ورثه پیامبر (ص) قسمت نکرد، و به او و اولاد فاطمه عطا نکرد، بر اشکال به خود علی

\* عجب این است که شیعه در میان علمای خودشان در اکثر مسائل شرعی اختلاف دارد، شما کتاب مفتاح الکرامه عاملی و یا عروه الوثقی از سید محمد کاظم یزدی با حواشی آن و یا کتاب خلاف شیخ طوسی و سایر کتب شیعه که در اختلافات بین خودشان نوشته اند مطالعه کنید و به بینید که اینان در یک مسئله تا چه اندازه با هم اختلاف ندارند بلکه در یک مسئله با هم اتفاق ندارند، مثلاً در مسئله نماز جمعه در میان شیعه هفده قول است. آنوقت با چنین اختلافی، ایشان به اهل سنت ایراد میکنند که در فلان مسئله چرا اختلاف شده، و تازه اختلافاتی که در مسئله توارث و یا فدک و یا امامت شده، شروع آن اختلافات از طرف شیعه بوجود آمده است. و خود شیعه در اصل مذهب خود به صد فرقه اختلاف و صد مذهب ایجاد کرده است، اگر با و رنداری به کتاب فرق الشیعه از سعد بن عبدالله اشعری و یا به کتب المقالات والفرق که هر دو تالیف علمای خود شیعه است مراجعه نما. میگویند دیگر به دیگر بر میگوید رویت سیاه است.

است. بنا بر رأی شما، این مظلوم را علی چرا بر طرف نکرد؟  
گوید: اختلاف ششم در قتل مانعین زکات است که ابوبکر با  
ایشان قتال کرد و عمر در خلافت خود اسیران و اموال ایشان را  
به خودشان رد کرد و حبوسین را رها نمود.

گوئیم: این از دروغهای روشنی است که بر هیچکس مخفی نیست،  
زیرا ابوبکر و عمر و سایر اصحاب بر قتل مانعین زکات اتفاق  
کردند و به قول رسول خدا (ص) استدلال کردند که فرمود: «من مأثور  
شدم به قتل با مردم تا شهادتین بگویند، پس چون گفتند خونشان و  
اموالشان از من محفوظ است مگر بحق آن و حسابشان با خدا است...»  
پس رسول خدا (ص) فرموده مگر بحق آن، و ابوبکر گفت از حق آن زکات  
است، پس اگر بزرگاله‌ای را که به رسول خدا (ص) ادا میکردند از  
ادای آن خودداری کنند برای این جلوگیری و خودداری با ایشان  
قتال خواهم کرد. و همچنین رسول خدا (ص) فرمود: «من مأثور شدم به  
قتال با مردم تا اینکه شهادتین بگویند و نماز را بپا دارند و  
زکات دهند، پس چون چنین کنند خونشان و اموالشان از من محفوظ  
است مگر به حق آن...» بنا بر این ابوبکر با ایشان قتال کرد با  
موافقت عمر و سایر صحابه. و ایشان بعد از خودداری از زکات،  
به زکات اقرار نمودند و ذریه‌ای از ایشان اسیر نشد و احدی از  
ایشان حبس نکردید و در مدینه در زمان رسول خدا (ص) و در زمان  
ابوبکر محبس و زندانی نبود، پس چگونه او ادعا مینماید که  
ابوبکر مرد و ایشان در حبس او بودند؟!!

گوید: اختلاف هفتم در کاندیدا و پیشنهاد دادن ابوبکر،  
عمر را به خلافت است، پس بعضی از مردم به او گفت مرد خشن و  
سخت‌گیری را بر ما والی نمودی.

در جواب او گفته میشود: چنین سخنی که بعضی به ابوبکر گفته  
دلیل بر اختلاف نیست، پس بعضی از اصحاب در امارت او اما مه  
و پدرش زید در زمان پیغمبر (ص) نیز طعن زدند، پس چه شد؟  
با ضافه کسی که این سخن را به ابوبکر گفت طلحه بود، و خودش  
پشیمان شد و آمد با عمر بیعت کرد و بسیار عمر را تعظیم و بزرگ

می‌شورد، و کسی دیگر هم که مخالف نبود، پس شما در پی چه می‌گردی؟ چنانکه کسانی که امامه و پدرش را طعن زدند از طعن خود پشیمان و به اطاعت خدا و رسول برگشتند.

گوید: اختلاف هشتم، در مورد شوری است، که پس از اختلاف، بر سر خلافت عثمان اتفاق کردند.

گوئیم: این از هذیان‌هاست که اهل نقل بر کذب آن اتفاق دارند زیرا احدی در بیعت عثمان، اختلاف نکرد. عبدالرحمن بن عوف سه روز باقی ماند و با مردم مشاوره نمود و خبر داد که مردم از عثمان عدول نمی‌کنند و جز او کسی را نمی‌خواهند. و اگر اختلافی بود نقل میشد در حالی که نقل نشده است. امام احمد بن حنبل گفته: اتفاقی بر بیعت، مانند اتفاق بر بیعت با عثمان، نشده است. پس از سه روز مشاوره، مسلمین یکدل و یکمدا و از صمیم قلب او را انتخاب نمودند.

گوید: اختلافات بسیاری واقع شد از آنجمله رد حکم بن امیه و برگردانیدن او به مدینه.

گوئیم: اگر مانند این را اختلاف بشمارای باید هر حکمی و هر قدمی و هر کاری که شده آنرا مورد اختلاف قرار دهی و هر کاری که او کرده و دیگران نکرده‌اند از اختلاف بشماری، و این جز بهانه و اظهار عداوت چیزی نیست. اگر چنین چیزی را اختلاف بدانسی، بر اختلاف در مسائل مواریث و طلاق مهم‌تر است و ذکر آن صحیح‌تر و نافع‌تر است و اختلاف در آن نزد اهل علم ثابت و ذکرش موجب بهره و نفع و مناظره بین مردم است. ولی آنچه او ذکر نمود بر فرض صحت، نفع و فایده‌ای ندارد. اگر چه آنچه او در این مورد مدعی است از نظر اهل علم باطل می‌باشد، و پیغمبر (ص) حکم را تبعید ننموده بود.

گوید: و از جمله اختلاف، تزویج عثمان دختر خود را به مروان و دادن خمس غنائم افریقا را به او، که آن دویست هزار دینار بود. گوئیم: چه اختلافی شده در تزویج او دختر خود را به مروان، و از نقل آن چه چیزی حاصل میشود، و اما ادعای اینکه خمس غنائم

افریقا که دو بیست هزار دینار بود، بها و داد، گفته می‌شود چه کسی چنین چیزی را نقل نموده است؟! و سندان کجاست؟! و ما منکر نیستیم که عثمان خویشان خود را دوست میداشت و مله و عطا، به ایشان میداد و علمائی که مغرض نبودند در مسائل مورد اجتهاد او سخن گفته‌اند در حالیکه علی نیز به خویشان و دوستان خود ولایت و عطا میداد و به اجتهاد خود قتال میکرد و امور مشکل دیگری که در زمان او جریان داشت، ولی هردوی ایشان اهل بهشت می‌باشند و هیچکدام معصوم نبودند و کار آنان به ما و شما مربوط نیست.

گوید: از جمله مأوی دادن اوست ابی‌سرح را پس از آنکه پیغمبر (ص) خون او را هدر ساخت.

گوئیم: خون او را رسول خدا (ص) هدر نمود ولی به شفاعت عثمان او را عفو فرمود. پس دیگر پس از عفو ملامتی نیست، او اسلام آورد و هجرت کرد و برای پیغمبر (ص) کتابت وحی نمود، سپس مرشد شد و به مشرکین ملحق گردید و بر پیغمبر (ص) افتراء بست، پس حضرت رسول خون او را هدر نمود. و چون روز فتح مکه شد، عثمان او را خدمت رسول آورد، حضرت از او اعراض کرد، پس عثمان گفت یا رسول الله او بیعت نموده، باز حضرت از او اعراض کرد، دو مرتبه و یا سه مرتبه. سپس با او بیعت کرد. سپس رسول خدا فرمود آیا مرد رشیدی از شما نبود که به من نظر کنند در حالیکه من از او اعراض کردم گردن او را بزنند، پس مردی از انصار گفت چرا به من اشاره نکردی؟ رسول خدا (ص) فرمود: برای پیغمبر سزاوار نیست که با چشم اشاره کند. پس او اسلامش نیکو شد و از او جز خیر اثری نماند. و در جنگها خدمت‌های بسیار نمود، و به تحقیق دیگران از او بیشتر با اسلام عداوت داشتند ولی اسلام آوردند و دوست گردیدند مانند صفوان بن امیه و عکرمه بن ابی‌جهل و سهیل بن عمرو و ابی‌سفیان و غیر ایشان، خدایتعالی در سوره معتنه آیه ۷ فرموده: عسى الله ان يجعل بينكم و بين الذين عاديتهم منهم مودة و الله قدير و الله غفور رحيم.

یعنی، امید است خدا بین شما و دشمنان شما دوستی قرار دهد که شما را دوست بدارند و خدا بر تصرف دلهای شما و خدا آمرزنده و رحیم است.

گوید: اختلاف بنهم، در زمان علی پس از اتفاق برای وجود آمد، پس طلحه و زبیر خروج کردند، پس اختلاف بین او و معاویه و جنگ صفین پیش آمد و عمرو بن عاص با ابوموسی اشعری مکر نمود، پس اختلاف مارقین. و مختصر آنکه علی با حق بود و حق با او بود و در زمان او خوارج برای ظهور کردند مانند اشعث بن قیس و مسعر بن فدکی شمیمی و زید بن حمین طائی، و نیز در زمان او غلاة ظهور کردند مانند عبداللہ بن سبا. و از این دو فرقه بدعت‌ها و گمراهی‌ها شروع کردید.

گوئیم: خیلی خوب با قرار خود شیعه در زمان خلفای ثلاثه، چون آنان بر حق و مورد موافقت و اجماع اصحاب رسول بودند، اختلافی بوجود نیامد. ولی در زمان علی اختلاف بود، و قول شما که اختلاف بعد از اتفاق بود صحیح نیست، پس بر علی از اول اتفاقی نبود، و بسیاری از مسلمین با او بیعت نکردند مانند تمام اهل شام، و طائفه‌ای از مدینه و بسیاری از اهل مصر و اهل مغرب و غیر آنان، پس طعن بر طلحه و زبیر زدی بدون اینکه عذر ایشان و رجوع ایشان را ذکر کنی. دانشمندان می‌دانند که طلحه و زبیر قصد جنگ با علی را نداشتند و علی نیز قصد جنگ با ایشان را نداشت، ولیکن جنگ ناگهانی واقع شد. زیرا طرفین مذاکره کردند و بر صلح و اقامه حد بر قاتلین عثمان اتفاق نمودند. پس قتل عثمان توطئه کردند برای آنکه فتنه را برپا دارند و بر لشکر طلحه و زبیر حمله کردند و آنان برای دفع از خود حمله کردند و قتل به علی اعلام کردند که آنان حمله را شروع کردند. پس علی نیز برای دفاع از خود حمله کرد، و هر یکی از طرفین به قصد دفع تسلط دیگری ناچار به حمله شد. ولیکن شیعیان نه در نقل راست می‌گویند و نه راست را قبول می‌کنند و پیرو هر صدابند. با بزرگان صحابه دشمنی دارند و با دشمنان اسلام دوستی نموده و

از دشمنان اسلام برادیت اهل سنت یاری میجویند، و برای ایشان بد طولانی است در ایجاد فتنه و خرابی ممالک عراق و غیر آن، مانند ابن العلقمی وزیر مستعصم که با هلاکو مکاتبه کرد و عزم او را بر پایمال کردن بلاد و هلاکت مؤمنین و مؤمنات تقویت نمود و خونها مانند سیل جاری نمودند و حریمهای مسلمین را آسیب رسانیدند چهار علویات و چهار عباسیات و چهار مؤمنات و اطفال مسلمین را در زیر تربیت کفار نشوونما دادند. ملاحظه کنید که کفار مسلط بر مسلمین شدند و اسماعیلیه و باطنیه و غلاة شیعه را تعظیم کرده و بزرگ می شمارند، آری، شیعیان با صاحب رسول که صدآیه در مدح ایشان نازل شده و همچنین با سایر مسلمین دشمن و عداوت سختی داشته آنها را اظهار میکنند. پس ایشان مصداق قول خدایتعالی می باشند که در سوره نساء آیه ۵۱ فرموده:

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيحًا مِّنَ الْكِتَابِ يُؤْمِنُونَ بِالْجَبِيتِ وَ الطَّاغُوتِ وَ يَقُولُونَ لِلَّذِينَ كَفَرُوا هَؤُلَاءِ أَهْدَى مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا سَبِيلًا أُولَئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ وَ مَنْ يَلْعَنُ اللَّهُ فَلَن تَجِدَ لَهُ نَصِيرًا .

یعنی، آیا ندیدی کسانی را که بهره ای از کتاب دارند و به جبت و طاغوت ایمان می آورند و کسانی را که کافرند گویند ایشان راه یافته ترند از کسانی که ایمان دارند، ایشانند که خدا لعنتشان نموده و هر کس که مورد لعنت خدا باشد پس هرگز برای او مددکاری نخواهی یافت .

آری، این آیه شامل کسانی است که بخاطر ریاست و حب دنیا و منافع آن، با مخالفین عقیدتی خود، علیه افراد درستکار و حقگو متحد میشوند، و رافضیان از این روش بسیار استفاده کرده اند. پس در مقابل کسانی که به مطالب دروغ استدلال و به کذب محض احتجاج می کنند چه باید کرد. نه از علم حدیث و انانید علمی دارند و نه به معارضات توجه میکنند. و هرگاه برای ایشان به سنن شایسته از کتاب خدا و سنت رسول استدلال کنی تکذیب و یا تأویل و یا تحریف و یا توجیه میکنند. اگر طرف مقابل قوی باشد و

از او کمترین خوفی داشته باشند او را تصدیق کرده و میگویند آنچه گفתי حق است و دین ما همین است و ما از امامیه بیزاریم. ایشان سه اصل را پایه ملک خود قرار داده اند:

اول، اینکه امامان ایشان معصومند.

دوم، اینکه هرچه امامان بگویند پیغمبر گفته است.

سوم، اینکه اجماع ما امامیه اجماع عشرت و حجت است، و خود را عشرت و پیرو عشرت می دانند.

و بواسطه این سه اصل نه به دلیلی توجه میکنند و نه به قاضی گردن میگذارند. و هرچه میخواهند بنام عشرت از دروغها و معمولات و خرافات پیروی میکنند. پس اهلیت تفقه و تحقیق را از دست داده و علم و توفیق را پیدانکرده اند. و در هیچ مسئله در دین خود منفرد نیستند مگر اینکه عمده دلیل ایشان بر همین سه اصل و بر پایه این سه قاعده، که مخالف کتاب و سنت و عقل و اجماع است، استوار است.\*

\* تا اینجا علامه حلی هرچه اشکال به اهل سنت و به خلفاء داشته مرقوم داشته و جواب شنیده است. حال در اینجا آیا ما حق داریم اشکالاتی که به شیعه میشود در مقابل او بیان کنیم و از او جواب بخواهیم؟ ما میگوئیم ای آقای علامه حلی ای کسیکه دم از علم و انصاف و طرفداری حق میزنی و به اصحاب رسول خدا (ص) و مسلمانان اولیه اشکال کرده و بدگوئی میکنی حال بیا مقداری از گمراهیها و بدعتهای خودتان را بشنو و اگر اهل انصافی جواب بده:

اشکال اول، شما در اسلام هر کس را که خواسته اید حجت قرار داده اید هراما می از ائمه خود را حجت و هر عالم نمائی را حجت الاسلام میخوانید با اینکه حجت دینی را فقط خدای تعالی باید حجت بداند و حجت او را تصویب کند. خدا در سوره نساء آیه ۱۶۵ فرموده: پس از انبیاء و مرسلین کسی دیگری حجت نیست و فرموده: رسلا مبشرین و منذرین لئلا یکون للناس علی الله حجة بعد الرسل، شما خود را پیرو علی میدانید و زیر نام علی هرچه خواسته اید اسلام را خراب کرده اید. علی (ع) در نهج البلاغه خطبه ۹۰ فرموده: تمت بنبینا محمد حجة یعنی، حجت خدا به پیغمبر ما محمد (ص) تمام گردید. پس شما چرا در اذان و رادیوی خود بر ضد قرآن فریاد میزنید و میگوئید اشهد ان علیا حجة الله، شما هراما ما و ما مزادهای را حجت



## دلائل دیگر بر امامت علی (ع)

ابن مطهر حلی گوید: در اینجا دلائل دیگری بر امامت علی (ع) بیان می‌شود، پس می‌گوئیم: امام باید معصوم باشد، و در این صورت،

میدانید و در زیارتنامه‌های جعلی که برای پیشوایان خود جعل کرده‌اید به هریک از آنان خطاب کرده و می‌گوئید: السلام علیک یا حجة الله، و برای امام معدوم الوجود موهوم لقب حجة بن الحسن تراشیده‌اید؟ آیا از اینکه در مقابل کتاب خدا حجت تراشیده و فریاد می‌زنید و برضد آیات آن اعلام مینمائید از عذاب الهی نمی‌ترسید؟ سید مرتضی و شیخ طوسی در کتب خود اجماع شیعه را حجت خوانده‌اند اما دلیلی برای آن بیان نکرده‌اند. بهر حال در اسلام سنت رسول (ص) حجت است، ولی شما قول و سنت ۱۳ نفر دیگر را نیز حجت دانسته و قائل به سنت ۱۴ نفر می‌باشید.

اشکال دوم، بایه مذهب شما بر توقیعی است که صدوق و مجلسی و دیگران نقل کرده‌اند که از جانب امام غایب برای نایب چهارم ابوالحسن سمری صادر شده: «و اما الحوادث الواقعة فارجعوا الی رواة احادیثنا فانهم حجتی علیکم وانا حجت الله علیهم، که حجیت قول علمای شما برای عوام و حجیت فتاوی آنان را بواسطه این توقیع تثبیت و علماء، آنان را تا این زمان مقبول القول قرار داده‌اند، در صورتیکه به این توقیع چندین اشکال وارد است:

الف - اینکه نویسندۀ این توقیع را کسی ندیده است، پس خط نویسنده را از کجا شناخته‌اند؟ نوشته‌ای که نویسنده و صحت خط آن محرز نیست، چه چیز را میتوان با آن ثابت نمود؟ آیا دین خدا به این سستی روی مجهولات بنا شده است؟!

ب - این حدیث می‌گوید حوادث واقعه، پس ربطی به احکام ثابت خدا ندارد و شما میخواهید صحت احکام خود را که الهی است با این حدیث ثابت نمائید.

ج - این حدیث می‌گوید: «راویان احادیث ما بر شما حجتند» باید گفت: راویان احادیث، از اصحاب علی تا اصحاب امام حسن عسکری، همه راویان ایشانند. می‌گوئیم، اصحاب علی کسانی بودند که علی آنان را در بسیاری از خطب خود بودین و بوجودان و نامرد خوانده و از ایشان بی‌زاری جسته است و اما اصحاب بایر ائمه اکثرشان واقفی و فطقی و ناووسی و نصیری و غالیان و کذابان و جعلان و مغیریه و خطابی

فقط علی امام است، زیرا انسان ممکن نیست بتواند تنها زندگی

موی باشند، چنانکه خود علمای رجال شیعه نیز آنان را در کتب خود معرفی نموده‌اند. حال چگونه چنین مردم حجت‌خدایند، یعنی دین خدا اینقدر شلوغ و سرسری و بی‌اعتبار است و چگونه آن را ویان بی‌سواد و یا کم‌سواد که مرده‌اند برای زندگان و آیندگان حجت می‌باشند، یعنی حجت‌الهی اینقدر بی‌قیمت و بی‌اهمیت است؟!!

د- در این حدیث می‌گوید من حجت‌خدا بر این را ویان هستم، باید گفت: چگونه امام زنده برای مردگان حجت است، زیرا را ویان ائمه سابق تا اول غیبت کبری همه از دنیا رفته بودند، مگر مرده حجت می‌خواهد؟! با ضافه آن را ویان اصلاً نمی‌دانستند چنین امامی که حجت است خواهد آمد، ولذا هر کدام آنان از امام زمان خودشان می‌پرسیدند که پس از شما به چه کس رجوع کنیم؟ و امام پس از آن امام را، نمی‌شناختند چه برسد به آن امام غایب.

ه- در این حدیث، را ویان را حجت قرار داده، در حالیکه را ویان یکمشت مردم کاسب و یا زارع و یا چوپان کم‌سواد و یا بی‌سواد بودند و هیچکدام مدعی اجتهاد نبوده و خود را آیت‌الله‌العظمی نخوانده‌اند. پس طبق این حدیث تمام را ویان حدیث حجت می‌باشند، حال جای سؤال است که حجیت راوی چه ربطی به حجیت مجتهدین دارد مگر اینکه بزور پریشم این روایت را بر حجیت مجتهدین دلیل قرار دهیم.

و- در این حدیث، امام گفته من حجتم، باید پرسید به چه دلیل خود را حجت خوانده‌است؟ آیا حجت را خدا باید معرفی کند یا هر کس می‌تواند خود را برای دیگران حجت قرار دهد؟! البته برای این حدیث اشکالات دیگری نیز وارد است که در این مختصر نمی‌گنجد.

اشکال سوم، شما یک قانون تقیه برای خودتان قائل شده‌اید و یک قانون بدا، که هر کجا امامتان حکمی برخلاف کتاب خدا و یا برخلاف مذهب شما بیان کرده حمل بر تقیه کنید. حتی اگر حکمی طبق کتاب خدا و سنت رسول گفته باشد ولی طبق مذهب شما نباشد، آنرا حمل بر تقیه نموده و رد می‌کنید. و اگر کسی سؤال کند چرا امامتان چنین فرموده؟ گوئید تقیه نموده‌است. حال ما می‌گوئیم اولاً مسلمان که از مسلمان نباید تقیه کند. و اگر می‌خواهد تقیه کند باید سکوت نماید و حکمی برخلاف حکم خدا نگوید نه اینکه هزاران حکم غیر ما انزل الله بگوید و بعداً شما شیعیان حمل بر تقیه کنید. انسان باید فدای دین شود نه آنکه دین را فدای خود کند. شما کتاب و سائل الشیعه و یا کتاب تهذیب شیخ طوسی را ملاحظه کنید می‌بینید هزاران احکام صادره از ائمه خود را حمل بر تقیه کرده‌اند. و ما پیرامون تقیه قبلاً نیز توضیحاتی

کند، و در بقای خود محتاج به خوردنی و پوشدنی و مسکن است،

داده ایم مراجعه شود.

و دیگر قانون بدا، که هر جا امامتان خبری داده و چیزی را بیان نموده که آن خبر برخلاف واقع بوده و آن چیز طبق واقع نشده، امام فرموده بدا واقع شد. مثلاً امام صادق خبر داده که امام پس از من اسماعیل است، و اتفاقاً اسماعیل قبل از پدر وفات کرده، شیعیان دیده اند دروغ در آمد و دیدند امامشان مثل خودشان از امامهای بعد از خود بی اطلاع است، لذا از امامشان سؤال کرده اند؟ او فرموده بدا واقع شد. و یا امام هادی یعنی امام دهم ایشان فرمود پس از وفات من، ابو جعفر سید محمد، امام است، و اتفاقاً سید محمد قبل از پدر وفات نمود، امام دهم فرمود بدا حاصل شد. باید پرسید آیا این اصلاح فاسد و دفع فاسد با فساد نیست، شما از آنطسرف میگوئید دوازده امام ما علم ماگان و مایکون و ماهوگاشن را دارند، پس در اینمواقع چگونه علم به مایکون نداشتند و نمیدانسته که فلان فرزند او امام نخواهد شد؟!.

اشکال چهارم، شما امامیه معتقدید که رسول خدا (ص) دوازده نفر را با اسم و رسم با خبرهای مکرر متواتر معین کرده است، پس چگونه خود ائمه و اصحاب خاص آنان و اولادشان از این اخبار رسول، خبر نداشتند؟ حتی اصحاب خاص هراما می از آن امام مکرر سؤال میکردند که پس از شما به چکس مراجعه کنیم و یا امام پس از شما کیست؟ گاهی خود امام یکی از فرزندان خود را معین مینمود ولی آن فرزند قبل از پدر وفات میکرد، و حتی بسیاری از برادران و یا عموزادگان امام قیام میکردند و خود مدعی امامت میشدند، و مردم زیادی پیروان او اجتماع میکردند، پس او و مردم نمیدانستند که رسول خدا (ص) دوازده نفر را برای امامت معین نموده است. ما در اینجا برخی از ساداتی که از این نصوص اطلاعی نداشتند و به مدستی سادات پیروان خود برای امامت قیام کردند، بعنوان نمونه ذکر میکنیم، و آنرا از کتاب منتهی الامال شیخ عباس قمی با ذکر جلد و صفحه ذکر میکنیم تا در دسترس همگان باشد و هر کس بخواهد باسانی به آن کتاب رجوع کند، پس، از جمله ساداتی که قیام به امامت نمودند عبارتند از:

- ۱- عبدالرحمن بن احمد بن عبدالله بن محمد بن عمرا لاطرف بن امیر المؤمنین (منتهی الامال، جلد اول، صفحه ۱۹۳).
- ۲- قاسم بن محمد بن عبدالله بن محمد بن عمرا لاطرف ملک جلیل. (ج ۱ ص ۱۹۳).
- ۳- زید بن عبدالله بن حسن بن زید بن الحسن (ع) اشجع اهل زمان خود (ج ۱ ص ۲۴۷).
- ۴- داعی کبیر حسن بن زید بن محمد بن اسماعیل بن حسن بن زید بن الحسن (ع) (ج ۱ ص ۲۴۷).

لذا به مساعدت دیگران احتیاج دارد، و چون افراد اجتماع، درصدد

- ۵- محمد بن زید بن محمد بن اسماعیل بن حسن بن زید بن الحسن (ع) (ج ۱/ص ۲۴۸).
- ۶- ابوالحسن احمد بن محمد بن ابراهیم بن علی بن عیسیٰ - الرحمن الشجری (ج ۱/ص ۲۴۸).
- ۷- حسن بن محمد بن عبداللہ محض ابن حسن بن حسن بن علی بن ابوطالب (ع) (ج ۱/ص ۲۵۱).
- ۸- یحییٰ بن عبداللہ محض بن حسن بن حسن (ع) (ج ۱/ص ۲۵۲).
- ۹- محمد بن جعفر بن یحییٰ بن عبداللہ محض (ج ۱/ص ۲۵۵).
- ۱۰- سلیمان بن عبداللہ محض (ج ۱/ص ۲۵۵).
- ۱۱- ادريس بن عبداللہ محض (ج ۱/ص ۲۵۵).
- ۱۲- ادريس بن ادريس بن عبداللہ محض (ج ۱/ص ۲۵۵).
- ۱۳- اسماعیل بن ابراهیم حسن مثنی (ج ۱/ص ۲۵۷).
- ۱۴- احمد بن عبداللہ بن ابراهیم بن اسماعیل الدیباج (ج ۱/ص ۲۵۸).
- ۱۵- محمد بن ابراهیم بن اسماعیل الدیباج (ج ۱/ص ۲۵۸).
- ۱۶- یحییٰ الہادی بن قاسم بن ابراهیم اسماعیل الدیباج (ج ۱/ص ۲۵۸).
- ۱۷- علی بن عباس بن حسن بن حسن مثنی (ج ۱/ص ۲۵۹).
- ۱۸- حسین بن علی بن حسن بن حسن مثنی صاحب فخ (ج ۱/صفحه ۲۶۰).
- ۱۹- ابوالفضل محمد بن جعفر بن حسن بن جعفر بن حسن مثنی (ج ۱/ص ۲۶۵).
- ۲۰- محمد بن سلیمان بن داود بن حسن المثنی (ج ۱/ص ۲۶۵).
- ۲۱- محمد بن عبداللہ نفس زکیہ (ج ۱/ص ۲۷۲).
- ۲۲- علی بن محمد بن عبداللہ (ج ۱/ص ۲۷۵).
- ۲۳- ابراهیم بن عبداللہ بن حسن مثنی (ج ۱/ص ۲۷۵).
- ۲۴- عبداللہ بن احمد الدخ بن محمد بن اسماعیل بن محمد بن عبداللہ الباهرا بن النجاد (ج ۲/ص ۴۱).
- ۲۵- ابو محمد حسن بن علی بن حسن بن علی بن عمر اشرف ابن علی بن الحسن (ع) (ج ۲/ص ۴۶).
- ۲۶- محمد بن قاسم بن علی بن عمرو بن علی بن الحسین (ع) (ج ۲/ص ۴۸).
- ۲۷- یحییٰ بن زید بن علی بن الحسن (ع) (ج ۲/ص ۵۴).
- ۲۸- زید بن علی بن الحسن (ع) (ج ۲/ص ۵۰).
- ۲۹- یحییٰ بن عمر بن یحییٰ بن زید بن علی بن الحسن (ع) (ج ۲/ص ۵۸).
- ۳۰- علی بن زید بن الحسن بن عیسیٰ بن زید بن علی بن الحسن (ع) (ج ۲/ص ۶۵).
- ۳۱- احمد بن عیسیٰ بن زید بن علی بن الحسن (ع) (ج ۱/ص ۶۵).
- ۳۲- محمد بن محمد بن زید بن علی بن الحسن (ع) (ج ۱/ص ۶۸).

غلبه و ضرر بر یکدیگرند و هرکس محتاج به آن چیزی است که در دست

۳۳- حسین بن محمد بن حمزه المختلس ابن عبیدالله الاعرج

ابن الحسین الاصغر ابن زین العابدین (ع) (ج ۲/ص ۷۸).

۳۴- محمد بن جعفر الصادق (ع) (ج ۲/ص ۱۶۲).

۳۵- ابراهیم بن موسی بن جعفر (ع) (ج ۲/ص ۲۲۴).

۳۶- زیدالنار بن موسی بن جعفر (ع) (ج ۲/ص ۲۴۱).

۳۷- احمد بن موسی بن جعفر (ع) (ج ۲/ص ۲۳۲).

۳۸- محسن بن جعفر بن الامام الهادی (ع) (ج ۲/ص ۳۸۸).

۳۹- جعفر بن علی بن محمد بن علی بن موسی الرضا (ع) (جلد دوم

صفحه ۳۸۸).

۴۰- محسن بن جعفر بن علی بن موسی الرضا (ج ۲/ص ۳۸۸).

در اینجا به همین چهل نفر اکتفا، میشود، پس نصوصی را که شیعه بعنوان نصوص برائمه اثنی عشر مدعی است، خود ائمه شیعه و اولاد و برادران ایشان از آن نصوص اضلعی نداشته اند همچنین اصحاب خواص ائمه شیعه مانند ابو حمزه ثمالی و مؤمن الطاق و هشام بن سالم و مفضل بن عمر و ابو صیر و غیر ایشان، نصوص ائمه اثنی عشر را نمی دانستند. و ما در کتاب که در نقد اصول کافی نوشته ایم در باب «ما جاء فی الاثنی عشر والنص علیهم» ثابت کرده ایم که نصی برای دوازده امام که شیعه مدعی است از پیغمبر (ص) نرسیده و آنچه در این باره آورده اند همه از نظر سند و متن از درجه اعتبار ساقط است، رجوع شود به کتاب «عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول». بنا بر این رسول خدا (ص) دوازده نفر را برای امامت معین نکرده است. آری، پس از مدتی جعل این و کذابین اخباری جعل کرده اند که رسول خدا چنین و چنان کسانی را معین نموده است، کسه در همان اخبار مجعوله برای کسی که هتیار باشد و تعصب را کنار گذارد قرائن کذب موجود است.

اشکال بنجم، شما میگوئید اصول دین و مذهب پنج می باشد، در صورتیکه خدا و رسول! و نفرموده اند و اصول دین را چنین معین نکرده اند. آیا اصول دین خدا را باید خدا معین کند و یا علمای شما؟ کجا خدا فرموده دوم عدل، سوم نبوت، چهارم امامت.

اشکال ششم، شما میگوئید عدل و امامت از اصول مذهب است آیا پس از رسول خدا (ص) کسی میتواند مذهب بیاورد و مردم مسلمان را مجبور به دخول مذهب کند؟ آیا هر مسلمانی حق دارد بنام خود مذهبی بیاورد؟ آیا امام جعفر بن محمد بنام جعفری مذهبی آورده و یا پس از او دیگران مذهبی بنامش بوجود آورده اند؟ آیا حضرت علی و حسین جعفری بودند؟ آیا خود جعفر بن محمد و پدرش جعفری بودند؟ اگر چنین عنوانی نداشته اند، شما چرا از آنان پیروی نمی کنید؟! ←

دگران میباشد، پس قوه شهوانیه او، وی را ندان میکند که به قهر آنرا

اشکال هفتم، آیا امام اصل دین و یا فرع و یا تابع دین است؟ اگر او تابع دین است باید مانند سایرین متابعت کند نه اینکه او را اصل قرار داده و ایمان به او را از اصول و عدم معرفت او را کفر بشماریم. و شما شیعه معرفت امام را از اصول می‌شمردید، درحالیکه خود علی چون مسلمان شد ایمان به خود را از اصول خود نشمرد و فرمود به خود ایمان آوردم، بلکه فقط به خدا و رسول او ایمان آوردم.

اشکال هشتم، انحصار ائمه به چهار و یا پنج و یا شش و یا هفت و یا دوازده نفر مخالف نص قرآن است زیرا در سوره فرقان آیه ۷۴ خدایتعالی تعریف نموده از عماد الرحمن که ایشان بفرمودند: «هبلنا من ازواجنا و ذریاتنا قسره اعین و اجعلنا للمتقین اماما» که هر بنده صالحی بوسیله علم و عمل و ایمان و سعی میتواند از خدا بخواهد که موفق شود و امام متقین گردد یعنی بندگان با تقوی را راهما شود و این انحصاری نیست. اصلا اسلام دین انحصاری نیست، شما صدیقین و صدیقین و متقین انحصاری نیست، همانطور که ائمه کفر منحصر به عدد معینی نیست، ائمه اسلامی نیز منحصر به عدد معینی نیست، آیا خدا که در سوره توبه آیه ۱۲ فرموده: «قاتلوا ائمه الکفر» آیا ائمه کفر انحصاری است؟ اصلا زمامداری و امامت مانند نبوت نیست تا از طریق وحی انتخاب شود، آری، نبی حتماً باید از راه وحی انتخاب شود، ولی امامت چنین نیست، بلکه امامت و حکومت برای اجرای احکامی است که نبی از سوی خدا آورده، تا اینکه احکام الهی بخوبی اجرا شود. از اینرو باید تاقیام قیامت بین مردم مجری و زمامدار باشد تا احکام خدا به جریان افتد، ولذا علی (ع) می‌فرماید: «و الواجب فی حکم الله و حکم الاسلام علی المسلمین بعد ما یموت امامهم او یقتل ضالاکان او مهتدیان، مظلوما کان او ظالما، حلال الدم او حرام الدم؛ ان لا یعملوا عملا و لا یحدثوا حدا و لا یقدموا یدا او رجلا و لا یدوا بشیء قبل ان یختاروا لانفسهم اماما عفیفا عالما عارفا بالقضاء و السنة». بنا براین ابلاغ قوانین خدا و وحی او با رسول است که به انتخاب خدا می‌باشد، ولی اجرای آن با مردم و از طریق ایجاد حکومت صالح اسلامی می‌باشد، حال اگر مردم لیاقت تشکیل حکومت صالح را نداشته باشند، پس عیب از خود مردم است که باید برطرف کنند.

اشکال نهم، در اسلام مقررنشده که برای تولد هر بزرگوارى جشن گیرند، و برای وفات او عزاداری کنند. علی (ع) در زمان خلافت خود که تقریباً پنج سال بود برای وفات رسول خدا (ص) که معلم عزیز و بزرگترین محبوب او بود روز وفات او را عزاداری و روز تولدش را جشن نگرفت، شما شیعیان چرا این بدعت‌ها را معمول کرده‌اید؟ آنوقت برای بدعت عزاداری، صدها بدعت

بدست آرد. در نتیجه جامعه گرفتار هرج و مرج و فتنه مگردد.

دیگر از علم و کتلت و رقص دستجمعی بنام سینه زنی و تصنیف و شعر و آواز خواندن و نوحه خوانی و سیاه پوشی و عکسهای اسب و شیر و استر بر روی پارچه کشیدن و نصب آن در مساجد و برپائی چادر و شکیه و شبیه و نواختن بوق و شیپور و طبل و دهل و غیره به راه می اندازند. در صورتیکه شرعا از تمام این اعمال نهی شده است.

اشکال دهم، شما مگر نمی دانید علی بیش از هزار سال است از دنیا رفته چرا برای اثبات امامت و خلافت او هزاران دلیل تراشیده و هزاران کتاب نوشته و مینویسید، آیا میتوان علی را زنده کرد و او را به مسند خلافت و امامت نشانید؟! و اگر او زنده نمی شود، برای او امامت و خلافت پس از ممات غیر از تجدیدنفاق و غوغا و ایجاد عداوت و بغضا و فتنه چه فایده ای دارد؟!.

اشکال یازدهم، شما برای امامان خود مدعی عصمت میباشید و عصمت یک امر باطنی است که کسی جز صاحبش از آن مطلع نیست. شما بگوئید آیا خود امامان نشان برای خود مدعی عصمت شدند یا خیر؟ اگر مدعی عصمت برای خود شده اند مدرک آن کجا است، مدارک بسیاری از آنان رسیده که میگویند ما گناهکاریم و در دعاهای خود اظهار توبه از گناه و گریه و زاری میکنیم، آیا شما قبول و گفتار ایشان را قبول ندارید؟ (ع) در خطبه ۲۵۷ میگوید: لست بفوق ان اخطا، یعنی من فوق یکمرد خطاکاری نیستم. آیا شما که مدعی متابعت آنان هستید از خود آنان، آنان را بهتر موشنا سید؟ آیا شما در تمام حالاتشان و در تمام سکناات و حرکاتشان با ایشان بوده و به باطن احوال و صفات نفسانی ایشان احاطه دارید؟ آنان نباید کاسه گرمش را از آتش باشد، آنان از عصیان خود خائف و به توبه و انابه مویردا خشنند، ولی شما پس از هزار سال از فوت ایشان گذشته چیز دیگری قائلید، عصمت خیالی چه فایده دارد، در زمان حیاتشان کسی ایشان را معصوم نمی دانست حتی خودشان. اگر میخواهید بواسطه عصمت هر گفتار ایشان را ولو برخلاف عقل و قرآن باشد بقبولانید، این برخلاف فرموده خودشان است که فرموده اند هر حدیثی از ما که مخالف با قرآن است نپذیرید. ما پیرامون عصمت در این کتاب مکرراً توضیح دادیم، و در اینجا فقط میگوئیم در کتاب و سنت هیچ دلیلی بر عصمت امامان وجود ندارد. رسول خدا (ص)، چنانکه در کتب معتبره خود شما مانند وسائل الشیعه و غیره نیز ذکر شده، میفرماید: ایها الناس جلالی جلال الی یوم القیامة و حرامی حرام الی یوم القیامة الا وقد بینهما الله عزوجل فی الکتاب و بینتهما لکم فی سنتی و سیرتی و بینهما شبهات من الشیطان و بدع بعدی من ترکها ملح له امر دینه. پس برای مسلمین اگر بخواهند به عزت اولیه برسند، راهی جز عمل به کتاب و سنت و ترک بدعتها، وجود ندارد.

پس بناچار باید امام معصومی نصب شود که مانع ایشان گردد و بنا  
 انصاف رفتار کند و حق را به صاحبانش برساند و خطا و سهو بر  
 او جابر نیابد و گرنه به امام دیگر محتاج میشود. زیرا علتی که  
 باعث نصب شدن است، همان جواز خطا بر امت می باشد، و اگر بر او  
 نیز خطا جاز باشد باز محتاج به امام است. اگر آن امام معصوم  
 باشد، مراد حاصل است و گرنه تسلل لازم می آید. و ابوبکر و عمر  
 و عثمان با اتفاق معصوم نبودند و علی معصوم است، پس او امام  
 می باشد.

جواب میگوئیم:

اولاً، امام بالاتر از پیامبر نیست، و پیامبران خدا معصوم  
 نبودند، و فقط در آنچه که به ایشان وحی میشد معصوم بودند.  
 و خارج از وحی دچار اشتباه میشدند. زیرا بشر بودند و بحکم  
 أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یوحىٰ إلی، خارج از وحی دچار خطا نیز میشدند. و برای  
 انبیاء که وحی قطع شده، مطلب روشن است و احتیاجی به توضیح ندارد.  
 بنا بر این، امام بالاتر از پیغمبر نیست، و پیامبران الهی نیز عصمتی را  
 که شما مدعی آن هستید نداشتند، با اینحال اجتماع را رهبری کردند و همان  
 هدف اجتماعی حاصل گشت، پس با امامت بدون عصمت نیز مقصود حاصل میشود.  
 ثانیاً، میگوئیم بقول شما پیغمبر (ص) معصوم بود، و طاعت او  
 در همه وقت بر خلق واجب بود و علم امت به او امر و نواهی او، بهتر  
 و کاملتر از علم شما به او امر امام بود. پس رسول خدا (ص) که خود  
 امام معصوم، و او امرش معلوم بود، موجب استعنائی امت و رفع احتیاج  
 آنان گشت و فرمانداران و اولوا الامر دین، او امر او را اجراء  
 کردند و نواب او در یمن و مکه و صنعاء و غیر اینها بتصرف خود  
 و با جتهاد خود رعیت را رهبری کردند، در حالیکه معصوم نبودند و  
 بر امت، معصومی مستولی نبود. و اما علی که او را معصوم میدانست،  
 نواب و فرمانداران او بر رعیت در بلاد دور بودند و او امر  
 و نواهی او را نمیدانستند، و تصرفات و اعمالی میکردند که علی  
 اطلاع نداشت. حال فرضاً علی (ع) معصوم باشد، آیا نواب او که  
 معصوم نبودند نباید رعیت را اداره کنند؟ عصمت علی برای رعیت



شهر خودش میتواندست مفید باشد، درحالیکه مفید نبود زیرا کوفه که مسکن او بود اهلش را نتوانست اصلاح کند چه برسد به شهرهای دیگر که از آنها دور بود.

ثالثاً، آن امامی که او را به عصمت وصف میکنی، در زمان ما یافت نمیشود و از نزد شما نیز غایب است و از نظر ما معدوم و موهوم و بی حقیقت است. و در عمل برای ما و شما فرقی ندارد و مانند چنین امامی مقاصد و اهداف امامت حاصل نمیشود. بلکه امام جاهل و ظالمی که قائم به امر باشد برای مصالح نافعترو بهتر از آن امامی است که هیچ نفعی ندارد. باید مردم به امام محل احتیاج خود و به علم و عمل او آگاهی داشته باشند و مشکلات خود را با او در میان بگذارند. و احتیاج مردم به امام یا احتیاج به علم است که از تبلیغ و تعلیم او بهره ببرند و یا احتیاج به عمل او است تا با اقتدار و سلطنت خود، مردم را کمک کند. و امام منتظر شما هیچیک از این دو نفع را ندارد، و معلومات علمی شما نیز از امامانی است که قبل از منتظر بودند می باشد. و بعلاوه آنچه مطالب دینی از بعضی از ائمه شما نقل شده و خود را مختص به آنها میدانید مطالبی است که بیشتر آن از حضرت باقر و صادق (ع) نقل شده درحالیکه در زمان ایشان علمائی بودند که از این دو نفر اعلی علم و برای امت نافع تر بودند. و این چیزی است که برای اهل علم روشن است.

رابعاً، مگوئی ناچار باید امام معصومی نصب شود، آیا مقصود این است که خدا ناچار است او را خلق کند و نصب نماید و یا بر مردم واجب است که با چنین امامی بیعت کنند؟ نهایت ادعای شما عصمت علی می باشد، لیکن خدا او را نه در زمان خلفای ثلاثه و نه در زمان خودش تمکن نداد و نصب ننمود. پس به نظر شما نتیجه این شد که خدا آن به مستمکر را تأیید کرد و تمکن داد تا آن کارها تکیه مصالح بود انجام دادند و علی را برای مصالح تأیید نکرد. پس معلوم میشود که خدا چنین معصوم مؤیدی را که شما بر خدا تکلیف کردید، خلق نکرده است. اگر بگوئید بر مردم واجب بود که او را یاری کنند و به کرسی بنشانند، گوئیم اطاعت کردند و یا عصیان،

اینکار را نکردند، و بهر حال مقصود حامل نگشت، بلکه مجموع مقدماتی که باید فراهم شود تا مقصود شما که یکی از آنها عصمت است حاصل آید، نشد، یعنی خدا خلق نکرد و یا خدا تأیید ننمود، و یا مردم مطلع نشدند و یا مردم یاری نکردند و یا عصیان کردند و یا اصلاً معصومی لازم نبود. هر کدام از این مقدمات شرطی بود که حاصل نشد، چرا نگوئیم آن مقدمه که نشد لزوم عصمت بود، و هرگاه مقصود فوت شود چه بعدم وجه بعجز معصوم فرقی ندارد. پس این دلیل شما علیل است، و مدعای عقلی شما نشدنی است. چنین لطفی که فرض کردی کجاست و این لطفی که برخدا واجب دانستی خدا واجب ندانست. و بتحقیق جمهور مسلمین، شیعیان معصوم را مورد مذمت قرار داده و از آن در عوض مصالح شروری بوجود آمدند، پس این گفته‌های بی‌سروته و خیالات معتزله را کنار بگذار که برخدا بمقول خود چیزها واجب می‌دانند و برای خدا ممالحی تعیین نمیکنند و فرق بین مصالح عامه کلیه و جزئیه نمی‌گذارند. باید گفت:

ندانند بنده اسرار خدا را، نزدیک گفتن چون و چرا را و قول شما مانند گفتار نصاری است که گفتند باید خدا مجسم شود و از مقام الوهیت نازل گردد و یا فرزندش را نازل کند تا به دار رود و دار رفتن او آمرزشی برای گناهان آدم باشد تا شیطان دفع گردد، به ایشان باید گفت، هرگاه قتل و دار کشیدن و تکذیب او از بزرگترین شرور و معصیت باشد خدا خواسته با گناه کوچکتری را به گناه بزرگتری دفع کنند و با اینحال شرک‌متر، تغییر نکرد بلکه زیادتر شد و مقصود حاصل نگردید.

و نیز به شما میگوئیم این نصب معصومی که شما برخدا واجب گردید که مقصود دفع مفساد باشد، حاصل نشد بلکه موجب نزاع و نفاق و عداوت بین مسلمین گردید.

خامساً، اینکه میگوئی «چون انسان مدنی الطبع است، نصب معصوم لازم می‌آید که شر از اهل شهر زائل گردد»، ما می‌پرسیم آیا مقصود این است که در هر شهری خدا معصومی خلق کند تا دفع

ظلم از مردم نماید و با خبر؟ اگر میگوئید در هر شهری، که این سخن برخلاف واقع است آیا در تمام بلاد کفار و مشرکین و اهل کتاب معصوم وجود دارد؟ آیا در ثام نزد معاویه معصوم بود؟ و اگر میگوئید یک معصوم و آنهم فقط برای یک شهر لطف بوده و اما سایر شهرها برای او نایبی است، در این صورت گفته میشود اگر مقصود شما تمام شهرها و قرا، و قصبات جهان است، پس این برخلاف حس و مکابر است، و اگر بگوئی در بعضی از بلاد، نواب او باشند، گفته شود فرق آن چیست؟ آیا وقتی نصب معصوم برخدا واجب باشد و جمیع شهرها به آن محتاج باشند چگونه یک معصوم کفایت میکند؟ چه فرق دارد شهر فاقد معصوم با شهر واحد معصوم، اگر لطف است باید برای همه باشد. و اگر بگوئید در بلاد دیگر نوابی غیر معصوم دارد، پس اهل آن بلاد نفعی از امام معصوم نبرده و شما ما پشت سر غیر معصوم نماز کرده اند و در شهری که معصوم در آن نبوده روزه گرفته و زکات داده و عازم به حج شده اند، و اگر بگوئید امور بلاد دیگر به معصوم رجوع میشود، گوئیم اگر آن معصوم دارای قدرت و سلطنت بوده چنانکه ابوبکر و عمر و غیر ایشان داشتند، در این صورت متمکن نیست که به هر رعیتی عدالت واجبی که در نظر است برسد نهایت آنست که آن معصوم میتواند برای اهل هر شهر و قریه ای شخصی را تولیت دهد که به نظر او افضل است و در این صورت مقصود حاصل نخواهد شد. پس اگر آن معصوم قادر نباشد و نتواند عدالت را به همه برساند چه فایده ای دارد؟. و گاهی است که حتی برای شهری عادل با قدرتی یافت نمیشود، پس بسط عدالت از آن معصوم با قسط شده است. حال چگونه این را برخدا واجب میدانید در حالیکه معصوم نزد شما یا عاجز بوده و یا غایب. و نزد ما اصلا وجود نداشته بلکه معدوم و موهوم بوده است.

سادسا، دفع ظلم از دیگران بواسطه معصوم، فرع است بر این که ظلم را از خود دفع کند و حق خود را استیفاء نماید. کسی که خود مقهور و عاجز باشد و از ترس غایب باشد، پس چگونه میتواند از رعیت خود دفع ظلم کند؟ پس این امام معصومی که با دعای شما غایب

است و ترسناک که پس از هزار سال از ترس کشته شدن تمکن از ظهور را ندارد، از طرف خدا نعوذ بالله به او ظلم شده که هزاران سال او را در ترس نگه داشته است.\* در حالیکه خدا ظلم نمی‌کند و چیزی که بر او واجب باشد، ترک نمی‌کند، بنابراین معصومی که مقاصد و مصالحی داشته باشد خلق نکرده است، معلوم می‌شود خلق چنین معصومی لازم نبوده است. و اگر گفته شود با خلق او، باید امور دیگری نیز خلقت شود که بمجموع آنها مطلوب حاصل شود، گفته می‌شود پس آن مجموع خلق نشده و بهر تقدیر معلوم می‌شود بر او واجب نبوده که خلق نکرده است، پس وجود او لازم نبوده است. و اگر گفته شود مطلوب حاصل می‌شود به این که خدا معصوم را خلق کند و مردم هم از آن معصوم اطاعت کنند، ولیکن مردم مصلحت را بواسطه عصیان از دست داده‌اند، گفته می‌شود:

خدای عزوجل که میداند مردم او را یاری نمی‌کنند بلکه او را عصیان میکنند و مستحق عذاب می‌شوند نباید چنین لطفی کنند، و او را خلق نماید بلکه خلق او واجب که نبوده، خالی از حکمت نیز بوده، و بلکه موجب عذاب و مفده نیز شده است، و بعلاوه، تمام مردم که عاصی نیستند بلکه بعضی از مردم او را عصیان کرده و مانع او شدند، و بعضی اطاعت او را ترجیح داده و به قول او عارفند، پس چرا به ایشان تمکن نداده تا او را اطاعت کنند؟ اگر گفته شود ظلمه مانع شدند، گوئیم خدا که قادر بود بر منع ظلمه، پس چرا آنها

---

\* واقعا انسان تعجب میکند که در میان میلیون‌ها شیعه، یک نفر نیست که فکر کند این امام غایب، هزار سال است علمای شیعه مینویسند غایب لخوف القتل، آخر اگر برای خوف قتل غایب شده باشد باید تا قیامت ظاهر نشود زیرا همیشه خوف قتل موجود است. با اضافه در این زمان که نایب بر حقش یعنی حضرت آیت الله خمینی ریاست و سلطنت داشته میگوید هیچکس نمیتواند بر ما غلبه کند و تمام مستکبرین و شیاطین بزرگ و کوچک را از بین خواهد برد، چگونه آن امام معصوم ظاهر نمیشود؟ آیا او از نایب بر حقش نیز خوف دارد؟! بعلاوه این از طرف خدا ظلم به یک بنده است که هزار سال او را مکلف سازد که بخاطر خوف و ترس غایب و همواره ترسناک باش.

را منع نکرد؟ خدائی که میدانست مملحت بواسطه معصوم حاصل نمیشود شما چرا گفتید بـرا و واجب است معصومی غیر از پیغمبر خلق کند، این اشکال به شما وارد است.

سابعاً، اگر خدا به خلق معصوم و تمکن دادن او بر اجرای مصالح، مردم را مجبور به اطاعت کند، جبر لازم میآید و آن باطل است، و اگر تمکن ندهد لفر لازم میشود.

ثامناً، احتیاج انسان به تدبیر بدن خود، اعظم از احتیاج شهر به تدبیر رئیس شهر است. و هرگاه خدا نفر انسان را معصوم خلق نکرده چگونه بـرا و واجب است که رئیس شهر را معصوم خلق کند؟ تا سابعاً، آیا مطلوب از وجود معصوم، نابود کردن فساد است و یا کم کردن فساد، اگر اول باشد که در جهان واقع نشده است، و اگر دوم باشد بدون وجود معصوم حاصل میشود مانند زمان ابوبکر و عمر که فساد تقلیل یافت، و این مطلوب بیشتر از زمان علی و مانند او حاصل گردید. و به سایر خلفاء، نیز این مطلوب حاصل شد که بوجود سایر ائمه اثنی عشر حاصل نگردید، چنانکه گفته شده شصت سال امام جعفر بهتراز یک شب بدون امام است.

و قول شما که: «اگر امام معصوم نباشد، محتاج به امام معصوم است»، میگوئیم خیر، احتیاجی نمیباشد زیرا هرگاه امام خطا نماید بر سایر افراد امت است که او را آگاه سازند و مسلمات امت خطا کار نیستند، چنانکه اگر یکی از رعیت خطا نماید، امام و نایب او، وی را آگاه میسازد، زیرا اجماع امت از خطا مصون است چنانکه اهل سنت و جماعت میگویند. و در خبر متواتر است که هریک از خبرگزاران جایز الخطاء و جایز الکذبند، ولی بر مجموع آنان خطا ممکن نیست. بنا بر این اثبات عصمت برای مجموع امت سزاوارتر است از اثبات بریکنفر. بنا بر این بعصمت اجتماعی، مقصود حاصل میگردد و لازم نیست فقط یک امام معصوم باشد. و از اشتباهات شیعه این است که عصمت یکنفر از مسلمین را واجب میدانند و بر مجموع مسلمین که معصومی در میانشان نباشد خطا تجویز میکنند. بسیاری از نویسندگان نوشته اند که

اول کسی که بدعت رفض و قول به بودن نص برا ما مت علی و قول به عصمت او را اختراع کرد زندیقی یهودی بود که میخواست اسلام را فاسد کند و اختلاف بیندازد و همان کاری که پولس با نصاری کرد انجام دهد. یعنی چنانچه پولس در حق عیسی غلو کرد و جنبه الوهیت و عصمت برای او قائل شد او هم برای علی قائل شد. ولی به مقصود نرسید زیرا مسلمین بسیاری به عقاید حق آگاه بودند. ولی مسیح چون از میان مردم رفت خلق کثیری که دین او را بطور حقیقی بدانند و به آن قیام کنند، پیرو او نبودند. و لذا پولس توانست آنان را همراه کند، و بعضی از سلاطین را با خود همراه نماید تا به کفریات و غلو او کمک دهند (مانند قسطنطین کبیر لایوس و ربوس آوریوس و کلاودیوس) که مسیحیان حقیقی را از بین بردند. و بعضی از ایشان با سلاطین به مداهنه رفتار کردند و بعضی صومعه نشین شدند. ولی در بین مسلمین بحمد الله طائفه بسیار بزرگی با قدرت و شوکت بودند و آشکارا حق را حفظ کردند و ملحدین و اهل بدعت نتوانستند کاملاً بر خرمراد سوار شوند.

عاشرا، گیرم اما معصومی بفرض محال وجود داشته باشد پس چنانکه ذکر شد نواب و کارمندان او در اعمال جزئیه که معصوم نیستند، و آنان در غالب امور دنیا، بلکه تمام امور آنها فیملیه میدهند. سوا مورکلی باقی میماند، و خدا قادر است آیات نیازل کند که قواعد کلیه معصوم بمانند و در معرفت آنها احتیاجی به امام معصوم نباشد. و خدا قادر است که نصوص پیغمبر را کامل تر از نصوص امام قرار دهد تا مردم در مورد هر امری در کلیات و جزئیات مستغنی شوند.

حال سؤال میکنیم که عصمت امام چیست؟ آیا عصمت عبارت از عمل او به طاعات با اختیار خود و ترک معاصی با اختیار خود است، در حالیکه شما میگوئید اختیار و اراده او را خدا خلق نمیکند و یا قدرت بر عصیان را از او سلب کرده است؟ پس لازمه سخن شما این است که خدا قادر بر خلق معصوم نیست، و اگر قدرت بر عصیان

را از او سلب کرده پس طاعت او شوابی ندارد زیرا اجباری است و همچون سنگی است که عصیان خدا را نمی‌کند.

و اینکه گفתי باتفاق همه معصومی غیر از علی ادعا شده است، ادعائی بی‌اساس است، زیرا بسیاری از عباد و عوامها درباره شیوخ خود، معتقد به عصمتند، با اینکه اعتقاد دارند که صاحب رسول از ایشان برترند. پس اعتقادشان به عصمت در خلفای صحابه سزاوارتر است. بنابراین بسیاری از فرقه‌ها درباره شیوخ خود غلو می‌کنند چنانکه شیعه درباره ائمه خود غلو می‌کنند. بعلاوه اسماعیلیه نیز درباره ائمه خود معتقد به عصمت می‌باشند. با اینکه آنان غیر از اثنی عشر می‌باشند. و پیروان بنی امیه می‌گویند برای خلفاء حساب و عذابی نیست و آنکه معتقد است که هر چه امام امر کند واجب الاطاعه می‌باشد او محتاج به معصوم نیست، او می‌گوید امام و یا شیخ و یا امیری که من به او اقتدا کرده‌ام، برای من کافی است و آیه ۵۹ سوره نساء، را قرائت می‌کند که فرمود: أَطِيعُوا اللَّهَ أَطِيعُوا الرَّسُولَ و أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ. و اگر شیعه بگوید بقول و خلاف ایشان اعتنائی نیست، از او پذیرفته نمی‌شود زیرا ایشان به شخص موجودی اقتدا کرده‌اند بخلاف شما که به امام منتظر موهومی که بهر حال هیچ منفعی ندارد اقتداء کرده‌اید و موجود هر چه باشد بهتر از معدوم است.

بعلاوه در میان اصحاب رسول خدا (ص) و همچنین تابعین و نیز پیشوایان عامه مسلمین کسی پیدا نمی‌شود که قائل به عصمت علی باشد، و فقط شیعه به این قول منفردند چنانکه خوارج گمراه، به تکفیر علی منفردند، و خلقی از نواصب به تفسیق او قائلند.

باضافه می‌پرسیم آیا وجود معصوم لازم است یا نه؟ اگر واجب نیست قول شما باطل است، و اگر واجب باشد، باید خلفای ثلاثه قبل از علی نیز معصوم باشند، آری، قول به وجوب وجود معصوم، اگر حق باشد لازم است که شیخین نیز معصوم باشند، زیرا اهل سنت بر تفضیل آنان بر علی اتفاق دارند. و اگر عصمت از این دو نفر منتفی باشد، پس، از علی نیز منتفی است. این قضیه مانعند

نبوت موسی و عیسی می‌باشد که مسلمین نبوت آن‌دو را بدون نبوت محمد قبول ندارند. و همچنین ایمان علی را مقرون به ایمان خلفای ثلاثه قبول دارند. و عصمت را از آنان نفی نمی‌کنند مگر مقرون به نفی عصمت از علی. پس اینکه می‌گوئی بخلاف امامت آنان، امامت علی با جماع ثابت است، مانند قول یهود است که می‌گویند نبوت موسی، بخلاف نبوت محمد، با جماع ثابت است. و نیز مانند نصاری که می‌گویند الوهیت از موسی و محمد منتفی بوده و نزاع درباره عیسی و الوهیت اوست، درحالی که ما میدانیم برای عیسی مزیتی نیست که مستحق الوهیت شود چنانکه قطع داریم برای علی مزیتی نیست که بدون خلفای ثلاثه مستحق عصمت شود. و سؤال می‌کنیم از کجادانستی که علی معصوم و آنان غیر معصومند؟ اگر بگوئی با جماع برانتهای عصمت غیر او، گوئیم: اگر اجماع حجت نباشد قول شما باطل است درحالی که اجماع غیر شیعه نزدستان مقبول نیست، و به اجماع استدلال می‌کنی درحالی که اجماع را نمی‌پذیری، و اگر مدعی تواتر از قول رسول خدا به عصمت او هستید، آن نیز مانند ادعای تواتر شما بر نص امامت اوست که هر دو کذب و باختگی می‌باشد. باضافه اجماع نزد شما حجت نیست مگر آنکه قول معصوم در آن باشد. پس ثبوت عصمت شناخته نشود مگر به اجماع که دور لازم می‌آید.\* زیرا عصمت او شناخته نشود مگر بقول خودش، و قول او حجت است یا نه معلوم نمی‌شود مگر به اینکه عصمت او شناخته شود، پس یکی ثابت نمی‌شود مگر ب دیگری. و قول شما بر می‌گردد به اینکه فلانی معصوم است، زیرا او گفته من معصومم. این سخن را هر کس می‌تواند بگوید و مدعی عصمت شود. و مانند این است که کسی بگوید من می‌گویم صادقم، پس صدق او به غیر قول خودش معلوم نشود.

\* شیعه اجماع را حجت نمی‌دانند مگر بدخول امام در مجمعین، پس اگر حجیت اجماع منوط به قول معصوم باشد و اثبات معصوم به حجیت اجماع منوط باشد، دور لازم می‌آید.



و اگر تنزل کنیم و بپذیریم که علی گفته من معصومم، ناقل آن کیست؟ بلکه خبر متواتر از او نقل شده که من معصوم نیستم.\* و آنحضرت قضاوت خود را برقرار گذاشت که برخلاف رأی او قضاوت کنند. و شریح با جتهاد خود قضاوت میکرد و به علی مراجعه نمی نمود و با او مشورت نمی کرد معذک آنحضرت برقرار نمود و او را. و میفرمود: همانطور که قضاوت میکردید قضاوت کنید، و آنحضرت فتوی میداد و با جتهاد خود حکم مینمود، سپس بر میگشت از آن رأی و با جتهاد خود. و اقوال او با صحیح ترین سندها به ما رسیده است، و همانا در اقوال او آنچه مخالف با نصوص یافت میشود بیشتر است از آنچه که در اقوال عمر و عثمان یافت میشود.

ابن مظهر گوید: واجب است که امام مورد نص باشد برای آنچه ما بیان کردیم که انتخاب صحیح نیست، زیرا بعضی از منتخبین از بعضی دیگر سزاوارتر نیستند، و گرنه منجر به نزاع و تشاجر میشود و غیر علی، اما ما آن دیگر با جماع مورد نص نبودند، پس معین میشود که امام باشد.

در جواب او میگوئیم: این مقدمات شما ممنوع است، زیرا بعضی از گذشتگان و آیندگان معتقدند که ابوبکر مورد نص است و طائفه قلبی گفته اند عباس مورد نص است، پس اجماع کجا است؟ با اضافه اجماع نزد شما حجت نیست، و نزد شما قول معصوم حجت است. پس امرا شایسته نص به قول مدعی عصمت بر میگردد، پس نه نصی ثابت و نه عصمتی، بلکه موقوف میشود به قول گوینده ای که گفته باشد من معصوم و مورد نصم، و چنین قولی حجت نبوده و چنین گوینده ای نیز نیست. و گفته میشود مقصود از اینکه میگوئی امام باید منصوص باشد،

از اقوال و اعمال علی (ع) استفاده میشود که او معصوم نبوده است، و ما به بعضی از اقوال و اعمال او در این مورد قبلا اشاره نمودیم، و همچنین در بعضی از کتب خود کلمات او را که مکرر از خود نفی عصمت نموده ذکر نموده ایم، مراجعه شود. و در اینجا فقط به کلماتی از دعای صباح اشاره کرده که آنحضرت میفرماید: الهی قلبی محجوب و نفی معیوب و طاعتی قلیل و معصیتی کثیر.

چیت؟ آیا مقصود این است که حتماً بگویند: «این خلیفه پس از وفات من است پس مرا و مرا بشنوید و اطاعت کنید». آیا به مجرد این نص او خلیفه میشود و یا اینکه خلیفه نمیشود مگر علاوه بر این نص، با او بیعت نیز انجام شود. اگر شق اول را بگوئیم، گفته شود ما چنین نصی را نیافتیم. و زیدیه نیز که از فرق شیعه می باشد با جماعت اهل سنت و نظر ایشان همراهند با اینکه در حق علی متهم نیستند و منکر نص می باشند بلکه ما هم متهم نیستیم.

و قول شما «اگر چنین نصی نباشد منجر به نزاع و تشاجر می شود»، در جواب گفته میشود نصومی که دلالت بر اولویت شخصی کند کافی و مقصود حاصل میشود و محتاج به تصریح نیست. و درباره صدیق چنین نصی موجود بود. و هیچ یک از انصار در افضلیت ابوبکر نزاع نکرد، بلکه قصد تقدم خود، با بودن افضل از خویش را داشت. و اگر گفته شود هرگاه به دنبال هوی بروند، دلالت آن نصوص شامل آنان نخواهد شد، در جواب گفته میشود اگر بدنبال هوی بروند عصیان نصوص میکنند چنانکه ادعای شماست. ولی اگر منظور پیروی حق باشد، مقصود حاصل گردد. گیریم که ما می معصوم باشد، نواب او که معصوم نیستند، پس باز هم رفع احتیاج نخواهد شد. و نص رسول خدا (ص) بر امام بعد از خود مانند تولیتی است که در حیات خویش با شخص میداد، و ما در هیچ حالتی نه برای ایشان و نه برای آنان عصمت را شرط نمی دانیم.

شما نص را برای قطع نزاع و فساد واجب و لازم دانستید، و حال آنکه امر برعکس شد، زیرا ابوبکر و عمر و عثمان بدون نزاع و فساد متولی امر شدند، و نزاع و فساد در زمان علیی بوجود آمد و شدت گرفت که شما برای او مدعی نص و عصمت هستید. پس آنچه را که اصل قرار دادید نقیض مقصود شما گردید. و مقصود بدون وسیله شما حاصل گشت.

و نیز میگوئیم نصی که فساد را از بین برد، بر چند وجه است: اول، رسول به ولایت و مدح بر ولایت او خبر دهد بطوریکه امت بدانند اگر متولی شود خوب است، پس نزاع مرتفع شود و اگر چه

امر بر ولایت او نکند. و این خبر برای ابوبکر و عمر واقع شد. دوم، اینکه از اموری که کاشف از صلاحیت ولایت او باشد، خبر دهد و این چنین نصوص و اخبار نیز در خلافت ابوبکر و عمر واقع گردید مانند خبر دادن به فتح فارس و روم و غیر آن. سوم، اینکه به شخصی امر کند که پس از مرگ به فلانی رجوع کن، و یا بیا نزد فلانی، و این دلالت میکند که خلیفه پس از او همان فلانی است. و این چنین خبر نیز برای ابوبکر واقع گشت. چهارم، اینکه قصد نوشتن کند سپس بگوید خدا و مؤمنین راضی نیستند مگر به ابوبکر، و چنانکه خبر داده بود واقع شود. پنجم، اینکه امر کند پس از او به شخصی اقتداء کنند که او خلیفه شود.

ششم، اینکه بگوید پس از او مردم از روش خلفای راشدین و پیروی کنند و خلافت ایشان را تا مدت معینی قرار دهد، که این دلالت میکند بر اینکه متولسان در این مدت، همان خلفای راشدین و هدایت شدگانند.

هفتم، اینکه شخصی را به اموری اختصاص دهد که مقتضی تقدم او گردد و این نیز در حق ابوبکر موجود شد.

هشتم، اینکه شرک نص بهتر و سزاوارتر است، زیرا اگر نص برای عصمت باشد، معصومی پس از رسول (ص) نیست\*، و اگر بدون عصمت

\* زیرا معنی معصوم بودن شخصی و یا اشخاصی بعد از رسول این است که هر چه گوید، پذیرفته گردد و هر کاری کند اعتراض نشود، و در نزاع با او به خود او رجوع شود نه به کتاب خدا و نه به سنت رسول. و این موجب تقلید کورکورانه و عدم تدبیر در امور دین و عدم رجوع به کتاب و سنت میشود و باطل است، زیرا: اولاً خدا و رسول دستور صریح داده اند که در تنازع خود به کتاب خدا و سنت رسول رجوع کنید و فرموده: فان تنازعتم فی شئ فردوه الی الله و الی رسول. و در نهج البلاغه خود علی مکرر دستور داده که در نزاع با اولوا الامر به کتاب و سنت رجوع کنید نه به اولوا الامر. ثانیاً تعبد به قول یکنفر و قبول قول و عمل او بدون موافقت و تطبیق با کتاب خدا موجب به کار نینداختن فکر و عقل و ماندن در جهل و نادانی است. ثالثاً، آن اشخاصی که درباره آنان امامیه ادعای عصمت کرده اند هر کدام ضد دیگر

باشد ممکن است که خطا کند و کسی هم نمی‌تواند او را از خطایش برگرداند و یا او را عزل کند، و رسول هم زنده نیست تا او را عزل کند. بخلاف اینکه اگر رسول کسی را در زمان حیات خود، منصوب و یا منصوص کند، چون خود رسول زنده است میتواند او را معزول و یا خطای او را بیان نماید. پس اگر آنطوریکه رافضه گفته اند شخصی را معین کند که دین خود را از او بگیرد، این موجب ابطال حجت خداست یعنی به عقل و کتاب و سنت رجوع نکنید و ممکن است برخلاف دین خدا بگوید و مردم ناچار باشند به دلیل نص رسول، قبول او را قبول کنند.

قسم نهم، نص بر جزئیات ممکن نیست. و اما کلیات را شارع با نص بیان کرده است. پس اگر بر شخصی معینی تصریح کند و در تعیین کلیات امر به اطاعت او نماید این مورد باطل است، چون خود کلیات را معین نموده است. و اگر به اطاعت او در جزئیات امر کند چه امر او در جزئی، موافق کلیات باشد و یا مخالف، این نیز باطل است و اگر به اطاعت او در جزئیات در صورتیکه مطابق کلیات باشد، امر کند، این صحیح و برای هرکس که متولی شود حکم است که باید چنین رفتار کند چه معصوم باشد و چه نباشد.

و تازه اگر به اطاعت مردی تصریح کند، آیا تکلیف کسی که پس از آن مرد منصوص متولی امر شود نصی برای او نباشد، چیست؟ آیا مردم از او اطاعت بکنند یا نه؟! زیرا هرکس چنین گمان میکنند اطاعتش جایز نیست زیرا اطاعت ولی به نص واجب بود، ولی برای دومی نصی وجود ندارد. و اگر گفته شود هر یک برای اطاعت شخصی پس از خودش نصی بگوید، گوئیم، این در صورتی است که دومی معصوم



عمل کرده اند. یکی مانند امام حسن به صلح اقدام کرده است، و دیگری مانند امام حسین به جنگ اقدام نمود، سومی مانند علی ابن الحسین به گوشه گیری و چهارمی مانند امام باقر به امور اجتماعی پرداخت و هكذا. حال ملتو که پس از آنان بیاید و بخواهد به طریق آنان عمل کند، پس به طریق کدامیک از آنان عمل کند؟ و این موجب و باعث سرگردانی و حیرت ملت اسلام است.

باشد، در صورتیکه میدانیم پی از رسول خدا (ص) هیچکس معصوم نیست و البته عصمت او هم عصمت خارج از وحی نبود، یعنی آنحضرت در آنجائی که وحی نبود گاهی دچار اشتباه میشد، حال با توجه به این نکته، قول به نص، فرع بر قول به عصمت است. و این از فاسدترین اقوال است. پی آنچه شیعیان میگویند چنین است که متولسی هر چه را میگوید بدون رد بر کتاب و سنت باید اطاعت کرد. و اما اگر قرار باشد به کتاب و سنت رجوع کنیم و اختلافات و نزاعها را به کتاب خدا و سنت پیغمبر برگشت دهیم حاجتی به نص نداریم، بلکه دین بدون وجود نص بر فرد یا افرادی، محفوظ میماند. و ممکن نیست بشری آنچه رسول خدا (ص) از طریق وحی مطلع میشود او نیز مطلع شود. پی راهی به شناخت آنچه وحی گفته جز از طرف رسول (ص) نیست.

گوید: سوم اینکه امام باید حافظ شرع باشد برای اینکه وحی قطع شده است.\* و کتاب و سنت از تفصیل جزئیات قاصر است. پی ناچار باید امام منصوص معصومی از جانب خدایتعالی باشد تا چیزی را عمدا و سهوا کم و زیاد نکنند، و غیر علی با جماع چنین نبوده است.

گوئیم: ما قبول نداریم که فقط، امام باید حافظ شرع باشد.\* بلکه بر تمام امت حفظ شرع واجب است، و حفظ شرع بتمام مردم

\* در اینجا میگوید وحی قطع شده، ولی در عقیده خود راست نمیگوید زیرا شیعه امامیه طبق اسواب کتاب کافی معتقدند که ملائکه به ائمه نازل میشوند و به ایشان نیز وحی می‌رسانند. به باب «ان الائمة معدن الوحی» و باب «ان الملائکه تطا بساطهم» و باب «انهم محدثون» و سایر ابواب کافی مراجعه کنید.

\*\* شیعه امامیه تکلیف امام و مأموم را یک طریق نمی‌دانند بلکه تکالیفی که برای مسلمین آمده امام را از آنها مستثنی میدانند. اگر به امام توهین کنی قتل تو واجب است و اگر صد فحش به مأموم دهی چنین نیست. به امام رضا (ع) توهین شد، دوشیر خلقت نمود و توهین کننده را درید و خورد و قرآن که فرموده الله خالق کل شیء برای امام نگفته و امام میتواند خلق کند. در اینجا علامه حلی میگوید امام واجب است حافظ

حاصل میشود نه به یک نفر، بلکه شرعی که ناقل آن، همه باشند، متواتر است و بهتر از آنست که ناقل آن، یک نفر باشد. و ما قبول نداریم که علی برای شرع احفظ بوده، بلکه ابوبکر و عمر داناتر از او بودند، پس در این صورت اجماعی که ادعا نمودی باطل میشود. و اگر گمان داری که او معصوم است، و صحت چیزی از شرع معلوم نشود مگر به نقل او، و صحت نقل او را هم نمی‌دانیم تا بدانیم که او معصوم است، در این صورت باید گفت اجماعی که می‌گوئی معصوم و حجت است، به همان اجماع شرع حفظ میشود و امکان حفظ شرع به آن بیشتر است.

ما از شما می‌پرسیم آیا ممکن است امام شرع را بواسطه تواتر تبلیغ کند یا خیر، همیشه باید یک نفر ناقل از معصوم به معصوم دیگر باشد؟ اگر برای امام ممکن است بتواتر تبلیغ شرع کند، برای رسول خدا (ص) بطریق اولی امکان داشت، پس اگر شرع و متواتر است، محتاج به نقل بکنفر امام نیستیم، و اگر بگوئی امام ممکن نیست شرع را بتواتر تبلیغ کند، لازم می‌آید که شرع رسول را یکی پس از دیگر از خویشان رسول (ص) نقل کند و این برای اسلام و دین او ضرر دارد، زیرا خواهند گفت، رسول خدا (ص) طالب ریاست و سلطنت خویشان خود بوده و فقط ایشان باید شرع و دولت او را حفظ کنند.

ما می‌گوئیم احتیاج ما به عصمت برای حفظ دین نقل آن است پس برای چه مجموع اصحاب رسول خدا (ص)، معصوم و حافظ شرع نباشند، در صورتیکه مقاصد و تبلیغ دین بواسطه آنان شده، و چرا برای

شرع باشد اما به نظر او سایر مردم تکلیفی برای حفظ شرع ندارند چنانکه دزمنان ما اکثر شیعیان چه عالم و چه جاهل می‌گویند قرآن را فقط امام می‌فهمد و کسی دیگر نمی‌فهمد و حتی مرجع ایشان نیز در رادیو و تلویزیون چنین می‌گوید، چنین به نظر میرسد که قرآن فقط برای امام آمده و مخاطب قرآن فقط امام است. ایشان گویا از قرآن بی‌اطلاعند که می‌گوید: یا ایها الناس، موعظه للناس، هدی للناس، بیان للناس، و مکرر فرموده: یا ایها الذین آمنوا، و حتی یکجا یا ایها الامام و یا بیان الامام و یا هدی للامام نگفته است.

طوائف دیگر مسلمین نباید در حفظ شرع عصمت بخرج دهند (مگر اسلام دین انحصاری است؟ مگر حفظ شرع انحصاری است مگر امر به معروف و نشر معارف اسلامی انحصاری است؟ خیلی تعجب است شیعه اصل دین را رها کرده از خود دین اطلاع ندارد و فقط امام معصوم موهوم خیالی خود را حافظ دین و مبلغ آن میدانند و لذا به تجربه رسیده که شیعه انحصار طلب است).

پس هر طائفه موظف است که در شئون دینی عصمت به خرج دهند، قراء باید در حفظ قرآن و تبلیغ آن معصوم باشند. محدثین در حفظ اخبار صحیحہ باید معصوم و عصمت بخرج دهند. فقهاء در فهم کلام خدا و رسول و استدلال عصمت داشته باشند. این واقعیتی است که خدا ما را از یک نفر معدوم بینیاز نموده. پس اگر حفظ شرع و تبلیغ آن وظیفه معصومی از معصوم دیگر باشد. معصوم منتظر شما هزار سال است احدی از او مسئله دینی نگرفته و شرعی را تبلیغ نکرده است. شما از کجا قرآن و شرع را در طول این هزار سال گرفته اید؟ و از کجا بدانید که این قرآنی که قراشت میکنید همان قرآن نازل شده است؟ و از کجا علم به احوال رسول و پسر عموی او دارید؟ شما که چیزی از اینها را از معصوم نگرفته اید. پس اگر بگوئید این مطالب متواتر از ائمه قبل است، گوئیم پس برای چه تواتر تمام است از پیامبر خدا را قبول ندارید؟ و اگر قبول دارید محتاج به نقل بکنفر امام نیست!! و اما اینکه گفتی: «برای قصور نصوص از تفصیل احکام»، گوئیم: «هرامای چینی است، زیرا هرامیری که به مردم خطاب میکند لابد به کلماتی که عام است و شامل همه میشود خطاب میکند و ممکن نیست فعل هر فاعلی را در هر وقتی معین کند. پس خطاب باید کلی باشد. و این از رسول خدا (ص) نیز امکان دارد. و اگر گمان داری که نصوص رسول عمومی نیست، گوئیم: «اولاً، این ممنوع است. ثانیاً، خطاب امام بالاتر از خطاب رسول نیست.

بهر حال حجت بر خلق بواسطه رسول تمام است و احتیاجی به امام

نیست چنانکه خدا در سوره نحل آیه ۴۴ فرموده: **لَتَبِينَ لِلنَّاسِ مَا**  
**نَزَلَ إِلَيْهِمْ**. و در سوره نساء آیه ۱۶۵ فرموده: **لَثَلَا يَكُونُ لِلنَّاسِ عَلَى**  
**اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرِّسَالِ**. و در سوره ابراهیم آیه ۴ فرموده: **وَمَا أَرْسَلْنَا**  
**مِنْ رَسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ فَيُضِلَّ اللَّهُ مَنْ يَشَاءُ** و  
**يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ**. و در سوره نور آیه ۵۴ فرموده: **وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا**  
**الْبَلَاغُ الْمُبِينُ**. و امثال این آیات، و خدا ضامن شده که آنچه  
نازل کرده حفظ کند، پس محفوظ از تبدیل و تغییر است و احتیاجی  
به اینکه امام آنها را حفظ کند، نیست. بعلاوه بدیهی است که  
قرآن و سنت رسول (ص) بدون نقل علی (ع) به اکثر مسلمین رسیده و  
ایشان را هدایت نموده و این دو برای هدایت کافی بوده است.  
و همانا عمر چون بلادی را فتح نمود، به سوی آنان کسانی را که  
به ایشان قرآن و سنت بیاموزد، فرستاد. سپس قرآن و سنت از آنان  
به مسلمین رسید. و علی مختصری را ابلاغ کرد چنانکه ابن مسعود

\* باید دانست که قرآن، خود نورمبین و کتابی روشن و بیان آن  
برای همه قابل فهم است، و خدا خود از هر گوینده‌ای برای  
بیان مقصود خود استادتر است و بیان او احتیاج به توفیج  
دیگران ندارد. بنا بر این آنچه خدا در آیه فوق به پیامبر  
فرموده: **«آشْجِهْ نَازِلَ شَيْءٍ لِلنَّاسِ بِمَا يَفْهَمُونَ»** منظور خدا  
این نیست که قرآن قابل فهم نیست بلکه در زبان عرب،  
تلاوت و قرائت چیز روشن و واضحی را نیز بیان گویند، و این  
بیان در مقابل کتمان است، چنانکه خدا در جای دیگر فرموده  
**«لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا هُمْ فِي شَكٍّ مِنْهُ»** در زمان ما کسانی که  
مردم را از قرآن دور کنند و میگویند قرآن را هیچکس نفهمد  
چون برای ادعای خود دلیلی ندارند لذا آیه فوق را بعنوان  
دلیل برای عوام میخوانند. باید به ایشان گفت **«وَلَا آيَاتٍ**  
**زِيَادِي ادْعَايَ شَمَارًا رَدَّ مِثْلَهُ»** و خدا فرموده: **«وَلَقَدْ يَسْرَنَّا**  
**الْقُرْآنَ»**، و کلمه «بیان» در آیه فوق در برابر «کتمان» است، و  
ثانیاً، باید به ایشان گفت چگونه شما آیه فوق را بدون بیان کسی  
دیگر میفهمید و به آن استدلال میکنید؟ اگر قرآن قابل فهم  
نیست، آیه فوق نیز از قرآن بوده و بنا به ادعای شما قابل فهم  
نبوده و نباید به آن استدلال نمائید. و ثالثاً، خدا در قرآن  
فرموده این قرآن خود بیان است چنانکه در سوره آل عمران آیه  
۱۲۸ فرموده: **هَذَا بَيَانُ لِلنَّاسِ**. بهر حال با ارسال رسل حجت  
تمام میشود چنانکه در آیه ۱۶۵ سوره نساء ذکر شده است. و در سوره  
طه آیه ۱۲۴ فرموده: **«وَلَوْ أَنَا أَهْلُكُمْ لَكُنَّا مِنْ أَتَسْفِهَةٍ**  
**لَقَالُوا رَبَّنَا لَوْلَا أَرْسَلْتَ إِلَيْنَا رَسُولًا فَنَتَّبِعَ آيَاتَكَ ...»**



و معاذبن جبل و ابی بن کعب و خلق بسیار دیگری ابلاغ کردند .  
گوید: «خدا قادر بر نصب معصوم است و حاجت داعی آن است و  
مفسده‌ای در آن نیست، پس نصب او واجب است و غیر علی (ع) چنین  
نبود، پس نصب او معین است ...»

گوئیم: این سخن تکراری چه فایده دارد و گذشت که اگر اجماع  
حجت باشد، از عصمت علی بی‌نیاز است، و اگر اجماع حجت نباشد،  
پس عصمت علی (ع) نیز شناخته و قبول نشود، و بعلاوه دلیلی بر  
عصمت علی نیست، و اجماع هم بر آنست که او معصوم نبوده است . و اگر  
به گمان تو حال امت با وجود معصوم کاملتر است، پس شکی نیست  
اگر نواب معصوم، نیز معصوم باشند، کاملتر از وجود یک معصوم است،  
و اگر علاوه بر عصمت او و نواب او، امت هم معصوم باشند، پس  
امت با عصمت خودشان از اکمل هم کاملتر است، ولیکن برخدا واجب  
نیست که ایشان را تماما معصوم سازد. و اگر ادعا کنی با نبود  
معصوم داخل دوزخ میشوند، و در دنیا زندگی‌شان سخت و یا اینکه بلا  
شدت میکنند، گوئیم: فرضا چنین باشد، برای چه گفتی برخدا زایل  
کردن اینها واجب است. زیرا معلوم است که بیماریها و غصه‌ها  
و هموم موجود است و گرانی و گرفتاریها و مصائب بسیار است،  
و چیزی که به مظلوم از این مصائب برسد اعظم نیست، و خدا آنها را  
زائل نکرده، بلکه در این مصائب آنها را می‌آزماید، و حوائج بشر  
از صحت و اموال و قوه و خوشی و خوشحالی نهایت ندارد. و خدا  
برای همه مقدر نکرده است و برای او واجب هم نبوده است .

با ضافه می‌گوئیم، این معصومی که به او حاجت است آیا بسر  
تحصیل مصالح و برطرف کردن مفاسد قادر است و یا خیر فقط معصوم  
است و عاجز؟ اگر بگوئی قادر است که دروغ گفته‌ای، و اگر بگوئی  
عاجز است که به وجود عاجز فایده‌ای حاصل نمی‌شود، و چنین قناری  
وجود نیافته و اگر وجود داشته این کار را نکرده است. پس او  
یا عاصی است و یا عاجز .

گوید: و واجب است که امام افضل از رعیت خود باشد و علی فاضل  
اهل زمانش بود، پس او بعلمت قبیح تقدم مفضل بر فاضل عقلا و نقلا،

اما ما است .

در جواب گوئیم: ما قبول نداریم که او افضل زمان خود بوده زیرا که او بالای منبر کوفه فرمود: بهترین این امت پس از پیامبر (ص) ابوبکر است و سپس عمر. باضافه بسیاری از علماء، تولیت افضل را واجب نمی‌دانند، و بعضی از ایشان قائل به تولیت مفضول هستند هرگاه در آن مصلحتی باشد چنانکه زیدیه می‌گویند، و زیدیه علی را افضل می‌دانند معذک خلافت ابوبکر را برحق می‌دانند. ولی اهل سنت اجماع دارند بر اینکه صدیق افضل امت بوده است، بنا بر این احتیاجی به منع و رد مقدمه‌ای را که ذکر نمودی ندارند.\*

\* عجب است از شیعه که می‌گوید تقدم مفضول بر افضل قبیح است ولی عملاً بر ضد آن عمل میکنند، مثلاً در زمان ما آمده‌اند جمهوری اسلامی بخیا ل خود تشکیل داده‌اند ولی هر چه نادان و کم‌فهم و متملق است سرکار آورده و مصدر کارها نموده‌اند. کسانی که از قضاوت بکلی بی‌اطلاعند قاضی شده‌اند و کسانی که از اسلام بی‌خبرند، اسلام‌شناس شده‌اند. و اگر چند نفر عالم و نسبتاً بی‌طمع و اسلام‌شناس و یا فقیه بوده‌اند تماماً خانه نشین و مورد بغض مصادر امورند. مثلاً رجائی که یک جوانی است بی‌اطلاع از قرآن و سنت، او را رئیس جمهور انتخاب کرده‌اند در حالتیکه صدها نفر از او بهتر و عالم‌تر در خانه‌های خود نشسته و از بی‌عدالتی‌های هیئت حاکمه منزعجند. و اما علی بن ابی طالب (ع) در زمان خودش اینهمه کتابهای راست و دروغ در مدح او ننوشته بودند و او را برتر از ملائکه نخوانده بودند و اینهمه دکاندار بنام او نان نمی‌خوردند، و اینهمه بدعت بنام او در دین بوجود نیامده بود. بلکه در میان اصحاب رسول خدا (ص) اگر صد نفر با سواد بود، یکی از ایشان علی بود، و اگر عده‌ای حافظ قرآن بودند، یکی او بود. یعنی از فضایل صحابه بود. و این معجزات و کرامات را برای او جعل نکرده بودند. و اینهمه آیات و روایات درباره او نبود. ولذا کسی او را افضل از تمام اصحاب نمی‌خواند. اما امروزه که اصل دین از بین رفته و در عوض هزاران کتاب فضائل نوشته‌اند، نمیتوان حقیقت را به ایشان شناسانید. بهر حال بنام اسلام هر چه می‌خواهند می‌یافتند، مثلاً علی را اولین شهید محراب خوانده و آنگاه شبهای دهه آخر ماه رمضان در مساجد علی را خوانده و به ذکر مصیبت او می‌پردازند. کسی نیست به ایشان بفهماند، در مساجد فقط باید خدا را خواند، و بعلاوه شهادت علی در حال نماز و در محراب نبوده، بلکه عمر بوده که در حال نماز و در محراب بدست یک مجوسی کشته شدنه علی. ولی ایشان حقایق را معکوس نموده و اگر کسی حقیقتی را بگوید قبول نمی‌کنند.

ابن مطهر حلی گوید: طریق دوم در اثبات امامت علی (ع) ذکر دلائل قرآنی است. و براهین قرآنی در این مورد بسیار است: برهان اول، قول خدایتعالی در سوره مائده آیه ۵۵ که می فرماید: انما وليکم الله و رسوله و الذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة و يؤتون الزكاة و هم راکعون. و اجماع است که این آیه درباره علی نازل شده است. شعلبی با سند خود به ابوذر رسانیده که گفت از رسول خدا (ص) شنیدم به این دو گوش و کمره کر شوند که می فرمود: علی قاتل نیکوکاران و قاتل کفار است، منصور کسی است که او را یاری کند و خوار کسی است که او را خوار نماید، آگاه باشید که من نماز ظهر را روزی بار رسول خدا (ص) خواندم، پس در مسجد با ثلی سؤال کرد و چیزی به او داده نشد و او دست به آسمان بلند کرد و گفت خدایا شاهد باش من در مسجد رسول تو سؤال کردم و چیزی داده نشد و علی در حال رکوع بود، پس با انگشت کوچک به او اشاره کرد و آن سائل آمد و انگشت را گرفت و رسول خدا (ص) مشاهده میکرد، و چون از نماز فارغ شد سر خود را به طرف آسمان بالا برد و گفت خدایا موسی از تو سؤال کرد که: واجعل لی وزیرا من أهلی، هرون أخی، اشدد به أوزی، و أشرکه فی أُمّری، و تو بر او قرآنی گویا نازل کردی که: سنشد عضدک بأخیک، و نجعل لکما سلطانا فلا یطون الیکما بآیاتنا. خدایا و من پیغمبرتو و برگزیده تو هستم، خدایا سینه مرا شرح صدر بده و امر مرا آنان کن و برایم وزیری از اهل من قرار بده و پشت مرا به او محکم کن، پس کلام او تمام نشده بود که جبرئیل بر او نازل شد به این آیه: انما ولیکم الله و رسوله و الذين آمنوا الذين یقیمون الصلاة و یؤتون الزكاة و هم راکعون. و فقیه ابن المنازلی از ابن عباس روایت کرده که این آیه درباره علی نازل شده است. و ولی بمعنی متصرف در امور است و بتحقیق برای او ولایت در امت ثابت نموده چنانکه خدا برای خود و رسول خود ثابت نموده

است\*.

در جواب او گوئیم: اینکه گوئی اجماع کرده‌اند بر اینکه آیه در حق علی نازل شده، از بزرگترین ادعاهای دروغ است، بلکه

\* تعجب است که شیعه برای فهم قرآن، آیات را بر روایات معموله حمل میکنند با اینکه در اسلام بصریح قرآن و احادیث وارده در این مورد، روایات مرجع رفع اختلاف و میزان نیست، بلکه میزان و فرقان در رفع اختلاف کتاب الهی است. شیعه آیات بینات و روشن الهی را که مفهوم و معنی آنها روشن تر از هر کلامی است رها کرده و بمعنی غیر ظاهری که بزور سریشم باید به آیات چسبانند، می‌چسبند. در اسلام صحت و سقم هر خبری را باید با عرضه کردن به آیات فهمید. مختصر آنکه اخبار را باید به قرآن حمل و عرضه کرد نه قرآن را به اخبار. و این قاعده را تمام علمای اسلامی حتی شیعه قبول دارند. با اینحال شیعه بعکس عمل میکنند، یعنی معنی ظاهر و صریح آیات را رها نموده و یک معنای دیگری را بواسطه خبری به آیه می‌چسبانند، معنائی که اصلاً با آیه تطبیق نمی‌کند. شما اگر در ظاهر آیاتی که علامه حلی استدلال کرده و قبل و بعد آیات را ملاحظه کنید خواهید دید که آیات تفسیر به رأی و برخلاف ظاهر حمل شده. برای تعصبات مذهبی و فرقه‌ای قرآن را ضایع و گویا نادیده گرفته‌اند. و در این روایت ثعلبی، قرائن جعل زیاد است: اول آنکه رسول خدا (ص) از گدائی در مسجد نهی کرده و در صدر اسلام این کار مرسوم نبوده است. دوم، خود شیعه میگوید علی در حال نماز چنان غرق در توجه به خدا بوده که تیر از پای او در حال نماز بیرون آوردند او متوجه نشد. و در اینجا چگونه سائل و سوالات او و محروم شدن او را متوجه بوده است؟! سوم، میگوید خاتم دادن علی مقابل چشم رسول و ذلک بعین رسول الله بود که دلالت بر ریاکاری علی دارد و بعید است که رسول خدا (ص) که امام جماعت بوده به عقب خود توجه داشته باشد. پنجم آنکه مرسوم نبوده که مردم خود زکات را به فقراء بدهند بلکه در صدر اسلام زکات جمع آوری و به حضور رسول خدا (ص) آورده میشد تا اینکه او تقسیم کند. ششم، میگوید موسی سؤال کرد و تو بر او قرآنی نازل کردی، در صورتیکه هر کس میدانست بر موسی قرآنی نازل نشد بلکه تکلم خدا با موسی بدون واسطه جبرئیل و بدون نزول آیات بوده است. و البته قرائن بسیار دیگری بر کذب این روایت هست که مؤلف به پاره‌ای از آنها توجه کرده و در متن مرقوم داشته است. بهر حال اگر کسی به آیه: انما ولیکم الله... که آیه ۵۵ سوره مائده می‌باشد و نیز به ما قبل و ما بعد این آیه توجه کند میفهمد که این آیه هیچ ربطی با حکومت و امامت علی و یا غیر علی ندارد. و ما پیرامون این آیه قبلاً نیز توضیحاتی دادیم مراجعه شود.

اجماع براین است که این آیه در حق عموم نازل شده نه بخصوص علی، و قول یکنفر «شعلبی» را قول اجماع مسلمین شمردن خطا، می باشد.

ثانیا، این خبر شعلبی دروغ است، و در تفسیر شعلبی مجعولاتی است که بر هیچکس مخفی نیست، و شعلبی هیثم جمع کن در شب است که هر چه به دستش رسید جمع میکند و شاگردش واجدی نیز همچین است. و بعد آنچه در اینجا بحساب خود براهین آورده ای، تماما باطل است، ولذا عموم کسانی که میخواهند اسلام را خراب کنند از همین در شیعه گری و تفسیر به رأی آیات و اخبار مجعوله وارد شده اند و به همین دروغها بر اسلام طعن وارد کرده اند و شبهاتی نزد جاهلان ایجاد نموده و نصیری و صوفیه و اسماعیلیه و شیخیه و باطنیه را گمراه کرده اند. و منشاء ضلالت و انحراف ایشان را فضايل و شیعیانند که معدن و خزینة دروغها در نقل تفسیرها و فضايل و مناقب هستند. پس شروع میکنند به اظهار غم و شیون برای آل محمد و آنرا بهانه کرده و به سبب اصحاب رسول خدا (ص) و عیبجوئی آنان می پردازند. سپس به عیبجوئی خود علی که چرا سکوت کرده، سپس به عیبجوئی از رسول خدا (ص) که چرا در حق علی کوتاهی نموده، سپس به عیبجوئی درباره حق تعالی که چرا تقیه کرده و صریحا نام علی را نبرده و از بندگان خود یعنی ابوبکر و عمر و عثمان ترسیده و تقیه نموده است، می پردازند.

ثالثا، تو بزرگانی مثل عبدالرزاق که میل به تشیع داشته و ابن حمید و اهل تفسیری مثل محمد بن جریر طبری و بقی بن مخلد و ابن ابی حاتم و ابن منذر و امثال ایشان را رها نموده ای و به شعلبی چسبیده و به او تکیه نموده ای، اگر او را قبول داری، وی روایت کرده از ابن عباس که او گفته این آیه در حق ابوبکر نازل شده و او نقل کرده از عبدالملک که گفت سؤال کردم از ابوجعفر امام باقر از این آیه؟ او گوید: مقصود آیه تمام مؤمنین می باشند که دوست یکدیگرند، گفتم مردمی میگویند علی است؟ گفت: علی از جمله مؤمنین است. و شعلبی از ضحاک نیز مانند همین را

روایت نموده است. و نیز در این آیه روایت کرده از علی بن طلحه از ابن عباس که او گفته هر که مسلمان است، او خدا و رسول و مؤمنین را ولی است، یعنی دوست مبدارد.

رابعا، تو گفتی بر نزول این آیه در حق علی اجماع است. ما تو را از این ادعا می‌بخشیم و میگوئیم فقط یک سند صحیح بیار اگر ثابت می‌گویی. و آن روایتی که از شعلبی وارد کردی ضعیف است، زیرا در روایان آن مردمانی متهم به کذب و بی‌دینی وجود دارند. و اما ابن منازلی واسطی در کتاب خود دروغهای عجیبی جمع کرده که بر کمترین حدیث شناس آن دروغها مخفی نیست.

خامسا، اگر مراد از این آیه زکات دادن در حالت رکوع است که شرط در ولایت است واجب است که در موالات، این زکات در رکوع شرط باشد، و مسلمان جز علی را دوست نداشته باشد، و حسن و حسین را ولی و یا دوست خود قرار ندهد زیرا آنان در حالت رکوع زکاتی ندادند.

سادسا، در این آیه صیغه‌های جمع بکار رفته و الذین یقیمون و الذین آمنوا جمع است و بر یک فرد صدق نمی‌کند.

سابعا، بر مردی مدح نمی‌شود مگر به کاری پسندیده و زکات در رکوع دادن، مستحب و محمود نیست، و اگر مستحب بود بایست رسول خدا (ص) این کار را کرده باشد و بر آن ترغیب نموده باشد و علی و دیگران همه مکرر انجام دهند. و همچنین عتق و هدیه و هبه و اجاره و نکاح و طلاق و عقود دیگر با اتفاق مسلمین در نماز واجب و یا مستحب نمی‌باشد.

ثامنا، خود نماز شغلی است که نباید شغل دیگری در آن باشد، چگونه ممکن است خدا بگوید ولیی برای شما نیست جز آن که در حال رکوع نماز صدقه و زکات بدهند؟! و بعلاوه اگر فرض شود که چنین عملی در نماز مشروع است، اختصاص به رکوع ندارد، بلکه در قیام و قعود اولی از رکوع است. پس چگونه ممکن است گفته شود که ولیی برای شما نیست مگر کسی که در هر رکوع زکات می‌دهند. آیا اگر کسی در حال قیام صدقه دهد، استحقاق چنین ولایتی را ندارد؟!!

اگر خدا بخواهد ولایت علی را بواسطه اوصافی ذکر کنند، باید آنرا به اوصافی که همه آنرا می‌شناسند ذکر کنند، برای علی اوصاف روشن و ظاهری است که همه آنرا می‌شناسند، پس چگونه خدا همه آن اوصاف را ترک نموده، و امری را گفته که مسلمین آنرا نمی‌شناسند و نمی‌دانند، چنین خبری را که امت اسلامی نشنیده و در هیچیک از کتب مورد اعتماد مسلمین مانند صحاح و سنن و جوامع و معجمات و مانند اینها نیامده است، چگونه میتوان آنرا برای علی مدح قرار داد؟!!

تاسعا، علی واجب الزکاة نبود و جمله یوتون الزکاه دلالت دارد که او زکات داده است، و حال آنکه علی در زمان پیغمبر (ص) فقیر بود و از جمله کسانی که زکات بر ایشان واجب بود، نبود. و زکات نقره بر کسی واجب است که مالک نماب یعنی دویست درهم اقلا باشد و مال بر آن بگذرد، و علی از چنین مصداق نبوده است. عاشر، بیشتر فقهاء گفته اند انگشتر دادن کفایت از زکات نمی‌نماید، و تکلیف زکات را باقظ نمی‌نماید، مگر آنکه کسی بگوید در حلّی و زینت آلات نیز زکات واجب است، آنهم از جنس خود حلّی، و اما کسیکه قیمت را شرط میدانند، پس در نماز نمی‌توان تعیین بها و قیمت یابی نمود.

اشکال یازدهم، این آیه مانند آیات دیگری که در وجوب زکات نازل شده، می‌باشد. از جمله آیه ۴۳ سوره بقره که می‌فرماید: أقيموا الصلاة و آتوا الزکاة و ارکعوا مع الراکعین. و کسی احتمال نداده که فقط درباره یک نفر باشد.

اشکال دوازدهم، کلمه را کعون، پس از نماز نیامده بلکه این کلمه پس از یوتون الزکاه آمده، که کلمه رکوع در اینجا بمعنی خشوع بوده و منظور آنست که مؤمنین انفاق را با میل و رغبت بجای آورند، برعکس منافقین که با بی میلی و کراهت انفاق می‌کنند و لذا درباره انفاق منافقین در سوره توبه آیه ۵۴ فرموده و لاینفقون إلا وهم کارهون.

اشکال سیزدهم، اینکه شما سیاق آیه و قبل و بعد آنرا ملاحظه

کنید بهم مربوط است و اکثر مفسرین این آیه را مربوط به آیات قبل و بعد دانسته‌اند و آیات قبل و بعد در نهی موالات و دوستی و همرازی با کفار و یهود و نصاری است و هر کس نظر کند می‌فهمد، زیرا خدا در آیه ۵۱ و ۵۲ فرموده: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَا، بَعْضُهُمْ أَوْلِيَا بَعْضٍ وَ مَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ، که نهی و مذمت کرده از اینکه مؤمنین با کفار همدل و همراز و دوست گردند تا اینکه میرسد به آیه ۵۵ که می‌فرماید: «همانا دوست و یار شما فقط خدا و رسول و مؤمنینی هستند که نماز بپا می‌دارند و در حال تواضع و افتادگی و بدون کبر و منت زکات می‌دهند...» و این وصف عموم مؤمنین و وظیفه هر مؤمنی است و اصلاً به فرد واحدی مربوط نیست، علی باشد و یا غیر علی، آری علی و ابوبکر و تمام مهاجریین و انصار اولیه به دخول در این آیه اولی هستند، باید از کسی که این آیه را فقط برای علی و مدح او میدانند پرسید آیا خدا نام مربوط گو است و به قدر اساتید فصاحت، فصیح نیست، چگونه میتوان گفت در آیات قبل و بعد مذمت از کفار و نهی از دوستی ایشان نموده، و آنگاه یکمرتبه وسط آنها بدون ارتباط به سراغ علی رفته و مدح او نموده و نام او را از ترس و تقیه ذکر نکرده است؟! آیا این سخنان از دیانت و انصاف است یا از جهل و تعصب؟! آیا مگر خدا عاجز است از اینکه صریحاً آیه‌ای برای خلافت علی نازل کند؟! بهر حال چون بعضی از منافقین یهود را دوست خود می‌گرفتند خدا در این آیات از این عمل نهی نموده و فرموده دوست و یار شما خدا و رسول و مؤمنین می‌باشند، پس هر کس حدیث ثعلبی را با دقت تأمل کند، کذب آن را در خواهد یافت.

اشکال چهاردهم، آنکه در این آیه بقرینه آیات قبل و بعد آن بمعنی دوست و یار است، و بحث حکومت مطرح نیست و بمعنی متصرف و والی در مملکت نیست و زمامدار و ولایت و زعامت از این آیه استفاده نمی‌شود نه برای خدا و رسول و نه برای مؤمنین، چنانکه خواهد آمد.



اشکال پانزدهم، آنکه در حدیث ثعلبی الفاظی است که با توجه به آنها روشن میشود که پیامبر چنین نفرموده، زیرا علی قائل تمام نیکوکاران و برره، و قاتل تمام کفار و کفره نبوده است بلکه برای این امت خدا محمد را رسول قرار داده، و همچنین قتل کفار همه بدست علی نبوده بلکه بعضی را علی و بعضی را سایر مجاهدینی که قتال کردند به قتل رساندند و همچنین است جمالات دیگر حدیث مانند منصور من نصره و مخذول من خذله، یعنی منصور کسی است که علی را یاری کند و مخذول و خوار کسی است که علی را خوار کند، و اگر این حق و صحیح بود باید تمام خلفاء و اصحاب رسول که بقول شما و او مخذول کرده و حق او را گرفتند و یاریش نکردند مخذول باشند و شما منصور، و حال آنکه آنان منصور بودند و بلاد کفار، از فارس و روم و مصر و غیره را فتح کردند، شیعه میگوید امت او را مخذول کردند تا آنکه عثمان کشته شد و معلوم است که امت قبل از کشته شدن عثمان همه منصور و مؤید و سربلند بودند و چون عثمان کشته شد امت متفرق و مخذول گردید، حزبی با علی، و حزبی علیه علی، و حزبی گوشه گیر نه طرفدار و نه مخالف علی شدند، و نیز معلوم است که ایمان مردم و اطاعتشان بخاطر علی نبود تا کمر رسول خدا (ص) بواسطه علی محکم شده باشد، خدا رسول خود را به یاری خود و مؤمنین عزیز نمود، و چنین نبود که فقط علی به یاری پیغمبر اختصاص داشته و دیگران او را یاری نکرده باشند، و همچنین ایمان مردم به پیامبر (ص) بخاطر علی و دعوت او نبود، ولی بنی اسرائیل هارون را دوست میداشتند و از موسی هراس داشتند و بواسطه هارون به موسی نزدیک میشدند، و بین دلهایشان الفت میگرفت، پس علی را نمیتوان به هارون تشبیه نمود، در حالیکه شیعیان میگویند که مسلمین علی را دشمن داشتند و برای بعضی با او بیعت نکردند و نص رسول را کتمان کردند، بنا بر این رسول خدا محتاج به علی نبود آنچنانکه موسی به هارون احتیاج داشت، پس چگونه رسول خدا گفت بواسطه علی کمر مرا محکم کن، و این ابوبکر است که بدست او پنج نفر از عشره مبشره که از بزرگان و یاوران رسول

بودند ایمان آوردند، یعنی عثمان و طلحه و سعد و قاص و ابوعبیده و عبدالرحمن بن عوف و اهنمائی ابوبکر مسلمان شدند. و کسی از سابقین را ما ندیدیم که بدست علی مسلمان شده باشد. و این مصعب بن عمیر از سابقین است که بدست او اسید بن خضیر و سعد ابن معاذ و بزرگات و بزرگان انصار مسلمان شدند.

اشکال شانزدهم، ایشان ولی و مولی را چه در این خبر و چه در خبر غدیر، بمعنی متصرف در امور و زعامت گرفته، در حالیکه این برخلاف واقع است، خدایتعالی در سوره تحریم آیه ۴ فرموده: «إِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاهُ وَ جِبْرِيلُ وَ صَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ» که بیان نموده خدا و جبریل و صالح مؤمنین مولای رسولند در حالیکه صالح مؤمنین که مولای پیامبر بودند، چنین نبود که بر رسول خدا زعامت و ولایت بمعنی امارت داشته و متصرف در رسول خدا باشند. و خدای تعالی هر جا وصف ولایت را برای بندگان مؤمن نسبت به یکدیگر آورده و از ایشان مدح نموده، بمعنای دوستی و یاری ایشان نسبت به یکدیگر است چنانکه در سوره توبه آیه ۲۱ فرموده: «الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَ يَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ هُمْ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ بَاوِر وَ وَلِيَّ الْمُؤْمِنِينَ دِیْگَر است، و همچنین هر مؤمن با تقوائی ولی خدا، و خدا ولی اوست چنانکه در سوره بقره آیه ۲۵۷ فرموده: «اللَّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا وَ دَرِ آیه ۶۲ سوره یونس فرموده: «أَلَا إِنَّ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَآخُوفاً عَلَيْهِمْ وَ لا هُمْ يَحْزَنُونَ وَ دَرِ آیات قرآن جایی نیامده که در آن کلمه «ولی» و «مولى» بمعنی متصرف در امور و کسی متولی بردیگری باشد. پس امیر را والی گویند، اما ولی نامیده نمی شود. و لذا اختلاف شده که در نماز بر جنازه میت هرگاه والی ولی جمع شدند کدامیک مقدم اند. پس ولسی در آیات ضد عداوت است و موالاة ضد معادات می باشد (ما میگوئیم خوبست فضلی شیعه انصاف را مراعات کنند و نگذارند کسی با آیات قرآن بازی کند).

گوید: برهان دوم، قول خدایتعالی در سوره مائده آیه ۶۷ که

می‌فرماید: یا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك وإن لم تفعل فما بلغت رسالته و الله يعصمك من الناس إن الله لا يهدي القوم الكافرين. اتفاق دارند براینکه این آیه درباره‌ی علی نازل شده، ابونعیم از عطیه روایت نموده که این آیه درباره‌ی علی نازل شده، و در تفسیر شعلبی «بلغ ما أنزل إليك فی فضل علی» است. پس چون این آیه نازل شد رسول خدا (ص) دست علی را گرفت و گفت هرکس من دوست اویم علی دوست اوست و پیغمبر دوست ابوبکر و عمر و سایر صحابه است، پس علی نیز دوست ایشان است. پس او امام است. و از تفسیر شعلبی است که گوید چون روز غدیر خم شد رسول خدا مردم را ندا کرد، پس جمع شدند، پس دست علی را گرفت و گفت هرکس من دوست اویم علی دوست اوست علی دوست اوست. پس این در بلاد شایع شد، و به حارث بن نعمان فہری رسید، پس او سوار بر شتر خود خدمت رسول خدا (ص) آمد، و شتر خود را در میان مکه خوابانید و به حضور رسول خدا (ص) رسید و حال آنکه او در میان گروهی از اصحاب خود بود و گفت یا محمد ما را به شهادتین و نماز و روزه و زکات و حج امر کردی، از تو قبول کردیم پس راضی نشدی تا اینکه دوبار زوی پسر عمویت را بلند کردی و او را بر ما برتری دادی و گفتی «من كنت مولاه فعلي مولاه»، اثر این کار از طرف خداست برای ما بگو؟ رسول خدا (ص) گفت آری واللہ از امر خداست، پس حارث برگشت در حالیکه می‌گفت: إن كان هذا هو الحق من عندك فأمرنا عليتنا حجارة من السماء أو اثنا بعذاب أليم. یعنی، خدایا اگر این حق و از نزد توست، پس بر ما باران سنگی از آسمان و یا عذاب دردناکی بیاور. پس بجائی نرسید تا خدا او را بسنگی انداخت و او به سر افتاد و سنگ از دبر وی خارج گردید و او را کشت و آیات سأل سائل بعذاب واقع نازل گردید. و بتحقیق این را نقاش در تفسیر خود آورده است.

گوئیم: این برهان دروغی بزرگتر و افتراشی بدتر از برهان اول است. پس قول تو که گفتی بر نزول این آیه درباره‌ی علی اتفاق دارند: اولاً، چنین چیزی دروغ است، بلکه یکنفر عالم چنین چیزی

را نگفته است، و در کتاب ابی نعیم و شعبی و نقاش آنقدر دروغ است که قابل شمارش نیست، و مرجع در نقل، دانشمندان امینی هستند که حدیث رسول الله را از جعل و تحریف حفظ کنند، چنانکه مرجع در نحو، علمای نحو و مرجع در قراءات کسانی هستند که اسناد فسن قرائتند و در لغت اشمه لغت و در طب علمای طب می باشند، و برای هرفنی مردانی هستند، و علمای حدیث جلالت قدرشان برای راستی از هر کسی بهتر است. کسیکه اهلش باشد میداند که اگر بر صحت خبری اتفاق کردند آن صدق است و آنچه اجماع بر خرابی و ضعف آن دارند ساقط است و آنچه در آن اختلاف دارند باید به انصاف و عدل در آن نظر شود که عمده ایشان مانند مالک و شعبه و اوزاعی و لیث و سفیان ثوری و سفیان بن عیینه و حماد بن و ابن مبارک و یحیی القطان و عبدالرحمن بن مهدی و وکیع و ابن علیسه و شافعی و عبدالرزاق صنعانی و فریانی و ابی نعیم و شعبی و حمیدی و ابی عبید و ابن المدینی و احمد و اسحاق ابن معین و ابوبکر بن ابی شیبه و ذهلی و بخاری و ابوزرع و ابی حاتم و ابوداود و مسلم و موسی بن هارون و مالک جزره و نسائی و ابن خزیمه و ابواحمد بن عدی و ابن حبان و دارقطنی و امثال ایشان از دانشمندان و آگاهان به نقل و رجال و جرح و تعدیل می باشند، و در شناسائی رجال، کتب بسیاری نوشته شده مانند طبقات ابن سعد و تاریخ بخاری و کلام ابن معین از روایت اصحاب او از او، و کلام احمد از روایت اصحاب او از او، و کتاب یحیی بن سعید القطان و کتاب علی بن المدائنی و تاریخ یعقوب الفسوی، و ابن ابی خثیمه و ابن ابی حاتم و عقیلی و ابن عدی و ابن حبان و دارقطنی، و مصنفات در حدیث بر مآئید مانند مسند احمد بن حنبل و اسحاق و ابوداود و ابن ابی شیبه و عدنی، و ابن منیع و ابی یعلی و یزاز و طبرانی و دانشمندان دیگر، و برای ابواب فقه مانند موطأ، و سنن سعید بن منصور و صحیح مسلم و بخاری و سنن چهارگانه، و آنچه ذکر آن کتاب را طولانی میکند، اما خوارج و برادرانشان از معتزله جویای صدقند و به خبر دروغ احتجاج نمی کنند بلکه

به صاحب نیز استدلال ندارند بلکه برایشان طرق و قواعدی است که به بدعت آورده و مختصر دلائل عقلی دارند. و اما را فضیان پس نه عقل را می پذیرند و نه نقل را. پس آثار و معرفت آثار و ایانید از خصائص اهل سنت و جماعت است. و نشانه صحت حدیث نزد را فضیه این است که موافق میل او باشد. عبدالرحمن بن مهدی گوید اهل علم مینویسند آنچه موافق و آنچه مخالف ایشان باشد ولی هواپرستان آنچه به نفع خودشان باشد می نویسند.

باضافه میگوئیم تمام آنچه را که مانند نقاش و شعلبسی و ابونعیم روایت کرده اند آیا شما قبول دارید و یار می کنید؟ و یا آنچه موافق هوای نفس شماست می گیرید و آنچه مخالف شما باشد رد می کنید. اگر مطلقا مردود می دانید که اعتماد به آن باطل است. و اگر موافق مذهب خود را قبول می کنید ممکن است مخالف شما آنچه را قبول کرده اید رد کند. و به آنچه رد کرده اید استدلال نماید. و مردم در مناقب و عیوب دروغهایی بیش از هر چیز گفته اند. ثانیاً، این حدیث با اتفاق اهل حدیث دروغ است و لذا در کتب حدیث معتمده روایت نشده است. و این قبیل حدیث را، آن کس تصدیق میکند که میگوید پیغمبر تابع یکی از مذاهب اربعه میباشد و ابوحنیفه و مانند او قبل از پیغمبر بوده اند، (و یا محمد شاگرد علی بوده و یا جبرئیل از علی تعلیم گرفته و یا علی تابع اسلام نبوده بلکه خود از اصول اسلام بوده است) و یا حمزه جنگهای عظیمی داشته که در میان قهوه خانه ها میخوانند در حالی که حمزه فقط در بدر و احد بوده و روز احد شهید گردید. و مانند آنکه بسیاری از عوام معتقدند که ابی بن کعب و ام سلمه در غار کوههای دمشق می باشند و عایشه در باب القبه در جامع دمشق برای مردم حدیث میگوید. و یا قبر علی در نجف است، اما اهل علم می دانند که علی و معاویه و عمرو بن عاص هر یکی از آنان در قصر دارالاماره خود دفن شدند برای خوف از نبش قبر خوارج (و ما در کتاب خرافات و فور شرح آنها نگاشته ایم مراجعه شود).

ثالثاً، مورد اتفاق است که رسول خدا (ص) آنچه در غدیر خم

فرموده در برگشت از حج وداع و آخرین حج اوست، آیا نمی بینی که شیعه روز هجدهم ذی الحجه را عید می گیرد و پس از آن رسول خدا به مکه برگشت، ولی این حدیث دروغ میگوید، پس از آنکه سخن رسول خدا (ص) در شهرها شوع پیدا کرد، حارث بن نعمان در ابطح مکه خدمت رسول خدا (ص) آمد و گفت تو راجع به علی پسر عمویت کلمات .. من کنت مولاة فعلی مولاة.. گفתי، همین مطلب، کذب این حدیث را بیان میکند و این دروغ از جاهلی است که اصلاً داستان غدیر را ندانسته و از آن بی اطلاع باشد. میگویند دروغگو حافظ ندارد. در حالیکه پیغمبر پس از غدیر خم به مکه برگشته است.

رابعا، گوید: پس سوره سأل سائل بعذاب واقع، نازل شد، در حالیکه این سوره در سال حجه الوداع نازل نشد، بلکه این سوره قبل از هجرت نازل شده، نه سال دهم هجرت که غدیر خم در آن بسوده است. و این دلیل دیگری بر کذب این روایت است.

خامسا، دروغ دیگری که در این روایت آمده آنستکه گویند پس آیه *إِنَّ كَانْ هَذَا هُوَ الْحَقُّ*... نازل گردید. در حالیکه مفسرین اتفاق دارند که آیه مذکور که آیه ۳۲ سوره انفال باشد پس از بدر نازل شده نه پس از غدیر خم و اهل تفسیر اتفاق دارند که این آیه بسبب قول مشرکین مانند ابوجهل و رفقايش در مکه، نازل شد، زیرا ایشان قبل از هجرت رسول خدا (ص) او را مسخره کرده و چنین کلماتی میگفتند، *و خدا به رسول خود فرموده یا دکن سخن ایشان را که گفتند: اللهم ان هذا هو الحق من عندك فامطر علينا حجارة من السماء أو ائتنا بعذاب أليم*. (با ضافه خداي تعالی ذیل این آیه جواب سائل را که درخواست عذاب نموده، داده و فرموده تا هنگامی رسول خدا بین ایشان است، خدا ایشان را عذاب نمی کند چنانکه در آیه بعد فرموده: *و ما كان الله ليعذبهم و أنت فيهم و ما كان الله معذبهم و هم يستغفرون*. بنا بر این خدا بیان نموده که تا محمد بین ایشان است، خدا ایشان را عذاب نمی کند. پس معلوم میشود آمدن سنگی از آسمان و بر سر او فرود آمدن و از دبر او خارج شدن اصلاً دروغ است). پس آیه مذکور پس از بدر نازل شده است نه

پس از غدیر خم و اگر این مرد مجهولی که تومیگوئی سنگی نازل شد و بر سر او خورد و از دبرش خارج گردید. اگر چنین آیه‌ای نبود هر آینه از جنس اصحاب قبیل بود و دواعی و همتهای برنقل آن زیاد میبود و منحصر به این یک حدیث و نقل بگنفرنمی بود.\*

\* و همچنین در مورد آیه «بلغ ما أنزل إليك من ربك...» که آیه ۶۷ سوره مائده میباشد ذیل آن یعنی در آیه ۶۸ بیان کرده چه برسان و فرموده: «قل يا اهل الكتاب لستم علي شيء...» بنا بر این اگر در آیه فرموده پیغام ما را برسان، بلافاصله پس از آن نیز پیغام را بیان نموده و فرموده: «چنین و چنان بگو» که آن پیغام را بیان کرده و مهمل نگذاشته. چنانکه در عرف نیز گفته میشود «پیغام مرا برای فلانی ببر و بگو...» و بعلاوه اگر آیه «بلغ ما أنزل إليك...» درباره خلافت علی بود یعنی برسان آنچه درباره خلافت علی نازل شده است، باید از کسانی که چنین ادعایی میکنند پرسید آیا رسول خدا اطاعت خدا را نموده و آن آیه که درباره خلافت علی در قرآن نازل شده است رسانده و یا عصیان نموده و نرسانده است. اگر آن آیه را رسانده، آن آیه کجاست و در چه سوره‌ای است؟! پس اگر چنین آیه‌ای نازل شده و رسول خدا تلاوت کرده پس چرا در قرآن نیست با اینکه طبق جمله: «بلغ ما أنزل إليك...» رسول خدا (ص) مأمور بوده آن آیه را برساند، پس چرا آن آیه را نرسانده و در قرآن نیست؟! معلوم میشود اینان دروغ شادخوار را میگویند و آنرا از راست تشخیص نمیدهند، لابد رسول خدا عصیان کرده و آن آیه را که نازل شده بیان نکرده؟! باضافه تناسب آیات را نباید نادیده گرفت و با قرآن بازی کرد. قبل و بعد این آیه راجع به مبارزه با یهود و نصاری است و خدا آنان را در این آیه کافر خوانده و به رسول خود میگوید از آنان نترس و ابلاغ کن. و گرنه اصحاب رسول که کافر نبودند، رسول خدا (ص) از اصحاب خود که همه جان فشان و بودند چه ترسی داشت؟! حال میگوئیم چه قدر این شیعیان بوی انصافند این اصحاب رسول که در تمام جنگها با مال و جان در راه خدا جهاد کردند و خداوند دهها آیه در تمجید آنان نازل کرده حال آمده‌اند با رسول خدا (ص) حج کرده و برگشته‌اند، در عوض آنکه خدا به آنان تقبل الله بگوید همه را دشمن رسول خدا خوانده بقول شیعه و همه را تکفیر نموده و میفرماید: واللہ یعصمک من الناس ان الله لا یهدی القوم الکافرین. آیا خدا تناقض گو و ظالم است؟ چرا انسان باید مزخرفاتی به این روشنی بگوید و هیچ خجالت هم نکشد. نعوذ بالله. و قرینه دیگر که منظور از «کافرین» اهل کتاب و یهود و نصاری میباشد آنست که در مقطع آیه بعد نیز فرموده: «فلاناس علی القوم الکافرین»

گوید: برهان سوم قول خدا تعالی: ... اليوم أكملت لكم دينکم و أتممت علیکم نعمتی... ابو نعیم روایت کرده با سند خود به ابوسعید که رسول خدا (ص) مردم را در غدیر خم دعوت کرد و ما را امر کرد تیغ های درختها را بر طرف کنید پس ایستاد و دو کتف علی را گرفت و بلند کرد تا مردم به زیر بغل رسول خدا (ص) نظر کردند پس متفرق شدند تا اینکه ... اليوم أكملت لكم دينکم و أتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا نازل شد، پس رسول خدا (ص) گفت الله اکبر بر اکمال دین و خوشنودی پروردگار به ربالت من و به ولایت علی پس از من، سپس آنحضرت گفت: من کنت مولاة فعلى مولاة اللهم وال من والاه و عاد من عاداه و انصر من نصره و اخذل من خذله.

در جواب گوئیم: با اتفاق اهل معرفت به مجعولات، این دروغ است، و مجرد نسبت روایت به ابونعیم مفید صحت نیست چنانکه علمای سنی و شیعه بر این اتفاق دارند، زیرا ابونعیم با اتفاق سنی و شیعه احادیث ضعیف و مجعول بسیاری را ذکر نموده است. و همانا این آیه بر رسول خدا (ص) نازل شد در حالیکه آنحضرت در عرفه واقف بود. هفت روز قبل از غدیر. پس در این آیه سه دلالتی بر علی نیست و بر امامت او نیز دلالتی ندارد. پس تو مدعی بودی که براهینی که مدلول آیات قرآن است بر امامت علی بیاوری. و در این ادعا دروغهای واضحی آوردی، و اصلاً بر امامت علی آیه ای نیاوردی، بلکه احادیث مجعولی را ذکر نمودی.

ما در صفحه ۳۱۲ واقعه غدیر خم را ذکر نمودیم، و روشن نمودیم که از این واقعه خلافت علی استفاده نمی شود، حال ممکن است نزول آیه مذکور مقارن با واقعه غدیر باشد ولی هیچ دلیلی وجود ندارد که منظور از ابلاغ ما انزل، خلافت علی باشد و کلمه ما انزل در قرآن مکرر شده در هیچ کجا منظور خلافت علی نیست. و خود علی نیز در هیچ کجا، چه در سقیفه و چه در جای دیگر، به این آیه استدلال نکرده و برای خلافت این آیه را ذکر ننموده است، در حالیکه او با خلفاء مراوده و همکاری صمیمانه داشت، و پشت سر ایشان همیشه نماز میخواند. ولی آنان را غاصب خلافت نمی دانست.



پس آنچه در اینجا آوردی حدیث است اگر صحیح باشد.\*  
گوید: برهان چهارم، قول خدایتعالی: «النجم اذاهوی ماضل صاحبکم و ما غوی. فقیه علی بن مغازلی شافعی با سناد خود از ابن عباس روایت نموده که گفت من با گروهی از بنی هاشم نزد پیغمبر نشسته بودیم که ناگاه ستاره‌ای از آسمان پائین آمد، پس رسول خدا (ص) فرمود کسکه این ستاره در منزل او فرو رود او وصی بعد از من است، پس ناگاه آن ستاره در منزل علی افتاد، گفتند یا رسول

\* در ابتدای سوره مائده سه بار کلمه «الیوم» تکرار شده چنانکه فرموده: «الیوم اکملت لکم دینکم»، «الیوم بیس الذین کفروا من دینکم»، «الیوم احل لکم الطیبات و طعم الذین اوتوا الکتاب حل لکم...» و منظور از «الیوم» در این آیات روزگار نبوت می‌باشد. سوره مائده آخرین سوره‌ای است که تمام آیات آن بقولی در مدینه نازل شده و بقولی این آیات که آخرین آیات حلال و حرام و احکام قرآن است و باینها دین اسلام کامل گردیده در عرفه نازل شد و ابتدا مربوط به علی نیست چنانکه از حضرت صادق روایت شده که تمام آیات این سوره یکجا بر پیامبر نازل گردید، و از علی نیز نقل شده که این سوره از آخرین سوره‌هایی است که بر پیامبر نازل گشته است. و جمله «الیسوم اکملت لکم دینکم»، مربوط به علی نیست و این آیات در غدیر خم نازل نشده است و خود آیه نیز گواهاست که مربوط به علی و خلافت او نمی‌باشد، ما در اینجا متن آیه را ذکر می‌کنیم تا خود خواننده قضاوت نماید، خدایتعالی میفرماید: حرمت علیکم المیتة و الدّم و لحم الخنزیر و ما اهل لغير الله به و المنخقة و الموقوذة و المتردیه و النطیحة و ما اکل السبع الا ما ذکبتم و ما ذبح علی النصب و ان تستقسموا بالازلام ذلکم فسق الیوم بیس الذین کفروا من دینکم فلا تخشوهم و اخشون الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دینا فمن اضطر فی مخمصة غیر متجانف لاثم فان الله غفور رحیم. پس چنانکه ملاحظه میشود آیه هیچ ارتباطی به خلافت علی ندارد، بلکه خدایتعالی بدنبال نزول آخرین احکام بر پیغمبر (ص) در این آیه تذکر می‌دهد که بدین ترتیب دین بر شما مسلمین کامل گردید و آنچه از هدایت دینی ذکر آن لازمست بیان گردید. پس از آیه خلافت علی استغاده نمیشود، و کسی که بخواهد از این آیه خلافت علی را بیرون آورد، ارتباط جملات آیه را برهم زده و قرآن را موهون جلوه داده است. با ضافه در حدیثی که علامه حلی آورده، ترتیب مطالب مورد خدشه است، زیرا جمله من کنت مولا را رسول خدا (ص) قبل از تفرق گفته نه بعد از تفرق ولی در حدیث مزبور بعد از تفرق استغاده میشود، با تا مل در ترتیب مطالب حدیث، کذب آن روشن است.

الله در حب علی گمراهی، پس خدا نازل نمود: والنجم اذا هوى الخ. گوئیم: این خیر از روشن ترین دروغهاست و بر خدا دروغ بستن و قولی بلا علم است که خدا بتعالی فرموده: قل انما حرم ربی الفواحش... و أن تقولوا علی الله ما لا تعلمون، و در سورۀ نساء آیه ۱۷۱ فرموده: لاتقولوا علی الله إلا الحق و در سورۀ اسراء آیه ۳۶ فرموده: و لاتقف ما لیس لک به علم، که هر کس به حدیثی احتجاج میکند براوست که صحت آنرا بداند و باجماع و نص سخن و قول بدون علم حرام است. پس قبل از استدلال باید عالم بود، و هرگاه آنرا حجت بر غیر میکند براوست که صحت آنرا بیان کند و چون فهمید که در کتابی دروغ وجود دارد اعتماد بر صرف بودن در آن کتاب، مانند اعتماد به شهادت فاسق است که راست و دروغ میگوید، ولذا ابن جوزی این حدیث را در مجموعولات شمرده با اینکه عبارت دیگر از محمد بن مروان از کلبی از ابی صالح از ابن عباس نقل کرده که گفت چون پیغمبر (ص) را به آسمان هفتم عروج دادند و عجائبی را خدا به او نشان داد، چون صبح شد حدیث نمود و اهل مکه او را تکذیب کردند، پس ستاره‌ای از آسمان سقوط کرد و پیغمبر (ص) فرمود در خانه هر کس این ستاره بیفتد او خلیفه من بعد از من است، پس ستاره در خانه علی افتاد و اهل مکه گفتند محمد گمراه شد و شیفته اهل بیت خود و مائل به سوی پر عیش گردید پس نازل شد: والنجم إذا هوى ما ضل صاحبکم و ما غوی. ابن جوزی گفته این معمول است و چه قدر خنک است آنکه این را وضع کرده و در بند آن ظلماتی است از جمله ابوصالح و هم کلبی، ابوحاتم بن حبان گفته کلبی از کسانی است که میگوید علی نمرده و به دنیا بر میگردد، و اگر ابری را ببیند گوید امیر المؤمنین در میان آن ابراست، گوید احتجاج به حدیث او صحیح نیست، و عجب از کسانی است که از جعل این حدیث غافلند و چگونه چیزی را ترتیب داده اند که معقول نیست از اینکه ستاره‌ای در خانه‌ای بیفتد و بماند تا دیده شود، و از ابلهی، این حدیث را به ابن عباس نسبت داده اند در حالی که ابن عباس زمان معراج رسول دواله بوده

است و هرگاه ابن حدیث در تفسیر معروف کلبی نباشد معلوم میشود پس از او وضع شده است \* بعلاوه اگر نزول ستاره برای تعیین خلافت علی است، باید در اواخر عمر پیغمبر (ص) این نزول صورت گیرد چنانکه درباره غدیر خم ادعا نموده‌اند. اما هرگز ستاره‌ای به زمین نیفتاده نه در مکه و نه در مدینه و نه در غیر آنها. و چون خدا رسول خود را مبعوث نمود رمی شهاب زیاد شد و با اینحال کسی مانند این افتراء را روایت نکرده و ستاره‌ای فرود نیامد. باضافه اگر چنین جریانی واقع شده بود، دیگر محتاج به وصیت روز غدیر خم نبود.

گوید: برهان پنجم قول خدایتعالی در سوره احزاب آیه ۳۴ که می‌فرماید: ... انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت و يطهرکم تطهیرا، و احمد در مسند خود روایت نموده از واثله بن اسقع که گفت من علی را در منزلش جویا شدم فاطمه گفت او خدمت رسول خدا (ص) رفت، گوید پس هر دو آمدند خدمت رسول خدا، و من نیز با ایشان وارد شدم، پس رسول خدا (ص) علی را طرف چپ خود و فاطمه را طرف راست خود نشانید و حسین را جلو خود و جاعله خود را بر ایشان بینداخت و گفت: ... انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت و يطهرکم تطهیرا، خدایا اینان اهل من می‌باشند. و از

\* هرکس این روایت را جعل نموده بسیار نادان بوده است، زیرا علی در مکه خانه‌ای نداشت که ستاره‌ای در آن سقوط کند. و بعلاوه اگر چنین ستاره با عظمتی سقوط کند تمام اهل زمین از این سقوط مطلع میشوند و در تاریخها نوشته میشود، چگونه ستاره با عظمتی سقوط کرده و راوی آن فقط ابن عباس است که در آنوقت طفلی دوساله بوده است. از این گذشته ستاره‌ای که چندین هزار مرتبه از کوه زمین بزرگتر است، اگر نزدیک به زمین شود، زمین و اهلیش را از بین میبرد، در این صورت چگونه در خانه محقری سقوط میکند. بسیاری از عالم‌نمایان شیعه حکایت سقوط ستاره را در خانه علی روایت کرده‌اند که علی وعده دیگری از فاطمه زهرا خواستگاری کردند، و پیغمبر فرمودا مشب ستاره‌ای به زمین می‌آید، در خانه هرکس وارد شد، شوهر زهرا او خواهد بود. معلوم میشود این کذابان فقط به فکر غلبه درباره امام خود بوده‌اند و هر چه خواسته بهم بافته‌اند.

ام سلمه روایت شده که رسول خدا (ص) در خانه او بود که این فضا به واقع شد. و ام سلمه پرسید که آیا من از اهل تونیستم؟ رسول خدا (ص) فرمود: انک الی خیر، یعنی توبه سوی خیری. پس در این آیه دلالت بر عصمت است با تأکید به لفظ «انما» و آوردن «لام» در خبر، و غیر ایشان معصوم نبودند. پس امامت در علی می باشد و برای اینکه امامت را او ادعا کرده در چندین گفتار خود مانند قول او: و الله لقد تقمصها ابن ابی قحافه و هو یعلم أن محلی منها محل القطب من الریح، و بتحقیق نفی رجس از او ثابت است، پس راست میگوید.

گوئیم: حدیث احمد صحیح است که رسول خدا (ص) ایشان را از اهل خود خوانده، و مسلم در صحیح خود آنرا از عایشه روایت نموده و در کتاب سنن از ام سلمه روایت شده، ولی در این حدیث و آیه\* دلالتی بر عصمت نیست و دلیلی بر امامت نیز نمی باشد زیرا: اولاً، جمله: «انما یرید الله لیذهب عنکم الرجس اهل البیت و یطهرکم تطهیراً» که در سوره احزاب آیه ۳۳ می باشد مانند آیه سوره مائده است که خدا به تمام مؤمنین خطاب کرده و فرموده: ما یرید الله لیجعل علیکم من حرج ولکن یرید لیطهرکم و لیتسم نعمته علیکم که میگوید ای مؤمنین خدا از وضع قوانین و احکام خود بر شما اراده سختی بر شما ندارد بلکه میخواهد شما را پاک ساخته و نعمتش را بر شما تمام کند.

((توضیح اینکه اراده طهارت در هر دو آیه اراده شرعی است نه تکوینی چنانکه در خود آیات و آیات قبل از آن آیات صحبت از تکالیفی رفته است، یعنی شرعاً و قانوناً خدا از شما پاکی را میخواهد و میخواهد شما پاکیزه باشید و خود را از حدث و خبث و نجاسات ظاهری و باطنی حفظ کنید و رجس و پلیدی را از خود باختیار خودتان برطرف گردانید که اگر خلق به دستور آن تکالیف خدا عمل کنند، به آن پاکی لازم طبق اراده قانونی خدا خواهند رسید.

\* پیرامون آیه تطهیر قبلاً نیز باندازه کافی توضیح داده شد.

البینه ابن خواست خدا (طهارت را) از تمام مردم عموماً و از اهل بیت خصوصاً محبوب الهی است. زیرا اهل بیت رسول طهارتشان موجب آبروی رسول و آبروی خاندانه اوست. مختصراً آنکه اگر بگوئیم اراده طهارت الهی موجب عصمت است باید تمام مؤمنین که در آیه ۶ سوره مائده، مخاطب شده اند همه معصوم باشند، و حال آنکه نیستند چرا؟ برای آنکه اراده الهی در این آیات تکوینی نیست که جبرآور و بصرفاً اراده الهی موجود شود. زیرا در اراده تکوینی الهی مراد از اراده تخلف ندارد، ولی اراده تشریعی و قانونی چنین نیست، و مراد الهی تحقق پذیر است در صورتیکه مکلفین، اراده و عمل کنند و قانونی که مراد خداست با اختیار خودشان انجام دهند نه با اراده جبر الهی. یعنی خاندانه رسول خدا و خصوصاً زوجات و داماد و دختر او همه موظفند که تحصیل طهارت کنند و از پلیدی‌های ظاهری و باطنی اجتناب نمایند، یعنی همانطوریکه علی و فاطمه مکلفند که خواست خدا را انجام دهند، عایشه و حفصه نیز مکلفند. و بلکه طبق آیه ۶ سوره مائده تمام مردم مکلف به تحصیل طهارت و از الة رجس می‌باشند)). و این جمله یزید الله در آیات فوق مانند یزید الله بکم الیسر در سوره بقره آیه ۱۸۵ - و مانند یزید الله لیبین لکم و یهدیکم... در سوره نساء آیه ۲۶ و جمله والله یزید أن یتوب علیکم در سوره نساء آیه ۲۷ می‌باشد که اراده در تمام این آیات تشریعی است، یعنی خدا آنرا دوست دارد و رضای او به آن و قانون اوست و اینکه خدا آنها را تشریع نموده است. و مقصود، خلق مراد و ایجاد و تقدیر آن نیست. و لذا بر طبق حدیث، رسول خدا (ص) پس از نزول آیه دعا کرد که خدا یا اینان اهل بیت منند و رجس را از ایشان برطرف کن و از خدا طلب کرد که وسائل طهارت ایشان را فراهم سازد و اگر اراده تکوینی بود واقع شده بود و محتاج دعا نبود. و اما اراده تکوینی خدا مانند آیه آخر سوره بقیه می‌باشد که فرموده: أولیس الذی خلق السموات و الارض بقادر علی أن یخلق مثلهم بلی و هو الخالق العظیم انما أمره إذا أراد شیئاً أن یقول له کن فیکون. و مانند آیه ۱۲۶

سوره انعام که فرموده: فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام و من يرد أن يضلّه يجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما يصعد في السماء، كذلك يجعل الله الرجس على الذين لا يؤمنون. یعنی، پس آنکس که خدا هدایت او را اراده کند (یعنی کسی که اهل انصاف و طالب حق و لایق باشد) سینه او را برای اسلام بگشاید و کسی را که گمراهی او را اراده کند (دنیا پرست و معاند با حق را) سینه اش را بی نهایت تنگ کند (نسبت به حق بی حوصله شود) چنانکه گویا (میخواهد) از آسمان بالا رود، اینچنین خدا بر کسانی که ایمان نمی آورند، پلیدی قرار میدهد.

ثانیاً، صدر و ذیل آیه و آیات قبل صریح است که مخاطب الهی زوجات رسولند و تمام ضامراً مذکوره در آیات ضمیر تأنیث است بجز ضمیر «عنکم» و «یظهرکم» در قسمتی از آیه ۳۳ که چون خود رسول نیز مخاطب و مکلف به تحصیل طهارت و اذهاب رجس بود برای تغلب و غلبه دادن مذکر بر مؤنث در خطاب که از توانایی فصاحت است، ضمیر مذکر آمده و مانند آیه ۷۳ از سوره هود است، (که شرح آن قبلاً ذکر شد)، پس زوجات رسول صریحاً مقصود و مخاطبند و سراسر آیات خطاب به ایشان است و اگر کسی روایت منسوب به ام سلمه را ذکر کند و بگوید او مورد خطاب و از مصادیق آیه تطهیر نبوده، برخلاف آیه است، و قرآن میگوید از مصادیق آیه نبوده است و نمیتوان در برابر نقل قولی، آیه را رها نمود، و البته حدیث داریم که داماد و دختر و نواده های رسول نیز مشمول آیه می باشند و آیه تعمیم دارد، پس ایشان نیز مانند زوجات رسول مکلف به تطهیر و ازاله رجس از خود بوده و داخل خطاب می باشند. و لذا در دعا وارد شده که بگوئید: اللهم صل علی محمد و ازواجه و ذریته.

اگر گفته شود قبول داریم که قرآن دلالت بر طهارت ذاتی داماد و دختر و نواده های رسول ندارد، ولیکن دعای رسول، دلیل است بر وقوع طهارت برای ایشان؟

در جواب گوئیم مقصود این است که قرآن دلالتی بر طهارت مورد

ادعای ایشان ندارد چه برسد به عصمت و امامت. بیاضافه اگر قرآن دلالت بر طهارت تحصیلی ایشان کند، لزوم عصمت و عدم خطا و نسیان از آیه استفاده نمی‌شود. و دلیل بر این مطلب این است که خدا در او امری که در این آیات به زوجات رسول نموده، نخواسته که از یکی از ایشان خطا صادر شود و سیاق آیه دلالت دارد که خدا خواسته خباثت و فواحش و صفات رذیله در ایشان نباشد و ایشان خود را از آلودگی حفظ کنند ولی شرط مرد و یازن با تقوی و پاک‌کاپن نیست که صغیره و یا خطا از او صادر نشود و طلب آمرزش نکنند و اگر چنین باشد در امت محمد شخص با تقوایی پیدا نشود. پس اگر شخصی سیئه‌ای بجا آورد و حسنه‌ای که مکفر و کفارۀ او باشد نیز انجام دهد، او از متقین است. و خدا در سوره توبه آیه ۱۰۳ فرموده: *خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلَّ عَلَیْهِمْ وَ مُمْكِنٌ اسْتِزْكَاءُ أَهْلِ بَيْتٍ یَكُنِ مِنْهُمْ أَهْلُ الْبَيْتِ الَّذِیْنَ یُحْفَظُ* داشته از گرفتن صدقه زیرا آن از چرک مال مردم است. و قول شما که علی ادعای عصمت کرده و نفی رجس از او ثابت شده، پس او راستگوست.

جواب این است که ما قبول نداریم که او مدعی عصمت و یا امامت شده باشد تا اینکه عثمان کشته شد. و اگر امامت و یا خلافت را او دوست میداشته ولی به زبان نیاورده و نگفته من امامم، و نیز در هیچ‌کجا نگفته من معصوم، و نگفته رسول خدا (ص) مرا زما مدار پس از وفات خود قرارداد، و نگفته که بر مردم متابعت من واجب بود. و مانند این چنین الفاظی از او شنیده نشده و کسی روایت نکرده است. و اگر کسی بدروغ از او نقل کرده باشد ما بدیهی میدانیم که جاعل کاذبی باشد زیرا در مصادر اولیه شیعه و هم چنین سنی چنین الفاظی از او نقل نشده است. و ما میدانیم که علی پرهیزکارتر است از اینکه مدعی کذبی شود که تمام صحابه می‌دانستند که بدروغ است. و خدا به رسول خود فرموده: *يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَعْلَمُ أَنَّكَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَ اسْتَغْفِرْ لِدُنْبِكَ وَ لِلْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُؤْمِنَاتِ*. و مؤمنین در این آیه شامل علی نیز میشود.

و قول شما که علی گفته: «لقد تقمصها ابن ابی قحافه...»  
 جواب آنکه خیر چنین سخنی نگفته و سند شما کجاست؟ کجا چنین  
 چیزی را شقهای از شقهای تابعه علی برید نقل نموده تاکنون که  
 چنین سندی برای ابن جملات پیدا نشده است. و البته این در  
 نهج البلاغه آمده، ولی دانشمندان میدانند که این کتاب را ثریف  
 رضی در سنه ۴۰۰ هجری و با فاصله زمانی زیادی از عصر علی از آثار  
 گوناگونی جمع نموده ولی سندهای آنرا ذکر نکرده است. و ما  
 نمیتوانیم چیز بدون سندی را حجت قرار دهیم مگر آنکه در جای  
 دیگر سند صحیحی برای آن بیابیم. دانشمندان میدانند که بیشتر  
 خطبه های این کتاب از افتراءاتی است که به علی بسته اند و لهذا  
 در کتب قدیمه قبل از زمان سید رضی یافت نمیشود و برای آنها  
 سندهای شناخته شده ای نیست. بنا بر این باید سؤال کرد که شریف  
 رضی جملات مذکور را از کجا نقل نموده است. و خطبه های نهج البلاغه  
 بمنزله کسی است که میگوید من علوی و یا عباسیم و شجره نامه ای  
 ندارد و پدرانش نیز چنین ادعائی نکرده اند. و خدا واجب  
 نکرده که ما هر مطلب بدون دلیلی را تصدیق کنیم. و خدا تکلیف به  
 ما لایطاق ننموده است، چگونه از ما میخواهی که تصدیق سخنی را  
 بنماییم که دلیلی بر صدق آن نیست، چگونه انسان میتواند اثبات  
 خلافت کند به حکایتی در سنه چهارصد، که دروغگویان زیاد شده و  
 دارای قدرت گردیده اند. و در این خطبه کلمات و جملاتی وجود  
 دارد که منافات با شأن علی و منافات با کلمات دیگر آنجناب  
 دارد. آیا میتوان برای خلافت علی جملاتی ذکر کرد که منبع آن معلوم  
 نیست و ممکن است منبع آن عده ای از کذابین و متهمین و  
 متعصبین باشند؟! و بر فرض قبول کنیم که علی این خطبه را گفته  
 باشد، اما شما از کجا میگوئید که مقصودش این بوده که من امام  
 منصوب معصوم من عند الله می باشم؟! نهایت چیزی که ممکن است  
 از این خطبه استفاده شود گلابه از خلفاء و اعلام افضلیت علی (ع)  
 نسبت به ایشان است، و ابدا در این خطبه نیامده که من از جانب خدا  
 بعنوان خلیفه پیامبر تعیین شدم و خلقای سگانه این حق مرا



غصب کردند، چنین چیزی در این خطبه نیست\*، پس جایز است بر فرض صحت این خطبه که آنحضرت اراده کرده باشد که من احق و اولی هستم از غیر، و این را به اجتهاد خود گفته باشد، لیکن تمام اینها بر فرض صحت، مربوط به قرآن نیست. پس براهین قرآنی که ادعا نموده‌ای کجاست؟!.

\* نهج البلاغه تألیف سید رضی برادر سید مرتضی است که در قرن چهارم و اوایل قرن پنجم بوده‌اند و معلوم است که بین زمان حضرت علی و زمان ایشان چهار قرن فاصله است و در این کتاب خطبه‌ها و نامه‌ها و کلمات علی را بدون راوی و بدون ذکر سند نقل کرده است و لابد از زمان علی تا زمان ایشان باید این جملات بتوسط سلسله راویان نقل شده باشد و هر خطبه‌ای باید به ده فاصله از علی نقل شده باشد، پس ذکر هر خطبه‌ای محتاج به ده نفر فاصله دارد، و معلوم نیست سید رضی آنها را از چه کسی و از چه کتابی نقل نموده است؟ و در حقیقت خطبه‌های نهج البلاغه و کلمات آن، حکم خبر مرسل را دارند، و خبر مرسل را هیچکس معتبر ندانسته است، این یک اشکال.

اشکال دوم اینکه بعضی از جملات نهج البلاغه است با کلمات و جملات دیگر همان کتاب، مثلاً در خطبه ۳ که لقد تقمصها ذکر شده و شکایت از خلفا آمده خداست با مکتوب ششم که در آن مکتوب از خلفا، مدح و تعریف نموده و خلافت ایشان را حق دانسته و هم چنین مخالف است با خطبه ۱۶۳ که به سفارت مردم نزد عثمان رفته و از شیخین تعریف نموده و عمل آنان را حق دانسته و همچنین خداست با خطبه ۲۲۸ که بسیار از عمر تعریف نموده است و همچنین مخالف است با اعمال آنحضرت که با خلفا، مراوده و مورد مشورت ایشان بوده و در حق ایشان خیرخواهی مینموده و به نماز ایشان حاضر میشده است و جانشینی عمر را به هنگام سفر به فلسطین قبول نموده و جیره دولتی از خلفا، میگرفته است و اعمال دیگر آنحضرت، ولی شیعیان اعمال علی و کلماتی که آنحضرت در نهج البلاغه در تعریف خلفا، ذکر نموده نادیده میگیرند و نظرشان فقط به خطبه شقشقیه می‌باشد.

اشکال سوم، اینکه در خطبه شقشقیه کلماتی آمده که از احسان علی به دور است، مثلاً میگوید: «ینحدر عنی السبل، و لا یرقی الی الطیر، یعنی علوم و معارف مانند سیل از من جاری میشود، و هیچ پروازکننده‌ای به اوج پرواز من نمیرسد». اگر کسی علی را بشناسد یقین میکند این جملات از علی نبوده و علی کسی نبوده که عجب نفس داشته باشد و چنین تعریفی از خود نماید. و بعلاوه کسی که خلافت حق خدائی او باشد باید همه جا و همه وقت حق خود را اظهار کند نه آنکه مطالبی مبهم و غیر مرئی اظهار کند، در پایان این خطبه آمده که حضرت به

گوید: برهان ششم قول خدا بیتیعالی در سوره نور آیات ۳۶ و ۳۷ که می‌فرماید: فی بیوت اذن الله أن ترفع و يذكر فیها اسمہ سبح له فیها بالغدو و الاصال، رجال لا تلہیہم تجارۃ و لا بیع عن ذکر الله و إقام الصلاة و إیتاء الزکاة یخافون یوماً تتقلب فیہ القلوب و الأبصار، شعلبی باسناد خود از انس و

ابن عباس فرموده: «یا ابن عباس تلک شقیقۃ ہدرت شمرقت، و شقیقہ در لغت مانند شش گوسفند است که شتر در وقت هیچان و نفس زدن آنرا از دہان خارج میکند و در زیر گلو صدا میکند و ابتدا بینندہ آنرا با زبان اشتباہ میکند، یعنی ای ابن عباس مطالبی را کہ گفتم گویا چنان است کہ شقیقہ شتر صدا کند و سپس در جای خود قرار گیرد»، یعنی هر وقت و ہر جا از این سخنان نباید گفت و از این سخنان دیگر نخواہی شنید، در این صورت باید پرسید اگر خدا علی را بہ امامت و خلافت نصب فرمودہ چگونه چنین کلماتی را بدون اختیار میگوید؟! کسی کہ از طرف خدا خلیفہ است، باید ہمہ جا آنرا بیان کند نہ آنکہ یکبار اظہار کند و بگوید ذکر چنین مطلبی صلاح نیست و نباید اظہار شود، باید پرسید اگر افشای خطبہ صلاح نبوده پس چرا راوی آنرا اظہار نموده و بر خلاف میل علی عمل نموده است؟! ہمین اظہار از قرائن کذب آنست، و میرساند کہ علی نفرمودہ، شان علی اجل است از اینکہ بگوئیم برای خود خلافت خدائی قائل بود و پس با نقض کنندگان حکم الہی مراودہ و ہمکاری و معاشرت داشتند است.

اشکال سوم، اینکہ در خطبہ شقیقہ نفرمودہ من منصوص الہی ہستم بلکہ شکایت نموده و خود را اولی و احق برای خلافت از دیگران دانستہ، ہر کس در زمان خود میتواند خود را در زعامت و ولایت اولی بدانند و این اشکالی ندارد.

اشکال چہارم: آنکہ پاره‌ای از مطالب در نہج البلاغہ وجود دارد کہ برخلاف قرآن و یا برخلاف عقل است، مانند آنکہ در خطبہ ۱۵۹ میگوید: موسی در بیابان آنقدر علف خورد کہ سبزی علف‌ہا در داخل شکمش از بیرون شکمش پیدا بود، و مانند آنکہ در نہج البلاغہ ابلیس را از نوع ملک بشمار آورده در حالی کہ خدا او را از جنس جن در قرآن ذکر فرمودہ است، و امثال این مطالب کہ تعدا دآن کم نیست.

اشکال پنجم، علی پس از قتل عثمان در بالای منبر اعلان کرد کہ امامت بدست امت است و احدی را در آن حقی نیست مگر اینکہ امت انتخاب کند، رجوع شود بہ تاریخ طبری و سایر تواریخ، و از خود نہج البلاغہ نیز چنین مطلبی را میتوان استفادہ نمود.

بریده روایت کرده که گفته‌اند رسول خدا (ص) بن آیه را قراشت نمود، پس مردی برخاست و گفت این کدام خانه‌هاست یا رسول الله؟ فرمود: خانه‌های انبیاء، پس ابوبکر گفت یا رسول الله خانه‌ای از خانه‌های انبیاء است؟ فرمود: بلی از بهترین آنهاست؟.

گوئیم: ماصحت نقل این خبر را از شما مطالبه کنیم و حال آنکه راهی به آن نداری، و مجرد نسبت به ثعلبی با اتفاق اهل سنت و شیعه حجت نیست. و ثعلبی چنانکه مکرر گفتیم هیثم جمع کسن در شب است. و علمای اهل سنت گفته‌اند آنچه را ثعلبی و امثال او روایت کرده‌اند قابل احتجاج نیست چه در فضیلت ابوبکر و عمر باشد و چه در اثبات حکمی از احکام، مگر آنکه سند صحیحی برای روایت یافت شود. و این حدیث بدون شک دروغ است. ولذا علمای حدیث در کتب مورد اعتماد همچن صحاح و سنن و مساند آنرا ذکر نکرده‌اند با اینکه در این کتب احادیث ضعیف و کذب نیز گاهی یافت می‌شود معذک حدیث فوق از بس کذب آن روشن است در این کتب وارد نشده است. با اضافه آیه مذکور با اتفاق مسلمین در باره‌ها جداست. و اگر علی از رجالی است که اللهیم تجارت و لایع... در موردش صدق میکند باز لازم نمی‌آید که او افضل از تمام امت پس از پیغمبر باشد. و بعلاوه خانه پیغمبر با اتفاق مسلمین از خانه‌ای افضل بوده معذک داخل در این آیه نیست زیرا در خانه‌ها و رجال نیست بلکه خود او و یکی از زنانش میباشد ولذا خدا در باره خانه پیغمبر فرموده: لا تدخلوا بیوت النبی و می‌فرماید: و اذکرن ما یتلی فی بیوتکن. بنابراین لفظ رجال جمع است و رجل مفرد نیست که به علی تفسیر شود. و اینکه در این حدیث گوید خانه علی از بیوت انبیاء است، دروغ روشنی است. و همچنین اگر منظور از بیوت فقط خانه انبیاء باشد، در این صورت برای سایر مؤمنین بهره و نصیبی نخواهد بود. و بعلاوه بیوت نکره است، و اگر مقصود فقط مساجد نباشد، پس شامل تمام خانه‌هایی است که اهل آن متصف به صفاتی که در آیه ذکر شده باشند. و بعلاوه ضامری که در این آیات آمده، همه جمع است، و در آیه دلیلی نیست که رجال موصوف به صفات

مذکوره در آیات، افضل از غیر خود باشند، حال اگر فرض شود علی افضل است، بجهت دلیل امامت افضل واجب باشد. مردانی که موصوف به صفات مذکوره در آیه باشند بسیارند.\*

گوید: برهان هفتم، قول خدایتعالی در سوره شوری آیه ۲۳: «... قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ. يَعْنِي، بگو بر رسالتم اجر نمیخواهم جز دوستی در خویشی و یا محبت کارهایی که شما را به خدا قریب سازد. و احمد بن حنبل در مسند خود از ابن عباس روایت نموده که گفت چون این آیه نازل شد گفتند یا رسول الله خویش تو که بر ما محبتشان واجب شده کیست؟ فرمود علی و فاطمه و دو فرزندش. و همچنین است در تفسیر ثعلبی، و ما ننسب آن است در صحیحین، و غیر علی و سایر اصحاب مودتشان واجب نیست، پس علی افضل امت، و امام است و مخالفت او با مودت منافات دارد و طاعت او مودت است، پس واجب الاطاعت می باشد.

در جواب گوئیم: اولاً اینکه گفتی در مسند احمد است، این سخن دروغ روشنی است بر مسند، و همچنین گفتی در صحیحین است، پس بر هر دو صحیح افتراء هستی. بلکه در صحیحین و مسند ضداً این چیزی است که نقل نمودی، پس در مقابل دروغگو چه باید کرد؟! ولیکن احمد در فضائل خلفای چهارگانه کتابی تسلیف کرده و در آن کتاب

\* خانه‌هایی که صبح و شام در آنها ذکر و تسبیح خدا شود مساجد است و معقول نیست که منازل انبیاء باشد زیرا منازل انبیاء معلوم نیست کجا میباشد و تشویق به منازل انبیاء که مکان آنها مجهول است، شایسته کلام خدا نیست. ثانیاً رسول خدا بفرماید خانه علی از منازل انبیاء بلکه افضل از آنها باشد باز مورد سؤال است، مگر علی تابع انبیاء و مؤمن به انبیاء نیست؟ پس چگونه خودش و یا خانه‌اش افضل است؟ ثالثاً هدف از سؤال آنمرد و یا سؤال ابوبکر بدون مقدمه چه بوده و چه غرضی از سؤال داشته‌اند. این روایات مشکوک که مورد سوء ظن هر بیننده‌ای است چگونه ممکن است مبین قرآن باشد، مگر کلام خدا نور و هدایت و آیات بینات نیست؟ مگر میشود آیات روشن را از روایات مبهم غیر معقول فهمید؟ اینها چیزهایی است مورد تأمل.

روایات صحیح و سقیم را جمع نموده و در این کتاب چیزهایی است که در مسند نیست. و بعلاوه آنچه احمد در مسند و غیر آن نقل کرده چنین نیست که همه نزد او حجت و مورد قبول باشد. بلکه آنچه اهل علم روایت نموده او نیز روایت نموده است و شرط او در مسند اینست که از معروفین به کذب که او کذب آنها را بشناسد، نقل نکند و اما کتب فضائل چنین نیست بلکه آنچه شنیده از صحیح و ضعیف همه را روایت نموده، و فرزند او عبدالله نیز احادیثی در آن زیاد کرده است. و قطعی نیز احادیث مجعول زیادی اضافه نموده که سستی و دروغ در آنها روشن است. پس کسی که بی اطلاع است خیال میکند تمام از احادیث و این خطا، و قبیح است. زیرا روشن است که زیادات عبدالله از پدرش نیست بلکه از دیگران است و زیادات قطعی نیز از احمد نیست و شیوخ قطعی همه متأخر از احمد می باشند. آری با اتفاق اهل حدیث، حدیث مذکور مجعول و کذب است و لذا در کتب ایشان نیامده است.

ثانیا، این آیه در سوره شوری و سوره شوری با اتفاق مکی است، و علی در مکه تزویج نکرده بود و فرزندی نداشت و ازدواج علی با فاطمه در مدینه پس از جنگ بدر بوده و حسن سال سوم و حسین سال چهارم هجرت متولد شدند. پس چگونه پیامبر آیه مکی را تفسیر به دوستی کسی که ناشناس و وجود نداشته میکند؟!!

ثالثا، تفسیری که برای این آیه در صحیحین آمده با حدیث مذکور تناقض دارد، زیرا تفسیر این آیه در صحیحین آمده که از ابن عباس از آن سؤال شد و سعید بن جبیر به او گفت: «إلا اینکه محمدا در باره خویشی او دوست بدارید. ابن عباس گفت عجله کردی، بدرستی که هیچ فامیلی از قریش نبود مگر آنکه رسول خدا (ص) در آن فامیل خویشی داشت، پس گفته من اجر نمیخواهم لیکن مودت خویشی که بین من و شماست ملاحظه کنید. پس ابن عباس که اهل علم اهل بیت پس از علی است چنین میگوید که می شنوی. (و بعضی معنای آیه را چنین گفته اند که شما در میان خود با یکدیگر محبت کنید و حق دوستی را بشناسید. و باید دانست کلمه قربی در اینجا مصدر است

و بدون مضاف معنای خویشی و خویشاوندی را نمی دهد).  
 رابعا، خدا کلمه «القربی» آورده و می فرماید: «إلا المودة فی القربی» و نفرموده: «ذی القربی»، و نفرموده «للقربی»، و نیز «ذوی القربی» نفرموده که مقصود خویشان باشد، پس اگر مقصود خویشان بود همانا «ذی القربی» و یا «ذوی القربی» فرموده بود. پس خدا هر جا خواسته حق خویشان را بگوید ذی القربی و یا ذوی القربی فرموده مانند آیه ۷ سوره حشر که می فرماید: ما أفاء الله علی رسوله من أهل القرى لله وللرسول ولذی القربی و الیتامی و المساکین و ابن السبیل کی لا یكون دولة بین الاغنیاء منکم. و در سوره روم آیه ۲۸ فرموده: فأت ذی القربی حقه. و در سوره بقره آیه ۱۷۷ فرموده: و أتى المال علی حبه ذوی القربی. و معلوم است که فی القربی غیر از ذوی القربی می باشد، و در هیچ لغتی فی القربی بمعنای ذوی القربی نیامده است\*. پس آنچه در قرآن سفارش به خویشان پیامبر یا خویشان انسان ذکر شده همه با صیغه ذی القربی و یا ذوی القربی می باشد. و استثناء در آیه منقطع است و «إلا» بمعنی «لکن» می باشد، یعنی از شما اجر نمی خواهم لیکن دوستی درباره من و خودتان را مراعات کنید، و شکی نیست که محبت اهل بیت رسول واجب است اما به این آیه استفاده نمی شود، و محبت اهل بیت هم اجر با لیت نیست، بلکه ما موریم به آن و آن از عبادات است، و محبت ایشان مربوط به اجر رسول (ص) نیست، و

\* ولذا در مجمع البیان طبری آیه را سه طور معنی کرده است: اول، اینکه قربی بمعنی تقرب الی الله باشد یعنی از شما اجر نمی خواهم جز اینکه محبت کارهایی را در دل جا بدهید که شما را به خدا نزدیک کند. چنانکه در آیات دیگر نیز آمده که اجر انبیاء با خدا می باشد. دوم، همانطور که ابن عباس و بسیاری از مفسرین گفته اند که بین رسول خدا و طوائف مشرکین خویشی بود و ما مورشد به آنان بگوید که اگر مرا برای رسالت قبول ندارید و دوستی نمی کنید، پس برای قرابتی که بین من و شماست با من دوستی کنید. و معنی سوم، قرابت و عترت مرا دوست بدارید. (و ما قبلا نیز پیرامون این آیه توضیحی دادیم و معنائی را که بعضی از مفسرین شیعه نیز پسندیده اند ذکر کردیم. مراجعه شود).

در روایت صحیح آمده که رسول خدا (ص) در غدیر خم خطبه خواند و سه مرتبه فرمود خدا را به یاد آورید درباره اهل بیت. و در سنن آمده که فرمود: قسم به آنکه جانم بدست اوست داخل بهشت نمی‌شوند تا برای خدا شمارا دوست بدارند. و محبت، اجر رسالت بسودن صحیح نیست زیرا اگر محبت ما به عترت، برای رسول خدا اجر باشد، باید ثوابی از طرف خدا برای او نباشد، زیرا به این محبت اجر رسالت را عطا نموده‌ایم، آیا هیچ مسلمانی چنین سخنی می‌گوید؟ البته خیر، پس محبت ما نسبت به رسول خدا (ص) و نسبت به عترت او و نسبت به شعاع مؤمنین عبادت الهی است. قبول است که بدلیل دیگری علی مودتش واجب می‌باشد، اما این محبت اختصاصی نیست و موجب امامت و خلافت نمی‌گردد.

و شما که می‌گوئی مودت آن خلفای ثلاثه واجب نیست قولتان ممنوع است، بلکه محبت و موالات ایشان نیز واجب است. زیرا خدایتعالی ایشان را دوست میداشته و به ثبوت رسیده است. و هر کس را خدا دوست میدارد بر ما محبت او واجب است و حب فی الله و بغض فی الله از واجبات است. و محکم‌ترین دست‌آویزهای ایمان و رشته‌های اسلامی حب و بغض فی الله است. خلفای ثلاثه همانا از اولیاء بزرگ خدا و مروجین اسلام و مورد خوشنودی خداوند می‌باشند. در صحیحین آمده که رسول خدا (ص) فرمود: مؤمنیسن در دوستی و تراحم با یکدیگر مانند جسد واحدند که هرگاه عضوی از آن مبتلا شود و یا بدرد آید سایر اعضای جسد بگرمی و بیداری برای آن دعوت و کمک می‌نمایند.

وی نمی‌تواند برخارجی و ناصبی حجت بیاورد هرگاه به او بگویند به چه دلیل دانستی که علی دوست خداست، اگر بگویند بواسطه تواتر اسلام و حسنات او، گویند همین نقل متواتر درباره ابوبکر و امثال او نیز وجود دارد. و اگر بگویند بدلاله قرآن، به او گویند، قرآن بعمومات خود دلالت دارد شما که عمومات را از بین برده‌اید و اکابر و بزرگان صحابه را از آن خارج کرده‌اید در اینصورت خارج کردن یکنفر علی از عمومات قرآن سهل تر است.

و اگر بگویند به احادیثی که دلالت بر فضائل او دارند، گفته شود فضائل خلفای دیگر که بیشتر و احادیث صحیح‌تری دارد و شما آنها را قدح کردی. و آنچه در فضائل علی وارد شده بنقل صحابه است و شما صحابه را قدح نموده‌ای، پس اگر قدح شما صحیح باشد نقل باطل است، و اگر نقل صحیح باشد قدح شما باطل است. و اگر گویند بنقل شیعه فضل علی ثابت است، گفته شود صحابه رسول و مهاجرین و انصاری که ممدوح قرآنند نزد شما معیوب و مردودند جز چند نفری که گفته میشود این چند نفر قلیل، بر نقل خود توطئه کرده‌اند، یعنی، با هم قرار گذاشته‌اند که یکی را مورد غلو و دیگران را خراب کنند و کسیکه تمام اصحاب رسول را مورد طعن قرار دهد چگونه نقل چند نفر قلیلی برای او قابل اثبات است. ولی ما اهل سنت برخود لازم میدانیم که هر کس دوست خدا باشد دوست بداریم مانند علی، و در صحیحین وارد شده که از پیغمبر (ص) سؤال شد کدام نفر از مردم نزد شما محبوب‌تر است؟ فرمود: عایشه، گفته شد از مردان؟ فرمود: پدر او. و در صحیح آمده که عمر روز سقیفه به ابوبکر گفت بلکه شوسیدما و بهترین ما و محبوب‌ترین ما نزد رسول خدا (ص) هستی. و رسول خدا (ص) فرمود اگر من دوست صمیمی و خصوصی برای خود از این امت بگیرم، هر آینه ابوبکر را خلیل خواهم گرفت.

و قول شما که مخالفت با علی، منافی مودت است. چنانچه این است که: اگر مودت موجب اطاعت و امامت است، باید فاطمه نیز امام باشد چون او نیز ذوی القربای پیامبر است. و نیز میگوئیم اگر مخالفت، ضرر به مودت نزند مگر جائیکه واجب الطاعه باشد، در اینجا دور لازم می‌آید، زیرا مودت موجب طاعت، و طاعت موجب مودت خواهد شد. و این دور است. باضافه مخالفت زمانی مضر به مودت است که ما را امر به طاعت کرده باشند. و ما میدانیم که در زمان ابوبکر و عمر و عثمان مأمور به اطاعت علی نبودیم و مأمور به اطاعت خلفای ثلاثه بودیم. پس مودت و طاعت ایشان، لازم است و مخالفت ایشان مضر به مودت ایشان است، بلکه



مضر به محبت خدا و رسول است .

گوید : برهان هشتم ، قول خدایتعالی در سوره بقره آیه ۲۰۷ :

و من الناس من یشری نفسه ابتغاء مرضات الله و الله رؤوف بالعباد . شعلبی گفته که رسول خدا (ص) چون خواست هجرت کند علی را برای قضاء دینهای خود و رد امانتها جای خود گذاشت . و شبی که به سوی غار خارج شد و به خانه او دشمن احاطه کرد علی را امر نمود که بر فراش او بخوابد و برد سبز خود را بر خود به پیچد و فرمود که ایشاں هیچ کزندی به تو نرسانند . پس علی آنرا انجام داد پس خدا به جبرئیل و میکائیل وحی کرد که بین شما برادری انداختم ، و عمر یکی از شما را طولانی تر گردانیدم ، پس کدا میک از شما رفیق خود را به حیات خود ترجیح میدهد ، پس هر دو حیات را اختیار کردند . پس خطاب رسید شما چرا مانند علی نبودید که من بین او و بین محمد برادری انداختم ، پس علی بر فراش محمد خوابید و جان خود را فدای او کرد و حیات او را بر تبری داد ، بروید به سوی زمین او را حفظ کنید ، پس آندو فرود آمدند و جبرئیل نزد سراو و میکائیل نزد قدمهای او آمدند . و جبرئیل گفت به به کیست مانند تو ای پسر ابوطالب که خدا بواسطه تو بر ملائکه مباحات میکند . پس در حالیکه پیغمبر (ص) متوجه مدینه بود خدا بر رسول خود نازل نمود : و من الناس من یشری نفسه ابتغاء مرضات الله . و ابن عباس گفته این آیه نازل شده در حق علی زمانی که پیغمبر به سوی غار فرار کرد . و این فضیلتی است که برای غیر علی حاصل نشده و دلالت بر افضلیت او میکند پس او امام است .

گوئیم : اولاً ، صحت این نقل را مطالبه میکنیم و صرف اینک که شعلبی و امثال او آنرا نقل کرده اند فایده ای ندارند . زیرا شعلبی سند صحیحی بدست نداده است . و شعلبی در نقل خود امور باطلی از اسرائیلیات آورده که قابل قبول نیست ، اگر چه او در نقل باطل تعدد نداشته است . و آنچه شعلبی در اینجا آورده است با اتفاق اهل علم به حدیث و سیره دروغ است و مرجع در این باب

حنین دانشمندی می‌باشند.

ثانیاً، پیغمبر (ص) چون هجرت کرد، برای قریش در جستجو و طلب علی، غرضی نبود، بلکه مطلوب ایشان فقط پیغمبر و ابوبکر بود. ولذا اعلان کردند هر کس این دو نفر را دستگیر کند، دیهٔ آنان را بدهد و می‌دهیم و یا صد شتر و دویست شتر بدهد و داده خواهد شد. این صبح است نه آنطوریکه شما نوشته‌اید. پس علی را برفراش خود گذاشت تا مشرکین گمان کنند که پیغمبر در خانه است و به طلب او شهر دارند. و چون صبح کردند علی را یافتند و ناامید شدند. و علی را اذیت نکردند بلکه از او از رسول خدا (ص) سؤال کردند؟ او گفت من علمی بدهد ندارم. در چنین موردی برای احدی خوف معنا نداشت، بلکه خوف برای پیغمبر و صدیق بود. و اگر دربارهٔ علی غرضی داشتند او را نیز اذیت میکردند، پس چون او را اذیت نکردند این دلیل است بر اینکه دربارهٔ علی غرضی نداشتند و آنکه دفع از خود میکرد و عقب رسول خدا (ص) بود و رسول خدا (ص) را مخفی و خود را فدای رسول میکرد و دیده‌بان رسول بود، همانا ابوبکر بود.

ثالثاً، بسیاری از اصحاب خود را فدای رسول خدا (ص) در جنگها کردند بعضی از ایشان در حضور رسول خدا (ص) کشته شدند و برخی از ایشان مانند طلحه دست او شل شد و این فداکاری بر تمام مؤمنین واجب است و منحصر به علی نیست. و در سیره ابن اسحاق آمده که جبرئیل نزد رسول آمد و گفت امشب برفراش خود بیتوشه مکن، پس چون مدتی از شب گذشت مشرکین بر درب خانه او جمع شدند و در کمین او بودند تا بخوابد و بر او هجوم برند، چون رسول خدا (ص) اجتماع ایشان را دید به علی فرمود برفراش من بخواب و بر دروازه را بر خود ببند، بدرستی که هیچ آسیبی از ایشان به تو نخواهد رسید. و از محمد بن کعب قرظی نقل شده که گفت چون جمع شدند، ابوجهل در میانشان بود، گفت محمد گمان میکند اگر شما پیرو او شدید سلاطین عرب و عجم خواهید شد، پس بعد از مسوت برای شما بهشتهائی است مانند باغهای اردن و اگر پیرو او

نشوید همه گشته می‌شوید و پس از مرگ برای شما آتش است که در آن می‌سوزید. گوید پس پیغمبر بیرون آمد و مثنی از خاک گرفت و فرمود آری چنین می‌گویم و تو یکی از ایشان هستی و خدا چنان ایشان را گرفت که او را ندیدند و مردی از ایشان نبود مگر اینکه خاک بر سر او نهاده شد، سپس به جایی که خواست رفت، پس ره‌گذری آمد و گفت در اینجا چه انتظار میکشید؟ گفتند در انتظار محمدیم، گفت خدا شما را ناامید گرد او خارج شد و مردی از شما را نگذاشت مگر خاک بر سر او نظر کردند و خاک را دیدند، سپس سربه‌درون می‌کردند و علی را بر فراش می‌دیدند و می‌گفتند والله این محمد است که خوابیده با برد خود، پس ماندند تا صبح کردند و علی برخاست، پس گفتند آنکه دیشب ما را خبر داد راست گفت و خدا نازل نمود:

و اِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ وَيَقْتُلُوكَ اَوْ يُخْرِجُوكَ  
و يَمْكُرُونَ وَيَمْكُرُ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ.

یعنی، و (ای پیامبر بیاد آر) آنگاه که کافران نسبت به تو مکر کردند تا حبس کنند تو را یا بکشند تو را یا اخراج کنند تو را، و ایشان مکر می‌کردند و خدا مکر مینمود (یعنی جزای مکرشان را داده و حیل‌هایشان را بی‌نتیجه می‌گذاشت) و خدا بهترین خفیه تدبیرکنندگان است.

پس اینجا واضح گردید که رسول خدا (ص) به علی وعده داد که به او مکروه و کزندی نخواهد رسید و او به قول رسول صادق، اطمینان نمود.

پس آنچه وارد کرده‌ای هذیان و باطل است خصوصاً صحبت جبرئیل و میکائیل و برادری و عمرهای ایشان، سپس برادری پیغمبر با علی که صحیح نیست و با همه اینها اگر برادری بوده در مدینه بود نه در مکه، چنانکه ترمذی روایت کرده که برادری پس از هجرت بوده است. بنا بر این با اتفاق اهل نقل ایشا به حیات و فدائی که گفتی در کار نبوده است.

رابعاً، قول خدا بیتی: «و من الناس من يشرى نفسه ابتغاء

مرضات الله و الله رءوف بالعباد، در سوره بقره است و سوره بقره با اتفاق از سوره های مدنی است و مربوط به قضایای مکه و قبل از هجرت نیست. و گفته شده که این آیه در حق صهیب نازل شده چون خواست هجرت کند او را مشرکین طلبیدند و او مال خود را به ایشان عطا کرد و به مدینه آمد، پس رسول خدا (ص) به او فرمود: ای ابایحیی معامله با سودی کردی، و این قصه درباره ای از تفاسیر ذکر شده است. و این ممکن است زیرا صهیب از مکه به مدینه هجرت نمود. از قتاده نقل شده که گفت آیه در حق مجاهدی مهاجرین نازل شده است. و عکرمه گوید نازل شده درباره صهیب و ابوذر هنگامیکه کفار بدر ابوذر را گرفتند و او گریخت و بر رسول خدا (ص) وارد شد، و اما صهیب مال خود را داد پس برای هجرت خارج شد، پس در بین راه منقذین عمیر بن جدعان راه را بر او بست، پس او باقی مال خود را که به همراه داشت، همه را به منقذ داد، تا اینکه آزاد و رها گردید. و مفسرین دیگر گفته اند که مقصود از آیه هر کسی است که در طاعت خدا و جهاد در راه خدا و امر به معروف خود را بخطر بیندازد، و این قول به عمر و ابن عباس نسبت داده شده اگرچه سبب نزول آیه صهیب بوده است. آری لفظ آیه مطلق است، هر کس خود را برای طلب رضای خدا بفروشد داخل در این آیه است و اهل بیعت الرضوان با رسول خدا (ص) بیعت بر موت خود نمودند و مشمول این آیه می باشند. بهر حال آیه مطلق است و در آن تخصیصی نیست، پس هر کس برای رضای خدا جان خود را در خطر بیندازد داخل در آیه است و از همه سزاوارتر به این آیه که در آن داخل میشوند همانا رسول خدا و ابوبکر می باشند که در راه خدا جان خود را فروختند و هجرت کردند و حال آنکه دشمن از هر طرف در تعقیب ایشان بود.

بدون شک فضیلتی که برای ابوبکر در قضیه غار و هجرت او با رسول حاصل شده مخصوص اوست و این برتری برای احدی از خلفاء چه عمر و چه عثمان و چه علی و چه غیر ایشان نیست، پس او امام است و این دلیلی است که کذب در آن نیست که خدایتعالی در سوره توبه

آیه ۴۰ فرموده: **إِلا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا**. یعنی، اگر محمدا را یاری نکنید بتحقیق خدایتعالی او را یاری کرد هنگامیکه کفار او را از مکه خارج کردند در حالیکه او دومی دونفر بود و فتنی که آن دونفر در غار بودند وقتی که به رفیق خود میگفت غصه مخور، محزون مباش که خدا با ما است. کجا چنین خصوصیتی بصریح قرآن برای غیر صدیق است؟ و البته حفظ جان پیغمبر (ص) برای همه واجب است، و این بزرگان صحابه اند که برای حفظ جان پیغمبر (ص) گاهی گرفتار رکتک و گاهی گرفتار زخم و گاهی دچار قتل میشدند. و کسیکه برای پیغمبر (ص) فداکاری کند و دچار اذیت و آزار شود، افضل است از کسیکه در فداکاری اذیتی

\* این آیه در تمجید و مدح بسیار عالی است برای ابوبکر که اولاً پیغمبر را دوم او قرار داده و او را اول، و ثانیاً او را صاحب رسول (ص) خوانده است. و ثالثاً رسول خدا (ص) به او دلداری داده که غصه مخور. معلوم میشود او طبق وظیفه انسانی و مسلمانی برای در برداری و غریبی محمد و در خطر بودن او محزون و غمناک بوده است که رسول خدا (ص) به او گفته غصه مخور. از همه اینها بالاتر جمله **«إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا»** می باشد که معیت خدا را با خودشان ذکر کرده است. زیرا معیت گاهی تکوینی و گاهی لطفی و عنایتی است. معیت تکوینی این است که خدا با همه چیز و با همه کس در همه جا می باشد که ان الله مع کل شیء. و هو معکم اینما کنتم. و اما معیت لطفی و عنایتی مخصوص انبیاء و مؤمنین واقعی می باشد مانند آنکه خدا به موسی و هارون فرموده: **لَا تَخَافَا إِنِّي مَعَكُمَا أَسْمَعُ وَأَرَى**. یعنی نترسید من باشما هستم و شما در زیر لطف و عنایت مخصوص و در پناه من و حفظ من می باشد (طه/۴۶). و مانند آنکه در سوره نحل آیه ۱۲۷ و ۱۲۸ فرموده: **وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِي ضَيْقٍ مِمَّا يَمْكُرُونَ، إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَوْا وَالَّذِينَ هُمْ مُحْسِنُونَ**. و در این آیه مورد بحث، ان الله معنا، یعنی خدا با ما است و ما مشمول لطف و عنایت و حفظ او هستیم. یعنی ای ابوبکر تو مورد لطف و عنایت الهی می باشی. و لسی متاسفانه تعصب انسان را کرو و کور میکند، و فهم انسان را میگیرد چنانکه بسیاری از علمای شیعه از کج فهمی و تعصب گفته اند این آیه در ذم و توبیخ ابوبکر است از جمله شیخ مفید و از جمله صاحب کتاب **احیاء الشریعه** و غیر ایشان.

نبیند. و علماء و محققین گفته‌اند آنچه از فضائل صحیح برای علی ذکر شده، پس صحابه دیگر نیز در چنان فضائل با او شریکند. بخلاف فضائل ابوبکر که اکثر فضائل او از خصائص او و مخصوص او می‌باشد که کسی در آنها با او شرکت ندارد، و شرح این مطلب در موضع خود مبسوط است.

گوید: برهان نهم، قول خدایتعالی در سوره آل عمران آیه ۶۱: *فمن حاجک فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا ندد* «ابناءنا و ابناکم و نساءنا و نساءکم و أنفسنا و أنفسکم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الکاذبین» یعنی، هر کس با تو درباره عیسی مجادله کرد پس از آنچه از دانش برای تو آمد، بگو بیائید فرزندان ما و فرزندان شما را و زنان ما و زنان شما را و خودبهای ما و خودبهای شما را بخوانیم، سپس مباحله و نفرین کنیم و لعنت خدا را بر دروغگویان قرار دهیم. جمهور نقل کرده‌اند که در این آیه «ابناءنا» اشاره به حسنین و «نساءنا» اشاره به فاطمه و «أنفسنا» اشاره به علی است. و این آیه بهترین دلیل بر ثبوت امامت برای علی می‌باشد. زیرا خدا او را، «خود رسول قرار داده و اتحاد دو نفر محال است، پس باقی میماند که مراد مساوات است و نیز اگر غیر این چند نفر مساوی و افضل از ایشان برای استجاب دعا بود خدا او را امر میکرد که همراه خود بیاورد زیرا در محل حاجت بود، و چون ایشان افضلند، پس امامت در ایشان معین میشود. پس آیا دلالت این آیه بر مطلوب بر کسی مخفی میشود مگر بر کسی که شیطان بر او مسلط شده باشد.

در جواب گفته میشود: در اینکه رسول خدا (ص) علی و فاطمه و فرزندان را در مباحله آورده کسی انکار ندارد. در صحیح مسلم از سعد بن ابی وقاص نقل شده که: «چون این آیه نازل شد رسول خدا (ص) ایشان را خواند و گفت: *اللهم هؤلاء أهلي*»، ولیکن چنین چیزی دلالت بر امامت و افضلیت ندارد. و قول تو که «انفسنا» قرار داده علی را نفس رسول و وحدت حقیقی محال است و گفتی باقی نمی‌ماند مگر مساوات، این صحیح نیست بلکه محال است

و احدی مساوی با رسول خدا (ص) نیست و لفظ أنفسنا و أنفسکم در لغت عرب اقتضای مساوات را ندارد، چنانکه خدایتعالی لفظ أنفس را در چند جای قرآن آورده و هیچکجا مساوات را نمی‌رساند از آنجمله در سوره نور آیه ۱۲ در قسّم افک فرموده: **لَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنفُسِهِمْ خَيْرًا** و این آیه موجب آن نیست که مسا تمام مؤمنین و مؤمنات را با هم مساوی بدانیم. و همچنین در سوره بقره آیه ۵۴ در داستان بنی اسرائیل فرموده: **فَتَوَبَّوْا إِلَىٰ بَارِئِكُمْ فَاقْتُلُوا أَنفُسَكُمْ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ عِنْدَ بَارِئِكُمْ** که مقصود آنست که بعضی از شما بعضی دیگر را بکشد و چنین کلمه‌ای ایجاب نمی‌کند که آنان با هم مساوی بودند و دلالت ندارد که آن کسی که گویا اله پرستی نموده با آنکه چنین عملی را انجام نداده با هم مساویند. و در سوره حجرات آیه ۱۱ فرموده: **وَلَا تَلْمِزُوا أَنفُسَكُمْ**، یعنی بعضی از شما از بعضی دیگر عیبجویی نکنند که همسایه مؤمنین و مؤمنات را از این عمل نهی نموده، با اینکه ایشان با هم مساوی نیستند و در فضیلت و احکام با یکدیگر فرق دارند و ظالم و مظلوم و امام و مأموم متساوی نیستند. و همچنین در سوره بقره آیه ۸۵ فرموده: **ثُمَّ أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ تَقْتُلُونَ أَنفُسَكُمْ**، یعنی بعضی بعضی دیگر را میکشد. پس در آنچه گفته شد واجب نیست که افراد با یکدیگر مساوی باشند، بلکه چنین چیزی ممتنع است، همچنین است در آیه مورد بحث. پس این لفظ دلالت بر مجانست و مشابهت دارد. و تجانس و مشابه به اشتراک در ایمان است و مؤمنین با یکدیگر برابرند. و در سوره توبه آیه ۱۲۸ **حَقَّقَتَالِي بِهِ أَعْرَابٌ** فرموده: **لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ**، یعنی، برای شما رسولی از خودتان آمده که برا و سخت است آنچه شما را به زحمت افکند. و در سوره آل عمران آیه ۱۶۴ فرموده: **لَقَدْ مِّنَ اللَّهِ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ**، یعنی، خدا منت بر مؤمنین گذاشت که رسولی از خودشان میانشان مبعوث نمود، که در این آیات از پیامبر (ص) بعنوان کسی از نفس مؤمنین یاد شده است. حال آنکه رسول خدا (ص) با مؤمنین در هر جهت مساوی است. و آیا مؤمنین و

مؤمنان که بعنوان نفس بکدگر از آنان یاد شده، با هم می‌بندند؟! البته خبر، و همچنین آیات دیگری که ذکر آن موجب تطویل میشود، و هم‌منظور است آیه مباهله که فرموده ندع أبناءنا و أبناءکم و نساءنا و نساءکم و أنفسنا و أنفسکم، یعنی مردان ما و مردان شما کسانی که از نظر دین و نسب، از جنس ما هستند، و مراد مردان همدین ما و مردان همدین شما و نزدیکان ما و شما می‌باشد و خلاصه آنکه فرموده دعوت کنیم خودیها را از ما و شما، که مراد تجانس در قرابت می‌باشد، و رسم مباهله این است که طرفین خویشان خود را که به آنان دلبستگی دارند در مباهله بیاورند نه کسانی دور را، اگرچه افضل باشند. و آیه مباهله در سندهم هجرت بوده است، و از خانواده رسول کسی از اعمام او باقی نمانده بود جز عباس، و عباس سابقه و اختصاص علی را نداشت و از باقیین اولین نبود و برای او بمثل علی اختصاصی نبود، و ببن پسرعموهای او مثل علی موجود نبود، و جعفر نیز قبلاً به شهادت رسیده بود. پس اینکه علی برای مباهله تعیین شد برای آنکه در اقارب رسول کسی که جای علی باشد وجود نداشت و مقصود این نبود که علی با رسول مساوی است، و نیز دلیل آن نیست که علی افضل صاحبها بود بلکه برای او در مباهله فضیلتی می‌باشد و در این مباهله بین او و حسن و حسین و فاطمه اشتراک بود، و چنین چیزی از خصائص امامت نیست، و خصائص امامت برای زنان ثابت نشده، و اقتضاء ندارد آنکسی که به مباهله برده شده از جمیع صاحبها افضل باشد، و اما قول او که اگر دیگران برای استجابت دعاء افضل از ایشان بودند با خود می‌برد، سخن نامربوطی است زیرا مقصود اجابت دعاء نبود، و از برای اجابت دعاء خود وجود پیغمبر (ص) کافی بود، و مقصود این نبود که هر کس دعای او اجابت میشود برای مباهله ببرد بلکه از طرف خدا مأمور بود طبق رسم مباهله کسان دور را و اگرچه افضل باشند نیاورد. زیرا طبع انسان خوفش بر نزدیکان خود بیشتر از اجانب است، و همچنین وقت گروگیری هر طایفه زن و فرزند را گرو می‌گیرند و گرو می‌دهند که بیشتر مورد اهمیت باشد،





جواب: از تو صحت این خبر را مطالبه میکنیم، خودت نیز میدانی که مجرد نقل این منازلی دلیل صحت آن نمی‌شود، کجا

زیرا کسی که کسب رذائل نموده و عمر خود را به گناهان گذرانده، اهل دوزخ است و نمیتوان گفت فلان ولی رنج و زحمت کشیده و کسب سعادت نموده و به بهشت میرود پس خدا باید فلان آلوده را نیز به بهشت برد، شخص نااهلی که چنین انتظاری دارد حکمت خدا را در قوانین او نشناخته بلکه از عقل و خرد بکلی بدور است. و خدا فقط از عده معدودی ایمان و تقوی خواسته بلکه از تمام انسانها ایمان و عمل صالح خواسته و همه افراد بشر را خواسته تا به مقام تقوی و تزکیه، خود را برسانند و به بهشت روند و قانون خدا چنین نیست که با وجود تقوای عده ای، بقیه بی تقوا باشند و سعادت مند شوند و هیچگاه نزد خدا متقی با آلوده در ردیف هم نخواهند بود، چنانکه در سوره ص آیه ۲۸ فرموده: **إِنَّمَا جَعَلَ الْمُتَّقِينَ كَالْفَجَّارِ؟** و بهشت را در مقابل عمل صالح میدهد چنانکه در سوره زخرف آیه ۷۲ فرموده: **تِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ** و در سوره مریم آیه ۶۳ فرموده: **تِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي نُورِثُ مِنْ عِبَادِنَا مَنْ كَانَ تَقِيًّا**. پس کسی که برای خود کسب فضائل نموده، فضائل او مربوط به خود اوست، و حتی رسول خدا (ص) نیز نمیتواند مجرمین را از عذاب نجات دهد چنانکه خدا به او فرموده: **إِنَّمَا حَقُّ عَلَيْكَ كَلِمَةُ الْعَذَابِ إِنْ أَفَاضْتَ تَنْقِذَ مَنْ فِي النَّارِ**. بنا بر این کسی که بدون عمل صالح خود را از اهل بهشت موداند و دلیل او کسب فضائل و رنج و زحمت و بهشتی بودن فلان ولی است و چنین سخن باطلی را برای خدا هم ذکر می‌کنند چنین کسی بسیار گستاخ و مغرور است، بعلاوه دلیلی برای اینکه مردم برخدا به مخلوقی قسم یاد کنند وجود ندارد و اگر چنین چیزی صحیح بود باید قرآن و سنت رسول به آن امر نموده باشد در حالیکه چنین امر و دستور در شرع نیامده و لذا بسیاری از ائمه و بزرگان اسلام از چنین قسمتی نهی نموده اند، پس هر کس باید خود بدرگاه خدا به تضرع و توبه پرداخته و ایمان و عمل صالح را پیشه خود نماید تا به سعادت برسد و این تنها راه نجات و رستگاری است. بهر حال در خبری که علامه حلی آورده اشکالات فراوانی است، اولاً کسی برخدا منتی و یا حقی ندارد تا خدا را به حق او قسم دهیم، چنانکه ذکر شد. ثانیاً حضرت آدم افضل از علی و فاطمه و حسن و حسین بوده، پس چگونه میتوان گفت برخدا به ایشان قسم یاد نموده است؟! ثالثاً آنچه علامه در مورد توسل ذکر نموده صحیح نیست زیرا وسیله جستن است نه خواندن و خدا نفرموده وسیله را بخوانید چنانکه در سوره مائده آیه ۳۵ فرموده: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ**. یعنی ای مؤمنان از

میتوانی صحت آنرا ثابت کنی؟ و با تفاق اهل علم، این حدیث از

نافرمانی خدا بهره‌یزید و به‌سوی او وسیله جوئید، پس وسیله‌ای که خدا در این آیه تمام مؤمنین از امام و ماموم را مورد خطاب قرار داده که بگویند، همان ایمان و اعمال صالح است که جستی می‌باشد نه خواندنی. و عمل به دستورات الهی و بندگی و پرستش او و طیفه همه افراد بشر حتی انبیاء و اولیاء است چنانکه در سورة اسراء آیه ۵۶ و ۵۷ فرموده قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ زَعَمْتُمْ مِنْ دُونِهِ فَلَا يَمْلِكُونَ كَشْفَ الضُّرِّ عَنْكُمْ وَلَا تَحْوِيلًا، وَلِلَّهِ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَنْتَفُونَ إِلَى رَبِّهِمُ الْوَسِيلَةَ إِيَّاهُمْ أَقْرَبُ وَ يَرْجُونَ رَحْمَتَهُ وَ يَخَافُونَ عَذَابَهُ إِنْ عَذَابَ رَبِّكَ كَانَ مَحْذُورًا، یعنی بگو: آنکسان را پنداشتید سوی خدا بخوانید، آنان نمی‌توانند محنت از شما بردارند و یا بگردانند (یعنی، آن بزرگان و انبیاء و اولیائی که شما آنان را می‌خوانید مالک نفع و ضرر برای شما نیستند) آنکسان (مانند عیسی و انبیاء دیگر) را که می‌خوانند، از آنان هر که مقرب تر است، خود به‌سوی خدا وسیله می‌جوید و به رحمت او امیدوار و از عذاب او خائف است. یعنی، آن انبیاء میدانند که رساندن نفع و جلوگیری از ضرر فقط در اختیار خداست. ولذا حضرت علی (ع) با توجه به آیات فوق در نهج البلاغه خطبه ۱۰۹ ده وسیله برای توسل مردم معرفی نموده که آنها را بگویند و آنها عبارتند از: ایمان به خدا و رسول، جهاد، کلمه اخلاص، اقامه نماز، ایستادن زکات، روزه، حج، صلوة رحم، صدقه، احسان، و نیز آنحضرت در نهج البلاغه فرموده: کَانَ فِي الْأَرْضِ أَمَانٌ مِنَ عَذَابِ اللَّهِ وَقَدْ رَفَعَ أَحَدُهُمَا، فَدُونَكُمْ الْآخِرَ فَتَمَسَّكُوا بِهِ، أَمَّا الْأَمَانُ الَّذِي رَفَعَ فَهُوَ رَسُولُ اللَّهِ (ص)، و أَمَّا الْأَمَانُ الْبَاقِي فَالِاسْتِغْفَارُ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: وَمَا كَانَ لِلَّهِ لِيُعَذِّبَهُمْ وَ أَنْتَ فِيهِمْ وَمَا كَانَ لِلَّهِ مُعَذِّبُهُمْ وَ هُمْ يَسْتَغْفِرُونَ. بنا بر این آنچه موجب تقرب و وسیله و درجه نزد خداست همان توبه و استغفار و ایمان و عمل صالح است است و در یک کلام عمل به دستورات قرآن و سنت رسول است نه چیز دیگر. پس توسل به ارواح انبیاء، و آنکه که عوام به آن معتقد است، موهوم و باطل میشود و هیچکس نمیتواند ارواح انبیاء و اولیاء را بجوید و بدست آورد و اصلاً ارواح انبیاء در اختیار ما نیستند تا بجوئیم و بدست آوریم و جستن ارواح ایشان در عالم بیکران تکلیف ما لایطاق است. و بعلاوه آیات زیادی در قرآن است که غیر خدا را نباید خواند و از غیر خدا نباید حاجت خواست زیرا خواندن مدعو غیبی عبادت است، و قرآن از شوجه و خواندن غیر خدا نهی شدید نموده است. و با اضافه آیات زیادی در قرآن است که انبیاء چه در حیات و چه در معات خود، از همه چیز و از بواطن مردم مطلع نیستند مانند آیات ۲۵۹ بقره ۱۰۹ و ۱۱۷ مائده و ۱۰۱ توبه و ۱۱۲ و ۱۱۳ شعراء و ۲۲ نمل و غیر اینها. و بعلاوه خدا در آیات زیادی فرموده مالک نفع و ضرر فقط خدا

مجموعات است، و این از زشت‌ترین دروغهای بسته بر خدا و رسول می‌باشد. و این خبر را ابن جوزی که استاد فن حدیث شناسی است از مجموعات شمرده و از خبرهایی است که فقط حسین الاشقر روایت نموده و او را وی احادیث مجموعه است، و او روایت نموده از عمرو بن ثابت و او شقه نیست و امین در نقل نیز نمی‌باشد.

ثانیا، در جایی که خدا در قرآن چیزی را بیان و تفسیر کرده نباید به خبر جنگ زد آنها به خبر مخالف قرآن، خدا بتعالی در قرآن کلماتی را که آدم از پروردگارش تعلیم گرفته بیان نموده، در سوره اعراف آیه ۲۳ که آدم و همسر او گفتند: قال ربنا ظلمنا

می‌باشد و حتی انبیای بزرگ مالک نفع و ضرر برای بشرها نیستند چنانکه در سوره مائده آیه ۷۵ و ۷۶ فرموده: ما المسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل و امة صديقه كانا باكلان الطعام انظر كيف نبين لهم الايات ثم انظر انى يؤفكون قل اتعبدون من دون الله ما لا يملك لكم ضرا ولا نفعا و الله هو السميع العليم و در سوره اسراء آیه ۵۶ می‌فرماید: قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم و لاتحولوا. بناير اين توسل به بشری که نفع و ضرر به حال ما ندارد و خدا از آن نهی نموده غیر معقول است و خدا فرموده: ابتنفوا اليه الوسيلة، و نفرموده: ادعوا الوسيلة، و نفرموده: قولوا بحق الوسيلة. و اصلا معقول نیست که بشر خدای حاضر و ناظر را رها کند و غیر خدا را بخواند، زیرا فقلا خدا سميع و بصير است. وسیله ای که قابل جستن و بدست آوردن است ایمان و عبادت خداست، نه بشرهایی که هزار سال است از دنیا رفته و از احوال دنیا بی‌خبرند و چنانکه ذکر شد قرآن در آیات زیادی فرموده انبیاء پس از موت خود از دنیا و از امت و حتی از اصحاب خود بی‌خبرند. و در حدیث صحیح آمده که رسول خدا (ص) فرمود: الا و انه يجاء برجال من امتي فيؤخذ بهم ذات الشمال فاقول يا رب اصحابي، فيقال انك لاتدري ما احدثوا بعدك، و در روایت دیگر رسول خدا (ص) فرمود: الا ليزادن رجال عن حوضي كما يزداد البعير الضال، انا ديهم الا هلم، فيقال: انهم قد بدلوا بعدك، فيقول: سحقا سحقا، پس کسی نمیتواند انبیاء را بجوید مثلا برای نجاری اسباب و وسائلی است که باید آنها را جست و بدست آورد مانند تیشه و اره و رنده، نه آنکه آنها را بخوانی و بگوئی آی اره و یا تیشه و یا رنده، پس وسیله جستجو است نه خواندنی، و خواندن وسیله، یعنی خواندن و مدد خواستن غیر خدا، و آن شرک می‌باشد، ولی چه میشود کرد که در زمان ما توحید قرآن غریب است.

أنفسنا و إن لم تغفر لنا و ترحمنا لنكونن من الخاسرين. یعنی،  
خدا یا پروردگارا ما به خود ستم کردیم و اگر نیا مرزی ما را و ما  
را رحم نکنی البته از زیانکارانیم. و چون این کلمات را گفتند  
خدا ایشان را آمرزید و معنی این کلمات توبه می باشد، و معلوم  
است که هر فاسق و فاجری هرگاه توبه کند خدا توبه او را می پذیرد  
چه برسد به آدم که برگزیده الهی است و دیگر احتیاج به چیز دیگر  
ندارد. و بعلاوه آنچه ابن مطهر حلی آورده از خصائص امامت  
نیست، زیرا برای فاطمه نیز ذکر شده در حالیکه خصائص امامت  
برای زنان ثابت نیست، و چیزی که از خصائص امامت نیست مستلزم  
امامت نیز نمی باشد، و نص و اجماع برای نیست که زن امام نخواهد  
بود.

گوید: برهان یازدهم، قول خدا یستعالی در سوره بقره آیه ۱۲۴  
خطاب به ابراهیم: انی جاعلک للناس اماما قال ومن ذریتی قال  
لا ینال عهدی الظالمین\* ابن مغازلی شافعی از ابن مسعود  
روایت نموده که رسول خدا فرمود: دعوت، به من و علی رسید و هیچک  
از ما برای بت سجده نکردیم و خدا مرا پیغمبر خود و علی را وصی  
گرفت و این، نص در این باب است.

جواب: این روایت با اتفاق حافظین حدیث دروغ است، باضافه

\* بدانکه مقام امامت که در این آیه آمده، مقصود همان مقام  
نبوت است، و هر پیا پیوسته پیشوا و سرمشق برای مردم  
نیز بوده است، چنانکه در سوره انبیاء وقتی نام انبیاء از  
فرزندان ابراهیم را ذکر میکند در آخر می فرماید: وجعلناهم  
اثم یهدون بامرنا و اوحینا الیهم، آری، خدا دعای ابراهیم  
را مستجاب نمود و بعضی از ذریه او را امام یعنی پیامبر  
نمود و در سوره حدید می فرماید: ولقد ارسلنا نوحا و ابراهیم  
وجعلنا فی ذریتهما النبوة و الکتاب. و در سوره مریم آیه  
۴۹ فرموده: و وهبنا له اسحق و یعقوب و کلا جعلنا نبیا،  
پس منظور از امامت در آیه فوق همان نبوت می باشد، و این  
نبوت و امامت منصوب من عند الله، یا حضرت محمد خاتمه  
پیدا کرده است. و حضرت علی در نهج البلاغه در خطبه های ۹۳ و  
۱۱۵ به این اعتبار پیغمبر (ص) را امام خوانده و فرموده: فهو  
امام من اتقی، هر کس توضیح بیشتری در این مورد بخواهد رجوع کند  
به کتاب «بت شکن»، باب «طبقات الانبیاء و الرسل و الائمة»، که  
ما در آنجا با اندازه کافی توضیح داده ایم.

اگر از جمله «انتهت الدعوه إلیّ و إلیّ علی»، اراده شده که دعوت به نهایت و آخر رسیده لازم می آید که باقی ائمه دوازده گانه امام نباشند، و اما تعلیل برای آنکه برای بت سجده نکرده اند، علتی است که در باب مسلمین نیز موجود است. حتی بسیاری از فاسق نیز بر بت سجده نکردند. و بعلاوه اگر گفته شود علی قبل از بلوغ اسلام آورده و پس از اسلام بر بت سجده نکرده گفته میشود هر مسلمانی پس از اسلام بر بت سجده نمی کند و بچه نیز مکلف نیست. و اگر گفته شود قبل از اسلام بر بت سجده ننموده گفته میشود این غیر معلوم است و شخص مورد وثوقی در این مورد چیزی نقل نکرده است.

با اضافه اصحاب رسول که قبل از فتح مکه مسلمان شدند تماما افضل از سایر مسلمین و افضل از تابعین می باشند با این که تابعین بر اسلام متولد شده و بتی را سجده نکردند، پس لازم نیست هر کس که بت را سجده نکرده از آنکه بت را سجده کرده است افضل باشد، و لازم نیست هر کس گناه نکرده از آنکه گناه نموده و توبه کرده برتر باشد چه بسا اشخاصی که از گناهان توبه نموده و بر دیگران فضیلت داشته اند مانند اصحاب رسول که از سایر امت افضلند، مثلا برادران یوسف که از گناه خود توبه کردند همانان اسباط هستند و بر بسیاری از کسانی که آن گناه را نکرده اند مقدم می باشند، و لوط پس از آنکه به ابراهیم ایمان آورد و از بت پرستی توبه کرد پیغمبر شد و همچنین شعیب پس از آنکه از بت پرستی برگشت پیغمبر گردید. و معلوم است که مقام انبیاء بالاتر از دیگران است چنانکه خدا فرموده که شعیب گفت: قد افترینا علی الله کذبا ان عدنا فی ملتکم بعد إذ نجانا الله منها و ما یكون لنا ان نعود فیها إلا أن یشاء الله ربنا ...

گوید: برهان دوازدهم قول خدایتعالی در سوره مریم آیه ۹۶: إن الذین آمنوا و عملوا الصالحات سیجعل لهم الرحمن ودا، یعنی، محققا آنانکه ایمان آورده و عملهای نایسته را انجام دادند، نزدی خدا برایشان دوستی قرار میدهد، ابونعیم با سند خود از ابن عباس روایت کرده که گفت این آیه در حق علی نازل

شد «ود» محبت او در دل‌های مؤمنین است. و از تفسیر شعلی از براء روایت شده که گفت رسول خدا (ص) فرمود: یا علی بگو خدا با برای من نزد خود عهده‌ی قرار داده و برایم در دل‌های مؤمنین مودت قرار داده. پس این آیه نازل شد و برای غیر علی چنین چیزی ثابت نشده، پس علی امام است.

گوئیم: برای آنکه سخت مورد قبول باشد، باید دلیلی برای صحت نقل خود اقامه کنی، وگرنه استدلال به چیزی که مقدمات آن ثابت نیست باطل و قول بلابرهان و قول بدون علم است که پیروی آنرا نباید نمود و از محاجه به غیر علم است. و نزد اهل معرفت آنچه را نقل کردی مجعول است.

ثانیا، قول خدا که فرموده: «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا» جمع و عام است، چگونه آنرا به علی منحصر می‌کنی بلکه هر کس ایمان و عمل صالح داشته باشد مشمول این آیه است، و نه تنها علی، بلکه حسن و حسین و غیر ایشان از مؤمنین که مورد احترام شیعه نیز می‌باشند، داخل این آیه می‌باشند، و این اجماع دلیلی بر آنست که آیه اختصاص به علی (ع) ندارد، و با جماع، عمومات قرآن مخصوص یک نفر نیست و خدا خلف وعده نمی‌کند که به عموم وعده دهد برای ایشان محبت در قلوب قرار دهد پس وفا نکند، خدایتعالی در قلوب تمام مسلمین، محبت صحابه و باقیین اولین و خصوصا خلفای راشدین را قرار داده است، و اول ایشان علی دارای محبت صحابه و خلفاء بوده است. و رسول خدا (ص) فرمود بهترین قرن من است، پس اصحاب رسول بهترین کسانینند که مشمول آیه فوق می‌باشند. و معلوم نشده که یکی از صحابه شیخین را سب کرده باشد، ولی جماعتی از صحابه علی را سب کردند چنانکه عثمان را سب کردند، پس دانستیم که خدا محبت آن‌دورا عظیم‌تر از محبتی که برای دیگران قرار داده، قرار داده است (آری منافقین لاحقین یعنی شیعیان دروغین آنان را سب می‌کنند و دوست نمی‌دارند).

گوید: برهان سیزدهم، قول خدایتعالی در سوره رعد آیه ۷: إِنَّمَا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ، در کتاب فردوس روایت کرده از

ابن عباس که گفت رسول خدا (ص) فرمود: من ترساننده ام و علی هدایت کننده است، بوجود تو ای علی، هدایت جویان هدایت می‌شوند، و مانع آنرا ابونعیم روایت نموده، و این درشوت امامت صریح است.

جواب این است که: دلیلی بر صحت این خبر نیاورده‌ای پس نمی‌توان بدان احتجاج نمود، و با جماع علماء، بمجرد بودن خبری در کتابی، ثبوت چیزی بدست نمی‌آید و کتاب فردوس دیلمی مملو از خرافات و مجعولات است مانند کتب دیگر و این خبر از زشت‌ترین آنهاست و جایز نیست آنرا به رسول خدا (ص) نسبت داد، چون ضد قرآن است. زیرا ظاهر این خبر این است که مردم به تو هدایت می‌شوند نه به من، و این سخن را هیچ مسلمانی اظهار نمی‌کند، زیرا خدایتعالی در کتاب خود صریحا محمد (ص) را هادی خوانده و در سوره ثوری آیه ۵۲ فرموده: و انک لتهدی الی صراط مستقیم صراط الله... باضافه قول تو: یا علی به تو هدایت جویان هدایت میشوند ظهور دارد که هر مسلمانی به علی هدایت شده و این دروغ است زیرا بواسطه محمد امتها هدایت شدند و داخل بهشت گردیدند، و از علی هدایت نگرفتند، چون بلاد کفار فتح شد مردم ساکنین آنها بواسطه کسانی از صحابه که در آن بودند هدایت یافتند در حالیکه علی در مدینه بود و علی را ندیدند، پس چگونه جایز است که بدروغ گفته شود یا علی هدایت جویان به تو هدایت میشوند، بعلاوه قول خدای تعالی: و لکل قوم هادی شامل تمام طوایف و عام است، چگونه علی هادی تمام طوایف اولین و آخرین بوده است؟! باضافه لازمه هدایت یافتن بواسطه شخصی این نیست که آن شخص امام و زمامدار باشد بلکه بوجود هر دانشمندی میتوان هدایت یافت، پس ادعای تو که قرآن دلالت بر زمامداری علی دارد، باطل است\*.

\* اینجا نب گمان نمی‌کنم علامه طبری این گفته‌های خود را نفهمیده باشد، بلکه هر شخص دانشمندی بطلان نوشته‌های او را می‌فهمد و مسلم این یافته‌ها را برای خدا بنده که مرد عوامی بوده و برای مردم عوامی که پیرو او بوده اند و گول او را می‌خوردند، نوشته است. باید گفت: و ما تفرقوا إلا بن بعد ما جاءهم العلم بغیا.



گوید: برهان چهاردهم، قول خدا یتعالی در سورهٔ صافات آیه ۲۴: وَقِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْئُولُونَ، از طریق ابونعیم حافظ روایت شده از شعبی از ابن عباس که از ولایت علی پرسیده شود، و همینطور در کتاب فردوس از ابی سعید از پیغمبر (ص) روایت شده است. و چون روز قیامت از ولایت علی سؤال شوند واجب میشود که ولایت فقط برای علی ثابت باشد، پس او امام است.

گوئیم: باتفاق اهل حدیث، این دروغ است، و اگر راست میگوئی دلیل صحت آنرا بیاور، و دروغ این خبر از سیاق آیه نیز ظاهر و هویدا است، چون سیاق آیه دربارهٔ قریش است، به سیاق آیه نظر نما که فرموده: یل عجبته و یسخرون و إذا ذکروا لایذکرون و إذا رأو آیه یستسخرون و قالوا ان هذا الاسحرمین، ا إذا متنا و کننا ثرابا و عظاما انا لمبعوثون ا و اباؤنا الاولسون قل نعم و أنتم داخرون فانما هی زجرة واحدة فاذا هم ینظرون و قالوا یا ویلنا هذا یوم الدین هذا یوم الفصل الذی کنتم به تکذبون احشروا الذین ظلموا و ازواجهم و ما کانوا یعبدون من دون الله فاهدوهم الی صراط الجحیم وقفوهم إنهم لمسئولون ما لکم لاتناصرون..... انا کذلک نفعل بالمجرمین انهم کانوا اذا قیل لهم لا اله الا الله یتکبرون و یقولون ائنا لتارکوا آلہتنا بشاعر مجنون، پس خطاب این آیات به مشرکینی است که تکذیب روز قیامت مینمودند که میگفتند آیا ما خدایان خود را رها کنیم برای شاعر دیوانه‌ای، و ما قبل آیه خدا فرموده ستمگران و امثال آنان را با معبودان شان محشور کنید و آنان را به راه دوزخ رهبری کنید و آنان را توقف دهید که ایشان مسئولند، پس این آیات صریحا دربارهٔ مشرکین منکرین قیامت است و آنان مسئول از توحید و ایمان به خدا و قیامت می‌باشند. و اصلا مربوط به ولایت و یا حب علی نیست آیا اگر اینان با شرک خود و انکار قیامت، علی را دوست داشته باشند برای ایشان نافع است؟! از بازی کردن با کتاب خدا و چنین تفسیر به رأی کردن به خدا پناه می‌بریم. و بعلاوه آیات این سوره مکی است و آنوقت ولایت و خلافت و حب علی و عمر معنا نثبی

نداشته است .

گوید: برهان پانزدهم قول خدایتعالی در سوره محمد آیه ۳۰:  
 ولتعرفنهم فی لحن القول، ابونعیم با سند خود از ابوسعید  
 روایت کرده که او گفت یعنی بیغض ایشان علی را . و برای غیر  
 علی از صحابه این وصف ثابت نیست، پس علی اما ما است .  
 گوئیم: دلیل شما بر صحت این نقل چیست؟ و کسانی که معرفت  
 به حدیث دارند این را دروغی برای ابی سعید می دانند (اگرچه قول  
 ابوسعید حجت نیست). و ابوسعید یکی از صحابه بوده و با اتفاق اهل  
 علم قول او بتنهایی وقتی که ما بر صحابه قول او را قبول ندارند  
 حجت نمی باشد. و از واضحات است که عموماً منافقین فقط بیغض علی  
 شناخته نمی شدند بلکه منافقین عداوتشان با عمر زیادتر بود.  
 زیرا او خشونتش نسبت به کفار و منافقین از علی بیشتر بود. و روشن  
 است که در لحن منافقین چیزی که بر بیغض علی دلالت کند نبود، پس  
 تفسیر قرآن بر چنین وجهی افتراء و گناه است . و در روایت صحیح  
 آمده که پیغمبر (ص) فرمود: آنان ترین نفاق بیغض انصار است .  
 پس شناختن منافقین در آهنگهای گفتارشان بیغض انصار اولی است  
 و نشانه های نفاق بسیار است یکی بیغض مؤمنین و عداوت با ایشان  
 است چه بیغض علی و چه انصار و چه با یر مؤمنین باشد. و دیگر از  
 نشانه های نفاق دروغ گفتن و خیانت و خلف وعده و فجور است  
 چنانکه در روایات نیز وارد شده است. و شک نیست که هر کس علی را  
 دوست ندارد برای ایمان و جهاد اوست و همچنین در مورد انصار که  
 برای همین ایمان و جهادشان است، پس این از علامات ایمان است.  
 و هر کس علی و یا با یر مهاجرین و انصار را برای ایمان و جهاد و  
 نصرتشان به رسول خدا، دشمن بدارد او منافق است. اما اگر برای  
 یک امر طبیعی دنیوی و یا خویشی و یا بازگردن دکان و یا با ختن مذهب  
 و یا شعبه دینی و بدعتها، علی و یا هر کس دیگر را دوست بدارد و یا در  
 حق علی غلو کند او منافق جاهل است، و همچنین کسی که در حق مسیح  
 و یا در حق موسی و علی غلو کند یعنی برای آنان مرتبه ای فـسـوق  
 مرتبه شان معتقد باشد، علی و یا مسیح خیالی را دوست دارد که عیسی

و یا علی از او سبزارند و چنین حبی سودی ندارد، بلکه خود علی فرموده: هلك في اثنان محب غال و مبغض قال. یعنی دو طایفه درباره من هلاک شدند: یکی دوست افراطی، دوم دشمن افراطی که عداوت خود را به زبان آورد و در عداوت بجوشت. و دوستی زمانی سود بخشد که حب فی الله باشد نه حب مع الله که در مقابل خدا دکان شرک باز کند. و همچنین هر کسی بزرگی را دوست بدارد و به او صفات غیرواقعی دهد، وی جاهل و بی‌دین و منافق است، مانند رافضه و اسماعیلیه و باطنیه و شیخیه و امثال آنان.

گوید: برهان شانزدهم بر امامت علی قول خدا بیتاللی در سوره واقعه آیه ۱۰ و ۱۱: السابقون السابقون أولئك المقربون. از ابن عباس روایت شده که سابق این امت علی است.

گوئیم: از شما مطالبه صحت ابن نقل میشود، و شما سند آنرا ذکر نکردی و چنین چیزی صحیح نیست و نقل آن از بنی باطل است و بعلاوه قول ابن عباس وقتی کسانی برتر از او با او مخالف باشند حجت نیست. و خدا بیتاللی در سوره توبه آیه ۱۰۰ فرموده: والسا بقون الاولون من المهاجرین و الانصار و الذین اتبعوهم باحسان رضی الله عنهم... یعنی پیشی گیرندگان نخست از مهاجرین و انصار و آنانکه پیرو ایشان به نیکوکاری شدند خدا از ایشان راضی و خوشنود است... پس طبق این آیه آنانکه سبقت گرفتند همان کسانیست که قبل از فتح مکه اتفاق کردند و بیشتر اهل بیعت رضوان در حدیبیه داخل ایشانند. پس کلمات الهی همه جمع و شامل تمام مهاجرین و انصار اولیه است، چگونه میتوان گفت آن سابقین فقط یکنفر است در صورتیکه اول کسیکه از مردان سبقت گرفت ابوبکر بود\*.

\* تعجب این است که این شیعیان متعصب، به آیات قرآن که عام و شامل تمام مهاجرین و انصار اولیه است توجهی ندارند، ولی به یک خبر در مدح علی و لوا اینکه صحیح نباشد چنگ میزنند با اینکه محکمات قرآن صریح است که مرجع رفع اختلاف، قرآن است نه خبر. و با ضافه اهل سنت منکر فضل علی نیستند و کتب اهل سنت مملو از فضائل علی و فضائل مهاجرین و انصار است. ولی اینان برای جدا شدن دکانی بنام مذهب با ذکر کردن فقط به روایات مدح علی چسبیده اند و لوا اینکه آن روایات ضد قرآن و راویانش مغرض و بی‌دین باشند.

و از زنان خدیجه، و از اطفال علی و از غلامان زید بود. و در اسلام طفل نزاع است و اسلام ابوبکر کاملتر و نافعتر بود\*.

گوید: برهان هفدهم بر امامت علی قول خدایتعالی در سوره توبه آیه ۲۰: الَّذِينَ آمَنُوا وَ هَاجَرُوا وَ جَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ أَكْظَمُ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ. رزین بن معاویه در جمع بین صحاح سته روایت کرده که این آیه بهنگامی که طلحه و عباس با علی مفاخرت مینمودند در باره علی نازل شده، پس او افضل و امام است.

گوئیم: از شما صحت ابن نقل را مطالبه میکنیم، و رزین چیزهایی را در کتاب خود ذکر نموده که در صحاح نیست، و رزین کسی است که گاه گاه از خود چیزهایی زیاد میکند، و در این مورد آنچه در صحیح است چیزی است که از نعمان بن بشیر روایت شده که گوید: نزد منبر رسول خدا (ص) بودم مردی گفت باکی ندارم که عملی پس از اسلام نکنم مگر آنکه حجاج را آب دهم، دیگری گفت من باکی ندارم که پس از اسلام عملی انجام ندهم جز اینکه مسجد الحرام را تعمیر کنم، دیگری (که علی بود) گفت جهاد فی سبیل الله از آنچه گفتید افضل است، پس عمر ایشان را منع نمود و گفت صدا های خود را نزد منبر رسول خدا (ص) بلند نکنید، ولیکن چون نماز جمعه تمام شود داخل شوم و از آنچه اختلاف کنید استفتاء نمایم، پس خدا این آیه را نازل نمود که در سوره توبه میفرماید: أَجْعَلْتُمْ سَقَايَةَ الْحَاجِّ وَعِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَ جَاهَدَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَوُونَ عِنْدَ اللَّهِ... این را مسلم روایت کرده و این حدیث میرساند که قول علی که جهاد را برتری داده صحیح تر است از قول آنکه تعمیر مسجد و آبادان به حجاج را برتری داده است. و معلوم میشود علی در این مسئله به حق دانا تر بوده است. و عمر نیز موافق پروردگار سخن را نده، در عده ای از امور چیزی را میگفته و قرآن

\* البته یکنفر مرد خوشنام تا جر معتبر با زار و چهل ساله، وقتی به اسلام سبقت گیرد در میان مردم اهمیتش بیشتر است از اسلام یک طفلی که در زیر دست و سرپرستی پیغمبر بوده و اسلام آورده است. ولی تعصب مانع فهم است.

موافق او نازل می‌شده است از جمله مقام ابراهیم و حجاب و معاملت با اسیران و قول او که اگر با رسول الله زوجات را طلاق دهی بهتر از آنان نصیب تو خواهد شد و نزول آیه ۵ سوره تحریم که: عسی ربّه إن طلقک أن یبدله ازواجاً خیراً منکن مسلمات مؤمنات قانتات ...

ثانیا اگر فرض شود که علی مزیتی داشته، پس این مزیت نه موجب امامت است و نه موجب می‌شود که او افضل امت باشد زیرا خضر مسائلی را دانست که موسی نمی‌دانست و او افضل از موسی نبود، و هدهد که پرنده‌ای از پرندگان بود چیزی را میدانست که سلیمان که پیا مبری از پیا مبران بزرگ بود نمی‌دانست چنانکه به سلیمان پیغمبر (ص) گفت: أحطت بما لم تحط به وجئتک من سبأ نبیا یقین (سوره نمل آیه ۲۲)، و سلیمان در جواب او گفت: «سننظراً صدقت أم کنت من الکاذبین (نمل/ ۲۷)»، و سلیمان صدق پرنده را نمی‌دانست تا اینکه او را با کتابی به سوی بلقیس فرستاد، با اینحال هدهد از سلیمان اعلم و افضل نبود، و بعلاوه اگر علی مثله مذکور را میدانست از کجا که با یرصا به آنرا نمی‌دانستند، پس ادعای اینکه فقط علی فضیلت جهاد را میدانست ادعائی باطل است و بتواتر معلوم است که جهاد ابوبکر با مال اعظم از جهاد علی بود، و رسول خدا (ص) فرمود هیچ مالی همچون مال ابوبکر مرا نفع نداد، پس آیه فوق که فرموده: «هاجرُوا و جاهدُوا بأموالهم و انفسهم» اگر درباره ابوبکر باشد سزاوارتر است، زیرا علی فقیری بدون مال بود و ابوبکر با مال و جان فی سبیل الله جهاد نمود.

گوید: برهان هیجدهم قول خدایتعالی در سوره مجادله آیه ۱۲: یا ایها الذین آمنوا إذا ناجیتم الرسول فقدموا بین یدی نجواکم صدقةً ذلک خیر لکم و أظہر فان لم تجدوا فان الله غفور رحیم. یعنی، هرگاه با رسول خدا نجوی کردید قبل از نجوای خود صدقه‌ای بدهید این برای شما بهتر و پاکیزه تر است ولی اگر چیزی را نیافتید خدا محققاً آمرزنده و رحیم است، و از ابن عباس روایت شده که گفت خدا کلام با رسول الله را حرام کرد جز بتقدیم

صدقه، و همه جز علی از دادن صدقه بخل ورزیدند، و غیر علی اینکار را نکرد. و از این عمر روایت شده که گفت برای علی سه فضیلت است که اگر درمن یکی از آنها بود از شتران سرخ مو برایم بهتر بود: یکی تزویج او با فاطمه، و دیگر دادن پرچم بها و در روز خیبر، و دیگر آیه نجوی. و از علی روایت شده که گفت کسی به این آیه غیر از من عمل نکرده و درباره من خدا به این امت تخفیف داد. و این دلیل برتری او بر ایشان است، پس به امت سزاوارتر است. در جواب گوئیم: اولاً، به این آیه عمل شد و نسخ گردید و با اضافه صدقه دادن واجب نبود و آنکه با رسول خدا نجوی نمی‌کرد صدقه‌ای براو نبود تا صدقه دهد. و با اضافه نجوی با رسول خدا (ص) واجب نبود پس بر آنکه ترک غیر واجب کرده ملامتی نبود. و بعضی از مردم از صدقه دادن عاجز بودند و اگر داشتند نجوی می‌کردند و صدقه هم می‌دادند و آنکه اصلاً محتاج به نجوی نبود و سببی نداشت و نجوی نکرد، ناقص نمی‌شود. و اما آنکه محتاج به نجوی بسود و از روی بخل صدقه را ترک کرد او مستحبی را انجام نداد. و نمی‌توان شهادت داد که خلفای ثلاثه از این قسم بودند. با اضافه شاید اصلاً وقت نزول این آیه حاضر نبودند و شاید داعی به نجوی نداشتند. و بر فرض که محتاج به نجوی بودند و حاضر هم بودند و ترک کردند تا زه مستحبی را ترک کرده‌اند، آیا هر کس مستحبی را عمل نکرد افضل تمام امت است؟! و در حدیث آمده که رسول خدا (ص) فرمود: کدامیک از شما در حال روزه صبح کرده؟ ابوبکر گفت: من، فرمود: چه کس جنازه‌ای را تشییع کرده؟ ابوبکر گفت: من، فرمود: آیا در میان شما کسی صدقه داد؟ ابوبکر گفت: من، فرمود: چه کس مریض را عیادت نموده؟ ابوبکر گفت: من، فرمود: این خصال در کسی جمع نشد مگر آنکه از بهشتیان بود. و ثابت است که رسول خدا (ص) فرمود: مالی مانند مال ابوبکر مرا نافع نشد. و هم چنین در صحیحین آمده که رسول خدا (ص) فرمود: منت دارترین مردم بر من در محبت و مال ابوبکر است. و نیز رسول خدا (ص) فرمود: اگر خلیلی غیر از خدا بگیرم هر آینه ابوبکر را خلیل خواهم گرفت. و در سنن ابی داود

آمده که پیغمبر (ص) به ابوبکر فرمود: آگاه باش که تو اولین کسی از امت من هستی که وارد بهشت کردی، و در سنن ابی داود و ترمذی از عمر روایت شده که گفت رسول خدا (ص) ما را امر کرد صدقه بدهیم، برای من مالی مهیا شد و گفتم اگر بتوانم امروز از ابوبکر سبقت گیرم، پس نصف مال خود را آوردم، پیغمبر (ص) فرمود چه چیز برای اهل خود باقی گذاشتی؟ گفتم بمانند آن، و ابوبکر آنچه نزد او بود آورد، رسول خدا (ص) فرمود: ای ابابکر برای اهل خود چه گذاشتی؟ گفت خدا و رسول را، من گفتم ابدا در چیزی از ابوبکر سبقت نخواهم گرفت، و در صحیح ترمذی آمده که رسول خدا (ص) فرمود: برای قومی که ابوبکر در میانشان باشد سزاوار نیست غیر او امامت کند.

ثانیا، مجهز کردن عثمان هزار شتر برای جهاد، بدرجاتی اعظم از صدقه در نجوی می باشد، زیرا انفاق در جهاد واجب است بخلاف صدقه در برابر نجوی، زیرا این مشروط است به اینکه اراده نجوی کند، و در صحیحین آمده که مردی از انصار مهمانی به او در شب وارد شد و نزد او چیزی نبود مگر قوت خود و اطفالش، پس به عیال خویش گفت اطفال را خواب کن و چراغ را خاموش نما و آنچه داری برای مهمان بیاور، پس آتزن همین کار را کرد و آیه ۹ سوره حشر نازل شد که: و یؤثرون علی أنفسهم ولو کان بهم خصاصة، و این مهمتر از صدقه نجوی می باشد. (در مورد آیه نجوی قبلا نیز مطالبی ذکر گردید مراجعه شود).

گوید: برهان نوزدهم قول خدا تعالی در سوره زخرف آیه ۴۵: وَ سَأَلْنَا مَنْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مَنْ رَسَلْنَا أَجْعَلُنَا مِنْ دُونِ الرَّحْمَنِ آلِهَةً يُعْبَدُونَ. ابن عبدالبر گوید و نیز ابونعیم نوشته که پیغمبر (ص) در شبی به معراج رفت، خدا بین او و انبیاء جمع کرد سپس فرمود: ای محمد از انبیاء سؤال کن بر چه چیز مبعوث شدند؟ انبیاء گفتند بر شهادت به توحید و بر اقرار به نبوت تو و ولایت علی، و این صریح است در شیوات امامت برای علی.

جواب: شکی نیست که این حدیث و امثال آن دروغ است و اگر

دروغ نباشد تا صحت آن محرز نشود استدلال به آن جایز نیست، و استدلال به چیزی که صحت آن معلوم نیست با اتفاق اهل علم جایز نیست زیرا قول بلا علم را کتاب و سنت و اجماع حرام دانسته اند. اگر چه به نظر ما این خبر و امثال آن از قبیح ترین دروغها می باشد. با ضافه کسی که علم و دینی برای او باشد میدانند این خبر باطل و دروغ است زیرا چگونه انبیاء سؤال میشوند از چیزی که در اصل ایمان دخالتی ندارد و بتحقیق اجماع مسلمین بر این است که اگر مردی به خدا و رسول ایمان آورد و اطاعت کرد و وفات نمود و ندانست که خدا ابوبکر و علی را خلق کرده، به ایمان او ضرری نرسد.

ثانیا، چگونه گفته میشود که بر انبیاء، ایمان به یکی از اصحاب واجب بوده؟! در حالیکه طبق آیات قرآن خدا بر انبیاء پیمان گرفت که اگر محمد مبعوث شد و ایشان زنده بودند باید به او ایمان آورند و او را یاری کنند و ابن عباس و غیر او در بیان آیه ۸۱ سوره آل عمران: «وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُم مِّنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ...» این مطلب را ذکر کرده اند. ثالثا، در لفظ آیه سؤالی از انبیاء نیست که به چه چیز مبعوث شده اند.

گوید: برهان بیستم بر امامت علی قول خدایتعالی در سوره حاقه آیه ۱۲: «وَتَعِيهَا أَذُنٌ وَاعِيَةٌ» یعنی قصه نوح را گوشهای فراگیرنده میگیرند. در تفسیر شعلبی آمده که پیغمبر (ص) به علی (ع) فرمود: من از خدا خواستم که قرار دهد گوشهای تو را ای علی فراگیرنده آن. و مانند همین از طریق ابونعیم ذکر کرده. و این فضیلتی است که برای احدی غیر علی حاصل نشده است. پس او مقدم است.

جواب: این خبر با اتفاق اهل علم مجعول است. ثانیادراین سوره که خدا فرموده «قصه نوح را برای شما تذکری قرار دادم و گوشهای فراگیرنده آنرا میگیرند» خطاب به همه بنی آدم است و



بعلاوه حمل بنی آدم در کشتی از بزرگترین آیات الهی است ، در سوره لقمان آیه ۳۱ می فرماید : *الْمُتَرَّأْنَ الْفَلَکَ تَجْرٰی فِی الْبَحْرِ بِنِعْمَتِ اللّٰهِ لَیْرِیْکُمْ مِنْ آیَاتِهِ اِنْ فِیْ ذٰلِکَ لَآیَاتٍ لِّکُلِّ صَبّارٍ شَکُورٍ* . و در سوره یس آیه ۴۱ فرموده : *وَآیَةٌ لِّهِمْ اَنَّا حَمَلْنَا ذُرِّیَّتَهُمْ فِی الْفَلَکِ الْمَشْحُونِ* ، پس چگونه میتوان گفت این آیات فقط برای یک نفر عبرت است و مراد از آنها بکنفراست؟! و همچنین حمل نوح و قوم او در کشتی برای همه عبرت و از آیات بزرگ الهی است چه گوشه های ابوبکر و عمر و چه سایر امت باشد ، و بدون شک همه باید عبرت گیرند\*.

ثانیا ، شما چنین خیال میکنید که گوش پیغمبر ما فراگیرنده نبود و گوش حسن و حسین و عمار یا سر و ابوذر و ابن مسعود و سایرین فراگیرنده نبود ، پس انحصار طلبی و برتری جوئی را رها کن ، چه قدر امر خود را بنا میکنی بر مقدمات سست متلاشی شده مانند عادت پیشوایان خویش ، آیا سلمان فارسی و سهل بن حنیف و غیره ایشان که شما قائل به فضیلت و ایمان ایشان می باشید گوش شنوا و فراگیرنده نداشتند ، پس چون ایشان گوش فراگیرنده داشتند پس چنین فضیلتی را نمیتوان منحصر به علی دانست و برای غیر او نیز حاصل است . اما شما همواره برای عوام از شاگردان خود و یا صاحبان هوی و هوس و عصبیت مطالبی دور از حقیقت و عاری از دلیل ذکر میکنید .

گوید : برهان بیست و یکم بر امت علی سوره هل اتی می باشد . در تفسیر شعبی به چند طریق آمده که گوید : *حَسَنِیْنِ بَیْمَارِ ثَدَدٍ وَ جَدَثَانِ وَ عَمُومِ عَرَبٍ عِیَادَتَانِ* کردند و گفتند *یَا اَبَا الْحَسَنِ* بر فرزندانانت نذر کن ، پس علی (ع) نذر سه روز روزه نمود ، و همچنین

---

\* آری آیات قرآن برای موعظه و عبرت عموم مردم است نه برای علی تنها ، و عجب این است که این رافضه هر کجا در قرآن صفت خوبی است منحصر به علی دانسته و هر جا صفت بدی است برای دیگران ، و این کشف از انحصار طلبی رافضیان و بی خبری ایشان از آیات الهی است .

مادرشان و کنیزشان فضا نذر کردند. پس خوب شدند و نزد ایشان چیزکم و زیادی نبود، پس علی سه صاع جو قرض کرد و فاطمه از آن پنج قرص نان بعمل آورد که برای هریک از افراد خانه یک قرص نان باشد، و علی نماز مغرب را با بیغمیر انجام داد و منزل آمد و طعام جلو او نهاده شد، ناگاه مسکینی آمد و ایستاد و سؤال کرد و ایشان طعام را به او دادند و آن روز و شب چیزی نخشیدند جز آب، پس چون روز دوم شد فاطمه برخاست و صاعی را نان کرد و علی برای افطار آمد که یتیمی آمد و به درب خانه ایستاد و گفت یا اهل بیت محمد یتیمی از اولاد مهاجرینم پدرم روز عقبه شهید شد مرا طعام دهید خدا شمارا از مائده های بهشتی اطعام کند، پس همه طعام خود را به او دادند، و دوروز و دو شب گرسنه ماندند، و چون روز سوم شد فاطمه صاع سوم را آسیا کرد و نان نمود و علی (ع) برای افطار آمد و طعام نهاده شد که اسیری آمد و گفت مرا طعام دهید که اسیرم محمد، خدا شمارا از طعام بهشتی اطعام کند، پس علی امر به اطعام او نمود و همه بسه او دادند و سه روز با شبهای آن ماندند که چیزی جز آب نخشیدند، و چون روز چهارم شد علی دست حسن را بدست راست و دست حسین را بدست چپ گرفت و خدمت رسول خدا (ص) آمد در حالیکه ایشان مانند جوجه از گرسنگی می لرزیدند، پس رسول خدا (ص) با ایشان به منزل فاطمه آمد در حالیکه از گرسنگی پشت او به شکم او چسبیده بود و چشهای او فرو رفته بود، پس جبرئیل آمد و گفت یا محمد بگیر آنچه خدا به تو تبریک گفته درباره اهل بیت تو و برای او قرائت کرد سوره هل اتی علی الانسان حین... را. و آن دلالت بر فضاثل بسیاری دارد که کسی به آن سبقت نجسته، پس او امام است.

جواب: اولاً، از شما مطالبه میشود مدرک صحت این حدیث را بیان کنید و مجرد نقل شعلبی و مانند او دلالت بر صحت آن ندارد. و این حدیث باطل است بدلائل و قرائن دیگر از آن جمله آنچه در خود این حدیث است. و این حدیث از معجولات راه گذاری است که حافظ حدیث شکی در جعل آن ندارد و توهم که از مسند معتبر و

کتاب معتمدی نقل نکرده‌ای، این کتاب خصائص علی از نسائی با اینکه در آن صحیح و ضعیف است ولیکن مانند این خرافات که تو آورده‌ای در آن نیست، و همچنین ابونعیم در کتاب خصائص و همچنین در جامع ترمذی چیزهای ضعیف در مناقب و صفات علی ذکر کرده‌اند ولیکن حاشا چنین افترائی در آن باشد و با اتفاق اهل حدیث این مجعول است.

ثانیا، علی (ع) همانا فاطمه را در مدینه تزویج کرد و حسنین در سال سوم و چهارم هجرت متولد شدند و سوره انسان (هل أتی...) با اتفاق مفسرین مکی است، و در مکه حسن و حسینی نبوده تنها مریض شوند و نذر کنند پس کذب این حدیث روشن است.

ثالثا، در صحیحین ثابت است که پیغمبر (ص) نهی کرده از نذر و فرموده خیری نمی‌آورد و فقط انسان بواسطه آن از بخل خارج می‌شود. و خدا از نذر مدح نکرده و فقط از وفای به نذر مسدود نموده چنانکه از اظهار نهی شده اما چون اظهار کرد باید کفساره بدهد و از دادن کفاره مدح شده است (و چنانکه ملاحظه می‌شود نذرهای قرآن نذر با شرط نیست بلکه بدون شرط است).

رابعا، سیاق این حدیث و الفاظ آن از وضع کذابانی است که جاهل بوده‌اند مانند آنکه گوید «عموم عرب ایشان را عبادت کردند» در حالیکه عموم عرب در مدینه نبودند و عربهای کافر نیز به عبادت حسنین نمی‌رفتند، و یا مانند آنکه عموم عرب به علی (ع) گفتند چه خوبست که برای فرزندان نذر کنی در حالیکه علی (ع) دین خود را از پیغمبر (ص) می‌گرفت و از عرب نمی‌گرفت، و اگر منظور آنست که ایشان علی را به اطاعت امر می‌کردند، جواب آنست که خود رسول خدا (ص) اولی بود که او را به این اطاعت امر کند، و اگر اطاعت نبوده، پس علی (ع) چنان نبوده که آنرا بجا آورد.

خامسا، برای فاطمه کنیزی بنام فضا نبوده و اصلا در مدینه کنیزی بنام فضا شناخته نشده و همانا این فضا مانند ابن عقب است که می‌گویند معلم حسنین بوده و به ایشان علم حوادث آینده را عطا نموده، در حالیکه نام ابن عقب و چنین موضوعی از دروغهای

است که جهال دروغگو ساخته‌اند. و فضه و ابن عقب هر دو از نام‌هایی است که معمول است. و بتحقیق در صحیحین از علی روایت شده که فاطمه رضی الله عنها از پیغمبر خادمه‌ای خواست، پس رسول خدا (ص) تسبیحاتی که عبارتست از تکبیر و تحمید و تسبیح به او تعلیم نمود و فرمود این برای تو بهتر از خادم است.

سادسا، سه روز اطفال را بدون غذا گذاشتن و در حال تلف قرار دادن خلاف شرع است. آیا مگر شما علی را تابع شرع نمی‌دانید. رسول خدا (ص) فرمود: ابتدا خود را حفظ کن پس عیالت را.

سابعا، حفظ الصحه واجب است چه برای علی و چه برای اهل بیت او.

ثامنا، ممکن بود مواات کند یکقرص به مائل بدهند و بقیه را خود و بچه‌ها تناول کنند آیا یک نفر یتیم پنج قرص نان را برای چه می‌خواهد یک نیم قرص او را کافی است مگر او می‌خواست دکان ناخوانی باز کند.

ثاسعا، خدا فرموده: و لا تبسطها کل البسط فتقعد ملوماً محسوراً، یعنی دستت را بکلی باز نکن که مورد ملامت و حسرت خواهی بود. پس تمام نان‌ها را به یک یتیم یا به یک اسیر دادن و برای خود هیچ چیز باقی نگذاشتن برخلاف دستور خدا می‌باشد.

عاشرا، قول یتیم که پدرم روز عقبه شهید شد دروغ است زیرا شب عقبه عده‌ای از مدینه آمدند در عقبه منی با رسول خدا (ص) بیعت کردند و جنگی نبود تلکسی شهید نگردید، پس خدا عذاب نکند آنکه این موهومات را جعل نموده است. و بعلاوه در مدینه هرگز اسیری نبود که گدائی کند بلکه مسلمین اسیران خود را سرپرستی و اداره می‌کردند و این دروغ مفتضح چیست که در این جعل آمده است؟!!

گوید: برهان بیست و دوم بر امامت علی قول خدا بیتی در سوره زمر آیه ۳۳: و الذی جاء بالصدق و صدق به اولئک هم المتقون یعنی، و آنکه راستی آورده و به آن تصدیق کرده آنان خود متقین می‌باشند. از طریق ابی نعیم از مجاهد است که گفته «صدق به» علی

است. و این فضیلتی است مخصوص به او، پس او امام است. گوئیم: این خبر از پیامبر (ص) نقل نشده، و قول مجاهد بتهائی هرگاه واقعا هم چنین چیزی گفته باشد حجت نیست چه برسد باینکه چنین بیانی از او ثابت نیست، بعلاوه از او برخلاف این نقل ثابت است که گفته: صدق قرآن است و صدق به. هرکسی است که به آن عمل کند.

از اینها گذشته آنچه ذکر کردی مخالف مشهور مفسرین و گفته های ایشان است که گفته اند «صدق به» ابوبکر صدیق است، چنانکه ابوجریر طبری و غیرا و گفته اند، و حکایت شده که از عالم بزرگوار ابوبکر بن عبدالعزیز فقیه از این آیه سؤال شد؟ او گفت در حق ابوبکر نازل شده، مائل گفت بلکه در حق علی نازل شده، ابوبکر گفت جمله بعد آیه را نیز بخوان که خدا فرموده: لَهم ما یشاءون عند ربهم ذلک جزاء المحسنین لیکفر الله عنهم أسوأ الذی عملوا، و علی نزد تو معصوم است، این آیه که خدا بیان کرده برای جبران و کفاره بدترین عمل ایشان است، و سرا و صدق نمی کند، پس آن مائل مبہوت و درمانده شد. ولی باید دانست که لفظ آیه، عام است و هر کس به قرآن عمل کند داخل در این عموم است.

گوید: برهان بیست و سوم بر امامت علی قول خدایتعالی در سوره انفال آیه ۶۳: هو الذی أیدک بنصره و بالمؤمنین، یعنی، خدا تورا تأیید کرد بیاری خود و بمؤمنین. که از طریق ابونعیم از ابوهریره روایت شده که فرمود: نوشته شده بر عرش محمد بنده و رسول من، اورا به علی تأیید کردم. و این از بزرگترین فضائل است، پس او امام است.\*

جواب: اولاً، از کجا نقل ابی نعیم ثابت و صحیح باشد؟ اگر

\* تعجب است از علامه حلی، مکرر فصل به فصل، میگوید پس علی (ع) امام است، و نمیفهمد که علی (ع) در زمان خلافت خود امام بوده، اما اکنون که در دنیا نیست تکلیفی ندارد و چگونه کسی که از دنیا رفته امام است و برای چه کسانی امامت کند؟!

تو به ابونعیم و روایات او اعتماد داری و به آن استدلال کنی، بنیان مذهب تو خراب میشود زیرا او مناقبی برای صحابه نقل کرده که میرساند خلفاء از همه مسلمانان افضل میباشند. ولی ما آنچه را ابونعیم نقل نموده، به تمام آنها احتجاج نمیکنیم بلکه میگوئیم چه ابونعیم وجه غیر او هر چه نقل کرده اند باید به اهل علم این فن و طرق صحت و کذب و اسناد و رجال حدیث رجوع شود و فهمید آیا راویان آن شقه هستند یا خیر و به نواهد آن حدیث باید نظر شود، و فرقی نمیکند روایات در فضائل علی باشد و یا غیر علی، پس آنچه صدق آن ثابت شد آنرا تصدیق میکنیم و آنچه کذب باشد آنرا تکذیب میکنیم. و اما حدیثی که در اینجا آورده ای شهادت مبدعیم که آن دروغ است و به ابوهریره بسته شده چنانکه هر نقاد استادی شهادت به این میدهد. باضافه شیعه ابوهریره و مانند او را از کسانی که تو از آنان نقل میکنی قبول ندارد.

ثانیا، خدا پس از جمله: هو الذی ایدک بنصره و بالمؤمنین فرموده و ألفت بین قلوبهم. و این دلالت دارد که مؤمنین دارای عددی بوده اند که خدا بین دلهای ایشان الفت انداخته است، و تفسیر کردن به یکنفر علی تحریف و تبدل و بلکه بازی کردن با قرآن است. باضافه از واضحات است که تقویت و تأیید رسول خدا و قیام دین او بمجرد موافقت یکنفر علی نبوده بلکه به ابوبکر تنها نیز نبوده، بلکه پس از تأیید الهی بوجود مهاجرین و انصار بوده است.

گوید: برهان بیست و چهارم قول خدا یتعالی در سوره انفال آیه ۶۴: **هَبْكَ اللَّهُ** و **مَنْ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ** که از طریق ابونعیم آمده که گوید در حق علی نازل شده. و این فضیلتی است که برای احدی از صحابه و غیر ایشان نیست. پس علی امام است.

جواب: این نقل صحیح نیست و معنائی که از آیه استفاده کردی خطاست و خیال کردی که معنای آیه چنین است: خدا و آنکه پیرو توست برای تو کافینند، که «مَنْ مَوْصُولُهُ» در جمله: **مَنْ اتَّبَعَكَ** عطف به **اللَّهُ** باشد. و این خطا و موجب کفر بلکه شرک است، زیرا

خدا بتنهائی برای تمام خلق کافی است چنانکه خود در سوره آل عمران آیه ۱۷۳ فرموده: الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ. پس خدا برای همه کس بتنهائی کافی است و شریک نمیخواهد و بنده حتی برای خودش کافی نیست چه برسد باینکه برای دیگری کافی باشد. پس این شرکست که بگوئیم مؤمنین و یا فردی از ایشان مانند علی برای رسول خدا (ص) کافی است، انسان نباید برای قول ابونعیم و یا هزاران نفر دیگر، آیات قرآنی که در توحید است تفسیر به شرک نماید. پس معنی آیه این است که ای محمد خدا برای تو و برای آن مؤمنینی که تورا پیروی کنند کافی است، یعنی خدا برای تو بیرواشت کافی است مانند قول شاعر که گفته:

فحبك والضحاك سيف مهند

یعنی، تیغ تیزهندی برای تو و ضحاک کافی است.

ثانیا، ما فرض میکنیم که «من» موصوله عطف به الله است، و مقصود از مؤمنین که جمع است برخلاف لغت و قواعد، بمعنی فرد باشد و آن فرد علی باشد، آیا این تفسیر صحیح و مطابق نزول است؟ و مسلم چنین نیست، زیرا وقت نزول آیه، عده بسیاری برای جهاد با کفار حاضر بودند و هیچ عاقلی نگفته که در جهاد کفار برای رسول خدا (ص) فقط یک فرد علی کافی است، و اگر فقط علی بود آیا بر کفار غلبه میکرد؟ اگر چنین است پس چرا چندی که در مکه بود با وجود علی بر کفار غلبه نکرد و دین خدا برپا نشد و یاری نشد مگر پس از هجرت. گذشته از این، علی با اینکه اکثر لشکر مسلمین با او بودند برگرفتن ثام توانائی نداشت و نتوانست معاویه را دفع کند با اینکه همت گماشت ((و در نامه ۴۵ نهج البلاغه درباره معاویه مینویسد: سأ جاهد في أن أطهر الأرض من هذا الشخص المعكوس و الجسم المركوس. یعنی بزودی کوشش خواهم کرد تا زمین را از این شخص وارفته و جسم برنگون (معاویه) پاک نمایم. و در نامه ۳۹ به عمرو بن عاص نوشته: فان يمكن الله منك

و من ابن ابوسفیان اجزکما بنا قدمتما، و ان تعجزا و تبقیما  
 فمأما مکما شرکمما )) پس آنکه نتوانست خود را کفایت کند چگونه  
 برای دیگری کافی است. ایشان که آیات قرآن را به دلخواه  
 تفسیر میکنند جمع بین ضدین و نقیضین کرده اند. از یکطرف علی  
 را کاملترین بشر در قدرت و شجاعت قرار می دهند و رسول خدا (ص)  
 را محتاج به او می گردانند و یکنفر او را برپا دارندۀ دین  
 می دانند. و از طرف دیگر او را یک بشر عا جز ترسوی تقیه کننده وصف  
 میکنند که در خانه نشست عیالش را کتک زدند و کشتند و حق او را  
 گرفتند. حال جای سؤال است اگر به نظر شما علی بتنهائی برای  
 مشرکین جن و انس کافی بوده و در صدر اسلام با کمی نفرات مسلمین  
 و کثرت اعداء اسلام همه را مقهور می کرده، چگونه عده ای که بر او  
 باغی شدند مانند معاویه را نتوانست دفع کند؟! پس معلوم  
 میشود که او یکنفیری مشرکین را مقهور نکرده است، و نباید مغرور  
 شد به این جنگهایی که با زارایها و دکانداران و دزدان دین  
 برای گرفتن پول درست کرده اند که اصلا وجود نداشته است. خدا  
 بکشد کسانی که این غلوها را بسته اند. نظیر این را فضیان نماری  
 می باشند از یکطرف مسیح را خدا قرار میدهند از طرف دیگر دشمنان  
 او را بر او تسلط داده، خار بر سر او گذاشته و او را به دار آویخته  
 و برای او صلیب قرار داده اند که دارد استغاثه میکند ولی کسی  
 به داد او نمی رسد. باید گفت این خدای به دار آویخته اگر برضای  
 خودش بوده، پس یهود اطاعت و عبادت کرده اند که برضای او عمل  
 نموده اند و او را به دار آویختند. پس باید مورد مدح باشند  
 نه مذموم و هكذا بسیاری از مرشدان و اقطاب و فقراء نادان  
 از یکطرف مدعی خدائی و رهبریند و از طرف دیگر در نهایت عجز و  
 ناتوانی می باشند. ولذا در حدیث صحیح آمده که سوطایفه را خدا  
 نظر رحمت نمی کند: یکی فقیر خودخواه (و در لفظ دیگر متکبر)،  
 از یکطرف نماینده خدا هستند و از طرف دیگر گدا و در خانه رؤساء  
 متملقند چنانکه خدا مثل ایشان را در آیه ۴۱ عنکبوت زده که:  
 مثل الذین اتخذوا من دون الله أولیا، کمثل العنکبوت اتخذت



بیتا و إن أوهن البيوت لبیت العنکبوت لو كانوا يعلمون\*  
 آری هرکس خودخواه باشد عاقبت خوار گردد و مانند یهود ضربت  
 علیهم الذلّة و المسکنة و باء و بغض من الله، شامل حالش باشد.  
 باید حق را گفت دین نزاری جهل و غلو و تصدیق به باطل است  
 و دین یهود کبر و حسد و مخالفت باحق و ذلت و تقیص و  
 دنیاطلسی است و شیعیان رافضه جامع بین تمام این صفات هستند  
 و از هر باطلی سهمی دارند و به هر علف هرزه ای چنگی زده اند.  
 اللهم اهدنا و ایاهم، باید عبرت گرفت و فهمید که جهل و هوی-  
 پرستی با اهل آن چه میکند!!

\* دکانداران مذهبی و پیشوایان قلابی که بهزاران جیلوس و  
 دقت برای صید مریدان خدعه به کار می‌برند و با پیچ و خم افکار  
 دقیق مردم را به دام می‌اندازند عنکبوت صفاتند که با تارهای  
 نازک برای صید مگس، خانه و تارها می‌سازند. و مقصود از  
 این مثل این است که علما نمایان مذهبی با هزاران دلیلهای  
 سست را تا رعنکبوت برای حفظ دکان و صید عوام، حدیث‌های  
 مجعوله و فضائل دروغ می‌تراشند تا دکان باطل را حق جلوه  
 دهند. خصوصا رافضه و شیعیان از یکطرف آنقدر حدیث و آیه  
 و شعر می‌آورند که علی مدیر عالم‌امکان و سرور جن و ملک و  
 آدمیان است و از طرف دیگر او را مقهور و مغلوب چند نفر  
 مخالفان او می‌شمرند که ریسمان به گردن او افکنده و او را  
 به خواری به مسجد بردند و عیال او را شهید کردند و در مقابل  
 معاویه عاجز شد و حریف خود را نتوانست مقهور و مغلوب کند.  
 در اینجا باید دانست فضائلی که برای علی (ع) ذکر شده، دو  
 قسم است یک قسم آن صحیح و واقعیت داشته و قسم دیگر ساختگی  
 و دروغ و برای گمراهی خلق تراشیده شده است چنانکه بعضی از  
 آن در این کتاب ذکر شد و برخی ذکر نشده بسیار است مثلاً  
 از قول یزید بن قعنب می‌گویند علی در خانه کعبه متولد شد  
 با آنکه صحت ندارد و ابی طالب پدر علی (ع) گوید او در خانه  
 خود متولد شد و در این مورد روایاتی از او نقل شده که حتی  
 در کتب خود شیعه مانند بحار (ج ۲۵، ص ۱۳ و ۲۱) و غیر آن ذکر شده  
 است، ولی شیعه قول پدر علی که علی در خانه او متولد شده را کرده و بنقل  
 از یزید بن قعنب گویند او در کعبه متولد شد. اصلاً معلوم نیست  
 یزید بن قعنب چنان چیزی گفته باشد و نیز قرائن کذب در روایت  
 او بسیار است. و خود یزید بن قعنب نیز مشرک بوده و مشرک نیز  
 از دنیا رفته است. و بعلاوه باید پرسید آیا زن حائض و نفساء  
 میتواند داخل کعبه شود، آیا در کعبه چگونه بول و غائط نموده  
 و چگونه غذا خورده، آیا چندین روز در کعبه ما و قائله او کسبه  
 بوده است؟! بهر حال فضائل ساختگی بسیار است. و ما بزودی در تمییز و  
 تشخیص فضائل صحیح از ناصحیح کتابی خواهیم نوشت. إن شاء الله.

ابن مطهر حلی گوید: برهان بیست و پنجم قول خداست تعالی در آیه ۵۳ سوره مائده: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ» یعنی، ای مؤمنین هر کس از شما مرتد شود و از دین خود برگردد بزودی خدا قومی را می آورد که ایشان را دوست میدارد و ایشان او را دوست میدارند نسبت به مؤمنین ذلیل و نسبت به کافرین عزیزند و در راه خدا جهاد می نمایند (حال ایشان کیانند) ثعلبی گفته ابن آیه درباره علی نازل شده است. و این دلیل بر آنست که او افضل و امام است. گوئیم: این افتراء بر ثعلبی است و او در این آیه گوید: علی بن ابی طالب و قتاده و حسن بصری گفته اند که مقصود ابوبکر و اصحاب اوست. و مجاهد گفته ایشان اهل یمن می باشند و ائمه تفسیر از علی (ع) روایت کرده اند که فرمود قومی که خدا ایشان را دوست و ایشان خدا را دوست میدارند ابوبکر و اصحاب او می باشند و شکی نیست که علی و سایر مهاجرین و انصار از سابقین و تابعین از کسانیند که خدا و رسول را دوست میدارند و خدا و رسول ایشان را دوست میدارند. ولی آیا هیچ عاقلی میگوید: «قوم یحبهم و یحبونه» و همچنین جمله «أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ» و همچنین جمله «يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ» که تماماً جمع هستند در حق یکنفر نازل شده؟! چگونه میتوان بدون حجت و دلیل بقولی استناد نمود؟!\*

\* پیرامون آیه فوق قبلاً با اندازه کافی توضیح داده شد. ائمه مفسرین گفته اند این آیه دلالت دارد که عده ای از مؤمنین مرتد میشوند و عده دیگری که خدا را دوست میدارند و خدا و رسول نیز ایشان را دوست میدارند و نسبت به مؤمنین ذلیل و نسبت به کافرین عزیز و سرخت می باشند. قیام کرده و با مرتدین در راه خدا جهاد می کنند. حال باید دید که مرتدین کیانند و آنان که قیام نموده و با مرتدین جهاد کرده و از ملامت کسی خوف نداشته اند کیانند؟ گفته اند اگر بگوئیم علی و اصحاب او بودند، که آنان با مرتدین جهادی نکردند، بلکه جنگشان با مسلمین دیگر که یاغی شده بودند، بود. و اما آنان که بزودی

گوید: برهان بیست و ششم قول خدایتعالی در سوره حدید آیه ۱۹: و الذین آمنوا بالله و رسله أولئک هم الصدیقون والشهداء، عند ربهم. احمد به اسناد خود از ابن ابی لیلی که او از پدر خود روایت کرده که رسول خدا (ص) فرمود: صدیقون سه نفرند: حبیب نجار مؤمن آل یس، و حزقیل مؤمن آل فرعون، و علی بن ابی طالب، و او افضل ایشان است. و این فضیلت بر امامت او دلالت دارد.

در جواب گوئیم: اولاً، دلیل صحت این حدیث را از شما می خواهیم زیرا هر حدیثی که احمد روایت کرده صحیح نیست، با اضافه این حدیث را احمد روایت نکرده نه در مسند و نه در فضائل و ابداً چنین روایتی ندارد. و همانا قطعی آنرا زیاد کرده و از کدیمی و او از عمرو بن جمیع نقل کرده است. و این کدیمی و عمرو بن جمیع هر دو متهم به جعل حدیث و معروف به کذاب می باشند. پس این حدیث از درجه اعتبار بکلی ساقط است.

ثانیاً، در حدیث صحیح آمده که غیر علی نیز صدیق نامیده شده، و در صحیحین آمده که پیغمبر بر کوه احد بالا رفت و با او ابوبکر و عمر و عثمان بود، پس کوه به لرزه درآمد، رسول خدا (ص) فرمود: ثابت باش که بر بالای شونیست مگر پیغمبر و صدیق و دو شهید. و نیز در حدیث صحیح آمده که رسول خدا (ص) فرمود: همواره مسرود

پیدا شده و با مرتدین جهاد کرده و مرتدین را مغلوب کرده و مؤمنین را عزت و غلبه داده اهل رده را خوار نمودند، همانا جز ابوبکر و اصحابش کسان دیگری نبودند. پس این آیه بر ابوبکر و اصحابش صدق میکند که پس از رسول خدا (ص) آمدند و با مرتدین اعراب مانند اصحاب مسیله کذاب و پیروان او و سایر مرتدین جنگ کردند و اگر کسی به تاریخ واقف باشد گفته این گفته نزد او مسلم خواهد بود. ولی علامه حلی از عجله و دست پا چکی آیت که صدق آن ابوبکر است می خواهد در شان علی بشمرد و علیه خود برهان می تراشد. و میتوان گفت که جمله «فسوف یأتی الله بقوم یحبهم و یحبونه» مطلق است و مخصوص عده ای نیست بلکه هر کس در هر زمان دارای این خصوصیات و این صفات باشد مشمول جمله فوق است. و آیه میگوید تا روز قیامت خدا محتاج بندگان خود نیست و چنانچه بندگان قدر ایمان را ندانسته و مرتد شوند، خداوند بندگان لائق و مومنی دیگری را جای آنان مینماید. و البته ابوبکر و اصحابش نیز از مصدق آیه اند. و اما شیعه پس ایشان نسبت به پاره ای از امور بدعت که ساخته اند یعنی نسبت به بعضی دین میتوان گفت مرتدند.

راست میگوید و راستی میجوید تا اینکه نزد خدا صدیق نوشته میشود. و نیز حق تعالی حضرت مریم را صدیقه نامیده است. پس چگونه میتوان گفت صدیق منحصر به نفر است. پس قول او که صدیق و صدیقین به نفر بوده اند اگر مقصود آنست که غیر از آن سه صدیقی نبوده است، این سخن مخالف با کتاب و سنت و اجماع مسلمین است. و اگر مقصود او آنست که در صدیقیت فقط آن سه نفر کامل بوده اند، این نیز خطا می باشد زیرا چگونه مصدقین و تصدیق کنندگان به موسی و عیسی افضل از مصدقین به محمد می باشند، در حالیکه خدا به نسبت به مصدقین محمد فرموده: *کنتم خیر أمة أخرجت للناس*. و خدایتعالی مؤمن آل فرعون و صاحب آل یاسین را صدیق ننামیده ولیکن ایشان را مصدقین به رسل معرفی کرده و مصدقین به محمد از ایشان افضل می باشند. و البته حق تعالی انبیاء را صدیق نامیده مانند آنکه در سوره مریم آیه ۴۱ فرموده و اذکر فی الكتاب ابراهیم انه کان صدیقا نبیا. و در آیه ۵۶ فرموده: و اذکر فی الكتاب ادریس انه کان صدیقا نبیا. و نیز در سوره یوسف آیه ۲۶ حضرت یوسف، صدیق معرفی شده و آمده است که: یوسف أیها الصدیق....

ثالثا، خدایتعالی در سوره حدید آیه ۱۹ می فرماید: و الذین آمنوا بالله و رسله أولئک هم الصدیقون والشهداء عند ربهم لهم اجرهم و نورهم، و الذین کفروا و کذبوا... و این اقتضاء دارد که هر کس واقعا مؤمن به خدا و انبیاء باشد صدیق است، در این صورت چگونه می توان گفت فقط سه نفر حقیقتا ایمان داشته و صدیق بوده و بقیه مصادق «والذین کفروا و کذبوا» بوده اند؟!.

رابعا، لازم نیست که هر کس صدیق شد مستحق امامت باشد و اگر هر کس صدیق نامیده شد امام باشد سزاوارترین به این نام که این نام برای او ثابت شده ابوبکر است که هم صدیق بوده. و هم امام. گوید: برهان بیست و هفتم قول خدایتعالی در سوره بقره آیه ۲۷۴: *الذین ینفقون أموالهم باللیل و النهار سرا و علانیة فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف علیهم ولا هم یحزنون*. از طریق

ابی‌نعمین به اسناد او از ابن عباس آمده که گفت ابن آیه نازل شده درباره علی که با او چهار درهم بود که یکی را در شب و یکی را در روز و یکی را سرا و یکی را آشکارا انفاق کرد و این آیه نازل شد و برای غیر حاصل نشده . پس علی امام است .

در جواب گوئیم: اولاً از شما مطالبه صحت این نقل را میکنیم و روایت کردن ابونعمین دلیلی بر صحت نیست . ثانیاً این دروغ است و واقعیت ندارد . ثالثاً آیه عام است و شامل هرکس میشود که اموال خود را به شب و روز ، بنهان و آشکارا انفاق میکند . پس هرکس چنین عملی کند داخل در آیه است چه علی باشد و چه غیر علی . و محال است که مراد فقط یکنفر باشد .

رابعاً ، این نسبتی که به علی دادی محال است زیرا هرکس چنین بگوید جاهل به معنی آیه است زیرا هرکس روز و شب انفاق کند پنهانی و آشکارا انفاق نموده است و لازم نیست که مراد چهار درهم باشد بلکه دو درهم باشد کافی است که یکی را پنهانی در شب و دیگری را بروز آشکارا انفاق کند . و اگر لازم بود که چهار درهم باشد باید بر سر «سرا» و او بیاورد و بگوید: «باللیل و النهار و سرا و علانیه» و حال آنکه او نیاورده چه نصب آن بنا بر مصدریت و یا بر حالیت باشد .

خامساً ، اگر ما فرض کنیم علی (ع) چنین کاری را کرده است پس آیا جز انفاق چهار درهم چیز دیگری بوده ؟ و چنین عملی را تا قیامت هرکس میتواند انجام دهد و بجا آوردن چنین عملی بلکه چندین برابر چنین انفاقی را بسیاری از مردم انجام می دهند و آنقدر زیاد هستند که به شماره در نمی آیند ، پس خصوصیت کجاست ؟ و چنین چیزی از خصائص نیست ، و دلالتی بر فضیلت و امامت ندارد .

گوئید: برهان بیست و هشتم بر امامت علی (ع) چیزی است که احمد بن حنبل نقل کرده از ابن عباس که گفت در قرآن یا آیها الذین آمنوا نیامده مگر اینکه سرّ آن و امیر آن علی (ع) بوده است ، و خدا اصحاب محمد را در قرآن عتاب کرده ولی علی را جز به خیر یاد نکرده . و این دلیل بر افضلیت اوست . پس او امام



نهی کرده است، درحالیکه ثابت شده که این آیه در ذم حاطب بن ابی بلتعنه نازل شده و امثال این خطابه‌ها که زیاد آمده است و بعلاوه این عتاب و مانند آن که زیاد است با قول تو که علی (ع) را معصوم مبدائی نمی‌سازد مانند آیات: «یا ایها الذین آمنوا توبوا الى الله توبةً نصوحاً» «یا ایها الذین آمنوا اتقوا الله وذرُوا ما بقى من الربا» «یا ایها الذین آمنوا لاتأكلوا الربا ضِعافاً مضاعفةً» «یا ایها الذین آمنوا لاتقربوا الصلاة و أنتم سكارى» «یا ایها الذین آمنوا مالکم إذا قیل لکم انفروا فی سبیل الله اثاقلتم إلى الأرض أریتم بالحبوة الدنيا من الآخرة» «یا ایها الذین آمنوا لاتقولوا راعنا و قولوا انظرنا» «یا ایها الذین آمنوا لاتبطلوا صدقاتکم باليمن و الأذى» «یا ایها الذین آمنوا لاتکونوا کالذین آذوا موسى» «یا ایها الذین آمنوا لاترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی» و همانا لفظ «یا ایها الذین آمنوا» عام و شامل جمیع مؤمنین است. و در این آیات «یا ایها الذین آمنوا» آیاتی است که مردمی قبل از علی عمل کرده‌اند و آیاتی است که علی به آن عمل نکرده است و اصلاً مربوط به او نیست تا آنکه سرّ آن آیات باشد مانند آیه ۱۴ سوره تغابن و آیه ۲ سوره حجرات و آیه ۶ و ۱۱ و ۱۲ همان سوره و آیه ۹۴ سوره نساء که فرموده یا ایها الذین آمنوا إذا ضربتم فی سبیل الله فتبینوا و لاتقولوا لمن ألقى إلیکم السلام لست مؤمنّا تبغون عرض الحیة الدنيا. که این آیه نازل شده در مورد کسانی که بناحق شخصی را کشتند و مال و مواشی او را گرفتند و علی رضی الله از چنین گناهی مبرا می‌باشد، پس چگونه میتوان گفت علی رأی آن اشخاص بوده است و امثال چنین آیاتی در قرآن زیاد است.

ثالثاً آنچه گفتی که خدا صحابه رسول را کلاً عتاب کرده، پس دروغ روشنی است، خدا هرگز در قرآن ابوبکر و یاعمر و یاسلمان و یابوذر و یابسیاری از افراد را عتاب نکرده است. در هیچ کجای قرآن شناخته نشده که خدا ابوبکر را عتابی نموده باشد بلکه ابوبکر هرگز به رسول خدا (ص) بدی نرساند، و رسول خدا (ص)

در خطبه خود فرمود: ای مردم، حق ابوبکر را بشناسید که او هرگز روزی نسبت به من بدی نکرده است. و این برخلاف خطبه معسروف رسول خدا (ص) در گلایه از علی است که دختر ابوجهل را خواستگاری نموده بود. و باضافه علی در امور بزرگ بار رسول خدا وارد نمیشد چنانکه شیخین وارد میشدند و مانند دو وزیر و مشاور بودند و علی صغیر بود و در سن فرزندان شیخین بود. و هر کس اهل تحقیق است چنین اموری را می‌شناند. و در صحیحین آمده از علی زمانی که عمر فوت کرد، علی آمد و گفت من امیدوارم که تو بسا دو صاحب خود محشور گردی زیرا من زیاد میشنیدم از رسول خدا (ص) که میفرمود: با ابوبکر و عمر وارد شدم و با ابوبکر و عمر بیرون رفتم (و با ایشان مشاوره میکرد).

گوید: برهان بیست و نهم قول خدایتعالی در سوره احزاب آیه ۵۶: *إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا*. صحیح بخاری از کعب بن عجره روایت کرده که گفت پرسیدم یا رسول الله صلاه بر شما اهل بیت چگونه است؟ فرمود: *بگوئید اللهم صل علی محمد و علی آل محمد* و شکی نیست که علی افضل آل محمد است، پس به امانت سزاوارتر است.

گوئیم: این حق است و علی از آل محمد و داخل در گفتن *اللهم صل علی محمد و علی آل محمد* است، ولیکن این از خصائص علی و مخصوص به او نیست زیرا جمیع بنی هاشم نیز داخل در آل می‌باشند مانند عباس و فرزندان او و حارث بن عبدالمطلب و دختران پیغمبر رقیه و ام‌کلثوم زنان عثمان و فاطمه همسر علی و همچنین ازواج رسول. پس صلوات بر آل عام است و مخصوص به علی نیست و نیز سایر اهل بیت تا قیامت در آن داخلند، مانند برادران علی یعنی جعفر و عقیل. حال اگر ما بگوئیم عمار و مقداد و ابوذر و مانند ایشان داخل در آل نیستند، دلیل نمیشود که عقیل و عباس و اولاد ایشان از آنان افضل باشند چنانکه سنی و شیعه بر این مطلب اتفاق دارند که بسیاری از صحابه بر بسیاری از بنی هاشم



برتری و فضیلت داشتند. و دخول در آل دلبلی بر صلاحیت برای امامت نیست چه برسد باینکه مخصوص به یکی باشد. و همچنین عایشه و سایر زوجات رسول در آل داخلند و حال آنکه زن برای امامت صلاحیت ندارد، و باتفاق فریقین زنان رسول افضل از مردم نیستند. پس این فضیلتی است مشترک بین علی و دیگران و هرکس به این وصف باشد افضل از دیگران نیست. و سابقون اولون بر بسیاری از بنی هاشم فضیلت دارند و اهل بدر که ۳۱۳ نفر بودند از بنی هاشم سه نفر بیشتران بود و باقی که از بنی هاشم نبودند بر سایر بنی هاشم فضیلت داشتند\*.

گوید: برهان سیام از آیاتی که دلالت بر امامت علی دارد قول خدایتعالی در سوره رحمن آیه ۱۹ تا ۲۲: *مرج البحرین یلتقیان بینهما برزخ لایبغیان فبأی آلاء ربکما تکذبان یخرج منهما اللؤلؤ والمرجان*. از تفسیر شعبی و طریق ابی نعیم نقل شده از ابن عباس که گفت: «بحرین» علی و فاطمه است و «بینهما» برزخ لایبغیان پیغمبر است و «یخرج منهما اللؤلؤ والمرجان» حسنین است. و چنین فضیلتی برای غیر علی از صحابه حاصل نشده پس او اولی به امامت است.

\* بدانکه آل بر پیروان شخص نیز اطلاق میشود چنانکه حق تعالی در سوره بقره آیه ۵۵ فرموده: *و اغرقنا آل فرعون که مقصود از آل فرعون، پیروان او میباشند نه فقط فرزندان و یاعیال او. در اینصورت میتوان گفت مقصود از دعای اللهم صل علی محمد و علی آل محمد، مؤمنین پرهیزکار و پیروان پاک رسول خدا (ص) میباشند که هم شامل علی (ع) و حمزه و جعفر و مانند او و هم شامل سایر پاکان امت میگردد. و البته بر هر مسلمانی میشود طلب رحمت نمود و گفت: اللهم صل علیهم، و در آیه ۱۵۳ سوره احزاب آمده: هو الذی یطی علیکم و ملائکته که خطاب به تمام مؤمنین است. پس تمام مؤمنین مشمول صلاه و رحمت الهی میشوند. و این موجب برتری یکی بر دیگری نیست. و نیز آل اطلاق بر خانواده و عیال و اولاد هم شده چنانکه در متن کتاب ذکر شده است. و ما پیروا مون لفظ آل قبلا باندازه کافی توضیح دادیم مراجعه شود.*

و الجواب: این تأویلات دلیخواهی رکبکه هذیان است و تفسیر قرآن نیست، بلکه ملاحده و باطنیه که خواستند با قرآن بازی کنند و آنها را از اعتبار بیندازند آمدند این کار را کردند، و هرکس بدخواه خود هرچه خواست گفت، و نظیر این عمل از جهال و نادانان شیعه و سنی بسیار است، چنانکه گفته اند: «صابرین» یعنی محمد، و «عادقین» یعنی ابوبکر و «قانتین» یعنی عمر، و «مستغفرین بالاسحار» یعنی علی، و مانند اینکسه گفته اند: «محمد رسول الله، والذین معه» یعنی ابوبکر، و «اشداء علی الکفار» یعنی عمر و «رحماء بینهم» یعنی عثمان و «تراهم رکعاً سجداً» یعنی علی، و مانند اینکسه گفته اند: «والتیسن و الزیتون» یعنی ابوبکر و عمر و «طور سینین» یعنی عثمان و «هذا البلد الاثین» یعنی علی، و نیز گفته اند: «والعصر ان الانسان لثی خسر إلا الذین آمنوا» یعنی ابوبکر و «عملوا الصالحات» یعنی عمر و «تواصوا بالحق» یعنی عثمان و «تواصوا بالصبر» یعنی علی، و رافضه تأویلات رکبکه بسیار دارند مانند آنکسه می گویند: «کل شیء احمیناء فی امام مبین» یعنی علی، و «قوم فرعون کذبوا بآیاتنا» یعنی کذبوا بالائمه و هكذا، والشجرة الملعونة» یعنی بنی امیه، و «بعوض» یعنی علی بن ابی طالب، و «دابه» یعنی علی و «اغلا یثرون الی الابل» یعنی اقلای نظرون الی علی و غیر اینها.

ثانیا، ما یقینا می دانیم که ابن عباس چنین نبوده که بمیل خودش هرچه خواست با قرآن بازی کند و چنین نگفته است، ثالثا، هرکس به تفسیر شعبی در مورد ابن آیه و اسناد روایتی که آورده است نظر کند میفهمد که اسناد روایت اعتباری ندارد و ظلمات بعضها فوق بعض می باشد.

رابعا، سورة الرحمن با جماع مسلمین مکی است، و علی در مدینه ازدواج نموده و حسن و حسین در مدینه متولد شدند، و بعلاوه حسنین را لؤلؤ و مرجان نامیدن و نکاح را مرج نامیده چیزی است که لغت عرب آنها قبول نمیکند نه حقیقتا و نه مجازا، با اضافه

اگر کسی ازدواج نمود و برای او دو فرزند متولد شد چنین چیزی موجب امتیاز او بر سایر بنی آدم نیست و موجبی برای تخصیص نیست و اگر بخاطر فضیلت زوجین است، گفته میشود ابراهیم و اسحق و یعقوب از علی افضل بوده‌اند و آل ابراهیم شامل انبیاء بزرگی همچون اسماعیل و اسحق و یوسف می‌باشد که افضل از علی می‌باشند. باضافه خدایتعالی در سوره فرقان آیه ۵۳ «مرج البحرين» را بیان نموده و فرموده: «و هو الذی مرج البحرين هذا عذب فرات و هذا ملح أجاج و جعل بینهما برزخا و حجرا محجورا» پس نزد تو کدامیک از ایندو شور و تلخ و کدامیک شیرین است، آیا علی کدامیک‌اند و فاطمه کدام است؟ و منظور از شور و تلخ هریک از فاطمه یا علی باشد برای او ذم است نه مدح؟ باضافه جمله: «لایبغیان» که برزخ مانع از بغی و ستیم علی و فاطمه به یکدیگر است این به مذمت شبیه تراست تا به مدح و همچنین پیغمبر (ص) را برزخ بین این دو نامیده‌ای مدحی برای او نیست. و بعلاوه علمای تفسیر معنای آیه را برخلاف آنچه توفکر می‌کنی بی‌سازمان کرده و ذکر نموده‌اند که آن‌دو دریا کجا و چگونه است. و در این مورد از ابن عباس برخلاف آنچه تو گفتی نقل کرده‌اند.

گوید: برهان سی و یکم از آیاتی که دلالت بر امامت علی دارد قول خدایتعالی در سوره رعد آیه ۴۳: «و یقول الذین کفروا لست مرسلان کفی باللّه شهیدا بینی و بینکم و من عنده علم الکتاب، یعنی، کفار به محمد می‌گویند تو رسول خدا نیستی، بگو خدا برای شهادت بین من و شما کافی است و آنکه نزد او علم کتاب است» از ابن الحنفیه روایت شده که مقصود از «من عنده علم الکتاب» علی است. و در تفسیر شعبی از عبداللّه بن سلام روایت شده که گفت گفتم آن کیست که نزد او علم کتاب است؟ گفت او علی است. گوئیم، مدرک صحت این نقل کجاست، و قول این دو حجت نیست ندارد، با اینکه دانشمندان با قول این دو مخالفند. و ایمن، دروغ برای این دو نفر است. و این قطعا دروغ است زیرا اگر مراد علی باشد باید پیغمبر بر کفار استشهاد کرده باشد و برای رسالت

خود، علی را شاهد گرفته باشد و این شاهد برای ایشان حجت و مورد قبول نمی باشد، کفاری که رسالت او را قبول ندارند به شهادت طفلی که در منزل او و زیر دست او بزرگ شده، آیا رسالتش را قبول میکنند؟ البته خبر، بلکه می گویند خودت برای خودت شهادت تراشیدی، پیغمبر در جواب کفار که رسالت او را قبول نداشتند باید دلیل بیاورد نه آنکه ایشان را به علی که زیر دست او و در خانه او بوده حواله دهد، اگر حواله به علی دهد کفار خواهند گفت محمد و علی با هم به حمایت یکدیگر و مدافعت برخاسته اند، خواهند گفت چه چیزی علی را به این مطلب واداشته است، حتما از محمد یا دگر گرفته است، و در این صورت محمد به تنهایی خود شاهد خود خواهد بود و به نفع خود شهادت میدهد، پس شاهد برای آنکه شهادتش مورد قبول باشد باید به آنچه شهادت میدهد عالم و از تهمت بدور بوده و علمش را از مشهودله نگرفته باشد، آری، شاهد اگر ابوبکر و عمر و یا دیگران باشند برای محمد نافع تر است زیرا از تهمت دور ترند، ایشان مردان بزرگسالی بودند و بعلاوه از مردم گاهن و اهل کتاب مطالب زیادی شنیده و دانسته بودند و علم ایشان فقط از طریق محمد نبود بخلاف علی که صغیر و زیر دست و دست پرورده محمد بود، و دشمنان می گفتند او علم خود را فقط از طریق مشهودله یعنی محمد گرفته و شهادتش از این راه می باشد، و اما اهل کتاب پس شهادتشان از راه متواتری بود که صدق آنها نزدشان ثابت بود و از طریق علوم انبیائی که نزدشان بود شهادت میدادند و در این صورت شهادتشان برای محمد نافع بود.

ثانیا، خدایتعالی در آیاتی به قول اهل کتاب استشهاد نموده و آنرا برای نبوت محمد دلیل آورده است، بنا بر این، چنانکه سایر آیات قرآن دلالت دارد باید گفت مقصود از جمله «من عنده علم الكتاب»، علمای اهل کتاب است که بواسطه آنچه نزد ایشان از اقوال انبیاء و کتب ایشان بوده به نبوت محمد شهادت می دهند، و ده ها آیات قرآن گواه این مدعاست که برای رسالت محمد، شهادت علمای اهل کتاب را ذکر نموده چنانکه در سوره احقاف

آیه ۱۰ فرموده: قل أرأيتم إن كان من عند الله و كفرتم به و شهد شاهد من بنی اسرائیل علی مثله فآمن و استكبرتم. آیا میتوان گفت علی از بنی اسرائیل بوده است؟ البته خیر. و در سوره یونس آیه ۹۴ فرموده: فان كنت فی شك معا أنزلنا إلیك فاسئل الذین یقرءون الكتاب من قبلک. آیا میتوان گفت علی (ع) مشمول الذین یقرءون الكتاب من قبلک بوده؟ البته خیر. و در سوره شعراء آیه ۱۹۷ فرموده: و إنه لفی زبر الأولین أولم یکن لهم آیه أن یعلمه علماء بنی اسرائیل. یعنی، این بیان در نوشته های سابقین بوده، آیا دانستن دانشمندان بنی اسرائیل نشانه صدق او نبوده است و در سوره قصص آیه ۵۲ فرموده: الذین آتیناهم الكتاب من قبله هم به یؤمنون و إذا یتلى علیهم قالوا آمنا به إنه الحق من ربنا. و در سوره عنکبوت آیه ۲۷ فرموده: فالذین آتیناهم الكتاب یؤمنون به. و در سوره اعراف آیه ۱۵۷ فرموده: الذین یتبعون الرسول النبی الامی الذی یجدونه مکتوبا عندهم فی التوراة و الانجیل. و در سوره مدثر آیه ۲۱ فرموده: و لا یرتاب الذین أوتوا الكتاب و المؤمنون. و در سوره انعام آیه ۲۰ فرموده الذین آتیناهم الكتاب یعرفونه كما یعرفون أبناءهم. و همچنین در سوره بقره آیه ۱۴۶ و سوره آل عمران آیه ۸۱ و سوره مائده آیه ۸۲ تا ۸۵. و حتی در همین سوره رعد در چند آیه قبل از آیه مورد بحث یعنی در آیه ۳۶ می فرماید: و الذین آتیناهم الكتاب یفرحون بما أنزل إلیک. آیا این آیات مصدق و مؤید یکدیگر نیستند که علمای یهود و نصاری شهادت بر رسالت محمد می دادند و بسیاری از ایشان نیز در همان زمانی که قرآن نازل میشد، ایمان آوردند چنانکه آیات ۸۲ تا ۸۵ سوره مائده بر آن دلالت دارد. و بعضی از مفسرین در مورد جمله «من عنده علم الكتاب» گفته اند علاوه بر اینکه این جمله شامل علمای یهود و نصاری است، شامل مسرمد دانشمندی که علم به قرآن و فصاحت و بلاغت و رموز علمی آن دارند نیز میشود که ایشان نیز بر رسالت آنحضرت گواهی خواهند داد. باضافه اگر قبول کنیم که علی به رسالت پیغمبر (ص) شهادت دهد

آیا لازم میشود که افضل صحابه باشد؟! پس همانطوریکه کسانی از اهل کتاب مانند عبدالله بن سلام و کعب الاحبار و سلمان و دیگران به رسالت پیغمبر (ص) شهادت دادند، و افضل از غیر خودشان و افضل از سابقین اولین از مهاجرین و انصار نبودند، هم چنین علی هم لازم نیست از سایرین افضل باشد.

گوید: برهان سی و دوم قول خدایتعالی در سوره تحریم آیه ۸: یوم لایخزی الله النبی و الذین آمنوا معه. یعنی روز قیامت روزی که خدا، پیغمبر و کسانی که با او ایمان آورده اند، خوارشان نمی کند. از ابن عباس روایت نده که گفت اول کسی که زیور بهشت در بر میکند ابراهیم است بواسطه خلقت او و محمد است بواسطه صفوت او، سپس علی است بین این دو به سوی جنان میروند سپس آیه فوق را قرائت نمود.

گوئیم: اولاً دلیل صحت این نقل کجاست. ثانیاً اهل معرفت به حدیث اتفاق دارند که این دروغ است، ثالثاً، قول ابن عباس بتنهائی حجت نیست. رابعاً، این خبر دلالت دارد که عیسی از ابراهیم و محمد افضل است زیرا میگوید علی وسط این دو و آن دو در دو طرف او می باشند، در حالیکه افضل خلق، ابراهیم و محمدند، و کسی که علی را بر این دو افضل بداند کفر او از یهود و نصاری بیشتر است. خدا سیاه کند روی کسانی که این خرافات را به اسلام بسته اند، و خدا زشت کند روی کسانی که چنین دروغهایی به ابن عباس نسبت داده اند.

خامساً، آیه: یوم لایخزی الله النبی و الذین آمنوا معه نورهم یسعی بین یدیهم و بأیمانهم یقولون ربنا اتمم لنا نورنا و اغفر لنا، و همچنین آیه: یوم تری المؤمنین و المؤمنات یسعی نورهم بین یدیهم و بأیمانهم بشراکم الیوم جنات تجری من تحتها الانهار خالدين فیها ذلک هو الفوز العظیم، عام است درباره تمام مؤمنین و مخصوص یک نفر نیست و سیاق کلام دلالت بر عمومیت خود دارد و آثار و اورد در این مورد نیز بر عموم آیه دلالت دارد. چنانکه از ابن عباس روایت شده که گفت: احادی از

مسلمین نیست مگر آنکه روز قیامت به او نوری عطا شود، و اصحاب منافق پس سورا و خاموش است، و مؤمن چون خاموشی نور منافق را می بیند، بر سر خود حریص شده میگوید: ربنا اُتمم لنا نورنا، پس بطور قطع و یقین آیه عام بوده و مقصود شخص واحدی نیست، و برای احدی اثبات افضلیت نمی شود.

گوید: برهان سی و سوم، سوره بینه آیه ۷: ان الذین آمنوا و عملوا الصالحات اولئک هم خیر البریه. ابونعیم به اسناد خود از ابن عباس روایت کرده که گفت چون این آیه نازل شد رسول خدا به علی گفت، ایشان، تو و شیعه تو هستید که روز قیامت خوشنود می آیند، و دشمنان تو خشناک و روسیاه می آیند، و چون علی خیر البریه شد واجب است که او امام باشد.

جواب این است که مدرک صحت آن کجاست (باضافه قول ابن عباس حجت نیست) و مادر کذب و مجعول بودن آن تردیدی ندارد بسم، و مجرد نقل ابونعیم با اتفاق تمام طوایف مسلمین حجت نیست. شایعاً، با اتفاق اهل معرفت به منقولات، این خبر کذب و موضوع است. ثالثاً، این سخن معارض است با سخن آنکه بگوید: ان الذین آمنوا و عملوا الصالحات، خوارج و نواصبند که می گویند هر کس دوست علی باشد کافر است، و داخل در «الذین آمنوا و عملوا الصالحات» نمی باشند، و استدلال می کنند به آیه ۴۴ از سوره مائده که فرموده «و من لم یحکم بما أنزل الله فأولئک هم الکافرون»، گویند هر کس مردان را در دین خدا حکم قرار دهد، حکم به غیر ما أنزل الله کرده و کافر است، و گویند هر کس با کفار دوستی کند او نیز کافر است زیرا خدا فرموده: «و من یتولهم منکم فانه منهم»، گویند علی و عثمان و شیعیان نشان مرتدند بواسطه قول پیغمبر که فرموده: مردانی را از حوض من یعنی حوض کوثر دور می کنند مانند دور کردن شتر غریب از محل آب، پس من میگویم پروردگار را اصحابم، اصحابم، گفته میشود تو نمی دانی پس از توجه کارها کردند، و باز رسول خدا (ص) فرمود: پس از من برگردید بر کفر که بعضی گسردن بعضی دیگر را بزنید، و چنین استدلالی که خوارج نموده اند اگرچه

بدون شک باطل است، ولی حجت‌های رافضه باطل تراست. و بتحقیق جاحظ کتابی برای مروانیه تصنیف کرد و حجج ایشان را ذکر نمود که رافضی نمیتواند آنها را نقض کند بلکه محتاج به اهل سنت میشود تا آنها را نقض کنند.\*

\* باید دانست که شیعیان رافضه روایاتی نقل کرده‌اند که پیغمبر (ص) فرموده شیعه علی اهل نجاتند. ولی آن روایات موافق قرآن نیست و شرط صحت روایت این است که با قرآن موافق باشد، از جمله همین روایتی است که علامه حلی نقل کرده است. ولی قرآن نهی کرده از شیعه شدن برای این و آن و حتی کسانی را که شیعه این و آن میشوند مشرک خوانده و از اسلام خارج دانسته از جمله آیه ۱۵۹ سوره انعام: *ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء*، و آیه ۲۲ سوره روم: *ولا تكونوا من المشركين من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا* یعنی، از مشرکین نباشید از کسانی که دین خود را فرقه فرقه کردند و شیعه شیعه شدند. در این آیه مشرک خوانده کسی را که شیعه و یا پیرو فلان شخص گردد، چرا؟ زیرا این تابسیع همانطور که خدا را مطاع میداند بدون چون و چرا، آن متبوع خود را نیز مطاع میداند و در مطاع بودن برای خدا شریک آورده چنانکه در سوره انعام آیه ۱۲۱ ذکر شده: *وان اطعتموهم انکم لمشركون*، و همچنین راجع به اهل مصر که مطیع فرعون بودند فرموده: *فاستخف قومه* فاطاعوه، و ایشان را مشرک خوانده و اطاعت محض ایشان از فرعون را عبادت خوانده چنانکه در سوره مؤمنون آیه ۲۷ آمده: *فقالوا انؤمن لبشرین مثلنا و قومهما لنا عابدون*. بنا بر این اطاعت مطلق از آن خداست و اما اطاعت رسول، برای آنست که او رسول است یعنی فرستاده خدا و پیام آور خداست. و از غیر رسول که چنین سمتی ندارد نمیتوان بدون قید و شرط اطاعت نمود. و لذا قرآن اطاعت اولی الامر را مطلق ندانسته و فرموده: *فان تنازعتم فی شيء فرددوا الی الله و الرسول*. ولی باید دانست که شیعه دو معنی دارد: معنی لغوی و دیگر معنی اصطلاحی. اگر کسی معنی لغوی را اراده کند اشکال ندارد ما ندانیم که خدا در سوره صافات آیه ۸۲ فرموده: *وان من شیعه لایراهم*، یعنی، و از پیروان نوح، ابراهیم بود. و اما اینکه تفرقه در دین بیاورد و در اصطلاح مذهبی خود را شیعه بنامد و حزبی بنام شیعه تشکیل دهد و مذهبی بنام شیعه درست کند جایز نیست و مورد نهی قرآن است. با اضافه مدعیان تشیع که خود را شیعه بنامند زیرا اینان پیرو علی نیستند، علی مذهبی بنام شیعه تداخت و مذهبی بنام جعفری نداشت و مقررات و شعاعری که اینان دارند علی نداشت. بنا بر این اینان شیعه بمعنی لغوی نیستند. پس شیعه اصطلاحی حزبی که فرقه ای از فرق باشد نمیتواند و آن، مورد نهی قرآن است. نعوذ بالله.



بعلاوه ابن عباس غیر شیعه را نیز دوست میداشت و یاران آنان بود و آنان را بیشتر از شیعه دوست داشته و یاری مینمود حتی او با خوارج مجالست میکرد و برای آنان فتوی میداد و با آنان مناظره مینمود، و اگر عقیده او این بود که «الذین آمنوا و عملوا الصالحات» فقط شیعه می باشد و غیر ایشان کافرند، هرگز با غیر شیعه دوستی و همیاری و مجالست نمینمود، و همچنین ابن عباس با بنی امیه دوستی و رفاقت مینمود و ایشان را مؤمن میدانست. گوید: برهان سی و چهارم بر امامت علی، قول خدایتعالی در سوره فرقان آیه ۵۴؛ و هو الذی خلق من الماء بشرا فجعله نسبا و صهرا، یعنی، او خدائی است که از آب بشری خلق کرد و او را نژاد و دامادی قرار داد، در تفسیر شعلبی از ابن سیرین نقل کرده که او گفته این آیه درباره تزویج علی و فاطمه نازل شده، پس علی افضل و امام است.

جواب آنکه، دلیل شما بر صحت این نقل چیست؟ و ثانیاً این دروغ بر ابن سیرین است بدون شک، ثالثاً، قول سیرین که دیگران در این مورد با او مخالفند، حجت نیست و قول ابن سیرین تفسیر به رأی و باطل است. رابعاً، این آیه در سوره فرقان است و این سوره با اتفاق همه مکی است و تزویج علی و فاطمه در مکه نبوده بلکه پس از چندین سال از نزول سوره، در مدینه بوده است. خامساً، آیه مطلق است و شامل هر نسب و صهری میشود و در آن اختصاص به شخصی وجود ندارد، و اگر شامل دامادی علی باشد، دومرتبه شامل دامادی عثمان است، و یک مرتبه شامل دامادی ابی العاص است، زیرا علی و ابی العاص هر کدام یک دختر رسول خدا را گرفتند، ولی عثمان دودو دختر او را. و همچنین شامل مصاهرت ابوبکر و عمر نیز میشود، زیرا رسول خدا (ص) از ایشان دودخترشان را تزویج نمود، و داماد ایشان بود. و رسول خدا (ص) فرمود اگر دختری دیگری نیز داشت آنرا به عثمان تزویج مینمود، بنا بر این مصاهرت بین علی و ایشان مشترک بوده و از خصائص او نبوده است، پس موجب فضیلت و امامت علی بر ایشان نمیشود و خصوصیتی در کار نیست.

آیت الله علی الاطلاق شیعی علامه حلی گوید: برهان سی و پنجم آیه ۱۱۹ سوره توبه: یا ایها الذین آمنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقین، خدا بر ما، بودن با راستگویان را واجب کرده و آنکه صدق او معلوم باشد نیست مگر معصوم، و از خلفای اربعه، معصوم علی می باشد. و از ابن عباس روایت شده که آیه درباره علی نازل شده است.

در جواب گوئیم: اولاً، ابوبکر صدیق است و صدیق از صادق بالاتر است. پس او اول کسی است که مشمول آیه می باشد، پس واجب است که ما با ابوبکر باشیم. و اگر خلفای اربعه همه صدیق باشند، پس اختصاص به علی ندارد. ثانیاً، این آیه در قصه کعب بن مالک نازل شد که او از جنگ تبوک تخلف نموده بود، و ببرکت صدق و راستی مورد رحمت و بخشش قرار گرفت، و کتب تفسیر و صحاح برایین مطلب متفقند و در این صورت نمی توان آنرا اختصاص به علی دانست. و بعلاوه کعب بن مالک که آیه در قصه او نازل شده، احدی نگفته که او معصوم بوده پس لازم نیست که صادق، معصوم نیز باشد. ثالثاً، آیه جمع است و فرموده با صادقین باشید و علی واحد است و نمیتوانند مراد تنها او باشد زیرا نفرموده با صادق باشید. رابعاً، معنی آیه اینست که راست بگوئید و از دروغگویان نباشید چنانکه در سوره بقره آیه ۴۳ فرموده: و ارکعوا مع الراکعین، یعنی، با رکوع کنندگان رکوع کنید، نه آنکه در هر چیزی با راکعین و یا صادقین باشید حتی در کارهای مباح و در خوردن و پوشیدن یعنی در وصف صدق با ایشان باشید.

گوید: برهان سی و ششم از آیات داله بر امامت علی قول خدای تعالی در سوره بقره آیه ۴۳: و ارکعوا مع الراکعین. از ابن عباس روایت شده که این آیه در حق علی و محمد نازل شده و اینست و اول کسانی هستند که نماز و رکوع گویند. پس علی امام است.

گوئیم: اولاً، ما نمی پذیریم این صحیح است، دلیل شما بر محبت این خبر چیست؟ ثانیاً، باتفاق اهل علم به حدیث، این مجعول و دروغ است و ابن عباس نگفته و تازه او قولش حجت نیست.

ثالثا، این آیه در سوره بقره می باشد و این سوره با تفسیق مسلمین در مدینه نازل شده و این آیه در ساق آیات خطاب به بنی اسرائیل است که به ایشان فرموده بیاثید مسلحان شوید و نماز را با مسلمین و بطریقه ایشان با رکوع و جماعت بخوانید. پس آیه مذکور بعد از هجرت نازل شده و در ابتدای بعثت نازل نشده تا اینکه گفته شود اختصاص به کسانی دارد که در ابتداء نماز و رکوع بجای آوردند.

رابعا، اگر مقصود از آیه علی و پیغمبر بود، باید گفته باشد مع الرَّاكِعَینَ به فتح عین که تشنیه باشد. و از صیغه جمع، فقط دو نفر اراده نمی شود بلکه به نفرو با به بالا مقصود است، و تنها اراده دو نفر برخلاف اجماع است.

خامسا، اگر مراد رکوع با آندو باشد، پس حکم آیه بوفسات آندو، منقطع میشود، و دیگر احدی ما مور نیست تا با راکعین نماز بخواند.

سادسا، اکثر مردم قائلند که ابوبکر قبل از علی با پیغمبر نماز خوانده و قبل از علی رکوع کرده است.

گوید: برهان سی و هفتم، قول خدایتعالی در سوره طه آیه ۲۹: و اجعل لی وزیرا من اهلئ... یعنی، موسی گفت خدایا برایم وزیری از خانواده ام قرار ده. از طریق ابی نعیم از ابن عباس روایت شده که پیغمبر (ص) دست علی و دست مرا گرفت و ما در مکه بودیم و چهار رکعت نماز خواند سپس دودست خود را به سوی آسمان بلند کرد و گفت خدایا موسی از تو سؤال کرد و من سؤال میکنم که وزیری از خانواده ام قرار دهی علی بن ابی طالب برادر مرا، به او پشتم را محکم نما و او را در امرم شریک کن، ابن عباس گویند، منادی را شنیدم که ندا میکند یا احمد سؤال تو داده شد.

جواب کوئیم، دانشمندان حدیث در مجعول بودن این حدیث متفق اند و اینرا قبیح ترین دروغ بر پیغمبر (ص) می دانند. و قرائن کذب در آن بسیار است. اولاً، هنگامی که رسول خدا (ص) در مکه بود در اکثر مدت آن، هنوز ابن عباس متولد نشده بود، و ابن عباس

وقتی متولد شد که بنی هاشم در شعب محصور بودند، بنا بر این ابن عباس قبل از هجرت، شیرخوار بوده است، و در این هنگام وضوئی نمی گرفته و نمازی نمی خوانده است، و پس از هجرت که خدا رسول را بواسطه مهاجرین و انصار بی نیاز کرد و او را تأیید نمود، و رسول خدا (ص) از دنیا رحلت نمود در حالیکه ابن عباس هنوز محتلم نشده بود. ثانیاً، در این دعا گفته علی را، در رسالت من شریک کن یعنی، همچنانکه هرون برادر موسی در نبوت موسی، شریک او بود، علی نیز چنین باشد، آیا هیچ بی عقل و بی دینی میگوید که علی شریک رسالت پیغمبر بوده است؟! این شما را فضايل صاف و پوشکنده بگوئید علی پیغمبر (ص) بوده و کفر خود را ظاهر سازید و بگوئید این دعا نص در نبوت اوست. و اگر بگوئید شریک در کارها غیر از نبوت بوده، پس میرساند که پیغمبر در زمان حیات خود به امر امت مستقل نبوده است، پس ما باید به پرسم چه شرکتی را میخواهی درست کنی\*.

گوید: برهان سی و هشتم از آیات داله بر امامت علی آیه ۴۷ سوره حجر: ...! خوانا علی سرر متقابلین، یعنی اهل بهشت برادرانه بر سریرها مقابل یکدیگرند. از مسند احمد روایت شده

\* یکی از قرائن کذب این است که ابن عباس میگوید شنیدم منادی میگوید با احمد، معلوم میشود این را قاضی خیال کرده که ابن عباس نیز مانند مرشدان صوفیه که خود را محل و مورد ندای خدایتعالی می شمردند او نیز ندای خدا را شنیده است!! شما کتاب تذکرة الاولیاء عطار را به بینید هر بوسروپائی و هر حقه بازی میگوید خدا ندا کرد و با من چنین و چنان گفت!! ثانیاً، شیعیان زمان ما، علی را شریک خدا میدانند در اداره جهان بلکه بقول شیعه، چهارده معصوم چشم و گوش خدا و شریک در اداره جهانند، مگر کتاب امرای هستی را که یکی از آیت الله العظمی های شیعه نوشته ندیده ای که شرکت سهامی پانزده نفری برای جهان بوجود آورده است، حال اگر علامه حلی علی را شریک در نبوت بداند عجیب نیست، انسان پرده حیا را دور بیندازد و هر چه خواست بگوید، و یکی از علمای شیعه زمان ما در نبوت ابوطالب کتاب نوشته است!!..

از زید بن ابی اوفی که گفت بر رسول خدا (ص) در سجدا و وارد ندیدم پس برادری اصحاب را با هم ذکر کرد که علی گفت: بتحقیق جانم رفت و پشتم قطع شد هنگامیکه با اصحابت کردی (که بین همه برادری قراردادی جزمی) پس اگر از خشم تو بر من است تو اختیار داری، پس رسول خدا (ص) در جواب گفت: بحق آنکه مرا بحق مبعوث کرده تورا انتخاب نکردم مگر برای خودم تو از من بمنزله هارون از موسای جزاینکه بینمبری پس از من نیست و تو برادرم و وارثم میباشی و تو با من در قصرم در بهشت با دخترم میباشی، پس آنحضرت تلاوت کرد: إخوانا علی سرر متقابلین، پس چون رسول خدا (ص) علی را در برادری مخصوص خود قرار داده پس او امام است.

گوئیم: از شما مطالبه صحت اسناد این خبر را می‌کنیم، و احمد چنین روایتی نقل نکرده و در مسند او هم نیست، و قول تو که این در مسند است، دروغ و افتراء، بر مسند است. و همانا این حدیث از زیادات قطعی است که در آن کذب و دروغ است و اهل علم اتفاق دارند که این کذب و مجعول است. و تو از این حدیث مجعول چیزی را انداخته‌ای زیرا در این حدیث است که علی گفت: یا رسول الله چه چیز از تو ارث می‌برم؟ فرمود: آن چیزی را که انبیای قبل از من ارث گذاشتند: کتاب خدا و سنت پیغمبرشان.

و با اتفاق اهل حدیث، این روایت دروغ است، و اسناد آن خراب است، و ناقلین آن همه ضعیف و مجهول می‌باشند. و اصلاً احادیث برادری انداختن بین مهاجرین با یکدیگر و انصار با یکدیگر تمامش کذب است، و رسول خدا (ص) بین خود و علی برادری نینداخت، و نیز بین ابوبکر و عمر و بین دو مهاجر با یکدیگر برادری نینداخت، بلکه بین مهاجرین و انصار برادری برقرار ساخت، آنهم در مدینه، نه در مکه. باضافه برقراری برادری در مسجد نبوده است.

ثانیا، قول رسول خدا «و از شیء صحیح نیست، زیرا اگر مراد میراث مال باشد، پس قول شیعه که می‌گویند فاطمه ارث می‌برد باطل می‌شود و چگونه پس‌رعم با وجود دختر و با وجود عمو بنام

عباس ارث میبرد؟ و چه چیز علی را مخصوص به ارث کرده با وجود سایر عموزادگان که همه در یکدرجه هستند. و اگر مقصود ارث علم و یا ارث ولایت باشد، پس استدلال شیعه به آیه «و ورث سلیمان داود» و به آیه «یرثنی و یرث من آل یعقوب» باطل میشود زیرا شیعه به این دو آیه، برای ارث مال استدلال میکند.

باضافه اگر ارث علم مقصود باشد، مخصوص به علی نیست، تمام اصحاب که بهره‌ای از علم رسول برده‌اند و ارث علم او هستند. و چنین نیست که علم مثل مال باشد که اگر کسی ارث و بهره ببرد مانع شود که دیگری بهره‌برد. بلکه در علم هرکسی بحسب حال خود از آن بهره میبرد. ابن مسعود از دهان رسول خدا (ص) هفتاد سوره گرفت، پس ارث علم مانند ارث مال نیست که طبقه‌ای مزاحم دیگری باشد بلکه ارث علم به دور و نزدیک، به رحم و غیر رحم، به فامیل و غیر فامیل میرسد، و چه بسا غیر رحم بهره‌زنده زیاده‌تری ببرد.

ثالثاً، در صحیحین آمده که پیغمبر (ص) به زید بن حارثه فرمود: تو برادر ما و مولای ما هستی، و چون رسول خدا (ص) دختر ابوبکر را خطبه کرد ابوبکر گفت آیا من برادرت نیستم؟ پیغمبر فرمود: بلی، و دختر تو برایم حلال است. و در حدیث صحیح آمده که برادر اسلامی از برادر نسبی افضل است. و باز در حدیث صحیح آمده که رسول خدا (ص) فرمود: دوست میدارم برادران خود را به‌بینم، اصحاب گفتند یا رسول الله آیا ما برادران تو نیستیم؟ فرمود: نه، شما، اصحاب من هستید ولیکن برادرانم قومی باشند که پس از من می‌آیند و به من ایمان می‌آورند در حالیکه مرا ندیده‌اند. و خدایتعالی در سوره حجرات آیه ۱۰ فرموده: إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ. و پیغمبر (ص) فرمود: مسلمان برادر مسلمان است. و فرمود: ای بندگان خدا برادر باشید، برادر بودن مقتضی نیست که از هر جهت مانند هم و مساوی هم باشند، و چون چنین است برادری علی موجب امامت و یا افضلیت نیست، در حالیکه ثابت شده که رسول خدا (ص) فرمود: اگر از اهل زمین خلیل بگیرم هر آینه ابوبکر را

خلیل خواهم گرفت . و باز روایت صحیح است که از پیغمبر (ص) سؤال شد محبوب ترین مردم نزد تو از مردان کیست ؟ فرمود : ابوبکر است . و از علی بتواند رسیده که گفت بهترین این امت پس از پیغمبرشان ابوبکر سپس عمر است . این حدیث را بخاری آورده است . و بیهقی با سند خود از شافعی نقل کرده که گفت احدی از صحابه و تابعین در برتری و تقدیم شیخین بر جمیع صحابه اختلافی نداشتند . و این قول ، قول ابوحنیفه و مالک و احمد و ثوری و لیث و اوزاعی و اسحاق و داود و ابن جریر و اصحاب ایشان از پیشوایان سلف و خلف نیز می باشد . مالک نقل اجماع ، از کسانی که آنان را ملاقات کرده ، نموده است که اختلافی در تقدیم شیخین نداشتند . و ابن جریر و مسلم بن خالد و ابن عبینه و سعد بن سالم و غیر ایشان از علمای مکه بر همین قولند و ابن ابی عمرو و حمادان و غیر ایشان از علمای بصره و ابن ابی لیلی و شریک بن عبدالله و غیر ایشان از فقه های کوفه که خانه شیعه است و عمر بن الحارث و لیث بن سعد و ابن وهب از علمای مصر و اوزاعی و سعید بن عبدالعزیز و غیر ایشان از علمای شام و کسانی که شماره شان را کسی جز خدا نمی داند همه بر همین قولند .

گوید : برهان سونهم از آیات داله بر امامت علی قول خدای تعالی در آیه ۱۷۲ سوره اعراف : و إِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَ أَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتَ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ أَوْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَشْرَكَ آبَاؤُنَا مِنْ قَبْلُ وَ كُنَّا ذُرِّيَّةً مِنْ بَعْدِهِمْ أَ فَتُهْلِكُنَا بِمَا فَعَلَ الْمُبْطِلُونَ . یعنی ، و هنگامیکه پروردگار پیمان عقلی و فطری گرفت از فرزندان آدم از نسل ایشان نژاد ایشان را و ایشان را گواه برخودشان گرفت که آیا من پروردگار شما نیستم ؟ گفتند بلی ، گواهی دادیم ، تا روز قیامت نگوئید ما از این غفلت داشتیم ، یا نگوئید ، پدرانمان از پیش شرک آوردند و ما ذریه ایشان پس از ایشان بودیم ، آیا ما را به فعل اهل باطل هلاک

مینمائی. در کتاب فردوس اثر ابن شبرویه از حذیفه روایت کرده که رسول خدا (ص) فرمود: اگر مردم بدانند چه وقت علی به امیرالمؤمنین نامیده شد منکر فضل او نشوند، او امیرالمؤمنین نامیده شد و آدم بین روح و جسد بود که خدا فرموده: «وَإِذَا أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ... مَلَأْتُكَ» گفتند بلی، پس خدایتعالی فرمود: من پروردگار شمایم و محمد پیغمبرتان و علی امیر شماست. و این صریح در این باب است.

در جواب گوئیم: این حدیث صحیح نیست بلکه با اتفاق نقادان و حدیث شناسان دروغ است. و در کتاب ابن شبرویه احادیث جعلی نیز بسیار است و او مانند بسیاری از مردم، احادیث خود را از کتب متفرقه جمع نموده و در آن کتب صدق و کذب هردو وجود دارد.

ثانیا، آنچه در قرآن آمده: «أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ» در توحید است. و ذکر نبی و امیری در آن نیست، این آیه فقط پیمان توحید است که غریزه خداشناسی در بشر وجود دارد. آیا نمی بینی که بعد میگوید: «أَوْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَشْرَكَ آبَاؤُنَا مِنْ قَبْلُ وَكُنَّا ذُرِّيَّةً مِنْ بَعْدِهِمْ» که دلالت دارد فقط بر پیمان توحید، یعنی، پیمان عقلی و فطری توحیدی برای این است که بنی آدم، توحید فطرتشان باشد و شرک بر طبق فطرتشان نباشد و عذر نبیا و رسد که چسبون پدران ما شرک شدند ما ذریه ایشان بودیم و به راه آنان رفتیم. پس این آیه دلالت بر پیمان توحید دارد و در آن نبوت نیست چه برسد به پائین تر از نبوت.

ثالثا، احادیثی که در این مورد در مسانید و سنن و کتب تفسیر و غیر اینها آمده در هیچکدام چنین مطلب و چنین حدیثی وجود ندارد، و اگر چنین چیز اصلی داشت لا اقل بعضی آنرا ذکر مینمودند و چنین نبود که همه آنرا مهمل گذارند و ترک کنند.

رابعا، پیمان گرفته شده بر تمام ذریه بنی آدم حتی از انبیاء، می باشد و در این صورت لازم می آید که علی امیر بر تمام انبیاء باشد. و از انبیاء بر امارت علی پیمان گرفته شده باشد حتی از



نوح و ابراهیم و عیسی و موسی بپیمان گرفته شده که علی امیر شماس است، و چنین کلامی، کلام دیوانگان است. زیرا انبیاء هنوز علی خلق نشده بود که همه وفات کردند چگونه علی امیر برانبیائی بوده که تماماً قبل از او وفات کرده اند؟! آیا چگونه علی امیر است بر کسانی که قبل از وجود و به دنیا آمدن او و بعد از وفات او خواهند آمد؟! نهایت چیزی که میتوان گفت آنست که او براهل زمانش امیر بوده است. اما امارت او بر آنانکه قبلاً خلق شده و یا بعداً خلق میشوند از دروغهای کسی است که عقلی ندارد و از آنچه میگوید شرمی ندارد. و هر عاقلی میداند که این سخنان عقلاً و شرعاً باطل است. خداوند در مورد یهود که کتاب آسمانی خود را پشت سرانداخته و به آن عمل نکردند در سوره جمعه آیه ۵ فرموده: *مِثْلَ الَّذِينَ حَمَلُوا الثَّوْرَةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمِثْلِ الْحَمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا*. و این آیه تنها درباره یهودیان نیست بلکه از طریق «ایاک أعنی یا جارا سمعی» می باشد. زیرا کسانی که خود را مسلمان نامیده و کتاب آسمانی خود قرآن را رها کرده و پشت سر می اندازند، گناهشان عظیم تر است. این ادعاها که ذکر نمسودی مانند قول محی الدین بن العربی بطائی و امثال او است که گوید: *انبیاء علم به الله را استفاده کرده اند از مشکاة خاتم* — الاولیاء یعنی خودش که بعد از قرن ها از رفتن انبیاء خلق شده است. پس غلو صوفیان در ولایت مانند غلو رافضیان است در امامت. سپس رافضی گفته «این صریح در این باب است»، آیا چنین چنین چیزی نزد کسی حجت است و آیا احدی آنرا قبول میکند و آیا چنین چیزی را بقدر یک بسته علف می پذیرند، والله حسبک و حسبننا علی ما نقول\*.

\* باید دانست که آیه: *وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ تِلْكَ الْأَعْرَافَ* و عرفاء و عالم نمایان، برای وجود عالم ذر خیالی و جهان موهوم فکری خود که بنام عالم الشّت تراشیده اند شاهسود می گیرند و می گویند هر چه در آن عالم که عالم ازل و عهد الست می باشد اقرار شده و یا خدا مقدر کرده همان شدنی است.

گوید: برهان جهلم قول خدایتعالی در سوره تحریم آیه ۴:  
 ... فان الله هو مولاہ و جبریل و صالح المؤمنین. مفسرین اجماع  
 دارند براینکه علی صالح المؤمنین است. و ابونعیم باسناد  
 خود از اسماء بنت عمیس روایت کرده که گفت از رسول خدا (ص) شنیدم  
 قرائت میکرد فان الله هو مولاہ و جبریل و صالح المؤمنین علی بن  
 ابی طالب. و اختصاص علی به این وصف دلالت بر افضلیت او دارد  
 پس او امام است. و آیات در این معنی زیاد است.  
 جواب: اولاً، اینکه گفתי مفسرین اجماع کرده اند براینکه  
 صالح المؤمنین، فقط علی است، این افتراء و تهمت روشنی بر سر  
 ایشان است و حتی احدی از مفسرین نقل اجماع نکرده، و علمای  
 حدیث نیز چنین چیزی ذکر نکرده اند. و ما از شما طلب این نقل و  
 صحت آنرا مطالبه میکنیم.

ثانیاً، کتب تفسیر ضد آنچه ذکر نموده ای، گفته و آورده اند،  
 مجاهد و ابن مسعود و غیر ایشان گفته اند: صالح المؤمنین، ابوبکر و  
 عمر است. و ابن جریج و دیگران آنرا نقل کرده اند. و بعضی

و هر بشری ناچار باید طبق مقدرات آن عالم عمل کند. و این  
 جبر را از این آیه درمی آورند و میگویند از ذرات پشت  
 کمر حضرت آدم که آن ذرات بشرعائی خواهند شد، خدا پیمان  
 گرفته و سرنوشت آنان را معین کرده است. و این مطالب  
 تمام موهومات است و ربطی به این آیه ندارد. زیرا این آیه  
 پیمان عقلی است که خدا در فطرت هر کسی گذاشته و هر عاقلی  
 مسئول به آن فطرت است. و این پیمان، پس از آنست که هر بشری  
 عاقل گردد و مکلف شود، که در او فطرت خدا جوئی و غریزه  
 خداشناسی می باشد که باید بر طبق آن عمل کند. اما پیمان  
 گرفتن از ذرات بی شعور معنی ندارد. باضافه در آیه از حضرت  
 آدم و ذرات پشت او ذکری نیست چنانکه خدا در آیات دیگر  
 فرموده: *الم اعهد الیکم یا بنی آدم ان لاتعبدوا الشیطان انه  
 لکم عدو مبین و ان اعبدونی هذا صراط مستقیم، ولقد اضل  
 منکم جبلاً کثیراً افلم تکنون تعقلون* (یس/۶۰ و ۶۱ و ۶۲). و در  
 سوره بقره آیه ۲۷ فرموده: *الذین ینقضون عهد الله من بعد  
 میثاقه و یقطعون ما امر الله به ان یوصل.* و در سوره روم آیه  
 ۳۰ فرموده: *فاقم وجهک للددین حنیفاً فطرت الله الی فطر  
 الناس علیها.* و عجب است از علامه حلی که در این فعل مقلد  
 صوفیه و بافتدگان شده، مدعی دانش است.

گفته‌اند ایشان انبیاء می‌باشند. و دلیل و حجتی که ثابت کند که مخصوص علی است وجود ندارد و حدیث مذکور بقینا دروغ است. ثالثاً، صالح المؤمنین، صفت عامی است که شامل هر مؤمنی شایسته‌ای می‌شود چنانکه در صحیحین از پیغمبر (ص) وارد شده که فرمود: فلان طایفه اولیاء من نیستند همانا ولی من خدا و صالح مؤمنین می‌باشند.

رابعاً، خدا در آیه خبر داده که مردمان صالح از مؤمنین مولای رسولند چنانکه خبر داده خدا مولای رسول است. و معلوم است که مؤمن صالح تولیتی بر رسول ندارد، پس مقصود از مولی دوست است یعنی موالی است، و معلوم است که مؤمن صالح موالی رسول می‌باشد، بلکه گاهی مؤمن غیر صالح نیز رسول را دوست می‌دارد. پس این اختصاصی به علی ندارد.

و گفتم و ادعا کردی که در این معنی آیات بسیاری است؛  
نهایت این است که آیه‌ای که نیاورده‌ای از جنس آیاتی است که آورده‌ای و آنچه آوردی خلاصه مدعای تو بود که نه چیزی را ثابت کرد و نه مشکلی را حل نمود جز یکمشت دروغهای مذهبی، و باب کذب سد نمی‌شود. ولیکن خدایتعالی حق را بر باطل می‌اندازد و آنرا از بین می‌برد چنانکه فرموده: بل نقذف بالحق علی الباطل فیدمغه، ولی برای شما وزر و وبالی می‌باند: ولکم الویل مما تصفون. حکایت قاسم بن زکریای مطرز مشهور است که بر عبادین یعقوب اسدی رواجنی را فضا که اهل بدعت ولی در نقل حدیث راستگو بود، وارد شد، گوید عباد مذکور به من گفت دربارا چه کس حفر نموده؟

\* آیاتی را که را فضی ذکر کرده هیچکدام اختصاص به علی نداشت و نام علی در آنها نبود بلکه مربوط به او نبود، ولی بی‌زور سریشم و آوردن احادیث مجعوله می‌خواست به علی (ع) بچسباند. اگر چنین باشد میتوان گفت تمام قرآن در مدح علی است و خدا نعوذ بالله فقط یک مداح است. نتیجه تعصب مذهبی همین است. تعجب این است که گفت براهینی از قرآن می‌آورم برای امامت علی، ولی جز صرف ادعا چیزی نبود. خدا همه را از چنین لغزشها و ادعاهای باطل و کزاف حفظ کند.

گفتم خدایتعالی، گفت چنین است ولی آنکه حفر نمود که بود؟  
گفتم شیخ بیان کند؟ گفت حفرکننده علی سود (اما نگفت چه زمان  
حفر کرد آیا قبل از آنکه خلق شود و یا در بین جنگ صفین و جمل)،  
باز عباد پرسید که آنرا جاری کرد؟ گفتم شیخ بیان کند، گفت:  
حسین آنرا جاری ساخت، و این عباد نابینا بود، من دیدم  
شمسیر و سپری آنجا است، گفتم برای کیست و مال کیست؟ عباد  
گفت این را تهیه کرده‌ام تا بامهدی قتال کنم، پس باریگر بر او  
وارد شدم، پرسید دربارا که حفر کرده؟ گفتم معاویه، و عمرو  
بن عاص آنرا جاری ساخته، یکمرتبه فریاد او بلند شد و من فرار  
کردم، او میگفت دشمن خدا را بگیرید و بکشید، محمد بن جریر  
گوید: شنیدم عباد بن یعقوب میگوید هر کس در نماز خود از دشمنان  
آل محمد بیزاری نجوید با آنان محذور میگردد (حال باید دید  
آل علی و آل عباس و اادات حسنی و اادات حسینی بسیار بها  
یکدیگر دشمنی کردند و بلکه جنگها نمودند، ما اگر از آنها  
بیزاری جوئیم یا با آنان محذور شویم صلاح است یا خیر؟).

ابن مطهر حلی گوید: منهج سوم در دلیلهائی که مسند به  
حدیث است:

از جمله آنچیزی است که تمام مردم نقل کرده‌اند که چون آیه  
۲۱۴ سوره شعراء: «وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ» نازل شد، رسول خدا (ص)  
اولاد عبدالمطلب را در خانه ابوطالب جمع کرد، و ایشان چهل  
مرد و دو نفر زن بودند، پس طعامی برایشان فراهم کرد در حالیکه  
هر مردی از ایشان یک گوسفند و یک جام شراب تناول میکرد پس  
تمام آنان از آن طعام کم خوردند تا سیر شدند و از آن طعام کم  
نشد، پس همه مبهوت شدند و برای ایشان روشن شد که او در نبوتش  
راستگوار است، پس فرمود: ای اولاد عبدالمطلب خدا مرا بحقوق  
مبعوث کرده به سوی تمام خلق، و بخصوص به سوی شما و فرموده:  
وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ، و من شما را دعوت میکنم به دو کلمه  
آنان بر زبان که در میزان سنگین می‌باشند و به آن دو کلمه بر  
عرب و عجم مسلط شوید و امتها مطیع شما شوند، و به آن دو کلمه

وارد بهشت کردید و از آتش نجات یابید. و آن دو کلمه شهادت لا اله الا الله و محمد رسول الله است، هر کس از شما مرا اجابت به این امر کند و مرا بر آن کمک دهد برادر من و وصی من و وزیر من و وارث من و خلیفه من از من است. پس علی گفت: من با رسول الله.

جواب: اولاً، صحت این نقل را از شو می‌خواهیم، زیرا این نقل در هیچ یک از کتب مسلمین که مورد مراجعه و استفاده اهل حدیث است، ذکر نشده، نه در صحاح است و نه در مسانید است و نه در سنن و نه در معانی و نه در تفاسیری که در آنها اسناد مورد احتجاج ذکر شده باشد، و اگر در بعضی کتب تفسیر که در آنها صحیح وضعیف ذکر می‌شود مانند تفسیر شعبی و بغوی آمده باشد دلیل بر صحت نمی‌شود و این چیزی است که اهل علم بر آن اتفاق دارند. پس کجاست قول تو که گفתי همه مردم نقل کرده‌اند، چنین سخنی از روشنترین دروغها نزد اهل علم به حدیث است. و همانا این حدیث از معمولات است (و ناقل آن یکنفر شیعی بنام عبدالغفار ابن القاسم کوفی است که علمای حدیث او را متروک الحدیث و باطلگو و شارب الخمر خوانده‌اند، و همچنین در سند این خبر شخصی دیگری بنام عبدالله بن عبدالقدوس شیعی است که احوال او را بدستراز احوال عبدالغفار ذکر کرده‌اند). و بعلاوه در تفسیر شعبی و بغوی و مانند آن که این حدیث آمده، احادیث دیگری با اسناد صحیح در سبب نزول آیه مذکور، نقل شده که مناقض این حدیث می‌باشد.

ثانیاً، اولاد عبدالمطلب بهنگام نزول آیه مذکور، به ده نفر نمی‌رسیدند، و در حیات رسول خدا (ص) هرگز به چهل نفر نرسیدند، و جمیع اولاد عبدالمطلب از اولاد عباس و ابوطالب و حارث و ابولهب بودند، و در آنوقت عباس اولادی نداشت و یا شیرخواهر بودند و ابوطالب چهار فرزند داشت، و حارث سه فرزند و ابولهب دو فرزند، پس این چهل نفر که ادعای کردی کجا بودند؟!!

ثالثاً، گفתי هر مردی یک گوسفند و یک قدح شراب تنه‌اول میکرد، و این کذب است و بنی‌هاشم معروف به پرخوری نبودند و از

یک نفر ایشان چنین نقل شده است .

رابعا، لفظ حدیث رکبک و شاهد بطلان آنست زیرا به جهل نفر عرضه کرده و گفته هرکس مرا اجابت و یاری کند او برادرو وصی و وزیر و خلیفه و وارث من است !! حال اگر همه اجابت او می کردند همه خلیفه می شدند !! آیا تمام آن مؤمنینی که دعوت رسول را اجابت کردند و بذل جان و مال نمودند و از فامیل و وطن خود جدا شدند و دچار سختی ها و ثدا شد و فقر در راه اسلام شدند، آیا مستحق آن اوصاف میشوند؟! درحالی که چنین نبود و بواسطه این مصائب احدی از ایشان خلیفه نمی شد .

خامسا، آنچه در کتب صحاح وارد شده، بطلان این روایست را می رساند مثلا در صحیحین روایت کرده که چون آیه: و انسذر عشیرتک الاخرین بر پیغمبر نازل شد، قریش را دعوت کرد و همه از عوام و خواص جمع شدند، پس فرمود: ای اولاد کعب بن لثوی خودتان را از آتش نجات دهید، ای فاطمه خود را از آتش نجات بده زیرا من از طرف خدا برای شما مالک چیزی نیستم و اختیاری ندارم غیر اینکه چون شما رحم کنید شما را بیدار کنم. و باز در صحیحین آمده که چون این آیات نازل شد، فرمود: ای گروه قریش، من از طرف خدا مالک چیزی که شما را بی نیاز کند نیستم، ای صفیه عمه رسول خدا من از طرف خدا چیزی که شما را بی نیاز کند نیستم، ای فاطمه دختر رسول خدا، من از طرف خدا چیزی که شما را بی نیاز کند نیستم، هر چه می خواهید از مال من بخواهید. و در صحیح مسلم از چند طریق روایت کرده و در آن ذکر شده که برکوه صفا ایستاد و ندا کرد و رسالت خود را ابلاغ نمود. (پس باید به این رافضی گفت آیا پیغمبر قریش را جمع کرد برای دعوت به توحید و قیامت و یا خبر برای تعیین وارث و خلیفه؟! آیا ایشان را به اسلام دعوت کرد و یا خبر میخواست به ایشان وزارت و وصایت بدهد؟! . و بعلاوه اقرار به آن دو کلمه که در حدیث آوردی، چنان مشکلی نبود که هیچیک از جهل نفر اجابت نکند، و اگر آنحضرت بر ایشان چنین چیزی عرضه کرده بود، اکثرا ایشان و یا عده ای از ایشان آنرا

اجابت میکردند، و در این صورت کدامیک از ایشان پس از رسول خدا (ص) خلیفه میشدند؟! بهر حال داستان مذکور سراسر باختگی و دروغ است. از اینها گذشته آیه انذر عشیرتک الاقربین در دوران مکه نازل شده و در این هنگام علی (ع) خردسال بوده و آنچه در آیه آمده آنست که خویشان خود را جمع کن و آنان را از فساد و شرک و گناه بترسان، و در این هنگام هنوز کسی پیامبری محمد (ص) را نپذیرفته بود چگونه میتوان گفت او بحث جانشینی خود را مطرح نموده است؟\*

گوید: خبر دوم از پیغمبر (ص) روایت شده که چون آیه ۶۷ سوره مائده: «یا ایها الرسول بلغ ما أنزل إلیک من ربک و إن لم تفعل فما بلغت رسالتک و اللہ یعصک من الناس إن اللہ لایهدی القوم الکافرین» نازل شد، در غدیر غم خطبه خواند و گفت: ایها الناس أأستأولی منکم بأنفسکم؟ قالوا: بلی، قال: من کنت مولاه فعلي مولاه اللهم وال من والاه و عاد من عاداه و انصر من نصره و اخذل من خذله، یعنی: «ای مردم آیا من بر شما از خود شما سزاوارتر نیستم؟ گفتند: بلی، گفت هر کس دوست اویم علی دوست اوست، خدایا دوست بدار آنکه او را دوست بدارد و دشمن بدار هر که او را دشمن دارد و یاری کن هر کس او را یاری کند و خوار کن هر کس او را خوار کند... پس عمر گفت بده صبح کردی در حالیکه تو دوست هر مؤمن و مؤمنه‌ای میباشی، و مراد از مولی تصرف است بر او آنکه آنرا مقدماتا مقرر نمود به قول خود که گفت: أأستأولی منکم بأنفسکم.

جواب، ما جواب آنرا در ذیل برهان دوم از آیات قرآن که آوردی بیان کردیم که آیه قبل از روز غدیر بمدت زیادی نازل شده است، و اگر چه مطلب واضح است و آیه از آیات سوره مائده

---

\* تفاسیر شیعه از قبیل مجمع البیان و تفسیر ابوالفتح رازی و دیگران اکثرا در ذیل آیه: و انذر عشیرتک الاقربین روایت کرده اند که رسول خدا (ص) بر کوه صفا رفت و قبائل قریش را را دعوت به اسلام نمود.

می باشد و به قرائن قبل و بعد آیه مربوط به مبارزه و رد یهود و نصاری است. و اما حدیث بالا به کیفیتی که رافضی آورده است مجعول و کذب است و راوی آن حسین اشقر غالی است که صاحب رسول خدا (ص) را فحش میداد. با ضافه پیغمبر (ص) روز غدیر هر چه فرموده برای این بوده که با علی دوستی کنند و دشمنی ننمایند چون علی با عده ای از اصحاب رسول خدا (ص) مأثور یمن شدند و زکوات را جمع کردند، و بعضی از آنان در مال زکات و خراج تصرفی کرد، و علی با آنان به خشونت رفتار کرد. از علی نزد رسول خدا (ص) شکایت میکردند و میخواستند علی را منفور کنند. ولذا رسول خدا که میدانست علی مرد پاکی است برخود لازم دانست که توقف کند و مردم را از عداوت علی و بدنام کردن او بازدارد. و اگر رسول خدا (ص) قصد تعیین خلیفه داشت باید صریحا بگوید: علی خلیفتی بعد وفاتی، و این امر عظیم را با بیان واضح بیان کند، و حال آنکه نکرده است. و بعلاوه لازم بود خلافت علی را در مراسم حجه الوداع که خطبه خواند و تبلیغ را در آن تمام نمود، بیان کند در حالیکه در آن مراسم نفرمود و در روز ۱۸ ذی الحجه که کلماتی در دوستی علی بیان نمود اکثر مردم حضور نداشتند، زیرا اکثر مردم با پیغمبر (ص) به مدینه برگشتند، و اهل مکه به مکه برگشتند و اهل طائف به طائف و اهل یمن به یمن و بادیه نشینان نزدیک به محل خود رفتند و اهل مدینه نیز حضور نداشتند، چنانکه قبلا ذکر شد، و کسانی که با پیغمبر (ص) برگشتند از اهل مدینه و قراء نزدیک به آن بودند. و اگر آنچه رسول خدا (ص) در غدیر خم ذکر نمود از طرف خدا و مربوط به آیه تبلیغ بود همانا آنرا در حجه الوداع ذکر مینمود چنانکه چیزهای دیگر را ذکر نمود ولی ذکری از امامت علی بمیان نیاورد (در این مورد در صفحات ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ با اندازه کافی توضیح داده شد). و اینکه در این حدیث آمده که رسول خدا (ص) در ابتدای سخن فرموده: أَلَسْتُ أُولَىٰ مِنْكُمْ بِأَنْفُسِكُمْ اگر واقعا چنین جمله ای از رسول خدا (ص) باشد، پس همانا این جمله را رسول خدا برای تأثیر و نفوذ هر چه بیشتر کلام خود در دل حاضران فرموده که



از ایشان اقرار میگیرد که من بر شما از خودتان سزاوارترم، و چنین جمله‌ای قریبه‌ای بر معنی «مولی» در عبارت بعدی آنحضرت نمیتواند باشد. پس این جمله برای مهیا ساختن مردم در آغاز سخن آمده است و هیچکس علی (ع) را اولی بتمصرف بر جان و مال خود، در زمان رسول خدا (ص) با بعد از وفات آنحضرت نمیدانست، و از جمله مذکور چنین نتیجه‌ای نگرفت، و اما کلمه مولی چنانکه ذکر شد در اینجا بمعنی ولی است، و بتحقیق خدا در آیه ۵۵ سوره مائده فرموده: *انما وليکم الله ورسوله والذين آمنوا*، و فرموده: *ان المؤمنين اولياء و فرموده: بعضهم اولياء بعض*، پس موالات در اینجا ضد عداوت است و برای هر مؤمنی ولایت یعنی دوستی ثابت است، و علی از بزرگان مؤمنین است که او را دوست میدارند و او نیز ایشان را دوست میدارد، و در این حدیث رد است بر خوارج و نواصب، ولیکن در این حدیث ذکر نشده که برای مؤمنین و لیبی سوای علی نیست، در حالیکه رسول خدا (ص) فرموده *اسلم و غفار و مزینه و جهینه و قریش و انصار* دوستان و موالی منند، گوید: خبر سوم، قول رسول خدا (ص): *انت منی بمنزله هرون من موسی إلا أنه لانی بعدی*، و از جمله منزلت هارون این است که جانشین موسی بود و اگر پس از موسی زنده بود خلیفه او میشد و موسی او را خلیفه خود کرد با اینکه خودش بود و مدت کمی غیبت کرد، بنا بر این وقت وفاتش که غیبت طولانی میشد سزاوارتر بود که خلیفه او باشد.

گوئیم (قبلا این حدیث ذکر شد و باندازه کافی توضیح داده شد) و این حدیث در صحیحین آمده و در غزوه تبوک چنین فرموده است. و رسول خدا (ص) هر سقری که از مدینه غایب میشد مردی را در مدینه جای خود میگذاشت و چون غزوه تبوک پیش آمد به احدی اذن تخلف نداد و در مدینه کسی نماند مگر کسی که عاجز و یا منافق بود، و این جانشینی مانده جانشینی‌های معتاد دیگر نبود و لذا علی (ع) مورد طعن و لعن منافقین شد که رسول خدا (ص) شورا دوست ندارد و با اطفال و زنان شورا گذاشته است، و لذا علی افسرده شد و بیرون

آمد خدمت پیغمبر (ص) و گفت آیا مرا با زنان و اطفال میگذاری؟ رسول خدا (ص) برای دلجوئی و دلخوشی از او فرمود: من تو را جای خود گذاشتم بخاطر امانتی است که توداری و جانشینی تو از جهت بغض من نسبت به تو نبوده است، و موسی نیز هارون را بجانشینی گذاشت، پس علی دل خوش گردید، ولی جانشینی علی مانند هارون نبود زیرا هارون جانشین موسی بود بر قوم او، و نیز هارون پیغمبر و در غیاب موسی و خلیفه ارشاد قوم موسی را برعهده داشت و موسی برای مناجات رفته بود، ولی جانشینی علی چنین نبود، و مسلمین همه همراه پیغمبرشان بیرون رفتند و جانشینی علی بر زنان و اطفال بود، و لازم نیست در تشبیه علی به هارون از هر جهت مانند بگذر باشند زیرا تشبیه چیزی به چیزی در آن جهتی است که سیاق عبارت دلالت دارد و در هر چیزی مساوی نیستند آیا ندیدی که در بدر رسول خدا (ص) ابوبکر را به ابراهیم تشبیه نمود و عمر را به نوح تشبیه کرد، و مراد این نبود که در هر جهت اینان مانند آنان باشند، لیکن از سیاق کلام تشبیه اینست و در شدت و شرمی بود، و همچنین تشبیه علی به هارون در جانشینی او بر خانواده و اهل بیت رسول در مدت رفت و برگشت بود، و بعلاوه جانشینی در مدینه بجای رسول خدا (ص)، مخصوص علی نبود، آنحضرت در سفرهای دیگر نیز دیگران را جانشین نمود، پس گوینده ای که میگوید بمنزل هارون در هر چیزی بوده باطل گفته است، و بعلاوه اگر از هر جهت مانند هارون بود، رسول خدا (ص) در حج سال نهم ابوبکر را بر او امیر نمی گردانید، که علی پشت ابوبکر نماز میخواند و مطیع امر او بود، ولی علی فقط مأمور ابلاغ پیمان و نقض پیمان بود که طبق رسم عرب که بستن پیمان و نقض پیمان مخصوص شخصی مطاع و یا مردی از اهل بیت او بود.

و قول تو که گفتی نزد موت که غیبت طولانی میشود سزاوارتر است که خلیفه او باشد، صحیح نیست. زیرا پیغمبر (ص) عده دیگری را نیز غیر علی در اسفار دیگر خلیفه کرده بود و تمام آنها صلاحیت خلافت پس از موت رسول را نداشتند، و خلافت بعد الموت

برای تمام آنان ممکن نبود.

گوید: چهارم، آنکه علی را برمدینه جانشین خود ننمود با آنکه مدت کمی غیبت داشت، بنا براین لازم است که علی خلیفه او پس از فوت او باشد، و نیز علی را از خلافت مدینه عزل نکرد، پس او خلیفه بود تا پس از موت.

گوئیم: این دلیل خراب و سخن بی‌پایداری است زیرا بمجرد ورود رسول خدا (ص) از سفر، او معزول بود. و این دلیل تو مانند تارهای عنکبوت سست میباشد. باضافه میگوئیم بنا بر قولی ابوبکر را پس از وفات، خلیفه کرده بود. و قول دیگر که راوندیه گفته اند، عباس را خلیفه کرده بود. و هرکس عالم به احادیث باشد میداند که احادیث منقولہ دلالت بر استخلاف ابوبکر دارد، و چیزی که دلالت بر استخلاف علی و یا عباس داشته باشد در آنها نیست. باضافه در زمان حیات هرامام و زمامداری مکلف است که نایبی در غیبت خود داشته باشد، و اما پس از موت تکلیف او قطع شده است. چنانکه حضرت مسیح در آیه ۱۱۷ سوره مائده میگوید: کُنتَ عَلَیْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتَ فِیْهِمْ فَلَمَّا تُوْفِیْتَنِیْ کُنتَ اَنْتَ الرَّقِیْبُ عَلَیْهِمْ وَ اَنْتَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ شَهِيدٌ. یعنی، من طبق وظیفه مادامیکه در میان ایشان بودم نظارت داشتم و چون مرا وفات دادی تو خودت مراقب بر ایشان و تو بر هر چیزی گواهی. و تو که میگوئی از مدینه او را عزل نکرد کلام باطلی است (که باید رسول خدا در برگشت از تبوک زیر امارت او بماند و از رعیت او گردد). زیرا رسول خدا (ص) هرکس را در سفری جانشین میکرد چون بر میگشت خود بخود او معزول بود، دیگر احتیاجی به عزل نبود. باضافه پس از برگشت از تبوک علی را به یمن فرستاد و به موسم حج فرستاد برای قراشت آیات اول سوره براءت و در تحت امارت ابوبکر بود. (پس علی در امارت مدینه باقی نماند. ولی این علامه که اهل علم شیعیان است مهملاتی بهم میبافد که یکنفر بیکار باید مهملات او را جواب دهد. باضافه این علامه هر چه در آیات گفته در منهج احادیث نیز تکرار نموده است).

گوید: حدیث پنجم چیزی است که تماماً روایت کرده‌اند از پیغمبر (ص) که به علی فرمود: تو برادر من و وصیم و خلیفۀ پس از من و قضاکنندۀ دین منی.

جواب: از تو مدرک صحت آنرا می‌خواهیم. مکرر می‌گوئی همه روایت کرده‌اند، اگر علمای حدیث را می‌گوئی که افتراء به ایشان است، و اگر ابونعیم و منافذی و خطیب خوارزم را می‌گوئی که با اتفاق اهل علم ایشان حجت نیستند و ائمه حدیث حکم به صحت کتب ایشان نکرده و به آن احتجاج نمی‌کنند. زیرا معمولاتی جمع کرده‌اند. و ابن جوزی در کتاب اخبار موضوعه چون این حدیث را از طریق ابی حاتم بستی از مطربین میمون اسکا فروایت کرده، می‌گوید معمول است. و ابن حبان گفته «مطر» را وی معمولات است و روایت از او حلال نیست. و بعلاوه در همین حدیث معمول هم «خلیفتی و وصیمی» نیامده است بلکه لفظی که آمده لفظ: «خلیفتی فی اهلی» می‌باشد. و بعلاوه رسول خدا (ص) چون از دنیا رفتست دین او را علی قضا ننمود، بلکه آنحضرت فوت نمود، و زره آنحضرت در نزد یک یهودی در کربو بود، در مقابل سی و سی و سه برای اهل و عیال خود خریده بود، پس این دین رسول خدا (ص) بود که از همان رهن قضا میشد و دین دیگری برای رسول خدا (ص) شناخته نشده است. و اگر برای آنحضرت دینی بود، قضای آن از ما ترک او بود.

گوید: حدیث ششم حدیث مؤاخات و برادری افکندن است که انس روایت کرده که چون روز مباهله شد و رسول خدا (ص) بین مهاجرین و انصار برادری افکند، علی ایستاده و میدید و چون بین او و احدی برادری نینداخت گریان گشت. رسول خدا (ص) فرمود علی ابوالحسن چه کرد؟ گفتند: او گریان رفت، پس فاطمه به او گفت برای چه گریانی؟ گفت: پیغمبر بین مهاجرین و انصار برادری افکند و بین من و احدی برادری نیفکند، فاطمه گفت شاید تو را برای برادری خود رزرو نموده تا آنکه بلال آمد و گفت یا علی رسول خدا را اجابت کن، پس چون خدمت رسول رسید، فرمود: چرا گریانی من تو را برای خود ذخیره کرده‌ام آیا دوست نداری که

برادر پیغمبرت باشی؟ گفت: آری، پس رسول خدا (ص) دست او را گرفت و به منبر رفت و گفت: خدایا این از من و من از اویم الخ. گوئیم، اولاً، از شما مطالبه صحت این نقل را میکنیم، و این حدیث را به هیچ کتابی نسبت نداده‌ای، اگرچه آنچه را هم که به کتب نسبت میدهی، کتبی است که از رزشی برای احتجاج و استناد ندارد. ثانیاً، این حدیث نزد اهل حدیث مجعول است، و احدی از اهل معرفت به حدیث در جعلی بودن آن شک ندارد، و قرائن جعل و بطلان در آن زیاد است و آنکه جعل کرده نتوانسته جعل خود را پنهان کند، ثالثاً، مباهله در مال نهم هجرت بوده و برادری بین مهاجر و انصار در مال اول هجرت بوده است! رابعاً، رسول خدا (ص) و علی هر دو از مهاجرین بودند، و رسول خدا بین مهاجر و انصار برادری انداخت و بین دو مهاجر برادری قرار نداد، پس بین رسول خدا و علی مؤاخاه واقع نشد بلکه رسول خدا (ص) بین علی و سهل بن حنیف برادری انداخت، و پس از آنکه آیه *إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ* نازل شد، همه مسلمین بایکدیگر برادر شدند و احتیاج به قسرا دادن مؤاخاه بیس نبود. باضافه چون نصاری نجران فهمیدند او رسول خدا (ص) است در خلوت بایکدیگر گفتند که قومی با پیغمبرشان مباهله کند مستأصل شوند پس به جزیه اقرار کردند و رفتند و مباهله واقع نشد و همه متفق اند که در روز مباهله مؤاخاتی انجام نشد، (بعلاوه مگر علی طفل دوساله بود که گریان شد و فاطمه او را گریان دید و خبر از غیب داد که رسول خدا تورا برای خود ذخیره و رزرو نموده و این علم غیب داشتن فاطمه ضد آیات قرآن است).

گوید: خبر هفتم، حدیث فتح خیبر است که جواب آن اینست که حدیث فتح خیبر و گفتن رسول خدا (ص) که پرچم را بدست کسی بدهم که خدا و رسول او را دوست دارند، و شکی نیست که خدا و رسول هر مسلمانی را خصوماً مهاجرین و انصار را دوست میدارند ولیکن حدیث خیبر دلیل بر فضل علی است نه بر افضلیت او، ولی باید دانست که قبل از علی پرچم بدست ابوبکر و عمر نبوده است.

و اگر در اینجا رسول خدا (ص) فرموده خدا و رسول او را دوست مبدارند دلیل بر افضلیت او نیست و این مانند آنست که رسول خدا (ص) در خصوص عشره بهبهشت بشارت داد و مانند آنست که برای ثابت بن قیس بهبهشت شهادت داد و در مورد عبدالله حمار شهادت داد که خدا و رسول او را دوست میدارند، و اینکه فرموده پرچم را بدست کسی میدهم که خدا و رسول او را دوست میدارند موجب تخصیص نیست و این مانند آنست که گفته شود این مال را به شخصی فقیر یا مرد صالح عطا میکنم و یا گفته شود البته امروز مرد مریضی را عیادت مینمایم و یا این پرچم را بدست مردی شجاع میدهم، و این الفاظ دلالت نمی‌کند که این اوصاف فقط در یک نفر یافت میشود.

گوید: خبر هشتم، خبر طیر است که همه روایت کرده‌اند که پرنده کباب شده‌ای را برای پیغمبر آوردند و او گفت خدایا محبوب‌ترین خلق را نزد تو و نزد من بیاور تا با من از این پرنده تناول کند، پس علی آمد، پس او امام است.

گوئیم: از شما صحت این نقل را مطالبه میکنیم و اینکه گفته‌اند روایت کرده‌اند دروغی است که بر همه پستهای اصحاب صحاح چنین حدیثی را روایت نکرده‌اند و ائمه حدیث نیز آنرا صحیح ندانسته‌اند. ولیکن بعضی از مردم آنرا روایت کرده‌اند و این مانند فضائلی است که برای غیر علی فضائل زیادی روایت کرده‌اند و برای معاویه فضائل زیادی و احادیث زیادی ذکر کرده‌اند و در این مورد کتابهای نوشته‌اند و اهل علم به حدیث حکم به صحت اینها و آنها نمی‌کنند و فقط فضائل صحیح علی و معاویه نزد ایشان مقبول است، و فضائل باختگی را رد می‌کنند. و حدیث طیر نزد اهل دانش به منقولات، از دروغهای مجعول است. از حاکم با اینکه منسوب به تشیع است از حدیث طیر سؤال شد؟ گفت: صحیح نیست. با اضافه جای سؤال است که آیا پیغمبر میدانست که علی محبوب‌ترین خلق است نزد خدا و نزد خودش و یا نمی‌دانست؟ اگر میدانست چرا به دنبال او نفرستاد و چرا نگفت خدایا علی را برسان، چگونه رسول خدا (ص) محبوب‌ترین خلق نزد خودش را نمی‌دانست.

و باضافه در کتب صحاح چیزهایی است نقیض این، مانند قول رسول خدا (ص) که فرمود: «لو کنت متخذاً من أهل الأرض خلیلاً لاتخذت أبابکر خلیلاً». و خلت کمال حب است. و در صحیح آمده که از پیغمبر سؤال شد کدامیک از مردم نزد تو محبوب تر است؟ فرمود: ابوبکر، و در روز سقیفه عمر در حضور مردم خطاب به ابوبکر گفت: أشت خبرنا و أحبنا إلی رسول الله و کسی انکار نکرد. و باضافه خدایتعالی در سوره لیل آیه ۱۷ تا ۲۱ فرموده: «بزودی از آتش پرهیز میکند آنکه باتقوا تر است، آنکه مال خود را میدهد و خود را تزکیه میکند و احدی نعمتی نزد او ندارد که خواسته باشد تلافی کند جز اینکه توجه پروردگار اعلای خود را مجبوید... و پیشوایان تفسیر گفته اند او ابابکر است و علی چنین وصفی ندارد، زیرا او مالی در مکه نداشت و در شماره عیال پیغمبر بود، پس برای پیغمبر نزد علی نعمتی نبود چه نعمت دنیوی و چه نعمت دینی. پس این وصف «أتقی» برای ابوبکر ثابت است نه برای علی. و اگر علی اتقی باشد از غیر ابوبکر اتقی است. و ابوبکر هفت نفر از معذبین فی الله را برای توجه خدا خرید و آزاد نمود.

گوید: حدیث نهم چیزی است که همه روایت کرده اند که رسول خدا (ص) صحابه را امر نمود به اینکه بر علی سلام کنند و گفت: «اوسید المسلمین و امام المتقین و سردار دست و پا سفیدان است و فرمود این ولی هر مؤمن پس از من می باشد...» پس در این صورت علی امام است...

جواب: ما مطالبه میکنیم به اسناد این حدیث و بیان صحت آن، زیرا که در کتاب صحیح و مسند معتبری وجود ندارد. بلکه افرادی آنرا روایت کرده اند که متهم به کذب می باشند. و آن کسی که کمترین معرفتی به حدیث دارد میدانند که اینها معمول است. و نسبت دادن به پیغمبر گرامی جایز نیست. و ما کسی را سید المسلمین و امام المتقین و سردار دست و پا سفیدان نمی دانیم جز رسول خدا (ص) را. زیرا بهترین مسلمین و متقین و دست و پا

سفیدان، مسلمین قرن اول می‌باشند که رسول خدا (ص) امام و سردارشان بود بلکه او قائد و سردار ایشان در قیامت است. ولی رافضه اصحاب رسول خدا (ص) را کفار و فاسق و مرتد می‌دانند. پس چگونه علی سردار ایشان است. و رسول خدا (ص) فرمود: روز قیامت عده‌ای می‌آیند که دست و پایشان از آثار وضوء سفید است و منم جلودار شما بر حوض کوشه، و این حدیث میرساند که هر کس وضوء گرفت و صورت و دو دست و دو قدمش را شست و از دست و پا سفیدان است و آنان تمام امت محمدند جز شیعیان رافضی، زیرا اگر تحقیق کنی می‌یابی که ایشان قدمهای خود را در وضوء نمی‌شویند پس، از دست و پا سفیدان نیستند، پس نه پیغمبر و نه علی سردار شماست و همانا که در این حدیث فرمود: محجلین و حمله سفیدی در دست و پا می‌باشد. و رسول خدا (ص) فرمود: ویل للأعقاب و بطون الأقدام من النار. یعنی، وای برای پاشنه‌ها و باطن قدمها از آتش. بنا بر این در وضوء باید پاشنه‌های پا و باطن قدمها را شست. و اسباب اگر سفیدی و روشنی در دست و پای او نباشد محجل نیست. پس آنکه تا کعبین نمی‌شوید او از محجلین نیست. و یکی از قرائن کذب حدیثی که ابن مطهر آورد این است که رسول خدا (ص) شیخین را بر علی برتری می‌داد، آنچنان برتری که عام و خاص حتی مشرکین شناسائی داشتند. و در صحیحین است که چون عمر را بر سریر و تابوت گذاشتند مردم اطراف آن برای او دعا می‌کردند و شفاء می‌گفتند و برای او پیش از آنکه برداشته شود طلوات می‌فرستادند، راوی گوید مرا حسرت فرا نگرفت مگر بواسطه آنکه دستی از پشت سر به شانم خورد شوجه کردم دیدم علی است که طلب رحمت بر عمر می‌نمود. و میگفت احدی را بجای نگذاشتم که محبوبتر باشد نزد من که خدا را ملاقات کند بمانند عمل تو، و به خدا قسم امیدوارم که خدا تورا باد و رفیقت قرار دهد. و این برای اینست که بسیار می‌شنیدم که رسول خدا (ص) می‌فرمود با ابوبکر و عمر آمدم و رفتم و خارج شدم با ایشان، و برتری آن دو بر او و امثال او بر احدی مخفی نبود. و لذا شیعیان قرن اول با اینکه در حب علی



افراط داشتند باز شیخین را براو مقدم می‌داشتند و فقط علی را سر عثمان مقدم می‌داشتند. چنانکه عبدالرزاق صنعانی گفته است که همین کافی است که علی گفته و من مخالفت علی را در گفته‌او روان می‌دانم که گفته است: خیر هذه الأمة بعد نبیها ابوبکر و عمر و اگر بخواهم سومی را نام می‌برم، و چون روز احد ابوسفیان امیر مشرکین غلبه کرد، فریاد کرد آیا محمد در این قوم است؟ پیغمبر (ص) فرمود: او را جواب ندهید، پس گفت آیا ابن ابی قحافه میان این قوم هست؟ پیغمبر (ص) فرمود: او را جواب ندهید. پس گفت: آیا ابن الخطاب میان قوم هست؟ پیغمبر (ص) فرمود: جوابش را ندهید. پس ابوسفیان به صاحب خود گفت: این سه نفر را کفایت کردم، یعنی شما آنان را کشتید، عمر نتوانست خود داری کند، گفت: دروغ گفتی ای دشمن خدا، آنان که نام بردی زنده هستند. پس ملاحظه کن این رئیس دشمن است که سؤال نمی‌کند مگر از ابن سه نفر، و این دلیل بر این است که حتی در نظر مشرکین عظمت داشتند بخلاف دیگران که چنین عظمتی نزد مشرکین نداشتند. و همچنین جمله: «هو ولی کل مؤمن بعدی» دروغ بر رسول خدا (ص) است، بلکه خود رسول ولی هر مؤمنی است چه در زمان حیاتش و چه بعد از مماتش، و هر مؤمنی نیز ولی آنحضرت در حیات و ممات می‌باشد. پس ولایتی که ضد عداوت است به زمانی دون زمان دیگر اختصاص ندارد. اما ولایت بمعنی امارت همانا گفته میشود: هو والی کل مؤمن (آنها در زمان حیات طرفین)، پس جمله علی و لسی کل مؤمن بعدی، جمله‌ای نیست که بتوان آنرا به رسول خدا (ص) نسبت داد و نمیتوان گفت پیا مبر خدا آنرا فرموده است، زیرا اگر مراد موالات و دوستی است، پس احتیاج به کلمه بعدی ندارد و اگر مراد امارت است، باید گفته شود: وال علی کل مؤمن، و اما قول رسول خدا (ص) برای علی که: انت منی و انا منک، پس ایمن صحیح است، و در حدیث است که رسول خدا (ص) به زید فرمود: انت اخونا و مولانا. و به جعفر فرمود: در خلقت و در اخلاق ما نند منی، و در صحیحین آمده که پیغمبر (ص) به اشعربین که گاه در جنگ

می‌دویدند و آنچه داشتند در یکجا جمع می‌کردند و به‌تساوی قسمت می‌کردند، فرمود: بدرستی که اشعریین هم منی و أنا منهم، یعنی، ایشان از من و من از ایشانم. پس دانستیم که این جمله مدح است ولی هیچ دلالتی بر امامت ندارد. و همچنین رسول خدا (ص) درباره جلیبیب فرمود: هذا منی و أنا منه.

گوید: خبردهم که همه روایت کرده‌اند آنکه رسول خدا (ص) فرمود: إني تارك فيكم ما ان تمسكتم به لن تظلوا كتاب الله و عترتي أهل بيتي و لن يفترقا حتى يردا على الحوض. و قال: أهل بيتي فيكم مثل سفينة نوح من ركبها نجا و من تخلف عنها غرق. و آقای اهل بیت خود علی است، پس او بر همه واجب الطاعه و امام است.

کوئیم: لفظ حدیث مذکور در صحیح مسلم از زیدبن ارقم چنین است که رسول خدا (ص) در میان ما در غدیر خم ایستاد و خطبه خواند و فرمود: «من در میان شما چیزی میگذارم که اگر به آن جنگ زنید گمراه نشوید: کتاب خدا...» (و در سیره ابن هشام لفظ حدیث بدین صورت آمده که: «در میان شما چیزی گذاشتم که اگر به آن جنگ زنید هرگز گمراه نخواهید شد، امری روشن و آن کتاب خدا و سنت پیامبرش...»)، و اما جمله: «و عترتی» را پس ترمذی روایت نموده از زیدبن الحسن الانعاطی از جعفر بن محمد از پدرش از جابر. و این انعاطی را منکر الحدیث دانسته‌اند (و حتی در رجال شیعه او مذموم شناخته شده است و مقبول الحدیث نیست). و ترمذی نیز از زیدبن ارقم روایت نموده است. و در ضمن رسول خدا (ص) فرموده: دو چیزی که یکی از آنها با عظمت تر و بزرگتر از دیگری است و آن کتاب خداست که حبل مدود از آسمان به سوی زمین است و دیگری عترتم اهل بیتم و جدا نشوند تا اینکه بر حوض کوشربا من وارد شوند، پس به بینید چگونه درباره این دو رفتار میکنید. و ترمذی این حدیث را حسن شمرده است. و اما حدیث کشتی نوح صحیح نیست و در کتب معتمدیه نیست. و اسناد صحیحی برای آن شناخته نشده است، اگرچه آنرا امثال کسانی روایت نموده که

احادیث معمول و ساختگی را روایت میکنند، و قول رسول خدا (ص) که فرمود: این دو جدانشوند دلیل است که اجماع عترت حجت است، و این قول طایفه‌ای از اصحاب ما است، و عترت تمام بنی‌هاشمند؛ اولاد عباس و اولاد علی و اولاد حارث بن عبدالمطلب و سایر فرزندان ابوطالب و غیرایشان و علی بتنهائی عترت نیست، و سید عترت رسول خدا (ص) می‌باشد، و علمای عترت مثل ابن عباس و غیر او پیروی علی را در آنچه میگفت واجب نمی‌دانستند، و خود علی نیز اطاعت خود را در آنچه فتوی میداد واجب نمی‌دانست، و پیشوایان سلف از بنی‌هاشم و غیرایشان نیز اطاعت و پیروی علی را در آنچه میگفت واجب نمی‌دانستند، بعلاوه عترت بر امامت علی و افضلیت او اجماع نکردند بلکه ائمه و پیشوایان عترت مثل ابن عباس و غیره ابوبکر و عمر را مقدم می‌داشتند، و پیشوایان عترت که در بین اصحاب مالک و شافعی و احمد و غیرایشان بودند چندین برابر آنانند که در بین امامیه می‌باشند، و آنان ابوبکر و عمر را افضل دانسته‌اند، بلکه خود علی میگفت افضل امت ابوبکر و عمر هستند و خلافت ایشان حق است، و همچنین تمام علمای اهل بیت از بنی‌هاشم از تابعین و تابعین تابعین از اولاد حسین بن علی و اولاد حسن و نیز حسن و حسین و علی بن الحسین و فرزندان و نواده‌اش جعفر بن محمد، همه، ابوبکر و عمر را افضل از علی می‌دانستند، و چنین نقلی از ایشان ثابت و متواتر است، و بتحقیق دارقطنی کتابی تصنیف نموده در ثناء صحابه بر خویشان رسول و ثناء خویشان رسول بر صحابه، و همچنین هر کس از اهل حدیث در سنت کتابی تصنیف نموده چنین مطالبی را ذکر نموده است، بی‌اضافه اجماع امت که عترت نیز بعضی از امت است، بر آنست که افضل امت ابوبکر است، پس اگر طایفه‌ای اجماع ایشان حجت باشد واجب است متابعت افضل ایشان که ابوبکر است، و اگر اجماع حجت نباشد آنچه که شما ذکر کردید در امامت علی

## حجت نیست و باطل است.\*

\* در مورد حدیث ثقلین باید دانست که در کتب بسیار قدیمی مثل سیره ابن هشام و موطا مالک و تاریخ طبری حدیث ثقلین بصورت «کتاب خدا و سنت رسول» ذکر شده و در صحیح مسلم فقط کتاب خدا ذکر شده است چنانکه عبارت آن ذکر گردید. ثانیاً حدیث «کتاب الله و سنتی» با قرآن منطبق و با آن موافق است و همه قبول دارند که رسول خدا (ص) کتاب و سنت را باقی گذاشته است. ثالثاً آنچه حاکم می بینیم که موجب هدایت بوده و خواهد بود کتاب خدا و سنت رسول است چنانکه حضرت علی نیز در نهج البلاغه در عهدنا مع مالک اشتر و خطبه ۱۲۷ و در خطب دیگر قرآن و سنت را موجب هدایت و حجت دانسته و دستور داده تا در رفع گمراهی به آن دو رجوع شود. و هر کس می داند که اگر به آیند و جنگ زند و به این دو عمل کند از گمراهی نجات پیدا کرده و به سعادت میرسد. رابعاً ما می بینیم اکثر آنچه در کتب شیعه از عترت رسیده برخلاف قرآن و عقل و سنت رسول میباشد. و در احادیث وارده از اهل بیت، تناقض و اختلاف بسیار است، بنابراین نمیتوان عترت را مرجع برای هدایت دانست، و برای نجات و سعادت باید به کتاب و سنت جنگ زد و به حدیث «کتاب الله و سنتی» توجه نمود. خامساً خود ائمه نیز به کتاب و سنت جنگ می زدند و پیرو قرآن و سنت بودند و کتاب و سنت را مرجع مودانستند. و مردم را برای هدایت به قرآن و سنت رسول دعوت مینمودند. سادساً اگر قبول کنیم که حدیث کتاب الله و عترتی را پیغمبر فرموده است، باید قبول کنیم که در عرض هم و در یک ردیف نیستند و از خود پیغمبر (ص) نیز روایت شده که قرآن ثقل اکبر و عترت اصغر است، چنانکه در صفحه ۵۵۲ نیز حدیثی در این مورد ذکر گردید. سابعاً حدیث ثقلین به لفظ «کتاب الله و عترتی» نیز شیعه را رد میکند زیرا در آن ذکر شده که: «لن یفترق» یعنی عترت هرگز از قرآن جدا نمیشود و باید عترت تابع قرآن باشد از آن جدا نشود در حالیکه خود رسول خدا (ص) تابع قرآن بوده و مکرر خدا به او فرموده: «اتبع ما اوحی الیک من ربک» و «اتبع ما یوحی الیک من ربک» و «اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم» و به او فرموده: «نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شیء»، و قرآن را «میزان»، «فرقان» و «قول فصل» نامیده است. اما شیعه اکثر اخباری که از عترت نقل کرده اند ضد قرآن است و راه قرآن مخالف راهی است که اخبار شیعه نشان میدهد. قرآن میگوید بوفات پیغمبر وحی قطع شد ولی اخبار کتب شیعه میگوید به امام وحی میشود. قرآن میگوید کسی پس از پیغمبر (ص) حجت نیست ولی اخبار شیعه میگوید امام حجت است. قرآن میگوید کسی حتی انبیاء (ع) غیب نمیدانند ولی اخبار شیعه میگوید امام غیب میداند و علم غیب دارد.

گوید: حدیث یازدهم چیزی است که همه روایت کرده‌اند از وجوب محبت و موالات علی(ع)، احمد در مسند خود روایت کرده که رسول الله، دست حسنین را گرفت و گفت هر کس مرا دوست بدارد و این دو طفل و پدر و مادرشان را دوست بدارد او با من است در درجه من روز قیامت.

گوئیم: اولاً مطالبه محبت نقل از شما می‌کنیم اگر چه صرف روایت احمد نیز موجب صحت آن نمی‌شود با اینکه او روایت نکرده است، و همانا این روایت را قطعی در کتاب فضائل زیاد کرده است، و در زیادات قطعی احادیثی است که با اتفاق اهل معرفت به حدیث، موضوعه جعلی است، و این جوی این حدیث را در معمولات ذکر کرده از علی بن جعفر، باضافه هرگز افه‌گوئی می‌تواند بگوید که مسلمان در درجه پیغمبر مصطفی است بمصرف محبت علی(بنابر این باطنیه و صوفیه و غلاة و شیخیه تماماً در درجه رسول خدا خواهند بود در قیامت، و چنین خرافتی عقلاً و نقلاً صحیح نیست و ضد آیات قرآن است که بهشت را در گرو سعی و کوشش و ایمان و عمل صالح می‌داند و بلکه مؤمن باید جان و مالش را در راه خدا بدهد تا خدا جزای بهشت به او دهد چنانکه قرآن در سوره توبه آیه ۱۱۱ فرموده: *ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم و اموالهم بأن لهم الجنة*، و در سوره طه فرموده: *خالدين فيها و ذلك جزاء من تزكى*، و در سوره اعلی آیه ۱۴ فرموده: *قد افلح من*

قرآن می‌گوید ایمان به خدا و قیامت از اصول دین است، ولی اخبار شیعه می‌گوید ایمان به ائمه نیز از اصول دین است و هکذا آنچه قرآن می‌گوید بسیاری از اخبار شیعه برخلاف آنست، بنا بر این شیعه، ائمه خود را تابع قرآن نمودند و ائمه خود را از قرآن جدا نموده‌اند، و راهی را که ائمه شیعه گفته‌اند غیر از راهی است که قرآن می‌گوید، شما اخبار کتاب اصول کافی و کتب دیگر شیعه را مطالعه کنید اکثر آنها موافق قرآن نیست، بنا بر این ایشان هر طبق حدیث ثقلین از قرآن جدا شده و باطل گردیده‌اند، نعوذ بالله، بهر حال آنچه از قرآن استفاده می‌شود و موافق و منطبق با قرآن است جمله «کتاب الله و سنتی» می‌باشد.

ترکی و در سوره نبا آیه ۲۶ فرموده: جزاء وفاقا. و در سوره نازعات آیه ۳۵ فرموده: یوم یتذکر الانسان ما سعی. و بسیاری از آیات دیگر که بصرف محبت کسی به بهشت نمی رود بلکه ایمان و عمل لازم است).

گوید: ابن خالویه از حذیفه روایت نموده که گفت رسول خدا فرمود: کسیکه دوست بدارد که چنگ بزند به شاخه یا قوتی که خدا بدست خود آنرا خلق کرده سپس به او گفته «باش» پس، بود شده باید علی را پس از من دوست بدارد.

گوئیم: این کذب معرکه گیر سرکوجه است که با رکیک ترین لفظ آورده و چه قدر رکیک و بی فایده است، چگونه گفته میشود بدست خود خلق کرده سپس گفته باش، یعنی پس از خلق شدن بدست گفته باش. در حالیکه در خبر آمده خدا خلق نکرده بدست چیزی را جز آدم و قلم و بهشت، سپس سایر مخلوق را راده و خلق شده است. بهر حال حدیث مذکور از احادیث خرافات است گویا جاعل حدیث چون شنیده است که خدا آدم را از تراب آفریده سپس به او گفته باش، پس بوده است، پس یا قوت را به خلقت آدم قیاس نموده است، در حالیکه آدم را که خدا از خاک آفرید و سپس به او فرمود باش، منظور نفخ روح در آن است، و اما شاخه یا قوت پس بمجرد خلقت کامل است و دیگر پس از این حالت احتیاجی به گفتن باش ندارد.

گوید: و از ابی سعید مرفوعاً روایت شده که رسول خدا (ص) به علی فرمود: حب تو ایمان و بغض تو نفاق است. و اول کسیکه داخل بهشت شود دوست توست، و اول کسیکه داخل آتش گردد دشمن توست.

گوئیم: این از دروغها است. آیا مسلمانی میتواند بگوید که خوارج و نواصب قبل از فرعون و ابوجهل و رؤسای کفار داخل آتش میشوند؟! و آیا مسلمانی میتواند بگوید اول کسیکه داخل بهشت قبل از انبیاء میشود غالیان اسماعیلیه و باطنیه و رافضه امامیه و فاسقان امامیه هستند. و این سخن از جنس

ناصبی است که بگوید کسیکه حجاج و یزید را دوست دارد و یا خارجی بگوید کسیکه ابن ملجم را دوست بدارد داخل بهشت میشود و کسیکه آنان را دشمن بدارد بواسطه این حب و بغض داخل آتش میشود. و تعلق سعادت و شقاوت بمجرد دوستی علی بدون دوستی خدا و رسول همچون تعلق سعادت و شقاوت به محبت ابوبکر و عمر و عثمان و معاویه میشود. پس اگر گوینده‌ای بگوید هرکس عثمان و معاویه را دوست داشته باشد داخل بهشت میشود و اگر ایشان را دشمن بدارد داخل آتش میشود، سخن او از جنس سخن شیعه می‌باشد.

گوید: اخطب خوارزم به استاد خود روایت کرده از ابوذری که رسول خدا (ص) فرمود: کسیکه درباره خلافت علی دشمنی کند او کافر است و با خدا و رسول او محاربه کرده. و از انس روایت شده که گفت من نزد رسول خدا (ص) بودم دیدم علی می‌آید، فرمود: من و این بر امتم روز قیامت حجت خدائیم، و از معاویه بن حیده القشیری روایت شده که گفت شنیدم رسول خدا (ص) به علی می‌گفت باکت نباشد کسیکه به بغض تو بمیرد یهودی بمیرد و یانصرانی، و چون ما دیدیم که مخالف ما مانند این احادیث را وارد میکنند و ما چندین مقابل آنها از مردم ثقه خودمان نقل کردیم بر ما واجب است که بمقتضای این اخبار برویم و عدول از آنها حرام است.

گوئیم: اولاً ما تنزل میکنیم و از صحت این نقل سؤال میکنیم زیرا صرف روایت موفق خطیب خوارزم دلیل بر ثبوت صحت نیست، چگونه صحیح باشد و حال آنکه او تألیف خود را برگزیده است از معمولات و دروغ‌ها و افتراءاتی که محدث راستگو تعجب میکند چگونه او چنین چیزهایی را جمع نموده است و هرکس در آنچه این خطیب جمع نموده تأمل نماید خواهد گفت: سبحانک هذا بهتان عظیم. و آنکه خبیر به اخبار، و ماهر باشد در آثار، ناچار میداند که چنین اخباری را کذابین پس از گذشت عصر صحابه و تابعین بوجود آورده‌اند. و چنین احادیث دروغ و افتراءاتی را

به رسول خدا (ص) بسته اند.

ثانیا، ما بتواتر دانسته ایم که مهاجرین و انصار خدا و رسول او را دوست می داشتند و رسول خدا (ص) نیز ایشان را دوست میداشت و اکرام مینمود، و علم ما در این مورد مهمتر و برتر است از علم به این اخبار یافته شده. و باتفاق آن بزرگان، پس از رسول خدا (ص) ابوبکر امام بود، آری بواسطه اخباری که درجه اش از اخبار آحاد کمتر است و ناقص و ناقصه در آنها دانسته نمیشود میتوان از تواتر متیقن صرف نظر نمود. چگونه ما بواسطه اخباری که صدق آنها معلوم نیست از علم یقینی صرف نظر کنیم؟ در حالیکه ما میدانیم آن اخبار کذب است و اهل حدیث متفقند که آنها از بزرگترین دروغها می باشد و لذا در کتب مورد اعتماد یافت نمی شود و همه ائمه حدیث به کذب آنها یقین دارند و شهادت می دهند. اخباری که در کتاب معتمدی به سند معتبری یافت نشده است (قسمتی از این اخبار ضد کتاب خدا و قسمتی ضد سنت رسول و قسمتی ضد عقل و قسمتی ضد تاریخ است).

ثالثا، این کتاب خداست که در آیات بسیاری شهادت میدهد که خدا از مهاجرین و انصار راضی است و ایشان را دوست میدارد مانند آیه ۱۰۰ سوره توبه که می فرماید: *وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ*. و مانند آیه ۱۸ سوره فتح و آیه ۸ سوره حشر و آیه ۱۱۷ سوره توبه و امثال آن. چگونه نص قرآن را به اخبار بسته شده و دروغ رد کنیم؟!

رابعا، بعضی از این اخبار به علی طعن زده و علی را تکذیب کننده خدا و رسول شمرده است مثلا خبری که میگوید کسیکه درباره خلافت علی دشمنی کند کافر است، اگر طبق این خبر کافرند خود علی بموجب این خبر عمل نکرده بلکه آنان را مسلمان قرار داده و بدترین دشمنان او و خوارج بودند که با او جنگ نمودند و مع هذا به کفر آنان حکم نکرد، بلکه اموال آنان را حرام دانست و



اسیران و اموال ایشان را محترم شمرد، و چون ابن ملجم به او ضربت زد گفت اگر زنده ماندم من ولی دم می‌باشم و او را نکشت، و اگر مرتد و کافر بود باید به قتل او مبادرت کند. و همچنین به تواتر رسیده که آنجناب نهی کرد از دنبال کردن فراریان اهل جمل و نهی کرد از پامال کردن مجروحین آنان و یا غنیمت بردن اموالشان، و اگر طبق احادیثی که آوردی کافر بودند، پس علی‌اول کسی است که ابن اخبار را تکذیب کرده و به مقتضای این اخبار عمل نکرده است، و همچنین نسبت به اهل صفین بر مقتولین آنان نماز میخواند و میفرمود برادران ما هستند بر ما ستم کردند شمشیر ایشان را تطهیر کرده است، و ما بناچار میدانیم که علی آنان را که به قتل او برخاستند تکفیر نکرد، و اگر به عقیده اما محسن کفار بودند، برای او حلال نبود که خلافت را بمیل خود به کفار واگذارد با آن عزت و کثرت لشکر، ولیکن سید و آقایی او ظاهر شد طبق گفته جدش که فرمود: فرزندان حسن آقا ست و بزودی بواسطه او خدا بین دو طایفه بزرگ از مسلمین اصلاح میدهد، ولی نزد شما اما محسن بین مؤمنین و مرتدین و کافرین را صلح داده است.

خامسا، به گمان تو و ادعای تو، اما معصوم لطف خداست برای بندگان، ولی اینجا به گمان تو آن امام نقیمت شد، زیرا مخالفین او مرتد شدند و موافقین او مقهور و مغلوب و ذلیل گردیدند، پس چه مصلحتی در این بوده؟! شما میگوئید برخدا واجب است که آنچه اصلح است برای بندگان بجا آورد. ولی خدایتعالی خوارچرا تمکن میدهد تا او را تکفیر کنند و با او قتال کنند و ائمه معصومین را زهر قهر و خوف و تقیه مانند اهل ذمه قرار میدهد بلکه اهل ذمه در اظهار دین خود آزادند ولی اما مان شما آزاد نبودند (و اخباری که از ایشان یعنی از اما مان شیعه رسیده اکثرش خرافی است)، پس لطف و مصلحتی که تو برخدا واجب

کردی کو و کجاست\*؟!.

باضافه به گمان تو این اما مان حجت های خدایند بر بندگانش و هدایتی جز از ایشان و نجاتی جز به متابعت ایشان نیست. در حالیکه خاتم ایشان بخیا ل تو صدها سال است غایب شده و احدی از او بهره نبرده نه در امور دین و نه دنیا. و خدا او را در حال خوف از قتل غایب کرده. پس صحیح است که گفته شود مذهب رفض و تشیع را جعل نکرده مگر زندیقی. ولذا آنکه دعوت به باطنی گری و شیخی گری میکند تشیع را اجابت میکند و اول طبق اخبار تو قدح و عیب جوئی درباره علی میکند و کم کم به قدح رسول و انکار مانع میپردازد و مذهب بابی و بهائی و ناووسی و نصیری و علی الهی ایجاد میکند.

ولی هر عاقلی میدانند که اهل دین و اهل سنت غرضی ندارند و اگر میدانستند که رسول خدا (ص) برخلاف علی تصریح کرده هر آینه به سوی امر او سبقت می گرفتند و از هر کس زودتر او را تصدیق میکردند. نهایت چیزی که فرض شود این است که این حکم بر سر ایشان مخفی شده. پس چگونه شما آنان را جزء یهود و نصاری بلکه بدتر میدانید! بلکه کافی است برای مجعول بودن اخباری که تو آوردی قول رسول خدا (ص) که فرمود: هر کس بر من عمدا دروغ ببیند جایگاه او پراز آتش میشود. معلوم میشود دروغ بر او بسته

\* سادسا، آنجا که نقل کردی که رسول خدا (ص) فرمود من و علی حجت خدائیم بر امتم در قیامت، آن عبارت غلط است، باید گفته باشد حجتین و تشنیه بیاورد ولی مفرد آورد است. معلوم میشود هر که جعل کرده عربی نموده است. باضافه باید بگوید در دنیا حجتیم زیرا قیامت تکلیفی نیست تا حجت بخواند. باضافه این خبر ضد قرآن است که در سوره نساء آیه ۱۶۵ فرموده: رسلنا مبشرین و منذرین لئلا یکون للناس علی الله حجه بعد الرسل. خدا میفرماید بعد از رسول حجتی نیست، ولی تو خبری آوردی که رسول خدا (ص) گفته هست، حال سخن خدا را قبول کنیم یا خبر تو را؟! خود علی در نهج البلاغه خطبه ۹۱ میگوید: تمت بنبینا محمد حجت، حجت خدا با مدن محمد (ص) تمام شد ولی را فاضی مرید علی میگوید تمام نشد!

میشده که این فرمایش را فرموده است، آری هر کس گتمان کند گفته صریح رسول خدا (ص) را او از اهل آتش است.

و قول تو که ما چندین مقابل این اخبار نقل کرده ایم از ثقات مردان خودمان، در جواب گوئیم ما رجال اهل سنت را نقادی میکنیم، بطوریکه زیاده ترازان ممکن نیست و مصنفات زیادی در تعدیل و ضعف و صدق و غلط و کذب و وهم ایشان داریم. اصلا ما طرفدار ایشان نیستیم با اینکه مردمان صالح و عابدی هستند و احتجاج و استدلال به قول مردی را با قاطع میدانیم برای کثرت غلط و سوء حافظه او، و اگرچه از اولیاء خدا باشد، ولی شمشیر شقه نزدتان این است که امامی باشد و در حق ائمه خود شناخوانی کرده باشد چه غلط بگوید، چه حافظه داشته باشد یا نه، چه راست بگوید چه دروغ. پس نهایت این است که مردان شما مانند مردان ما باشند چون بدیهی شد که میان اهل سنت دروغگو هستند و در میان شما نیز کذابین وجود دارد، پس بر ما حرام است که عمل به احادیث کنیم تا سند آنها را بررسی نمائیم. پس از کجا و شوق پیدا کردی به کسانی که صدها سال قبل از آن بوده اند در حالیکه کیفیت نام آنها را نمیدانی و در شماره ثقات نیز ذکر نشده اند و بیشتر احادیثی که در دست شماست نوشته ها و اخباری است که دروغ آنها معلوم شده و یا صحت آنها مشکوک است. و ما میدانیم که خوارج بدتر از شمایند، ولی نمیتوانیم ایشان را به کذب متهم کنیم. زیرا ما ایشان را امتحان کرده ایم و دیده ایم راستگو هستند و طالب راستی هستند، چه بنفع ایشان و یا به ضرر ایشان باشد. ولی راستگویان شما نادراست مانند یک موی سفید در بدن گاو سیاه\*.

\* مترجم هفتاد سال است میان شیعه زندگی میکنم یعنی، در ایران، چندی قبل نامه ای از کانادا برایم آمد از تاجری ایرانی که ساکن آنجا شده و از ما کتابهای تألیف شده ما را خواسته بود و نوشته بود من بیست سال است در کانادا ساکنم و یک دروغ از اهل آنجا نشنیده ام. این حقیر در جواب او نوشتم من هفتاد سال است در ایران زندگی کرده و در این مدت یک سخن راست از ایشان نشنیده ام، خصوصا از مروجین مذهب

ابن المبارک گفته: دین از اهل حدیث و کلام، و حیلۀ از اهل رأی، و کذب مخصوص رافضیات، پس اهل سنت و حدیث به دروغ گفتن خوشنود نیستند و اگر چه موافق مذهبشان باشد، چه قدر از فضائل ابوبکر و عمر و عثمان بلکه از معاویه و غیر ایشان به امانیدی که مانند نقاش و قطیمی و ثعلبی و اهوازی و ابونعیم و خطیب و ابن عساکر و دیگران روایت کرده اند، ولی علمای حدیث قبول نکرده و کذب آنها را بیان میکنند، بلکه هرگاه در اسناد حدیث یکنفر مجهول الحال باشد در آن حدیث توقف کرده اند، و شما شرط حدیث نزدتان این است که موافق مذهبتان باشد چه بد باشد و چه خوب، و اگر نص ثابتی بیاورید دلالت برگفته ای ندارد، ولی ما عمده معتمدان نصوص قرآن و سنت ثابت است و یا حدیثی است که مورد اجماع مسلمین باشد و اگر چیزی منافی آن باشد آنرا رد می کنیم.

ابوالفرج ابن جوزی گفته فضائل صحیحۀ علی بسیار است جز اینکه رافضه به آنها قناعت ندارند و برای او هر چه خواسته اند جعل کرده اند، و تو ای رافضی آنچه گفته شده تمامش را نیاوردی و ما احادیثی را می شناسیم که بر مقصود تو دلالت دارد ولی مجعول و باقضا است، از جمله بهترین احادیث مجعوله چیزهایی است که نشانی در کتاب خصائص علی آورده از حدیث علاء بن صالح از منهال بن عمرو از عباد بن عبداللہ الاسدی که گفت علی گفته من بنده

ایشان که جایز میدانند برای پیشبرد هدف و ترویج مذهب خود دروغ نقل کنند و یا جعل نمایند، حتی از قول پیامبر (ع) بدروغ می گویند که او فرموده به مخالفین خود تهمت بزنید چنانکه در بعضی کتب خود آورده اند که پیغمبر (ص) فرمود: اذا رایتم اهل الریب و البدع من بعدی فاظهروا البرائة منهم و اکثروا من سبهم و القول فیهم و الوقیعة و باهتوهم کیلا یطمعوا فی الفساد فی الاسلام، یعنی، چون اهل بدعت و شک را دیدید، پس از آنها بیزاری جوئید و به آنها بسیار بد و ناسزا گوئید، و درباره آنها گفتار زشت بگوئید و به آنها تهمت بزنید تا طمع بر تباہی اسلام نکنند (جلداول سفینة البحار، ص ۶۳)، در حالیکه این سخن ضد قرآن است که خدا فرموده: لا یجرمنکم شتان قوم علی الاتعدلوا (سورۀ مائده / آیه ۸).

خدا و برادر رسول اویم و من صدیق اکبرم، کسی این را پس از من نگوید مگر کذاب، قبل از مردم بهفت سال نماز خواندم. ابن جوزی گفته این حدیث مجعول است و عباد بن عبد الله متهم به جعل آن است. ابن المدینی گفته عباد ضعیف الحدیث است و شعبه حدیث منهال را ترک کرده و اشرم گفته از احمد بن حنبل از ابن حدیث سؤال کردم گفت بزن به دیوار، آن حدیث منکری است، باضافه ما میگوئیم علی نیکوکار و راستگوتر از ابن استکه این را بگوید. پس ناقل یا عمدا دروغ گفته و یا گوش او خطا کرده است. و نظیر این چیزی استکه عبد الله بن احمد بن حنبل در مناقب روایت کرده از اعمش از منهال بن عمرو از عباد بن عبد الله از علی که گفت چون آیه: و أنذر عشیرتک الاقربین نازل شد، رسول خدا (ص) مردانی از اهل بیت خود را دعوت کرد که هر مردی یک گوسفند و یک قدح میخورد و می آشامید الخ. و این کذب بر علی است که هرگز علی چنین روایت نکرده و کذب آن روشن است از چند وجه. و ابن جوزی سخن را کشانیده و نقل کرده از طریق اجلح از سلمه بن کهیل از حبه بن جوین که گوید شنیدم علی میگوید من بار رسول خدا، خدا را عبادت کردم قبل از آنکه مردی از این امت، عبادت کند به پنج سال و یا به هفت سال. ابن جوزی گفته حبه یک حبه ارزش ندارد. یحیی گفته او چیزی نیست و سعدی گفته ثقه نیست. و اما اجلح، احمد بن حنبل گفته او حدیث منکر زیاد نقل کرده. ابوالفرج گفته از قرائنی که این حدیث را باطل میکند این استکه اختلافی نیست در تقدم اسلام خدیجه و ابوبکر و زید بن حارثه. و اینکه عمر در سال ششم بعثت اسلام آورد پس از چهل مرد. پس چگونه صحیح باشد که علی قبل از همه به هفت سال نماز خوانده باشد. سپس حدیث مرفوعی را نقل کرده که علی صدیق اکبر است. و این از دروغهای احمد بن نصر الذراع است که متهم به جعل است و ابن عبدی و ابن حبان او را به وضع حدیث نسبت داده اند. و حدیث کرده که رسول خدا (ص) به علی میگفت تو اول کسی هستی که روز قیامت با من مصافحه میکنی و تو صدیق اکبر و فاروق و تو یعسوب المؤمنین

هستی و گفته این حدیث مجعول است، و در سند آن عباد بن یعقوب و علی بن هاشم و دیگرانند از کسانی که سخن درباره ایشان است (که غلو در تشیع داشته اند و بخاری گفته علی بن هاشم و پدرش از غالیان می باشند). و در سند دیگر آن عبداللہ بن داہر است که ابن معین گفته نباید حدیث او را نوشت.

### فصل

و اینجا راهی است برای کسی که آشنا به اخبار باشد و بخواهد به سعادت برسد. زیرا بسیاری از دانشمندانند که برای ایشان سخت است که بین صدق و کذب اخبار از جهت سند تمیز دهند و همانا آنکس میتواند که بسیار استاد باشد، و آن راه این است که ما فرض میکنیم اخبار محل نزاع نبود، سرمیگردیم به آنچه معلوم شده بتواتر و بعقل و بنصوص محل اتفاق طرفین است و میگوئیم این متواتر است که ابوبکر خلافت را به رغبت و تهدید طلب نکرد و نه مالی در آن بذل کرد و نه شمشیری کشید و نه فامیل مهمی داشت و نه یارانی داشت که قیام کنند برای او چنانکه طلب کنندگان سلطنت عادتشان این است. بلکه نگفت با من بیعت کنید و کسی را که از بیعت او تخلف کرد نه اذیت کرد و نه مجبور نمود مانند سعد بن عبادہ را. باضافه آنانکه با او با میل بیعت کردند همانان بودند که با رسول خدا (ص) تحت الشجره بیعت کردند رضی اللہ عنہم. و با همراهی ایشان با مرتدین و فارس و روم جنگ نمود و اسلام و اهل اسلام را نفوذ داد و از خلافت نه بهره ای برد و نه چیزی خورد، و خوراک و لباسش مانند زندگی همیشه او بود. و چون فوتش رسید از دنیا زاهدانه بیرون رفت نه برای خود و نه برای خویشانش امتیازی برداشت. بلکه افضل مردم را که مورد اطمینان او بود بر ایشان تولیت داد که همه آن والی را اطاعت کردند. پس شهرها را فتح کرد و بر کفار غالب شد و اهل کفر و نفاق را ذلیل کرد و در خوراک و لباس و زندگی زاهد بود مانند آنکه قبل از او بود تا از دنیا خارج و شهید گردید، و آلوده به

مال دنیا نشد و کسی از بستگان خود را تولیت نداد. این امری است که هر کس میدانند. سپس مردم با دشمنان بیعت کردند و او هم با کمال آرامی و حلم و رحمت و هدایت و نرمی رفتار کرد ولیکن قوه‌ای که عمر داشت با آن سیاست او که عقول را مبهوت کرده نداشت. و عدل و زهد بی‌مانند او را که هر عاقلی میدانند در او نبود تا آنکه مردم در او طمع کردند، و دنیا طلبان به وسعت دنیا رسیدند و بسبب تولیت نزدیکیانش امور پیش آمد که مردم عادت نداشتند و دشمنان اسلام و اهل شر و فتنه که میخواستند قدرت و شوکت و اتحادی در اسلام نباشد، کسانی را تحریک کردند تا او مظلوم کشته شد. پس علی متولی امور گردید، بعضی او را به خون دشمنان متهم کردند در حالیکه خدا میدانند او از خون دشمنان بری بود و حتی فرزندان حسنین را برای حراست دشمنان فرستاده بود و هرگز به خون دشمنان راضی نبود و کمک و دستی در آن نداشت. ولی قلوب مردم با علی صاف نشد و تعین پیدا نکرد که مردم را مقهور کنند تا او را اطاعت کنند، رأی او بر این قرار گرفت که جنگ کند تا به بیند عاقبت کار او چه میشود و فرزندش حسن به او اشاره کرد که ترک قتال کند، ولی او گمان کرد، بقتال، امست متفق می‌شوند و اطاعت او حاصل میگردد. پس امر او سخت تر شد و جدائی و افتراق شدت کرد تا از لشکر او هزاران نفر از اطاعت او خارج شدند و او را تکفیر کردند، و با او جنگ کردند. پس او آخرین خلفای راشدین شد که خلافتشان و ولایت آنان خلافت نبوت بود. سپس امر به دست معاویه افتاد و او اولین سلطان گردید چنانکه رسول خدا (ص) فرمود: خلافت پس از من سی سال است و بعد تبدیل به سلطنت میگردد. حال اگر عیجی بیاید و بگوید شیخین طالب ریاست بودند و مانع حقوق اهل بیت شدند، دیگری میتوانند مانند نواب بگویند علی طالب ریاست بود و برای آن قتال کرد و خونها ریخت و به غرض خود رسید. و ما چون دفاع کنیم و شبهه او را دفع نمائیم، پس دفاع از قدح شیخین بطریق اولی است. زیرا آنان از تهمت دورترند، زیرا امارت و ریاست

و قتال نکردند و همه بزرگان مانند علی و دیگران از آنند و اطاعت کردند، و اگر بخواهیم به علی گمان داشته باشیم که قصدا و حق بوده و اراده علو و فساد در زمین نداشته، پس بطریق اولی باید این گمان را در حق آن دو نفر داشته باشیم. پس مکابره و پیروی هوی را واگذار،

طریق دیگر و راه روشن تر: و آن اینکه گفته شود هست و مقصد مسلمین پس از پیغمبرشان قطعا متوجه به پیروی حق بوده است، و چیزی که ایشان را مانع از حق شود با قدرتشان برحق، نبوده است، و چون ایشان هدفشان حق بوده و رادع و مانعی نبوده، واجب بوده که همین عمل را انجام دهند. و معلوم است مسلمین بهترین قرن در آنچه کرده اند پیرو حقند، زیرا ایشان بهترین امتهایند. خدا برای ایشان دین خود را کامل کرد و نعمت را برایشان تمام نمود، آنان با ابوبکر برای دین بیعت کردند، نه دنیائی در کار بود و نه ترسی، و اگر میخواستند برای طمع، کاری کنند هرآینه علی و عباس را مقدم می داشتند برای شرافت بنی هاشم بر بنی تیم و تقدمشان، و چون به ابی قحافه پدر ابوبکر که در مکه پیر مرد بزرگی بود گفتند که پسر متولی خلافت شد تعجب کرد و گفت آیا بنی امیه و بنی هاشم و بنی مخزوم راضی شدند؟ گفتند آری، باز تعجب کرد و گفت این فضل الهی است که به هر کس خواهد میدهد. زیرا میدانست که بنی تیم ضعیف ترین قباثلند و اسلام همانا با تقوی را مقدم میدارد نه با نسب را. راه دیگر و گفتار دیگر: متواتر است که رسول خدا (ص) فرمود بهترین قرنهای این امت، قرن من است، پس آنانکه در پی آنان و بعد آنانکه پشت سر آنانند. پس بهترین امم بدون نزاع، مردم قرن اولند، و هر کس تأمل در حال مسلمین قرن دوم کند و آنرا با مسلمین قرن اول بسنجد، خواهد دانست که ما بین آن دو، جدائیهاست که مسلمین قرن اول از هر جهت بهتر بودند. حال اگر گفته شود که مسلمین قرن اول که خدا مکرر مدحشان کرده حق امام معین و منصوص الهی را انکار کردند و آل پیغمبر را از ارشادشان منع



نمودند و با فاسق ظالمی بیعت کردند و از عالم عادی جلوگیری کردند برای دشمنی و دفع حق، پس بنا بر این آنان بدترین خلق بودند و این امت شریکترین امتی هستند که اخراجت للناس و حال آنکه خدا فرموده: کُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ .

راه دیگر، به تواتر ثابت و مسلم است که براحادی مخفی نیست که ابوبکر و عمر و عثمان اختصاص عظیم و خلطه و مصاحبت عظیمی با رسول خدا (ص) داشتند بلکه همه مصاهرت و دامادی با رسول خدا داشتند و شناخته نشد و شنیده نشد که رسول خدا (ص) ایشان را مذمت کرده و یا غضب نموده باشد، بلکه بر ایشان ثنا و محبت نموده است، و خیلی اهمیت دارد که کسی با خاتم الانبیاء و رسول حق تعالی معاشرت کند و یکمرتبه و یکدفعه از او شکایت نکنند، معلوم میشود اینان بسیار بزرگوار بوده اند، حال می گوئیم اینان با واقعا و ظاهرا و باطنا با او بوده اند یا خیر؟ اگر بوده اند که مطلوب همین است، و اگر نبوده اند آیا رسول خدا دانست و با ایشان مداهنه و رفاقت کرد!!! و اگر بگوئی رسول خدا نمی دانست بهر حال بزرگترین قدح و عیب رسول خدا (ص) است، و اگر بگوئی با رسول خدا بودند و واقعا مستقیم بودند و پس از استقامه منحرف شدند که خذلان الهی شامل خواص امت شد، پس پیغمبری که آنهمه خبر از آینده میدهد آیا از حال خواص اصحاب خود خبر نداشت و برای امت خود احتیاط نکرد تا والسی نگردند و اینان بر امت او حکومت نکنند، و آنکه وعده داده شده به اینکه دین او بر ادیان غالب خواهد شد چگونه بزرگان اصحاب او مرتدند، این از بزرگترین عیب رسول خدا و موجب طعن بسراو است، و لذا باطنی و زندیق میگوید کسیکه چنین اصحاب بدی داشته خود مرد بدی بوده، و اگر صالح بود، اصحاب او نیز صالح بودند، و لذا دانشمندان گفته اند هر کس رفض و تشیع را می پذیرد دسیسه ایست برای زندقه و انکار اسلام.

راه دیگر: این است که گفته شود اگر علی اولویت داشت و

منصوص الهی برای تولیت امت بود، هر آینه ابابیه که موجب ولایت او باشد، از قوت و قدرت موجود بود، و با کثرت دواعی قدرت و نفی موانع، واجب بود اقدام کند، زیرا او بر عزم پیغمبر و افضل ایشان بود از جهت نسب و سابقه در جهاد و دامادی با رسول و عدم عداوت مهاجر و انصار. و کسی را هم از بنی تیم و بنی عدی نگشته بود، بلکه از بنی عبد مناف یعنی از قریش به قتل رسانیده بود و باز او را دوست میداشتند و ولایت او را انتخاب می کردند برای خویشی او. و لذا ابوسفیان با او سخن گفت و اظهار یاری برای او کرد. پس اگر رسول خدا (ص) بر ولایت و زعامت او تصریح کرده بود، موجب میشد که به ولایت او رو آورند و لوفرضا چند نفر هم مخالف باشند ولی اکثرا با او بودند و بر ولایت دادن او قادر بودند. و اگر انصار در سقیفه می گفتند علی احق و مقدم است بر سعد و ابوبکر، آن چند نفر مهاجر حاضر نمی توانستند ایشان را دفع کنند، و اکثر مردم با علی قیام می نمودند، بلکه چون عمر شدت و غلظت داشت او را دشمن می داشتند. بنا بر این باید برای بیعت عمر حاضر نشود. ولی چون ابوبکر او را کاندید خلافت کرد همه او را اطاعت کردند حتی طلحه که به ابوبکر گفت به پروردگارت چه خواهی گفت که مرد غلیظی را بر ما ولایت دادی؟ ابوبکر گفت مرا بنشانید آیا به خدا مرا می ترسانی، میگویم بر ایشان تولیت دادم بهترین ایشان را. حال اگر فرض کنیم غالب مردم با علی قیام می کردند که میتوانست بر او غلبه کند، پس کار تمام بود، در حالیکه اصلا راجع به ولایت علی (ع) قیل و قال نشد. با اینکه برای امارت سعد بن عبادہ گفتگو شد. پس آنکه بقول شما حق با او بود و از طرف خدا و رسول منصوص بود چگونه یارانش در امارت او طمع و گفتگوئی نکردند و کسی مردم را به علی دعوت نکرد حتی خودش هم چیزی نگفت و اگر او از طرف خدا منصوص و مأور بود سراو واجب بود قیام کند نه اینکه کناره گیری کند و واگذارد که مرد متعدی ستمگری بقول شما سرکار آید. پس بدبینی و سفسطه را کنار بگذار و حقایق تاریخی را انکار مکن.

گوید: منهج چهارم در ادله‌سرامات علی، دکر کرده که او زاهدترین و عابدترین و داناترین و شجاعترین مردم و برای او انواعی از خوارق عادات شمرده است.

در جواب گفته میشود: اگر زهد علی با زهد ابوبکر مقایسه شود، ابوبکر پس از رسول خدا (ص) زاهدترین مردم بود، زیرا ابوبکر مالی داشت که با آن تجارت میکرد، پس تمام آنرا در راه خدا انفاق کرد و متولی خلافت شد در حالیکه رقت به بازار و کرباسهائی بدست او بود برای فروش و کسب که از بیت المال مستغنی شود. پس مهاجرین مطلع شدند و برای او چیزی مقرر کردند و عمر اسوعبیده را قسم داد و او قسم خورد که دو درهم در هر روزی برای او مباح است. ابن زنجویه حمید بن مخلد که از علماء و حفاظ حدیث است گفته علی در اول اسلام فقیر و بی چیز بسود سپس مزارع و درختها و کاروانسراها فراهم کرد و در وقت شهادت نوزده کنیز و غلام و چهار زن داشت. و از محمد بن کعب القرظی روایت شده که علی در زمان رسول خدا (ص) سنگ بر شکم می بست از شدت گرسنگی، ولی پس از رسول خدا (ص) زکات مال او به چهل هزار درهم میرسید. و هم ابراهیم بن سعید الجوهري که از علماء و صاحب مسند است روایت کرده که صدقه اموال علی به چهار هزار دینار میرسید. پس زهد علی کجا و زهد ابوبکر کجا؟ و اگر چه هر دو زاهد بودند. و تالی تلو ابوبکر در زهد، عمر بود، و هم چنین ابوذر و بعضی دیگر بخلاف دیگران که در دنیا وسعت مالی پیدا کردند و بهره بردند. ابن حزم گفته از جمله آب و زمین های علی ینبع است که غله آن هر سالی هزار و سق میشد غیر از زراعت آن. و زهد جلوگیری نفس است از حب شهرت و از حب مال و لذات و از حب داشتن اطرافی، پس معنائی برای زهد نیست جز این، و ابوبکر تمام مالش را فی سبیل الله اتفاق کرد. گفته شده چهل هزار درهم و یا دینار داشت و چیزی برای او باقی نماند جز عبائی که آنرا فرش خود گرفته بود و دیگران منازل و آب و زمین برای خود فراهم کردند. سپس چون به خلافت رسید نه کنیزی گرفت و

نه وسعت مالی، و اما علی وسعت پیدا کرد در آنچه برای او حلال بود و وفات کرد در حالیکه زنان و نوزده کنیز ام ولد و غلامان و خدمتگزاران داشت و ۲۴ پسر و دختر داشت، که برای ایشان از آب و زمین بقدری گذاشت که بی نیازشان کرد. این امر معروفی است که احدی نمیتواند انکار کند، باضافه برای ابوبکر فرزندی مانند عبدالرحمن و خویشانی مانند طلحه بود که یکی از عشره مبشره بود ولی هیچکدام را امارت و ریاستی نداد در حالیکه مکه و مدینه و یمن و خیبر و بحرین و حضرموت و عمان طائف و یمامه کلا تحت دولت او بود. سپس عمر بطریق و روش او کار کرد و احدی از طایفه خود بنی عدی را از عمال خود ننمود در حالیکه شام و مصر و عراق را تا خراسان را فتح کرد، فقط نعمان بن عدی را مأمور بر میان نمود سپس او را بزودی عزل نمود در حالیکه میان طایفه او مانند سعید بن زید یکی از عشره مبشره و ابی جهم بن حذیفه و خارجه بن حذافه و معمر بن عبدالله و فرزند او عبدالله بن عمر بود. سپس این دو خلیفه هیچکدام فرزند خود را پس از خود بر امت خلافت نداد در حالیکه بعضی از مردم به خلافت عبدالله بن عمر راضی بودند و او اهلیت داشت و اگر او را جانشین میکرد احدی مخالف نبود. اما علی رضی الله عنه را دیدیم کارها را به خویشان خود وا گذاشت. ابن عباس را بر بصره امارت داد و عبدالله بن عباس را بر یمن، و قثم و معبد را که دو فرزند عباس بودند بر حرمین، و پسرخواهر خود جعد بن هبیره را بر خراسان امیر نمود و ربیع خود محمد بن ابی بکر را بر مصر گذاشت. و راضی شد که مردم با فرزندش بیعت کنند. ولی ما منکر زهد علی و عظمت او نیستیم، و ابن عباس را برای خلافت اهل می دانیم، لیکن می گوئیم ابوبکر و عمر زاهدتر بودند و از دنیا زهد می ورزیدند حتی به فعل مباحات.

گوید: و علی دنیا را سه طلاقه کرد و قوت او آرد زهر جو سود و لباس او زهر بود و زره خود را پینه زد و حمایل شمشیرش پوست درخت خرما بود و همچنین نعل او، اخطب خوارزم روایت

کرده از عمار که گفت رسول خدا (ص) میفرمود: ای علی، خدا تورا به زهد زینت داد در دنیا و دنیا را مبعوض تو نمود و محبوب قرار داد برای تو فقراء را و آنان را به پیروی تو خوشنود نمود و به امامت تو خوشنود گردانید، خوشابه حال آنکه تورا دوست دارد و تورا تصدیق میکند، و وای بر آنکه تورا دشمن دارد و تو را تکذیب مینماید، و سوسدین غفله گوید بر علی وارد شدم و دیدم جلوی او کاسه ایست در آن شیر که بوی او را از شدت ترشی استشمام کردم و در دست او گرده نان جوی است که پوست جو در آن نمایان است. و ضرار گفت وارد شدم بر معاویه پس از قتل علی، به من گفت علی را برایم وصف کن، گفتم دارای همت عالی و قوت شدید بود، قول او فصل، حکم او عدل بود، علم او اطراف او جاری و حکمت او نواحی او ساری، از دنیا و زرق و برق آن وحشت داشت و مأنوس بود با تاریکی شب، زیاده گریان بود، فکر او طولانی، از لباس زبر آنرا خوش داشت و از طعام بی قیمت آنرا، در میان ما مانند یکی از ما بود و چیزها ذکر کرد تا معاویه گریان شد و گفت خدا ابا الحسن را رحمت کند و الله چنین بود، پس حزن تو بر او چگونه است؟ گفت حزن من مانند حزن آنکه فرزندش را در کنارش ذبح کنند که گریه او قطع نشود و حزن او ساکن نگردد.

جواب آنست که در زهد علی نزاع نیست لیکن به زهد ابوبکر نمی رسد چنانکه قبلا گفتیم. ولی بعضی از آنچه اینجا ذکر کردی بر او دروغ بستی و مدعی در آن نیست، اما اینکه دنیا را سه طلاقه کرده، از او مشهور است که گفته ای طلا و ای نقره تو را سه طلاقه کردم غیر مرا گول بزن من رجوع نخواهم کرد. و این سخن او دلالت ندارد که هر کس آنرا نگفته زاهد نیست، زیرا پیغمبر ما و عیسی و انبیاء دیگر که زاهدترین مردم بودند این کلام را نگفتند و سکوت از این کلام نیکوتر و نزدیک تر به اخلاص است، و قول تو که قوت او نان جو بدون خورش بود، این کذب پراوست، و مدعی در آن نیست، زیرا رسول خدا (ص) امام زهاد است و هر چه برای او فراهم میشد میخورد، گوشت گوسفند و مرغ و حلوا و عسل

تناول میکرد، و آنرا دوست میداشت. هرگاه طعامی حاضر میشد اگر میل داشت میخورد، وگرنه ترک میکرد، چیزی که موجود بود رد نمی‌کرد و چیزی که نبود خود را به تکلف نمی‌انداخت، و در صحیحین آمده مردانی بودند که یکی از آنان گفت من روزه می‌گیرم و افطار نمی‌کنم، و دیگر گفت من شبها قیام کرده و نمی‌خوابم و دیگری گفت من تزویج نمی‌کنم، دیگر گفت من گوشت نمی‌خورم، خبر به رسول خدا (ص) رسید و فرمود: لیکن من روزه می‌گیرم و افطار می‌کنم و قیام می‌کنم و می‌خوابم و زنان را تزویج مینمایم و گوشت می‌خورم، پس هرکس از سنت من اعراض کند از من نیست. پس تو چگونه به علی گمان کردی که از سنت رسول اعراض کرده باشد بلکه نقل از علی برخلاف چیزی است که تو آوردی. گفتی حمایل شمشیر و نعل او لیف بود، این کذب است. باضافه نعل رسول خدا از پوست بود و حمائل سيفا و نقره بود و خدا آسانی وسعت به ایشان داد. این چه مدحی است که از پوست عدول کند با کثرت آن در حجاز (یعنی پوست گوسفند و گاو و شتر برای نعل و حمایل شمشیر زیاد بود چرا باید از آن عدول کند) و همانا این مدحی است در صورت نبودن، چنانکه ابوامامه گفته بلاد را اقوامی فتح کردند که زمام اسبهاشان ریسمان بود و زین آنها حبل بود، بخاری آنرا روایت کرده.

گوید: مختصر آنکه کسی در زهد بها و نرسیده، و چون چنین است، پس او امام است.

گوئیم: هر دو مقدمه باطل است. اولاً، از ابوبکر زاهدتر نبوده است. ثانیاً، چنین نیست که هرکس زاهدتر شد امام باشد و به امامت سزاوارتر باشد. عبدالله بن احمد بن حنبل روایت کرده از علی که میفرمود: امروز صدقه من به چهل هزار درهم میرسد. و نزد وفاتش کنیزها و غلامها و املاک و موقوفاتی را گذاشت لیکن از نقد چیزی نگذاشت جز هفتصد درهم. ولی این عمر است که سهم خود را از خیر و وقف کرد و آب و ملکی جز آن برای او معلوم نگردید، و وقت وفات هشتاد هزار درهم مدیون بود. اقارب و فامیل

خود را ولایت نداد، و فرزندش را در عطا بردیگران ترجیح نمی‌داد و غذای خشن می‌خورد با آنکه آنهمه فتوحات بدست او انجام شد و گنجهای کسری و قیصر را تقسیم نمود، و دلائل زیادی برای اینکه عمر از علی زاهدتر بود، و شک نیست که ابوبکر از عمر زاهدتر بود.

گویند: علی (ع) عابدترین مردم بود، روز را روزه گرفته، شب را قیام میکرد و نماز شب و نوافل روز را مردم از او فرا گرفتند و بیشتر عبادات و دعاها را که از او رسیده وقت را فرا می‌گیرد، و در شب و روز هزار رکعت نماز می‌خواند، تا آنکه گویند: ~~بجز~~ نماز و زکات جمع کرد، پس در حالیکه راکع بود صدقه داد، تا آنکه گویند: و هزار بنده از کسب دست خود آزاد کرد و خود را اجاره میداد و در شعب ابی طالب بر رسول خدا اتفاق میکرد.

گوئیم: در میان این سخنان، دروغهایی است که برداشتمند مخفی نیست، با اضافه در اینها مدحی نیست زیرا اکثر اینها مخالف است با سنت رسول خدا (ص)، در صحیحین از عبداللہ بن عمر روایت کرده که پیغمبر (ص) به او گفت: آیا خبر ندی که می‌گوئی البته روز را روزه می‌گیرم و مادامیکه زنده‌ام شب را قیام میکنم، عبداللہ گفت بلی، فرمود: این کار را مکن، و باز در صحیحین است که از علی نقل کرده که رسول خدا (ص) شب بر من وفا طمه وارد شد و فرمود: آیا بر نمی‌خیزی برای نماز؟ گفتم یا رسول اللہ همانا جان ما به دست خداست اگر خواست ما را بیدار میکند، پس رسول خدا (ص) برگشت و بهران خود میزد و میگفت: و کان الانسان اکثر شئ جدلاً، یعنی، مجادلانمان از هر چیزی بیشتر است، و این دلیل بر این است که علی شبها می‌خوابیده و رسول خدا (ص) از مجادلان او عجب میکرده است.

و قول تو که «مردم از او تعلیم گرفتند»، اگر مقصود تو بعضی از مسلمین یعنی شاگردان و معاشران اوست، این صحیح است ولی هریکی از اصحاب چنین بودند که بعضی از مردم از آنان تعلیم می‌گرفتند، و اگر مقصود تو تمام مسلمین است، پس همانا

این زشت‌ترین دروغ است، زیرا برادران او از صحابه از پیغمبرشان فراگرفتند، و اما دیگران مردم و تابعین که بسیاری علی را ندیده بودند تا از او فراگیرند، سپس گفتی دعا‌های رسیده از او وقت را می‌گیرد، و بهترین دعا، دعا‌های قرآن و آنچه ثابت شده از رسول خدا (ص)، می‌باشد، و آنها به حمد خدا بسیار و موجب بی‌نیازی است\*.

و اما قول تو که «علی هزار رکعت نماز می‌خواند»، باطل است زیرا رسول خدا (ص) مجموع نمازهایش در شب و روز چهل رکعت و پانجاه رکعت بوده است و ثآن علی اجل است که با سنت رسول خدا (ص) مخالفت کند، باضافه زمان وسعت ندارد که امیر و والی امتی با آنهمه امور سیاسی و مصالح خود و خانواده و اداره امور مملکت اسلامی، بتواند هزار رکعت در ۲۴ ساعت نماز بخواند، و چنین نماز خواندن باید گفت رها کردن امور مردم و حرام است، مگر آنکه بگوئی مانند کلاغ بسرعت منقار به زمین می‌زده و علی منزه از آن است و مدحی نیست بر آن.

و اما قول تو که بین نماز و زکات جمع کرد، پس چنانکسه ذکر کردیم دروغ است و باضافه مشروع نیست و صدحی در آن نیست، و قول تو که هزار بنده از کسب دست خود آزاد کرد دروغ است، بلکه صد بنده نیز آزاد نکرده و کسب او به عشر اینها نمی‌رسیده است و او مشغول به جهاد بود و تجارتی نداشت و صنعتی نمی‌کرد.

\* دعا‌هایی که در کتب ادعیه مانند زاد المعاد مجلسی و بحار او و مفاتیح الجنان از علی و سایر ائمه نقل شده مملو است از مطالب مخالف قرآن و عقل، اگرچه دعا‌هایی که تمام مضامین آنها صحیح باشد، نیز یافت می‌شود، ولی به ندرت است، و اگر بپذیریم تمام دعا‌های منقول در آن کتب از ائمه بوده، باید بپذیریم که علی و سایر ائمه همه خودخواه بوده و به دین قرآن آشنا نبوده‌اند، ما می‌گوئیم آنها از علی و سایر ائمه نیست، بلکه اکثر آنها از کذا بین و جعلین است که از خوشنامی ائمه سوء استفاده کرده و بر آنان بسته‌اند، و همان دعا‌ها باعث گمراهی خلایقی شده است، و بهترین دعا‌ها، دعا‌هایی است که در قرآن آمده و با آنها را در کتابی جمع کرده ایم، ولی مصداق درد و غم فاتیان نافع چاپ و نشر آن می‌باشند.



پس از کجا این دروغ را آوردی!

و قول تو که خود را اجیر میکرد و بر رسول خدا (ص) انفاق میکرد در وقت شعب. پس این دروغ واضحی است، زیرا آنان از شعب بیرون نمی آمدند و آنجا کسی نبود که آنان را اجیر کنند. و ابوطالب پدر علی با ایشان بود و براو انفاق میکرد. و خدیجه از مال خود انفاق میکرد و علی در آن هنگام پانزده ساله و یا کمتر بود.

گوید: و او اعلم مردم بود.

گوئیم: بلکه ابوبکر و عمر اعلم مردم بودند، زیرا در حضور رسول خدا (ص) احدی قضاوت و خطابه و فتوی نداشت جز ابوبکر. و مردم در موت رسول خدا (ص) شک کردند و او بیان کرد. سپس در دفن او توقف کردند و او بیان کرد. سپس در قتال مانع الزکات شک کردند و او بانص بیان کرد و آیه ۲۷ فتح را او برای عمر بیان کرد. و حدیث پیغمبر که ان عبدا خیرہ اللہ بین الدنیا و الاخره را او برای مردم توضیح داد، و حتی علی مقداری علم از او گرفت (حتی بعضی از اصحاب رسول خدا گفتند اگر او خلیفه نمیشد خدا عبادت نمی شد و مسلمین مغلوب کفار و اسلام محو میشد). در سنن از علی (ع) وارد شده که میگفت من هر حدیثی که از رسول خدا (ص) می شنیدم که خدا میخواست مرا نفع میبخشید، و اما اگر دیگری برایم حدیث میکرد او را قسم میدادم اگر قسم میخورد او را تصدیق میکردم، و ابوبکر مرا حدیث کرد و او راستگو بود که رسول خدا (ص) فرمود: مسلمانانی گناهی نمی کنند سپس وضو بگیرد و دو رکعت نماز بخواند و استغفار کند مگر اینکه خدا او را بیا مرزد. باضافه، عده زیادی بر اعلییت ابوبکر نقل اجماع کرده اند. و منصور سمعانی آنها حکایت کرده است. و در صحیح مسلم آمده که در سفری مسلمین با رسول خدا (ص) بودند که فرمود: اگر این قوم ابوبکر و عمر اطاعت کنند به رشد میرسند. و از رسول خدا (ص) نقل شده که به شبخین فرمود: اگر شما دو نفر به امری اتفاق کنید من مخالفت نمی کنم. و از ابن عباس نقل ثابتی

آمده که: او هرگاه نصی نمی یافت فتوی به قول شیخین می داد، درحالی که درحق ابن عباس آمده که رسول خدا (ص) برای او دعا کرد و گفت خدایا او را در دین فقیه گردان و بها و تأویل بیاموز، و باز روایت شده که رسول خدا (ص) شبانه نزد ابوبکر میرفت و در امری از امور مسلمین صحبت میکردند درحالی که عمر گوید من با او بودم، و در وقت هجرت رسول و خوف او، کسی را صاحب خود نکرد جز ابوبکر را و در زیر سایه بار رسول خدا (ص) روز بدر، غیرو نبود. و در صحیحین از ابوالدرداء، روایت شده که من بنزد رسول خدا (ص) بودم که ابوبکر آمد درحالی که دامن جامه خود را گرفته بود که دو زانوی او ظاهر بود، رسول خدا (ص) فرمود رفیق شما در فکر فرو رفته، پس او سلام کرد و گفت بین من و ابن خطاب کدورتی آمد من به سوی او حمله کردم و بعد پشیمان گشتم و از او خواستم تا برایم استغفار کند، او نکرد و من آمده ام نزد شما، پس رسول خدا (ص) سه مرتبه گفت خدا تورا بیا مرزد، سپس عمر پشیمان شد و آمد منزل ابوبکر را نیافت، آمد خدمت رسول خدا (ص) و دید صورت پیغمبر (ص) تغییر کرده تا ابوبکر هراسان شده و گفت یا رسول الله من بها و ظلم کردم، رسول خدا (ص) فرمود: خدا مرا مبعوث کرد به سوی شما و شما تکذیب کردید و ابوبکر تصدیق کرد و با من مساوات کرد بجان و مال، پس آیا شما صاحب مرا رها میکنید؟ آیا برای من صاحب مرا رها میکنید؟! هارون الرشید از مالک بن انس سؤال کرد از منزلت شیخین از رسول خدا؟ مالک گفت: منزلت آنان از آنحضرت در حیات او، مانند منزلت ایشان از اوست پس از ممات او. و برای ابوبکر قولی که مخالف نص باشد یافت نشده است. و این دلالت دارد بر نهایت خوبی و علم او. و اما غیر او دارای اقوالی مخالف نصوص می باشد، زیرا نصوص به ایشان نرسیده. و در صحیحین آمده که رسول خدا (ص) فرمود: در اتم سابقه محدثون بودند که به ایشان الهام میشد اگر کسی در این امت چنین باشد هر آینه عمراست. و در صحیحین آمده که رسول خدا (ص) فرمود: خواب دیدم که برایم قدحی از شیر آمد و آثامیدم تا آنکه

از ناخن‌هایم اثر آن خارج شد، سپس زیادی آنرا به عمر دادم، گفتند یا رسول الله تأویل آن چیست؟ فرمود: علم است. و در مسند ترمذی از عقبه بن عامر روایت شده که گفت: رسول خدا (ص) فرمود: اگر پس از من پیغمبری باشد هر آینه عمر است. و در صحیحین آمده که ابوسعید خدری گفت داناترین ما به احوال رسول ابوبکر بود. و علی (ع) گفت به من نرسد که احدی مرا برتری داده بر ابوبکر و عمر و گرنه او را حد مفتی خواهد زد و از هشتاد طریق از علی (ع) روایت شده که در سنبر خود فرمود: بهترین این امت پس از پیغمبرشان ابوبکر و عمر است. و از محمد بن الحنفیه نقل کرده اند که گفت به پدرم گفتم ای پدر بهترین مردم پس از رسول خدا (ص) کیست؟ فرمود: ای پسر آیا نمی‌شناسی؟ گفتم خیر، گفت: ابوبکر، گفتم پس از او؟ گفت: عمر.

گوید: رسول خدا (ص) فرمود: أقفاکم علی، بهترین شما در قضاوت علی است. و قضاوت مستلزم علم و دیانت است.

گوئیم: برای این خبر اسناد صحیحی که آنرا حجت گردانند نیست. باضافه رسول خدا را جع به معاذ بن جبل فرمود: داناترین شما به حلال و حرام معاذ است. و این روایت صحیح تر و علم به حلال و حرام عظیم تر است. و اما حدیث تو در سنن مشهوره و مسانید معروفه دیده نشده است. نه به سند صحیح و نه به سند ضعیف. و همانا کسی آنرا نقل کرده که متهم است. بعلاوه، علی خود به قضاوت نمی‌پرداخت و در زمان خلافتش دیگران را به قضاوت منصوب می‌نمود. و حدیث «انا مدینه العلم و علی بابها» یعنی، من شهر علم و علی درب آنست، ضعیف تر و سست تر است، و از این جهت آنرا از موضوعات شمرده اند اگرچه ترمذی آنرا روایت نموده است، و آنرا اسن جوزی ذکر نموده و بیان نموده که موضوعه می‌باشد. و دروغ نیز از خود حدیث آشکار است. زیرا اگر مقصود آنستکه پیغمبر شهر علم دین و وحی بوده و جز درب واحدی برای آن نیست و علم از آن حضرت به دیگران نرسیده جز از طریق یکنفر، در این صورت امر اسلام فاسد خواهد بود. و اگر مقصود این است که رسول خدا (ص)

فرموده من شهر علم دین و وحی الهی هستم، و علی از من استفاده و به دیگران می‌رساند یعنی علی راوی و ناقل علم من است. این صحیح است. ولی اصحاب نیز راویان و ناقلان علم بوده و از او گرفته و به دیگران رسانیده و منحصر به او نیست. زیرا ناقل مطالب دینی و وحی الهی باید بسیار باشند و به حدتواتر برسد که از آن علم حاصل گردد چنانکه مسلمین بر این مطلب اتفاق دارند و خبر واحد افاده علم به قرآن و سنن متواتره نمی‌کند، و در این حدیث حروف حصر نیست که منحصر به علی باشد. پس سایر اصحاب رسول نیز که روایاتی از رسول و کلمات او را شنیده و به دیگران رسانیده‌اند، آنان نیز درهای علم آن جناب می‌باشند. و اصلاً مطالب دینی باید به تواتری که موجب علم و قابل خدشه نباشد به دیگران برسد. و اگر کسی بگوید مبلغ از رسول خدا (ص) فقط یک نفر است و آنهم نامش علی می‌باشد. این برخلاف آیات قرآن و برخلاف حس و برخلاف تاریخ است. و باضافه اثبات شیء نفی ما عدا نیست، یعنی علی ناقل علم رسول باشد، این دلیل نمی‌شود که دیگران نباشند. و لذا آیات قرآن همه و تمام مسلمین حاضرین زمان رسول را مخاطب قرار داده و همه را مکلف به داعی الی الخیر نموده است. مثلاً در سوره انبیاء آیه ۱۰۹ می‌فرماید: فَقُلْ أَذْنُكُمْ عَلَى سَوَاءٍ. یعنی، بگو من شما را بطور مساوی اعلام کردم یعنی به تمام شما بدون تفاوت اعلام کردم، و در ابلاغ وحی بین علی و دیگران فرقی نگذاشتم. و مانند آنکه در سوره آل عمران آیه ۱۰ می‌فرماید: كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ و در احادیث بسیاری ترغیب شده که هر مکنی باید علم دین را فرا گیرد و به سایرین بیاموزد. و حتی رسول خدا (ص) در حجه الوداع در خطبه خود فرمود: «تمام حاضرین کلمات مرا به غایبین برسانند». پس، روی این جناب تمام اصحاب رسول (ص) که کلماتی از او گرفته و به دیگران رسانیده‌اند ابواب علم رسول می‌باشند. این اولاً و ثانیاً، اگر مطالب اسلامی به تواتر نرسد مانند سایر ادیان می‌شود که مطالب آن به خبر واحد رسیده و صدق آن مشکوک است. پس

امور اسلامی راهش مسدود میگردد و صدق و کذب آن مشکوک میشود، و خبر واحد اگرچه محل وثوق بعضی باشد برای عموم مفید علم نیست، و اگر بگویند علی معصوم است و خبر از او موجب علم است، گوئیم، اولاً، خود علی خود را معصوم ندانسته و اکثر مسلمین و آیندگان بعد از رسول او را معصوم نمی‌دانند، و ثانیاً ناقصین از علی اگر فرد واحد باشد، باز مشکوک است، و اگر بگویند ناقصین از علی باید متواتر باشد، گوئیم، خیلی خوب، پس چرا از خود رسول تواتر نباشد. جایی که شما تواتر را لازم می‌دانید چرا از خود پیغمبر تواتر نباشد که از یکی از اصحاب او تواتر باشد، از همه اینها گذشته حدیث شنایان این حدیث را مجعول می‌دانند، و بعلاوه مقصود از شهر علم چیست؟ اگر مقصود آنستکه پیغمبر (ص) از همه چیز حتی از بواطن مردم اطلاع داشته، این برخلاف آیات زیادی از قرآن است، در اختلافات و خصومات نزد پیغمبر (ص) می‌آمدند، آنحضرت از باطن ایشان خبر نداشت و میفرمود: «إِنَّكُمْ تَخْتَصِمُونَ إِلَيَّ، وَلَعَلَّ بَعْضَكُمْ أُنْ يَكُونُ أَلْحَنُ بِحُجَّتِهِ مِنْ بَعْضٍ فَأُقْضَى لَهُ عَلَى نَحْوِ مَا أَسْمَعُ، فَمَنْ قَضَيْتَ لَهُ مِنْ حَقِّ أَخِيهِ شَيْئاً فَلْيَأْخُذْهُ، فَإِنَّمَا أَقْطَعُ لَهُ قِطْعَةً مِنَ النَّارِ».

گوید: و علی در نهایت زیرکی بود و حرص بر فرا گرفتن علم داشت و ملازم رسول خدا (ص) از کوچکی بود.

گوئیم: از کجا دانسته شد که او زیرک تر از شیخین بود و به علم از ایشان راغب تر بوده و استفاده او از آنان بیشتر بوده، و در صحیحین در علم شیخین احادیثی آمده از آنجمله رسول خدا (ص) فرمود: در خواب دیدم که مردم بر من عرضه میشوند و برتن ایشان پیراهن‌هایی هست که بعضی به سینه ایشان رسیده و بعضی به زانو و عمر بر من عرضه شد سراو پیراهنی بود که بر زمین کشیده میشد، عرض کردند به چه تاویل نمودی؟ فرمود: به دین، و چون عمر وفات کرد ابن مسعود گفت من گمان میکنم نهم علم را همراه خود برد و یکدهم باقی را مردم شریکند.

گوید: رسول خدا (ص) فرمود: علم در صخر مانند نقش در حجر

است، پس علوم علی بیشتر از غیراواست برای قابلیت کلی وفا علیت  
تعمای.

گفته میشود: اولاً، این کلام رسول نیست بلکه کلام دیگران  
است. ثانیاً، اصحاب رسول قرآن را با سنت رسول فراگرفتند با  
بودن بزرگسالی، خدا برایشان آسان کرد و هم وحی کامل نشد تا  
علی به سن سی (۳۰) رسید و اکثر قرآن را در بزرگی فراگرفت. و  
اختلاف شده در اینکه علی قرآن را حفظ کرد یا خیر؟ و ایمن  
ابوهزیره است که قرآن را در سه سال حفظ کرد و او چیزها حفظ  
داشت که دیگران نداشتند.

گوید: او واضح نحو است که به ابی‌الأسود گفت: کلام، تمام آن  
سه چیز است: اسم و فعل و حرف، و به او اقسام اعراب را تعلیم  
نمود.

گوئیم: این از علوم نبوت نیست بلکه قواعد زبان و استنباط  
شده از مکالمات عرف عرب است. و در زمان خلفاء غلطی در زبان  
عرب نبود و چون مسلمین ممالک عجم را گرفتند و عرب و عجم  
مخلوط شدند و علی ساکن کوفه گردید، دیدند عجم قرآن را غلط  
میخواند، این قواعد زبان عربی را محتاج شدند، چنانکه دیگران  
خط را تغییر دادند و برای قرآن نقطه‌گذاری و علامت مد و تشدید  
نهادند برای اینکه عجم بتواند کلام عرب را صحیح تلفظ نماید.  
و مثلاً سیبویه قواعد نحو را آورد و خلیل قواعد عروض را وضع  
نمود.

گوید: و فقهاء، تماماًشان به علی رجوع می‌کردند.

گوئیم، در زمان علی فقهای نبود تا به علی رجوع کنند، و  
پس از علی فقهاء و ائمه اربعه کسی که به فقه علی رجوع کنند  
نبوده. مثلاً مالک علم خود را از دانشمندان مدینه گرفتند و  
دانشمندان مدینه از سابقین خود از رسول خدا (ص) فقه دین و  
روایات دینی را گرفتند. و آنقدر که به روایات عمر و زید بن  
ثابت و عبدالله بن عمر و دیگران چنگ زده‌اند، به فقه علی چنگ  
نزدند. و اصلاً معلوم نیست که علی آیا تألیفی در فقه داشته یا

خیر؟! سپس شافعی آمده مدینه و از مالک و دیگران اخذ کرده و کتب عراقی‌ها را گرفته و نوشته. و اما ابوحنیفه استادش حماد بن ابی‌سلیمان شاگرد ابراهیم نخعی و او از علقمه و علقمه از ابن مسعود گرفته و نیز ابوحنیفه در مکه از عطا و دیگران اخذ نموده. و اما احمد بن حنبل بر مذهب ائمه حدیث و از هشیم و ابن عیینه و وکیع و شافعی و غیر ایشان گرفته، و همچنین ابن راهویه و ابو عبید و دیگران.

و قول تو که مالکیه علمشان را از علی و اولادش گرفته‌اند این دروغ است. این کتاب مالک بن نام موطأ، روایاتی در آن از علی و اولادش نیست مگر قلیل. و همچنین کتب سنن و مسانید دیگران (آری، علامه حلی این سخنان را به عوام شیعه میگوید و آن بی‌خبران ممکن است باور کنند\*)، با اضافه پس از آنکه خلفای ثلاثیه شهرها را فتح کردند، علم رسول خدا (ص) از طریق کتاب خدا و سنت او، بواسطهٔ اصحاب و یاران پیغمبر (ص) زمین را پرکرد و آنچه علی به تنهایی از رسول خدا (ص) نقل کرده بسیار کم است. و بسیاری از تابعین مدینه کسانی که در زمان خلفای ثلاثیه، علم دین را فرا گرفتند و معلم ایشان معاذ و زید بن ثابت و ابن مسعود و دیگران بود، و معاذ به اهل یمن بیشتر از علی مسائل دین یاد داد، و غنی

---

\* این عالم‌نمایان چنانکه مکرر شنیده‌ایم میگویند دانشگاه امام صادق چهار هزار شاگرد داشته است. کسی نیست به‌این کذابان بگوید نام آن دانشگاه چه بود و در کجای مدینه بود؟! اصلاً در تمام ممالک اسلامی دانشگاهی نبوده تا اینکه در قرن پنجم در بغداد و مصر تاسیس شد. آری امام صادق برای عبادت در مسجد مدینه می‌آمد و کسانی او را در مسجد می‌دیدند و گاه گاه از او سؤالی می‌کردند، همانان اصحاب اویند، و یا به منزل او رفته و از او سؤالی می‌کردند. اصلاً در آن زمان دانشگاهی معمول نبوده است. تعجب است که عوام شیعه این سخنان دروغ را چگونه بدون تحقیق می‌پذیرند؟! آری، کسانی که از خدا نمی‌ترسند و می‌گویند علی معلم جبرائیل بوده و شیعیان نادان این قبیل کفریات را می‌پذیرند، سخنان دیگرشان نیز مانند همین است.

رضی الله عنه برکوفه وارد شد در حالیکه از اشمه تا بعین تعداد زیادی برای تعلیم و تعلم بودند مانند شریح و عبیده و علقمه و مسروق. ابومحمد بن حزم گفته رافضه استدلال می کنند که علی از اصحاب دیگر بیشتر علم داشته، و همانا این دروغ است، و همانا علم یکنفر صحابی شناخته شده به کثرت روایات و یا به فتاوی او، و یا رسول خدا (ص) او را به کارهای زیادی گماشته باشد. ولی ما می بینیم رسول خدا (ص) ابوبکر را در ایام بیماری به امامت نماز واداشته با بودن عمر و علی و ابن مسعود و ابی و سایر بزرگان صحابه. و این برخلاف جانشین کردن علی در غزوة تبوک است زیرا این استخلاف در غزوة تبوک بر زنان و صاحبان عذر فقط بوده است. پس بالضرورة واجب میشود که ابوبکر اعلم به مسائل نماز بوده که ستون اسلام است و نیز گماشتن ابوبکر را بر صدقات و بر حج، پس معلوم می شود که او اعلم صحابه به این پایه های اسلام بوده است، و همچنین در جهاد. و بر عملی گماشته نشود، مگر کسی که عالم به آن باشد. و تقدم ابوبکر بر علی و غیر او در علم و نماز و زکات و حج و غیر اینها می باشد و عمده علم دین همین است. و با ضافه، همواره ابوبکر ملازم رسول خدا (ص) بود و فتاوی و احکام رسول خدا (ص) را مشاهده مینمود. پس صحیح است که بگوئیم او اعلم اینها بوده است. و اما روایات و فتاوی ابوبکر، چون خلافت او مدت کمی بود و رعیت او همه مثل خودش از اصحاب رسول بودند، این است که زیاد از او نقل نشده و با این حال صد و چهل حدیث بعلاوة فتاوی او، از او نقل شده است. و از علی با اینکه سی سال پس از رسول خدا (ص) حیات داشته ۵۸۶ حدیث نقل شده با اینکه مردم بسیاری را ملاقات کرد. و مردم برای وفات جمهور اصحاب محتاج به علم او بودند. و در مدینه و بصره و کوفه و صفین از او سؤال می کردند باز نسبت به آنچه از ابوبکر در دو سال و نیم خلافت او نقل شده بسنجیم بسیار کم است. و با ضافه علی بلاد را شهر به شهر گردش کرده مردم از او بیشتر شنیده اند. ولی ابوبکر ملازم وطن خود، در مدینه بود و اطرافیان، زیاد محتاج به



روایت از او نبودند. و اگر قیاس کنیم با اینحال آنچه را از او نقل شده با آنچه از علی نقل شده هردانشمندی می‌فهمد نزد ابوبکر از علم چندین مقابل علم علی (ع) بوده است. و از دلائل دیگر آن این است که هر یک از صحابه که عمر کمی کرده نقل از او کمتر بوده و هر کس عمر او طولانی شده زیاد از او نقل شده. و عمر همواره در مدینه بود و سفر مختصری به شام نمود، با اینحال ۵۳۷ حدیث از او نقل شده، تقریباً مانند عددی که از علی نقل شده است، با اینکه هفده سال قبل از علی (ع) به شهادت رسید. و در این مدت ۴۹ حدیث از علی نقل شده است. و چون بنجیم مدت بقاء علی و گردش او را در شهرها می‌بینیم منقولات از او مساوی با عمر شده. پس هر صاحب شعوری می‌فهمد که علم عمر چندین مقابل علم علی بوده است. سپس نظر کنیم به عایشه و طول ماندن او پس از رسول خدا (ص)، می‌بینیم از همه کس بیشتر از او نقل شده: دوهزار تا چهل هزار. و همچنین ابن عمر و انس و ابی هریره که از او پنج هزار و سیصد حدیث مسند نقل شده و برای ابن مسعود هشتصد و انصدی و برای او و عایشه و ابن عمر فتاوی که نقل شده زیادتر است از آنچه از علی نقل شده. برای تأخر حیاتشان از علی، و همچنین ابن عباس ۱۵۰۰ حدیث نقل شده و شماره نمیشود آنچه از او نقل شده از فتوی و تفاسیر و غیر آن. پس قول رافضه که علی (ع) اعلم است، باطل می‌شود.

و قول تو که ابوحنیفه بر امام صادق قرائت کرده دروغ است زیرا ابوحنیفه هم‌قرین صادق بود و از امثال و اقران او بود و دو سال قبل از امام صادق فوت کرد. تولد ابوحنیفه و جعفر بن محمد در یک سال بوده و شناخته نشد که یک حدیث از او گرفته باشد بلکه از بزرگسالان از خود حدیث گرفته مانند عطاء بن ابی ریحان و استاد اصلی او حماد بن ابی‌لییمان در حالیکه جعفر بن محمد مدینه بود ابوحنیفه مدینه نبوده است.

و قول تو که شافعی از محمد بن الحسن شیبانی اخذ علم نموده باید گفت خیر، چنین نیست زیرا شافعی امام و پیشوا بود و

چون با او مجالست کرد و طریق او را شناخت با او مناظره کرد و در رد بر او کتابی تألیف نمود. مختصراً آنکه علمای اهل سنت از جعفر بن محمد مسائل و اصولی را نگرفتند ولیکن روایات کمی از او نقل کرده‌اند که از غیر او چندین مقابل نقل کرده‌اند. و آنقدر که بر جعفر بن محمد دروغ بسته‌اند بر احدی بسته‌اند. با اینکه او بیزار است از آنچه رافضه بر او بسته‌اند. پس بر او علم بطاقه و جدول و اختلاج الأعضاء و منافع القرآن و جفر و رمل و رعود و بروق و قرعه و استقسام به ازالام و اخبار غیبی نسبت دادند.\*

گوید: از مالک نقل شده که او قراشت کرده بر ربیع و ربیع قراشت کرده بر عکرمه و عکرمه بر ابن عباس، و ابن عباس شاگرد علی است.

گوئیم، این دروغ است. ربیع از عکرمه چیزی نگرفته بلکه از سعید بن مسیب گرفته و سعید در علم خود به عمر و زید بن ثابت و ابوهریره رجوع میکرد. و قول شوکه ابن عباس شاگرد علی بوده باطل است، زیرا روایت او از علی کم است و غالباً از عمر و زید بن ثابت علم خود را گرفته و در چیزهایی به قول ابو بکر و عمر فتوی میداد و در مسائلی مخالف علی بود.

گوید: و اما علم کلام، پس علی اصل آنست و از خطب او مردم تعلم نمودند و مردم شاگردان اویند.

\* اگر کسی بخواهد به دروغهای شاخدار و کذبهای سرشاری که به آنجناب نسبت داده‌اند، به کتاب کافی کلینی و ارشاد مفید نظر کند. مثلاً مفید گوید آنجناب گفته الواح موسی و عصای او و خاتم سلیمان و طشتی که موسی در آن قربانی میکرد نزد من است. و کلینی از آنجناب روایت کرده ملائکه می‌آیند و با اطفال ما بازی میکنند و پره‌های آنها میریزد و ما برای اطفال خود از آن پرها متکا میسازیم. این دروغهای زیاد باعث شده علمای زمان او و پس از او از او نقل روایت نکنند و از احادیث او دوری کنند چنانکه خود جعفر بن محمد مکرر از شیعیان و اصحاب خود بیزاری جسته و بلکه از اکاذیب آنان تعجب نموده است!

گوئیم: ابن دروغ است و فخری در آن نیست زیرا مطالب کلامی که مخالف کتاب و سنت است باطل است و علی منزّه از آنست. مثلاً در صحابه و تابعین کسی نبوده که طبق علم کلام بر حدوث استدلال به حدوث اجسام کند و حدوث اجسام را بدلیل اعراض و حرکت و سکون عارضه بر اجسام ثابت کند. بلکه اول کسی که این علم را ظاهر کرد جعد بن درهم و جهنم بن صفوان بود پس از قرن اول. سپس نوبت رسید به عمرو بن عبید و واصل بن عطاء، و این دو تکلم کردند در قضاء و قدر و وعد و عید تا نوبت رسید به ابی الهذیل علاف و نظام و بشر المریسی و اینان از بدعت گذاران مطالب کلامی هستند. و در خطب ثابت علیه چیزی از اصول معتزله نیست. و قدمای معتزله به علی معتقد نبودند، بلکه در عدالت او شک داشتند و در حق او توقف داشتند و درباره اهل جمل می گفتند یکی از دو طائفه طرفین لایعینه فاسق بودند. و قدمای شیعه به علم کلام توجه داشتند و اثبات صفات میکردند و اقرار به قدر داشتند تا اینکه هشام بن حکم به جسم بودن حق تعالی تصریح کرد. و از جعفر بن محمد نقل شده که سؤال شد از قرآن؟ و او گفت: قرآن نه خالق است و نه مخلوق و لکن کلام خداست. و شکی نیست که ابوالحسن اشعری ناگردد ابی علی جیائی بود ولیکن از او جدا شد و از او برگشت و اخذ حدیث کرد از زکریا بن یحیی الساجی. و در کتاب مقالات گوید که من معتقد به مذهب سلف می باشم و مانند رافضی و پیروان او نیستم و میگوید پست ترین مذاهب در صفات جهمیه است. و پست ترین مذاهب در افعال عباد مذهب قدریه است و پست ترین مذاهب در امارت و غلو مذهب رافضه است

پس روشن شد که نسبت علم کلام به علی کذب است و در آن مدحی نیست. و رساترین افتراها به علی این است که قرآن مطهره و اسماعیلیه و الموتیان و باطنیه و شیخیه و علی اللهیه اقوال خود را به علی نسبت میدهند و میگویند علی علم باطنی داشته مخالف ظاهر شرع، و رسول خدا (ص) پس از معراج به علی ابلاغ کرده (در حالیکه اسلام دین سری نیست بلکه دین علنی و ابلاغ مبین و

آشکارا است. و در خطبه ۱۶۳ نهج البلاغه که علی سفیر مردم نرسد عثمان بوده میگوید: رسول خدا به من چیزی نگفته و علمی به من نداده که به شما نداده باشد. پس نسبت های دروغ به علی زیاد داده شده است و علی متصف نیست به دروغهایی که برای اهل بیت بسته شده است حتی آنکه دزدان دین گمان میکنند که از علی (ع) کتابی به ایشان رسیده که در آن اذن به سرقت داده، چنانکه یهود خیبر میگویند کتابی از علی داریم به اسقاط جزیه، آیا ضالیتی بدینراز اینها هست؟! و از جمله چیزهایی که باطنیه به علی نسبت میدهند و آنرا به اسلام و نهایت فکر اسلام میدانند اقرار کردن به ربوبیت افلاک تسعه است که فلاسفۀ یونان قائل بوده اند که افلاک مدیر جهانند و جز آنها صانع نیست و میگویند باطن اسلامی که محمد به آن مبعوث شده، همین است. و او به علی القاء نموده و علی به خواص خود داده تا به محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق رسیده و او امام قائم است. و بنوعی عبیده که مستولی بر مغرب و مصر شدند بر همین عقیده بودند و دویست سال سلطنت کردند که بسیاری از علماء از آن جمله شهرستانی عقاید ایشان را نوشته اند و اسرارشان را فاش نمودند. و از جمله پیروان ایشان اصحاب الموت پیروان حسن صباح و سنان که از دعای ایشان بودند و شعارشان تشیع و رفض ولی باطن امرشان زندقه و حلال شمردن محرمات بود.\*

\* الموت از جبال طالقان و اطراف شهر قزوین است و اصحاب الموت بزرگشان به ترتیب حسن صباح و کیا بزرگ و فرزندش محمد و نواده اش حسن و محمد بن حسن و جلال الدین و فرزندش علاء الدین و آخر ایشان نواده او رکن الدین بوده و اینان هر چه توانستند خرافات و زندقه بنام تشیع در دین آوردند و بسیاری از بزرگان اسلام را ترور و شهید نمودند. از سال ۴۷۳ تا سال ۶۵۴ ریاست کردند و حاکم دژ و قلاع خود را شیخ الجبل میخواندند تا آنکه هلاکو خان مغول آمد بساط آنان را برچید. و آنان دارای حیلها و نیرنگ بودند و در کتاب یاقوت حموی و سایر تواریخ ذکر شده که عده ای از همین ها اسماعیلیه بودند و در قریه ای از قراء واسط بودند که تمام ایشان معروفند به اسحاقیه نصیریة اهل ضلالت و رئیس و داعی ایشان شخصی بوده بنام سنان بن سلیمان راشد الدین.

و بزرگترین صدماتی که بر مسلمین وارد کردند و افساد در دین نمودند راه شیعیگری بود برای دوری ایشان از اسلام و فسطرط جهل و هوی پرستی آنان. و لذا هرکس خواسته ضرری به اسلام بزند دعا خود را سفارش کرده که از راه تشیع وارد شوند و کمسک گرفته‌اند از روایات دروغ و خرابی که نزد شیعه بود و هر چه مناسب بوده افتراءاتی بر آن زیاد کرده‌اند تا با اهل ایمان بت پرستان و صلیب داران را نمودند.

گوید: علم تفسیر به علی نسبت داده شده زیرا ابن عباس شاگرد او بوده. و ابن عباس گفته امیر المؤمنین برایم حدیث کرد در تفسیر باء بسم الله از اول شب تا آخر آن\*.

گوئیم، این دروغ واضحی است و چنین چیزها را روایت میکنند آنکه به مجهولات و خرافات صوفیه ایمان دارد. چنانکه روایت کرده‌اند که رسول خدا هزار اسرار نگو به علی آموخت. کسی از گوینده‌اش نمی‌پرسد مگر اسلام دین سری است. و یا از عمر روایت کرده‌اند که گفت پیغمبر با ابوبکر صحبت میکردند و من بین ایشان یکزنجی بودم و با پیغمبر و علی و عمر با هم راه می‌رفتند چون علی کوتاه قد بود پیغمبر به او فرمود: انت بیننا کنون لنا، و

\* دانشمندان و عقلای شیعه و سنی باید بگویند خرافاتی که در کتب اسلامی آورده شده از میان بردارند و کتب خود را از آلودگی پاک نمایند. شما ملاحظه کنید باء تنها از حروف معجمه و مفرده است و هیچ معنایی ندارد مگر آنکه مرکب شود با حروف دیگری و تشکیل کلمه و یا کلام بدهد. حال میگوئیم باء بسم الله اگر از این کلمه برداشته شود بتنهایی هیچ معنایی ندارد. مگر علی (ع) بیکار بوده که از سر شب تا صبح بنشیند و تا صبح بیافد. با ضافه خدای تعالی قرآن را برای عموم فرستاد و مخاطب او مردمند. اگر بنا باشد هر حرف آن محتاج به بافتن از اول روز تا آخر روز باشد هدی للناس و کتاب مبین و آیات بینات و بسمنا القرآن و نور مبین نمیشد. با ضافه قرآن چون نازل شد نقطه نداشت بلکه نقطه گذاری در زمان عبدالملک شد برای فهم عجم و گرنه بدون نقطه عرب میفهمیدند زیرا اکثر عرب بی سواد بودند بتوسط و یا اعراب درکشان کم و زیاد نمیشد. بعلاوه قرآن برای عموم قابل فهم است و احتیاج به چنان تفسیری که در حدیث فوق و ما ننسند آن آمده ندارد.

بتحقیق این عباس از چندین نفر از اصحاب رسول اخذ علم کرده و منحصر به علی نبوده، تفسیر را از ابن مسعود و از کسان دیگر از صحابه و تابعین گرفته و تفسیر ثابتی از علی (ع) بدست امت نمانده است. و آنچه صوفیان از علی نقل کرده و یا از جعفر صادق، پس همانا دروغ بسته‌اند.

گوید: علم طریقت منسوب به اوست زیرا صوفیه خرقه خود را به او نسبت می‌دهند.

گوئیم: چون صوفیه مردمان نادانی بودند و از علوم دین آگاهی نداشتند و دیدند علمای دین احادیث خود را بتوسط سلسله روایات نسبت به رسول خدا (ص) و یا اصحاب او می‌دهند، اینان خواستند برای بدعتهای خود سندی داشته باشند، آمدند خرقه‌های پشمی کشیف خود را نسبت به سابقین دادند و هر مرثدی برای خود خرقه‌ای داشت و هزاران خرقه، برای گول زدن عوام بوجود آمد، یکی خرقه خود را به ابوبکر، دیگری به کمیل، دیگری به او ایس قرن، دیگری به خضر، دیگری به رسول خدا (ص)، دیگری به علی مرتضی نسبت دادند، باید به صوفیه گفت ای بیچارگان خرقه چیزی ندارد که قابل فخر و یا لیاقت نسبت به سابقین داشته باشد، آری، این را فاضی که خود را اعلم العلماء شیعہ می‌داند می‌خواهد بگوید علی هم مانند خودشان خرافه بوده و دارای صدها خرقه بوده و بارت به صوفیه رسیده، پس صوفیان و ارباب ولایت علی هستند و مرشد آنان مانند علی مدیر آسمان و زمین است، باید گفت خداوند این دکانداران، که اسلام را ضایع کردند هدایت نماید، اما کمانیکه خرقه را نسبت به علی می‌دهند آنرا بتوسط حسن بصری نسبت می‌دهند، متأخرین آنان به معروف کرخی نسبت داده‌اند، و گاهی می‌گویند معروف، صاحب علی بن موسی الرضا بوده و از او خرقه گرفته در حالیکه این سخن باطلی است زیرا معروف خانه نشین در بغداد بوده و علی بن موسی الرضا بغداد نرفته است بلکه از راه بصره به طوس نزد مأمون عباسی رفت، و بن معروف بیش از علی بن موسی بوده و شخص شقه نقل نکرده که معروف، علی بن موسی را دیده باشد و یا چیزی را از او گرفته باشد

و یا دربان او باشد و یا بدست او اسلام آورده باشد. و اما صوفیان دیگر میگویند، معروف از اصحاب داود طائی بوده، این هم مدرکی ندارد و میگویند داود طائی از اصحاب حبیب عجمی بوده و این هم نیز مدرکی ندارد و گویند عجمی از اصحاب حسن بصری بوده است. بهر حال بوده یا نبوده و حسن بصری اصحاب زیادی داشته و گویند حسن بصری از اصحاب علی بوده و این نیز باطل است. اصلا حسن بصری مجالست با علی نکرده و آنچه روایت شده که علی داخل بصره شد و قصه گویان را از مسجد بصره خارج کرد جز حسن بصری را، این نیز دروغ است. بلکه حسن بصری علمی طلب نکرد مگر پس از وفات علی (ره). و از این واهی تر اینکه عده ای از درویشان خود را فتیان نامیده و لباس فتوت را نسبت به علی می دهند به اسنادی که معلوم البطلان است. و برای صوفیه خرقه هائی است که نسبت به جابر داده و ما می دانیم که اصحاب رسول هرگز خرقه نداشتند و اصحاب و تابعین چنین لباسها و کارها و بدعتها نداشتند بلکه مؤدب به آداب رسول بودند. و بلاد اسلامی از اهل مدینه و اصحاب رسول، آداب دینی را فرامی گرفتند. و چون علی (ع) به کوفه رفت اهل آن، دین خود را از ابن مسعود و سعد و عمار و حذیفه فرا گرفته بودند. و اهل بصره آداب دینی خود را از عمران بن حصین و ابی موسی و ابی بکره و ابن منفل و کسان دیگر فرا گرفتند بودند. و اهل شام دین خود را از معاذ بن جبل و ابی عبیده و ابی الدرداء و عباده بن الصامت و بلال فرا گرفته بودند. و اما کتب صوفیه و مدعیان زهد بسیار است و اخبار زیاد در آنها از مهاجرین و انصار و سایر اصحاب رسول خدا (ص) نقل کرده اند و روایات چندانى از علی نقل نکرده اند و از روایات دیگران بیشتر آورده اند.

گویند: اما علم فصاحت، پس علی منبع آن است حتی گفته شده کلام او فوق کلام مخلوق و پائین تر از کلام خالق است. گوئیم: شکی نیست که علی (ع) از اخطب صحابه بوده ولیکن ابوبکر و عمر نیز خطیب بوده اند و ثابت بن قیس نیز خطیب بلخی بوده

ولیکن ابوبکر در حضور و غیاب رسول خدا (ص) خطبه میخواند تا آنکه عمر گفته من در روز سقیفه مقاله‌ای مهیا کرده بودم بسیار خوب، چون خواستم بخوانم تکلم ابوبکر مانع شد و من نخواستم او را خشمناک کنم و با او مدارا میکردم، پس او به سخن درآمد و از من سنگین تر و بهتر تکلم نمود و آنچه من خوش داشتم و تهیه کرده بودم او بدیها مانند آن و یا بهتر از آن را بر زبان آورد. و انس بن مالک گوید ما مانند روبا، بودیم پس همواره ابوبکر در خطبه‌های خود به ما نیرو داد تا مانند شیر شدیم و ثابت بن قیس خطیب رسول خدا (ص) بود چنانکه حسان بن ثابت و کعب بن مالک و عبدالله بن رواحه شعرای آنحضرت بودند، و زیاد بن ابیه خطیب ترین عرب و بلیغ ترین ایشان بود تا آنکه شعبی گوید: احدی نیکوتر تکلم نکرد مگر آنکه تمنی میکردم خاتم دهم مگر زیاد که هرچه طولانی تر بود بهتر بود، و عایشه از خطیب ترین مردم و فصیح ترین ایشان بود تا آنکه احنف بن قیس از بلاغت او تعجب میکرد و میگفت گلامی از مخلوق فصیح تر از عایشه ندیدم. و ابن عباس نیز از خطباء و بلفاء بود. خطباء و بلفاء در عرب جماعتی بودند چه قبل از اسلام و چه بعد از آن. و عموماً از علی فرا نگرفته بودند. و همانا فصاحت موهبت الهی است، نه علی و نه دیگران به سجع و قافیه خود را به تکلف نمی انداختند بلکه طبعاً فصیح بودند و تجنیس علم بدیع را اعمال نمی کردند و علم بدیع را متأخرین بتکلف آوردند. پس اینکه گفتی علی منبع فصاحت بود، فقط ادعا است، بلکه رسول خدا (ص) فصیح تر از او بود. فصاحت و بلاغت اعمال سجع و قافیه نیست بلکه رساندن مقصود است به بهترین عبارت. صاحب بلاغت کسی است که معانی را به کاملترین معنی به نیکوترین لفظ بیان نماید.

باضافه، غالب خطب و کلماتی که صاحب نهج البلاغه به علی نسبت داده دروغ است، و علی شأنش أجل است که به بسیاری از آنها تکلم کرده باشد. ولیکن شیعه آنها را جعل کرده و خیال کرده آنها مدح برای علی می باشد در حالیکه آنها نه راست است و



نه مدح \*

و قول تو که فوق کلام مخلوق است، کلام زشت و سوء ادبی نسبت به رسول خدا (ص) است. با ضافه معانی صحیحهای که در نهج البلاغه آمده در کلام غیر علی بوده، ولی صاحب نهج البلاغه و امثال او کلام بسیاری از کلمات مردم را گرفته و آنرا از کلام علی قرار داده، است، بعضی از کلمات حکایت شده که علی به آن تکلم نموده و بعضی نیز کلام حق است که تکلم آن در شأن علی است، و حال آنکه در نفس امر و در واقع از علی نیست و کلمات غیر علی می باشد. و در کتب البیان جاحظ کلمات بسیاری از غیر علی نقل شده لیکن صاحب نهج البلاغه آنها را آورده و به علی نسبت داده است، و این خطب منقولۀ نهج البلاغه اگر تمام آن از علی بود، باید در کتب قبل از سید رضی یافت شود و به سند صحیح برسد. و کسیکه خیرو عارف باشد میداند که اکثر آنها در کتب قبل یافت نشده می فهمد که مقداری از آنها دروغ است، و گرنه بعهده ناقل است که مدرک ذکر کنند، و آنکه از علی بدون واسطه شنیده که بوده؟! و گرنه صرف دعوی هر کس از آن عاجز نیست و میتواند هر ادعائی را بکند. و شخص خبر میداند که آنان که اینها را از علی نقل میکنند از بی اطلاع ترین مردم به منقولاتند که صدق و کذب را تمیز نمی دهند.

گوید: و علی گفته: سلونی قبل ان تفقدونی سلونی عن طرق السماء فانی أعلم بها من طرق الأرض.

گوئیم: قبلا ما در این مورد توضیح دادیم. و شکی نیست که علی این سخن را در مدینه بین بزرگان صحابه که مانند او عالم بودند نگفته بلکه چون به عراق و کوفه بین مردم جهال رفته که مسائل دینی را نمی شناختند گفته است. در حالیکه او امام بوده و براو واجب بوده که ایشان را به علم وفقه تشویق بکند. و قول او

\* کلمات نهج البلاغه بسیاری از آن سخنان رسول خدا (ص) است که سید رضی به علی نسبت داده و مقدار دیگری از آن سخنانی از بزرگان دیگر بوده و مقدار دیگر مجعولات است و مقداری هم از کلمات علی (ع) می باشد.

که من اعلم به طرق آسمان، اگر گفته باشد معنای آن این است که راههای تقرب به سوی خدا را از امر و نهی الهی و طریق عبادت را از شما دانایانم اگرچه راههای منافع دنیوی را اعلم نباشم. ولی مراد او نیست که من به آسمان صعود کرده و در آنجا سیر کرده‌ام، زیرا چنین سخنی را هیچ مسلمانی نمی‌گوید. و این در صورتی است که علی آن کلام را گفته باشد و حال آنکه این سخن باطل است و سندی ندارد و ممکن است موجب گمراهی غالیانی که به نبوت او قائلند باشد، پس به چنین سخنی جنگ زنند و بسیاری از عوام در حق بزرگان و مرشدان خود چنین معتقدند.

گوید: صحابه در مشکلات خود به او رجوع کردند و عمر در قضایای بسیاری به او رجوع کرد و در آنها گفت لولا علی لهلك عمر، در جواب گفته میشود صحابه در امور دین خود به او رجوع نکردند بلکه چون پیش آمدی میشد عمر با عده‌ای که علی و عثمان و ابن عوف و ابن مسعود و زید بن ثابت و ابوموسی و جماعتی بودند مشورت میکرد. و حتی ابن عباس با کمی سن را داخل در مشورت میکرد و این را خدا امر نموده و در سورة ثوری آیه ۳۸ فرموده: أمرهم شوری بینهم، و لذا پس از مشورت رأی میداد. و رأی عمر در حکمها و سیاستها از محکم‌ترین امور بود. و بتحقیق ابن عباس نیز از بسیاری از مشکلات جواب داده و عمر مشورت میکرد با اینکه اعلم ایشان بود و بسیاری از اوقات بقول او رجوع میکردند مانند مسئله عول و عمریتین و غیر آنها. زیرا عمر اول کسی است که در ارث زوج و ابوین و یا زوج و ابوین جواب داده که برای ام ثلاث باقی است و بزرگان صحابه از او پیروی کرده‌اند مانند عثمان و ابن مسعود و علی و زید و ائمه اربعه و دیگران. و قول او مخفی شد بر ابن عباس. پس به ام ثلاث اصل را داد و طایفه‌ای موافق او رفتند. و لی قول عمر به صواب نزدیکتر بود. و قول تو که در قضایای بسیاری عمر گفته: لولا علی لهلك عمر، چنین نیست و شناخته نشده که جز در یک مسئله چنین سخنی را گفته باشد تازه اگر صحیح باشد و گفته باشد. و عمر مانند

این سخن را برای کمتر از علی نیز گفته مانند آنزنی که گفت خدا فرموده: *وإن... آتیتکم إحداهن قنطاراً فلاتأخذوا منه شیئاً* . عمر گفت مردی خطا کرد و زنی صواب کرد. بهر حال عمر در کمال انصاف رفتار مینموده است، و چنین انصافی از غیر او شاید دیده نشده باشد.

و اما قول تو که در قضا یا شناخت علی به الهام بود. گوئیم، بجه معنی، بمصرف آنکه *به او الهام شود* فلانی صادق است به نفع او حکم میکرد. این که در دین اسلام صحیح نیست. اگر الهام راه شناخت قضا یا بود رسول خدا (ص) سزاوارتر بود که خدا به او وحی میکرد صاحب حق کیست دیگر محتاج به شاهد و قسم نبود. اگر بگوئی حکم شرعی به او الهام میشد این نیز دلیل شرعی نیست احکام شرع باید از کتاب خدا و سنت رسول گرفته شود نه از الهام و بتحقیق ثابت است که رسول خدا (ص) فرمود: در امم قبل محدثون بودند اگر در این امت احدی چنین باشد او عمراست. و با این حال برای عمر جایز نیست که با الهام حکم کند و بمجرد آنچه در دل او القاء شود نباید عمل کند تا به کتاب خدا و سنت رسول (ص) عرضه دارد اگر موافق بود بپذیرد و الا فلا.

و اما آنچه را فاضی ذکر کرده از قضاوت در گاوی که خری را کشت، برای او سندی ذکر نشده و صحت آن شناخته نشده است و در کتب حدیث و فقه نیست، و در چنین مسئله ای فقهاء احتیاج به نص دارند، پس چگونه میتوان حکم به صحت چیزی کرد که دلیلی برای آن وجود ندارد. بلکه دلائل معلومه بر انتفاء آن دلالت دارد. و از رسول خدا (ص) چنین نقل شده که فرمود: *جرح العجماء جبار*، یعنی جراحت و ضرر حیوان زبان بسته هدر است. پس حیوان چه گا و باشد چه الاغ، هرگاه در چراگاه بچرد و در روز رها شود داخل بر زراعتی شود و فاسد کند، بر صاحب آن ضمانتی نیست زیرا حیوان نادان است، و مالک آن تفریط نکرده. و اگر شب بیرون رود و زراعتی را فاسد کند ضامن است نزد مالک و شافعی و احمد بن حنبل، ولی ابوحنیفه و این حزم گفته اند ضامن نیست.

گوید: و علی شجاعترین مردم بود و بشمشیر او قواعد اسلام پابرجا شد و ارکان ایمان محکم گردید و غصه‌ها را از صورت رسول خدا (ص) برطرف کرد و فرار نکرد چنانکه دیگران فرار کردند تا آخر.

والجواب، شکی نیست در شجاعت و نصرت او به اسلام. لیکن مخصوص به او نیست بلکه عده دیگر در این صفت شریک او بودند. و شجاعترین مردم رسول خدا (ص) بود چنانکه در حدیث انس آمده که یکروز صدائی ایجاد شد و مردم به فزع آمدند پس رسول خدا سبقت به طرف صوت کرد در حالیکه بر اسب برهنه ابی طلحه سوار و بر گردن او شمشیر بود و در حال برگشت مردم را ملاقات کرد. و میفرمود چیزی نیست. و از علی (ع) روایت شده که هر وقت جنگ شدت پیدا میکرد ما به رسول خدا (ص) پناه میبردیم. و نزدیکترین ما به دشمن او بود و شجاعت، قوت قلب و ثبات قدم و عدم اضطراب است در وقت ترسناک و شدت جنگ. و از کثرت شجاعت رسول خدا (ص) این است که در جنگ حنین اصحاب او پراکنده شدند در حالی که او سوار بر قاطری بود و فرار نکرد و بر همه مقدم بود به طرف دشمن و میفرمود:

انا النبی لا کذب انا ابن عبدالمطلب

و نیز در جنگ احد وقتی در اثر لغزش بعضی دشمن از پشت بر مسلمین حمله کرد و اصحاب بر اسیمه از کوه بالا میرفتند، رسول خدا (ص) مانند همیشه برجای خود استوار بوده و ایشان را به سوی خویش میخواند چنانکه قرآن در سورة آل عمران، آیه ۱۵۳ در این مورد میفرماید: اِذْ تَصْعَدُونَ وَاَتْلُوْنَ عَلٰی اَحَدٍ وَاَلرَّسُولُ يَدْعُوكُمْ فِیْ اٰخِرِكُمْ. (و علی نیز در نهج البلاغه فرموده: کُنَّا اِذَا احْمَرَّ الْبَاسُ اتَّقَيْنَا بِرَسُولِ اللّٰهِ فَلَمْ يَكُنْ اَحَدٌ مِّنَّا اَقْرَبَ اِلَى الْعَدُوِّ مِنْهُ). و هرگاه شجاعت مطلوب از امام، شجاعت قلب باشد، پس شکی نیست که شجاعترین اصحاب او بکر بود زیرا مباشر گرفتاریهای هولناکی شد که رسول خدا (ص) در اول اسلام مباشر آن بود. و نترسید و جزع نکرد بلکه در خطرهای پیشرو و جان خود را سپر رسول خدا (ص) میکرد

و بازبان و دست و مال مجاهده کرد و در بدر با رسول خدا (ص) یکجا بود که رسول خدا ایستاد و دعا و استغاثه میکرد و میگفت خدایا به وعده‌ای که مرا دادی یا تمام برسان، خدایا اگر این عده هلاک گردند تو در زمین عبادت نشوی، و ابوبکر بیدار و میگفت پروردگار تو وعده خود را برای تو تمام میکند. و این دلیل بر کمال یقین و ثبات اوست. و برای رسول استغاثه به پروردگار خود نقص نبود. زیرا او اسباب را توجه داشت و مسبب الاسباب را هم میخواند. و بر رسول است که به هر چه امکان دارد به جانی و مال و دعا و ترغیب مؤمنین و طلب نصرت از خدا اقدام کند و یاری جستن از خدا بزرگترین اسباب است. و مقام ابوبکر در این جادفاع از رسول خدا (ص) و اخبار بیدار و که ما و شوق به یاری خدا داریم و توجه به طرف دشمن بود. و چون رسول خدا (ص) وفات کرد بلا نازل و مردم مانند ریسمان سردرگم در جاه افتاده متزلزل و مضطرب بودند و عقل را از دست داده و در قیامت صغری واقع شده بودند و اعراب مرتد شده و حامیان دین شراکنده و خود را گم کرده و به ذلست نزدیک. در این حال ابوبکر با قلب ثابت در حال صبر و یقین قیام کرد و مردم پراکنده را جمع نمود و گفت خدا پیغمبر خود را به نزدیک رحمت خود برد، هر کس محمدا می‌پرستید محمد وفات کرد و هر کس خدا را می‌پرستد خدا زنده و پاینده است پس آیه ۱۴۴ سوره آل عمران را تلاوت نمود که می‌فرماید: و ما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل أفإن مات أو قتل انقلبتم علی أعقابکم و من یقلب علی عقبیه فلن یضر الله شیئا و سيجزى الله الشاکرین. پس گویا مردم این آیه را نخوانده بودند، سپس خطبه خواند و ایشان را دلداری داد و به ثبات قدم و شجاعت ترغیب کرد، و لشکرا سامه را روانه کرد و در مقابل مرتدین قیام کرد، با اینکه مردم بیدار میگفتند خودداری کن و عمر با آن شجاعتی که داشت بیدار میگفت با مردم الفت گیر و لشکر را نفرست و برای دفاع از مدینه نگه دار. ولی او هم لشکر را فرستاد و هم مرتدین را دفع و هم اصحاب را از پراکندگی نجات داد.

و اما کشتار، پس شکی نیست که غیر علی بیشتر از علی از کفار کشتند. پس هر کس به میدانهای جنگ نظر کنند و دقت داشته باشد مطلع خواهد شد. مثلاً براء بن مالک برادر انس، مدفن را به تنهایی به قتل رسانید و در عده‌ای هم شرکت داشت. و اما خالد بن ولید که مقتولین او شماره ندارد و بتحقیق روز موته در دست او نُه شمشیر شکست. و رسول خدا (ص) راجع به زبیر گفت هر پیغمبری حواری دارد و حواری من زبیر است. و فرمود صدای ابی طلحه بهتر از گروهی است. ابن حزم گفته رافضه را یافتیم احتجاج می‌کنند به اینکه علی بیش از سایر اصحاب جهاد و کشتار کرده، در حالیکه جهاد سه قسم است بالاتر از همه دعوت الی الله است بزبان و دوم جهاد در جنگ است بارأی و تدبیر. و سوم جهاد با دست است. و ما یافتیم که در جهاد قسم اول احدی بعد از رسول خدا (ص) به ابوبکر نمی‌رسد که بزرگان صحابه را او دعوت کرد، و بدست او طلحه و زبیر و ابن عوف و دیگران مسلمان شدند. و اما عمر چون اسلام آورد، اسلام را عزیز گردانید. ابن مسعود گوید: از وقتی که عمر مسلمان شد ما در چشم مشرکین عزیز شدیم. پس شیخین در دو جهادشان نظیر نداشتند و متفرد بودند و علی با آنسان شرکت نداشت. و اما جهاد بارأی و مشورت، آنهم مخصوص ابوبکر و عمر بود. و باقی ماند قسم سوم، و این قسم عمل رسول خدا بود بدون ترس و علی نیز چنین بود ولی متفرد نبود بلکه دیگران نیز با او شرکت داشتند و هم‌عنان بودند مانند طلحه و زبیر و سعد بن معاذ و سعد و قاص و سماک بن خرثه ابودجانه. و دیدیم که شیخین نیز در این جهاد شرکت داشتند و بهره‌ای دارا بودند اما نه مثل آنان، و همانا برای آنکه شغلشان ملازمت رسول و همراهی او بود، و آنان را میفرستاد بیشتر از آنچه علی را میفرستاد و برای علی بعضی ندیدیم مگر در بعضی از قلاع خیبر که آنرا فتح نمود.

و قول تو که بشمشیر او قواعد اسلام پاهرجا و ارکان ایمان محکم شد، این دروغ است، هر کس ایام صدر اسلام را دانسته باشد

برایش روشن است که شمشیر او جزئی از اجزاء و مسائل بسیاری بود که وقایع اسلام و قواعد آنرا پابرجا کرد و در بسیاری از وقایع که اسلام بآنها پابرجا شد برای شمشیر علی در آنها اثری نیست. شمشیر او در روز بدر یکی از شمشیرهای بسیار است و جنگهای قتال زمان رسول نه عداست، ولی پس از وفات رسول خدا در حزب فارس و روم و پیشآمدهای هولناک او حاضر شد و جنگهای او منحصر به زمان رسول خدا (ص) بود و زمان خلافت او در جمل و صفین و نهروان، منصور بود برای اینکه لشکریان او بیشتر از لشکر مقابل بود و با اینحال براهل نام غالب نگردید بلکه هم‌عنان بودند.

و قول تو که هرگز فرار نکرد، پس او مانند شیخین و جماعت دیگر بود که فرار نکردند و اگر فری بود پس از آن کری بسود. و اینکه گفתי کفّاری ها را از صورت پیغمبر برطرف کرد، این مدعی کذب است و ما ندیدیم که یک کفّاری را از او برطرف کرده باشد نه او و نه دیگری، آری، ابوبکر زمانی که خواستند مشرکین در مکه رسول خدا را به قتل برسانند او حائل شد و سال حزن رسول، حزن او را برطرف کرد و عایشه را برای او عقد کرد و بعد هم در رفتن به غار با او همراهی کرد و روز احد طلحه با دست او را حفظ کرد که دست او شل شد. و طلحه گفت جانم فدای جان تو یا رسول الله، ولیکن تو غزوات و قصه‌هایی را که قصاصی بر گذرها می‌خوانند مطالعه کردی و باخته‌های انوار بکسری و باخته‌های بطلین را باور کردی.

گوید: و در جنگ بدر علی را ۲۷ سال بود و ۲۶ نفر از مشرکین را بپتنهائی به قتل رسانید. و آنان بیشتر از نصف مقتولین مشرکین بودند و در قتل باقی علی شریک بود.

پس، گفته میشود این دروغ روشن است با اتفاق تمام کسانی که به سیر و مفازی آگاه و عالمند و احدی از کسانی که نقلشان مورد اعتماد است چنین چیزی را ذکر ننموده است و همانا آن از جعل جهال کذاب است، بلکه روایات صحیح آمده که جماعتی کشته شدند

در حالیکه علی در قتلشان شرکت نداشت، از جمله ابوجهل و عقبه بن ابی معیط و عتبّه بن ربیع و ابی بن خلف، و غیر ایشان، و گفته شده که علی در این جنگ حدود ده نفر را کشته است.

گوید: روز احد تمام فرار کردند جز علی، و چند نفری به سوی رسول خدا (ص) آمدند که اول ایشان عاصم بن ثابت و ابودجانه و سهل بن حنیف بود، و عثمان بن ازیس روز آمد که رسول خدا (ص) به او گفت به گوشه‌ای رفته بودی\* و ملائکه از ثبات علی تعجب کردند که جبرئیل گفت: لا فتی إلا علی لاسیف إلا ذوالفقار. و در این جنگ علی اکثر مشرکین را کشت و فتح بدو دست داد و قیس بن سعد روایت کرده از علی که گفت روز احد شانزده ضربت به من رسید و به زمین افتادم، پس جبرئیل آمد و مرا برپا داشت.

در جواب گفته میشود که این مرد رافضی از خدا حیانتی کند و با گفتن این دروغها خدا را در نظر نمی‌گیرد، آبا کجا مشرکین را کشت و کجا است فتح؟! بلکه غزوۀ احد بر ضرر مسلمین شد نه منفعت ایشان. چنانکه خدایتعالی در سورۀ آل عمران آیۀ ۱۶۵ فرموده: اولما اصابکم مصیبة قد اصابکم مثلها قلتم انی هذا قل هو من عند أنفسکم. اول مسلمین کفار را فراری دادند و رسول خدا (ص) در درۀ کوه تیراندازان را موکل کرده بود و به ایشان امر کرد از جای خود تکان نخورید، پس چون مشرکین شکست خوردند و تیراندازان به قصد غنیمت سنگر خود را خالی کردند که امیرشان عبداللّه بن جبیر نهی کردشان، ایشان اطاعت نکردند. پس دشمن از پشت برگشت و فراریان مشرکین برگشتند و شیطان فریاد کرد محمد کشته شد. پس مسلمین احاطه شدند و نزدیک هفتاد نفر کشته

\* و عجب این است که خدایتعالی فراریان روز احد را بخشیده و در آیۀ ۱۵۵ سورۀ آل عمران فرموده: يا اَیُّهَا الَّذِیْنَ تَوَلَّوْا مِنْكُمْ یَوْمَ الْتَقَى الْجَمْعَانِ اِنَّمَا اسْتَزَلَّهُمُ الشَّیْطَانُ بِبَعْضِ مَا كَسَبُوا و لقد عفا الله عنهم ان الله غفور حلیم. و نیز در آیۀ ۱۵۲ خطاب به ایشان فرموده: ولقد عفا عنکم و الله ذو فضل علی المؤمنین ولی رافضیه پس از صدها سال نمی‌بخشد، و حتی هنگامیکه به مراسم حج می‌روند، در محلی که صبا به آنجا شکست خوردند حاضر شده و صبا به را لعن می‌کنند، نعوذ بالله.



گردیدند و پیشانی رسول خدا (ص) شکافت و دندانهای ربا عی و شکست و گله خود بر سر او فرورفت تا آنکه گفت چگونه رستگار شوند قومی که با پیغمبرشان چنین معامله کردند در حالیکه او به سوی خدا دعوتشان میکند، پس نازل شد آیه ۱۲۸ سوره آل عمران که لیس لک من الأمر شیء... و در آنروز با او باقی نماند مگر دوازده نفر از جمله ایشان بود ابوبکر و عمر و طلحه و سعد و اطراف او جماعتی کشته شدند و رئیس مشرکین گفت اعل هبل اعل هبل. امروز بروز بدر، و از مشرکین کشته نشد مگر ده تا و چندی، و علی آنروز مجروح نشد و جبرئیل او را برپا نداشت کجاست سند آنچه ذکر نمودی؟! و در کدام معجزات ثبت شده!!

و قول تو که عثمان پس از سه روز آمد دروغ دیگری است، و قول تو که جبرئیل گفت: لا سیف إلا ذوالفقار و لافتی الاعلی، پس دروغ دیگری است، زیرا ذوالفقار مال علی نبود بلکه مسال ابوجهل بود که روز بدر آنرا مسلمین به غنیمت بردند و رسول خدا (ص) آنرا به خود اختصاص داد.

گوید: و در جنگ احزاب، قریش و کسانی که با آنها همراه بودند ده هزار نفر در کنار مدینه فرود آمدند. پس رسول خدا (ص) با سه هزار نفر مسلمین بیرون آمد و خندق را انجام دادند و عمرو بن عبدود با عکرمه بن ابی جهل سوار شدند و از جای تنگی از خندق جستن کردند و هر دو طلب مبارزه کردند، پس علی برخاست، رسول خدا (ص) به او فرمود: او عمرو است، پس علی ساکت ماند، دو مرتبه طلب مبارزه کرد و سه مرتبه مبارز طلبید و علی برمیخاست پس رسول خدا (ص) او را اذن داد و او در مقابل عمرو گفت: تو با خدایتعالی عهد کرده ای که اگر قرشی تورا بخواند به یکی از دو چیز اجابت کنی و من تورا دعوت به اسلام میکنم، گفت مرا حاجتی به اسلام نیست، گفت پس تورا دعوت میکنم که پیاده شوی، گفت من دوست ندارم تورا به قتل برسانم، پس پیاده شد و مقاتله کردند پس علی او را کشت و عکرمه فرار کرد. سپس مشرکین پراکنده شدند پس رسول خدا (ص) فرمود: کشتن علی، عمرو را افضل است از عبادت

ثقلین.

در جواب گفته میشود: این قصه به دروغهایی دوخته شده؛ از جمله اینکه چون عمرو کشته شد پراکنده شدند و این دروغ خنکی است، زیرا پراکنده نشدن بلکه محاصره مسلمین را ادامه دادند تا اینکه نعیم بن مسعود غطفانی بین ایشان فساد و بدبینی انداخت و خدا بر ایشان باد را ملط کرد، پس کوچیدند و خدای تعالی در سوره احزاب آیۀ ۲۵ فرموده: **و رد الله الذین کفروا بفیظهم لم ینالوا خیرا و کفی الله المؤمنین القتال و کان الله قویا عزیزا**. و در آیۀ ۹ فرموده: **یا ایها الذین آمنوا اذکروا نعمه الله علیکم إذ جاءکم جنود فأرسلنا علیهم ریحا و جنودا لم تروها و کان الله بما تعملون بصیرا**. پس روشن شد که مشرکین را خدا به قتال برنگردانید و نه مسلمین ایشان را پراکنده کردند بلکه بدبینی به یکدیگر و باد بر سر ایشان را کوچانید، و حدیثی که تواتر در بیقین دروغ است و رسول خدا (ص) منزه است از این گزافه، آیا قتل یک کافر از عبادت جن و انس افضل است، پس فضیلتی باقی نمی ماند برای کسانی که ابوجهل و سایر بزرگمان قریش را کشتند آنانکه با رسول خدا (ص) چه دشمنی ها کردند و عمرو بمانند آنان شری نداشت. ولذا حدیثی که آوردی در هیچیک از کتب معتمد نهاده و برای آن اسناد صحیح و یا ضعیفی شناخته نشده و دروغی است که کذب آن روشن است، چطور قتل یک نفس کافر از عبادت جن و انس افضل است، در حالیکه عبادت انبیاء، در آن داخل است، و کسانی از سردمداران قریش مانند ابوجهل و عقبه بن ابی معیط و شیبه بن ربیع و نضر بن حوث و امثال ایشان کشته شدند و مهتر از عمرو بودند کسانی که در موردشان آیاتی نازل شد ولی درباره عمرو در قرآن چیزی نازل نشده است و در مورد عداوت عمرو با پیامبر و مؤمنین چیز بخصوصی شناخته نشده است و در جنگ بدر و احد و سایر جنگهای قریش که با پیامبر (ص) جنگیدند ذکری از عمرو در میان نیست، و حتی همین داستان عمرو و ذکرا و در جنگ خندق، در کتب صحاح و نحو آن ذکر نشده است،

در حالیکه مبارزه حمزه و عبیده و علی با عتبه و شیبه و ولید در کتب صحاح و غیره ذکر شده است و کتب تفسیر پر است از ذکر مشرکینی که رسول خدا (ص) را اذیت می کردند مانند ذکر ابوجهل و عقبه بن ابی معیط و نضر بن حارث و غیر ایشان و نیز ذکر رؤسای کفار مثل ولید بن مغیره و غیر او ولی ذکر عمرو بن ود نیامده است. پس چگونه میتوان گفت قتل چنین شخصی از عبادت ثقلین افضل است. و بهر حال ثابت است که لشکر به قتل عمرو پراکنده نشدند بلکه در حال محاصره و جدیت باقی بودند همانطور که قبل از قتل عمرو چنان بودند.

گوید: و در غزوه بنی النضیر، علی رضی الله عنه آنکه را سنگ به دندان پیغمبر زد گشت، و پس از او ده نفر را به قتل رسانید تا پراکنده شدند.

جواب این است که تو آنچه در این جنگها نقل میکنی ناچار باید سندی ذکر کنی و مگر نه به نقلی که سندی ندارد چگونه میتوان در مسائل اصولی استدلال کرد. بناضافه، آنچه نقل کردی جعل و دروغ روشنی است زیرا بنی النضیر یهودیانی بودند که سوره حشر درباره ایشان نازل شد. قصه ایشان قبل از جنگ احد است و مسلمین آنان را محاصره کردند و ایشان در مدینه از قلعه خود بیرون نیامدند تا بگوئی منهزم شدند و سنگی به دندان رسول خدا (ص) نزدند پس مصالحه کردند برای آنکه جلا، وطن کنند و از مدینه خارج شوند و هر یک بارشتری از اسلحه خود همراه ببرند و اسلحه خود را حمل کردند جز اسلحه، و مردانی از آنان خانه خود را خراب میکردند تا اینکه درهای آنها همراه ببرند و به طرف خیبر و ثام بیرون رفتند، و در اینجا علی کسی را نکشت

گوید: در غزوه سلسله یکنفر اعرابی آمد و به رسول خدا (ص) خبر داد که جماعتی قصد دارند به مدینه بتازند و هر چه هست جاروب کنند. پس رسول خدا (ص) فرمود: کیست که در مقابل آنان برود؟ ابوبکر گفت: من، پس رسول خدا (ص) پرچم را به او داد و با هفتصد نفر روانه کرد، چون به دشمن رسید آنان گفتند برگرد که

جمع ما بسیار است. او برگشت. پس رسول خدا (ص) فرمود: کیست برای این وادی؟ عمر گفت: من، پس پیغمبر (ص) او را فرستاد و او نیز مانند اول کار کرد. پس روز سوم فرمود: علی کجاست پس پرچم را به او داد و او رفت و شش نفر و یاهفت نفر از ایشان را کشت و باقی پراکنده شدند و خدا به عمل علی قسم خورد و گفت: و العادیات ضحیٰ. و این سوره را نازل نمود.

گوئیم: این نیز باطل و وجود خارجی برای چنین جنگی ذکر نبوده بلکه از جنس غزواتی است که معرکه گیرهای سر راه میخوانند که دارای دروغهای بسیاری است مانند قصه عنتره و حسین گرد و بطلال، و مورخینی مانند عروه و زهری و ابن اسحاق و موسی بن عقبه و ابومعشر السندی و لیث بن سعد و ابواسحاق فزاری و ولید بن مسلم و واقدی و یونس بن بکر و ابن عاث و امثال ایشان که تاریخ ایام رسول را شوشته اند و با کمال دقت، صحیح و ناصحیح را جمع کرده اند، چنین غزوه ای را ذکر نکرده اند و سوره عادیات را در آن نازل نکرده اند، بلکه با جماع مسلمین سوره عادیات در مکه نازل شده و در مکه رسول خدا (ص) لشکری نداشته است. بلکه قول مشهور در تفاسیر از علی نقل شده که او گفته مقصود شتران و مراکب حجاجی است که از مزدلفه می تازند به سوی منی، و ابن عباس و بیشتر مفسرین این سوره را تفسیر کرده اند به اسبابی که در جهاد فی سبیل الله می تازند.

گوید: و علی از بنی المطلق، مالک و فرزندش را کشت و اسیر بسیاری گرفت، از جمله آنان جویریہ (که زوجه رسول الله گردید).

گوئیم: این از اخبار رافضه است که سندی ندارد و اگر برای اخبار ایشان سندی باشد یا از مجاہل و ظلمت است و یا از کذابین و متهمین و احدی نقل نکرده که علی در غزوه بنی المطلق چنین کاری کرده باشد. و جویریہ چون بدست مسلمین اسیر شد مکاتبه کرد و رسول خدا (ص) حق المکاتبه او را داد و او را آزاد کرد و مردم به رسول خدا (ص) اقتداء کرده و تمام اسرا را آزاد کردند و گفتند

اینان خویشان سببی رسول خدا (ص) هستند\*.

گوید: و در غزوه خیبر فتح بدست علی بود، پرچم بدست ابوبکر داده شد، و پراکنده شد، سپس بدست عمر داده شد، و نیز پراکنده شد. ولی علی در قلعه را کند و آنرا پل قرارداد بر خندق و آن در ب را بیست مرد می گردانید و گفت آنرا بقوه جسمانی نکنم، بلکه بقوه ربانی، و فتح مکه بدست او بود.

گوئیم، اسناد و صحت آنچه گفتی کجاست، آنچه گفتی از جمله دروغهای روشن است. همانا خیبر تمامش یکروز فتح نشد، بلکه چندین قلعه بود و بتدریج فتح شد، پس بعضی از آنها بزور و بعضی از آنها بصلح که مال المصالحه آنرا بار رسول خدا (ص) نوشتند. و ابوبکر و عمر پراکنده نشدند. آری روایت شده که علی یکدر را کند. اما اینکه بیست نفر آنرا بگردانند و یا آنرا پل قرار داده باشد اصلی ندارد. و اما فتح مکه برای علی اشری در آن نبود مگر اینکه او مانند باقی صحابه بود، و احادیث و تواریخ فتح مکه بطور زیاد قضایا را واضح کرده. ابوهزیره گفت: در آنروز رسول خدا (ص) خالد بن ولید را بر میمنه و زبیر را بر میسر و اباعبیده را بر باقه لشکر قرارداد و فرمود ای اباهزیره انصار را بخوان، من ایشان را خواهم، ایشان بسرعت هروله کنان آمدند، فرمود: وعده گاه ما کوه صفا، و به ابوسفیان فرمود هرکس داخل خانه ابوسفیان شود ایمن و هرکس سلاح را بیندازد ایمن و هرکس در خانه خود را ببندد ایمن است. همه مسلمین بر این مطالب اتفاق دارند.

گوید: و روز جنگ حنین رسول خدا (ص) باده هزار نفر بیرون آمد پس ابوبکر چشم زخم زد و گفت ما امروز از کثرتی که داریم مغلوب نمی شویم. پس منهزم شدند و بار رسول خدا (ص) باقی نماند

\* عجب این است که امامیه چه قدر خوش دارند وجه عشقی دارند که بنویسند علی چه قدر آدم کشت و چه قدر اسیر کرد و کجارا پایمال کرد و کسانی را مقهور کرد!! اینان خیال میکنند اسلام دین آدم کشی و قهر و خشونت است!

مگر نه نفر از بنی هاشم و ابن ام ایمن و علی در جلو رسول خدا (ص) بود. پس از مشرکین چهل نفر را کشت و باقی منہزم شدند.

گوئیم: این دروغ و افتراء است. این کتب تاریخ و تفاسیر و مسانید، چنین چیزی که ابوبکر چشم زده باشد نیست. و عبارت تاریخ این است که بعضی از مسلمین گفتند ما از کمی عدد امروز مغلوب نمی شویم و نام ابوبکر نیست. و قول تو که با پیغمبر (ص) نه نفر باقی ماند، باطل است بلکه ابن اسحاق در تاریخ خود گوید: با رسول خدا (ص) عده ای از مهاجرین و انصار و اهل بیت او ماندند. پس ابوبکر و عمر و علی و عباس و ابوسفیان و ربیعہ و فرزند حارث و انامہ و ایمن بن ام ایمن و بعضی دیگر از کسانی که ماندن ایشان ثابت است. و قول تو که علی جلو او بود و چهل نفر را به قتل رسانید، دروغ است و احدی چنین نقلی نکرده است. و در صحیحین آمده که پیغمبر (ص) از قاطر خود فرود آمد و دعا کرد و از خدا یاری جست در حالیکه میگفت:

انا النبی لا کذب انا ابن عبدالمطلب

خدایا نصر خود را نازل کن. براء گفت: هر زمان تنور جنگ گرم میشد ما با او خود را حفظ میکردیم. و شجاع ماکسی بود که محسادی او باشد. و در حدیث مسلم آمده که چون کفار پیغمبر را فرا گرفتند او پیاده شد و یک مشت خاک برداشت و بصورت کفار پاشید و گفت: شامت الوجوه. پس به چشم آنان رسید و آنان پشت کردند.

### فصل

گوید: پنجم از دلائل، خبر دادن علی به غیب و آنچه خواهد شد قبل از شدنش می باشد. او خبر داد که طلحه و زبیر زمانی که اذن عمره خواستند، گفت شما اراده عمره ندارید و همانا اراده بصره دارید و چنان بود که او گفت و در حالیکه در ذی قار بود و بیعت میکرد خبر داد که از طرف کوفه هزار مرد بدون کم و زیاد می آیند و بر مرگ بیعت میکنند و چنین شد و آخر ایشان اویس قرنی بود. و خبر داد به قتل ذی النذیه، و خبر داد به قتل نفس شریف خود و خمر

داد ابن شهریان لعین را به‌اینکه معاویه چهار دست و پای او را قطع میکند و او را به‌دار می‌زنند، پس معاویه با او همان کار را کرد و خبرداد میثم‌تمار را به‌اینکه او دهمین نفری است که به دار میرود و آن‌درختی را که بر آن درخت‌دار زده می‌شود به او نشان داد، پس چنین شد. و رشید هجری، به‌دار رفتنش را خبر داد پس به‌دار آویخته شد. و خبرداد که کمیل بن زیاد را حجاج میکشد. و قنبر را حجاج ذبح میکند، پس واقع شد. و به‌براء بن عاذب خبرداد که فرزندم حسین کشته‌شود و تو او را یاری نکنی. پس چنین شد و خبرداد به‌سلطنت بنی‌العباس با تانی که سختی در آن نباشد که اگر ترک و دیلم و سند و هند جمع شوند برزایل نمودن ملک ایشان نتوانند تا آنکه غلامان و ارباب دولت ایشان جدا گردند و سلطانی از ترک بر ایشان مسلط گردد و آن ترک‌ازجائی بیاید که ابتدای ملک ایشان شد، به‌شهری می‌رسد مگر آنکه فتح کند و بر چمی برای جنگ با او بلند نشود مگر آنکه سرنگون کند. و ای سپس و ای بر آنکه با او مقابل شود، پس همواره چنین با ثد تا ظفر پیدا کند و ظفر خود را بدهد به‌مردی از عترت من که حق بگوید و به‌آن عمل کند. و چنین شد که هلاکوخان از ناحیه خراسان ظاهر شد. پس در جواب گفته‌شود: **اولاً، قرآن می‌گوید: لا یعلم من فی السموات و الأرض الغیب إلا الله.** یعنی، در آسمانها و زمین کسی جز خدا غیب نمی‌داند (النحل/۶۵) و مانند این، از آیات دیگر، پس اگر علی چند امری از امور غیبی را بدانند لابد از رسول خدا (ص) گرفته‌است و او از وحی، و ثانیاً، اخبار به‌بعضی از مغیبات را به‌پائین تر از علی از صلحاء و غیر صلحاء، خبر داده‌اند از کسانی که برای امامت صالح نبوده‌اند. و ثالثاً، اصحاب رسول مانند ابوهزیره و حذیفه و غیر آنان چندین مقابل آنچه ذکر کردی از آینده خبر داده‌اند و ابوهزیره نسبت به رسول میداد. ولی حذیفه گاهی نسبت میداد و گاهی نمی‌داد. پس تمام اینها که از علی و یا عمر و یا غیر ایشان رسیده منسوب به رسول خدا (ص) است. رابعاً در کتب: زهد که مال احمد بن حنبل و حلیه که مال ابونعیم و

کرامات الأولیاء، که مال این اهل دنیا و خلال و لالکاشی و کتاب تذکره الأولیاء و غیر ایشان، مقداری از غیبها از صحابه و تابعین و کسانی که پس از ایشان بوده اند نقل شده. و آنچه از علی نقل شده تمام آنرا ما صحیح نمی دانیم. بعضی از آن معلوم الکذب است. زیرا هلاکو خان ظفر خود را بدیک نفر عترت حقگو نسیداد. خامسا، از جمله دلیلهائی که معلوم میدارد که علی از مستقبل خبر ندارد قضایای زمان خلافت اوست چیزهائی را گمان میبرد و اقدام مینمود و بعد معلوم میشد که برخلاف ظن او شده. پس اگر میدانست اقدام نمی کرد. گمان کرد جنگ با معاویه موجب وحدت اسلامی و بسط عدل است، و پس از آنکه قتل نفوس زیادی شد مقصود او حاصل نگشت. و اگر قتال نمی کرد عزیزتر و منصورتر بود و اگر میدانست که تحکیم حکمین عاقبتی ندارد و به آنچه خوب نیست حکم می کنند این کار را نمی کرد. و همچنین بسیاری از فرمانداران و حکام و خائن از آب در آمدند اگر میدانست و از باطن ایشان خسر داشت، ایشان را نصب نمی نمود. پس کجاست علم او به آینده و کشف الکروبیئه او! و کجاست که به مشیر او قواعد دین تثبیت شده؟! او در حالیکه نود هزار لشکر داشت بر معاویه ظفر نیافت. بلی ادعاهای شما ضد و نقیض است. از یکطرف غلو میکنید که او معصوم است و سهوی از او صادر نشده و مغیبات را میداند و به آنچه خدا به او داده از نجاعت قانع نیستید و به او کارهای غیر مطابق قوه بشری که هیچ عاقلی نمی پذیرد نسبت می دهید. و از طرف دیگر او را در مقابل ابوبکری که نه مال داشت و نه رجال، او را عاجز می شمرد. پس تناقض باید باشد. و خدایتعالی در سوره انفال آیه ۶۲ و ۶۳ فرموده: هو الذی أیدک بنصره و بالمؤمنین و ألف بین قلوبهم... پس خدا او را بمؤمنین مهاجرین و انصار یاری کرد بتمام آنان چه علی وجه غیر او. ولی رافضه میگوید فقط بعلی. و از چیزهائی که بیان میکنند که او مستقبل و آینده هارا نمی دانست قول اوست که گفته:



لقد عجزت عجزاً لا أعذر / سوف أکیر بعدها و أستمّر  
و أجمع الرأى الشیت المنشر

و شبهای صفین میفرمود: ای حسن، بدرت گمان نمی‌کرد کار به اینجا برسد. خدا جزای خبری دهد به سعد بن مالک و عبدالله بن عمر که گوشه‌گیر شده و به منازل خود ملازم شدند و واقع چنین شد که ترک قتال برای امت بهتر و نافعتر بود. و لذا عده‌ای مثل سعد و سعید و ابن عمر و محمد بن مسلمه و زید بن ثابت و عمران بن حصین و اسامه و دیگران بنحوصی که از رسول (ص) داشتند، بر کناره‌گیری داللتشان کرد. چون رسول خدا (ص) فرمود: بزودی فتنه‌ای پیاشود که قاعد در آن بهتر از قائم است. ولیکن باید آنچه خدا مقدر کرده بشود؛ لیقضى الله أمرا كان مفعولاً. باینکه علی احمدی از کسانی که با او قتال کردند تکفیر نکرد، حتی خوارج را تکفیر نکرد و ذریه‌ایشان را اسیر ننمود. و برای طلحه و زبیر طلب رحمت میکرد و برمعاویه و عمرو بن عاص نفرین میکرد بدون اینکسه تکفیر کنند.

### فصل

گوید: اشم اینک علی مستجاب الدعوه بود، نفرین کرد بر بر بن اوطاه که خدا عقل او را سلب کند، پس او دیوانه‌شود. و نفرین کرد بر براء به کوری، پس او کور شد و بر انس نفرین کرد به برص زمانی که کتمان شهادت کرد، پس او گرفتار برص‌شود. و نفرین کرد بر زید بن ارقم به کوری، او کور شد.

در جواب گوئیم، این اجابت دعا، در صحابه و صالحین بوده، و برای علی انکار نمی‌شود و سعد بن ابی وقاص دعایش خطا نمی‌شد، زیرا رسول خدا (ص) برای او دعا کرد که اللهم سدد رميته و أجب دعوته. و براء بن مالک برخدا یتعالی قسم میداد و قسم او نیکو میشد چنانکه در خبر صحیح آمده که بعضی از بندگان خدا چنین هستند. از جمله براء بن مالک صد مرتبه مبارزه کرد. و علاء بن حضرمی نایب رسول خدا (ص) و نایب ابوبکر بر بحرین به اجابت دعا

مشهور است .

گویند : جمهور روایت کرده اند که رسول خدا (ص) چون به سوی بنی المصطلق حرکت کرد ، به نزدیک وادی سختی نازل شد و جبرئیل آمد و خبر داد که طایفه ای از کفار جن در این وادی آمده اند و میخواهند مکرری کنند . پس علی را خواند و امر کرد به نزول وادی ، پس ایشان را گشت .

در جواب گفته میشود علی شأنش اجل از این است و هلاک جن برای کسی است که کمتر از او باشد . ولیکن این از دروغهای دانسته شده است و احدی از بشر با جن قتال نکرده است . بلکه جن مؤمنین با جن کفار قتال میکنند . پس قتال جن با علی از دروغهای روشن است و این کذب از جنی قتال اوست در بئر العلم . علی مقامش بالاتر است که با جن طرف شود . و بتحقیق یکنفر شیعی از ابوالبقاء خالده بن یوسف النابلسی سؤال کرد از قتال علی با جن ؟ او گفت آیا شما شیعیان عقل ندارید ، آیا نزد شما کدام افضلند عمر و با علی ؟ او گفت بلکه علی ، پس گفت هرگاه رسول خدا (ص) به عمر بگوید نمی بینم تو را که شیطان راهی برود که تو بروی ، پس چون شیطان از عمر فرار میکند چگونه فرزندان او با علی قتال میکنند ؟ !! ( احادیث متعدد وارد شده برای محاربه شیاطین جن ولی برخلاف عقل است زیرا موجود مرئی با موجود نامرئی نمیتواند بجنگد ، و خدا در سوره اعراف آیه ۲۷ فرموده : إِنَّهُ يَرْيِكُمْ هُوَ وَ قَبِيلَهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ ) . حدیثی نیز از ابن عباس آمده که مال حدیبیه چون رسول خدا (ص) عازم مکه شد مردم به عطش و حرارتی مبتلا شدند ، پس چون وارد جحفه شد ، فرمود هر کس با عده ای ، خیکها و مشکها را ببرند و از جاه بئر العلم آب بیاورند من برای او ضامن بهشتم ، پرمردی رفت و ترسناک برگشت ، سپس دیگری رفت و برگشت ، سپس علی را فرستاد او به جاه رفت و مشکها و خیکها را پس از هول شدید پر کرد تا آخر . ابن جوزی گفته این احادیث مجعول است و راویان آنها معیوب و جعلاند . و ابوالفتح از دی گویند عماره بن یزید را وی حدیث بالا ، جعل حدیث مینموده است .

## فصل

گوید: و خورشید برای علی دومرتبه برگشت، یکی در زمان رسول خدا (ص)، پس جابر و ابوسعید روایت کرده اند که جبرائیل نازل شد و بار رسول خدا (ص) نجوی میکرد و رسول خدا (ص) بر زانوی علی سر گذاشت و سر خود را بر نداشت تا خورشید غایب شد پس علی نماز عصر را به ایماء و اشاره خواند، پس چون پیغمبر بیدار شد گفت خدا را بخوان که خورشید را برای تو برگرداند تا نماز عصر را قاشما بخوانی، پس خورشید برگردانیده شد و او نماز خواند، و اما مرتبه دوم، چون خواست از فرات به بابل عراق عبور کند، بسیاری از اصحاب او مشغول به اسبان خود بودند، و او با ظایفه ای از اصحاب خود نماز عصر را بجا آورد و بسیاری از ایشان نمازشان فوت شد، پس او از خدا برگشت خورشید را سؤال کرد، پس خورشید برگشت. و سید حمیری آنها را به نظم آورده:

ردت علیه الشمس لما فاته وقت الصلاة وقد دنت للمغرب  
حتى تبليج نورها في وقتها للعصر ثم هوت هوى الكوكب  
و عليه قد ردت ببابل مرة أخرى و ما ردت لخلق مغرب  
گوئیم، ما فضل علی را به یقین میدانیم و محتاج به آوردن  
این دروغها نیست، و اما برگشت خورشید (در حالیکه صحیح آنست  
که گفته شود برگشت و رد زمین، زیرا زمین به دور خورشید میگردد،  
و این نیز دلیل دیگری بر دروغ بودن احادیث فوق است. بعلاوه اگر  
مجدداً روز برگردد مردم عالم همه خبر میشوند و راوی آن یک یا چند نفر نخواهد  
بود)، پس جعلی بودن چنین اخباری روشن است. بهر حال رد شمس  
را در زمان رسول خدا (ص) برای او عده ای به لفظ دیگری نقل  
کرده اند و از معجزات رسول خدا (ص) شمرده اند. لیکن مرد خبیث  
حاذق میدانند که چنین اتفاقی رخ نداده است، و این جوی این حدیث  
را از مجعولات شمرده و گفته راویان آن یکی فضیل بن مرزوق است  
که او را ضعیف شمرده اند و گفته اند او راوی مجعولات است و بر  
ثقات نسبت میدهد، و از ابن عقیله نقل کرده از احمد بن یحیی

الصوفی که عبدالرحمن بن شریک گفته حدیث کرده پدرم از عروه بن عبدالله بن قشیر که گفت وارد شدم بر فاطمه بنت علی بن ابی طالب پس او برایم حدیث کرد حدیث رجوع شمس را، ابوالفرج گفته ابن باطل است، اما ابن شریک، حدیث او واهی است، و اما ابن عقده را فاضی است و از اصحاب رسول خدا (ص) بدگوئی میکرده و عقده در دل داشته و مردمان بزرگ را به دروغ وادار میکرده است و دارقطنی گفته او مرد بدی بوده است، و هم چنین است راویان دیگر این حدیث.

پس اگر گفته شود خورشید برای بعضی از انبیاء برگشت کرده است، گوئیم خیر برگشت نکرده بلکه غروب آن تأخیر شده و برای او بابرکت شده و طول روز و کوتاهی آن گاهی مخفی است\* و همانا ما دانستهایم که برای یوشع علیه السلام بواسطه نجات حدیث اگر حدیث ثابت باشد قائل خواهیم بود که خورشید برای او ایستاده است، لیکن چنین حادثه عظیمی که آفتاب غروب کند سپس طلوع کند باید به تواتر نقل کرده باشند، و راوی منحصر به یک یا چند نفر نباشد بلکه همه دنیا مطلع شوند و قرآن آنرا ذکر کرده باشد و حال آنکه ذکر نکرده است، باضافه قتل و قتال پس از مغرب بر یوشع حرام بوده و به وقوف شمس محتاج بوده، زیرا خدا بر او قتال شب شنبه را حرام کرده بود، و اما امت ما به رد شمس حاجتی ندارد و آن کس که نماز عصرش فوت شده، اگر تفریط

\* ممکن است بگوئیم بعضی از اشخاص مغرض مانند ابن سبا که یوشع را وصی موسی میدانسته، خواسته علی را نیز وصی محمد کند و چون برای یوشع رد شمس قائل بوده، او و ابن عقده برای تشبیه وصایت علی برای او نیز رد شمس قائل شده اند و نسبت به راویانی مانند اسماء بنت عمیس و فاطمه بنت علی داده اند تا مردم گول بخورند و قبول کنند در صورتیکه علی دختری بنام فاطمه معلوم نیست داشته یا خیر؟ تعجب است از علامه حلی که با این چیزها می خواهد برای مردم امام بترشد، آنهم امامی که صدها سال قبل وفات کرده است و بعلاوه امام برای اهل زمان خود امام میشود نه برای زمانهای دیگر.

کرده که گناه او باقظ نمی‌شود مگر بتوبه و بابتوبه احتیاجی به رد شمس نیست. و اگر تفریط نکرده مانند خواب و یانسیان، پس مورد ملامت نیست و نماز خود را پس از مغرب میخواند. باضافه، بمجرد غروب شمس، وقت نماز آن وقت گذشته، پس نماز گزار بمسند، نماز در آنوقت نخوانده است. و اگر غروب کرد و صائم افطار کرد سپس برگشت آیا میتوان گفت روزه صائم باطل شده؟! بعلاوه، رسول خدا (ص) روز خندق نماز عصرش فوت شد و او بسیاری از اصحاب او نماز خود را قضا کردند و از خدا سؤال نکرد که خورشید را برگرداند و خورشید برگشت. و ممکن است بگوئیم ابر بوده و خورشید در حجاب ابر بوده، پس کشف حجاب شده و اینان خیال کرده اند که پس از غروب طلوع کرده. و باضافه، از علی بعید است که برای احترام رسول (ص) نسبت به امر خدا بی اعتناء باشد و نماز عصر را انجام ندهد و یا بایما، و اشاره انجام دهد. و اگر این خبر راست باشد از شأن و مقام علی بسیار گاهیده شود. و اما رد شمس در بابل از اباطیل و ساخته های رافضه است.

آیت الله مطلق رافضی گوید: و آب در کوفه زیاد شد و از غرق شدن ترسیدند، پس علی قاطر پیغمبر (ص) را سوار شد در حالیکه مردم با او بودند، پس علی بربل فرات آمد و نماز خواند و دعا نمود و با چوب دست خود به آب زد پس آب فرو نشست و بسیاری از ماهیان به او سلام کردند ولی جری که مار ماهی باشد سلام نکرد، پس از علی سؤال شد؟ او گفت آن ماهی که سلام کرد پاک بود و آنکه سکوت کرد اخرس یعنی لال و انجس و دورتر بود.

گوئیم، بند این کجاست و گرنه مجرد حکایت را همه کس میتواند ادعا کند و بسازد. باضافه، این باطل است و اگر چنین چیزی بود، دواعی بر نقل آن زیاد و متواتر میشد. در حالیکه احدی از کتب مورد اعتماد آنرا نقل نکرده است. بعلاوه، تمام ماهیان پاکند و باجماع حلالند. و خدا فرموده: *أحل لكم صيد البحر و طعامه متاعا لكم و للسيارة*. و رسول خدا (ص) درباره دریا فرمود: *هو الطهور ماؤه الحل ميتته*. و امت و پیشوایان ایشان اجماع

دارند براینکه تمام انواع ماهی‌ها حلال می‌باشند و علی همچون سایر صحابه تمام انواع ماهی را حلال می‌دانست. ولی رافضیه مردم جاهلی هستند که بمجرد چنین حکایت دروغی و مانند آن بعضی از حلال‌ها را سرخود حرام می‌کنند. پس تمام انواع ماهیان پاکند و حلال می‌باشند، پس چگونه میتوان گفت خدا آنها نجس قرار داده است؟! آیا ما میتوانیم آنچه را که خدا خدایتعالی حلال نموده بمانند چنین خرافاتی حرام بدانیم. باضافه نطق سمک مقسودور نیست مگر از خوارق عادت باشد و آن کار خداست و برای خشنودی رافضیان خدا این کار را نمی‌کند. و علی (ع) شأنش اجل از این موضوعات معموله می‌باشد. و باضافه، ماهی چه گناهی داشته غیر از اینکه سلام نکرده چرا خدا او را نجس کند

آیت الله علی الاطلاق رافضی گوید: جماعتی روایت کرده‌اند که علی بر منبر کوفه خطبه می‌خواند، پس از دهائی پیدا شد و به منبر بالا رفت و مردم ترسیدند و خواستند آنها بکشند، پس علی ایشان را منع کرد و با ازدها مخاطبه کرد. سپس پائین آمد، مردم از علی از آن سؤال کردند؟ او گفت حاکم جنیان بود مسئله‌ای بر او اشتباه شده بود، برایش واضح کردم. و اهل کوفه آن‌دري را که ازدها از آن داخل شده بود آنها باب‌ال شعبان می‌نامیدند. پس بنی‌امیه خواستند این فضیلت را خاموش کنند و بر آن دربی که ازدها از آن داخل شده بود کشته‌های زیادی در مدت درازی نصب کردند تا اینکه آن در باب القتلی نامیده شد.

گفته میشود: جن به اشخاصی کمتر از علی محتاج میشود و سؤال و استفتاء میکند و این از قدیم و جدید معلوم است. و اگر این قضیه واقع نشده باشد قدر علی کم نمی‌شود، و این فضیلت برای کمتر از علی نیز می‌شود. و کسی که با اهل خیر و دین مباشرت کرده باشد خوارقی از این بزرگتر می‌بیند و در نفسشان می‌بیند چیزی که از این خوارق بالاتر است، چنین چیزی موجب نمیشود که علی برتر باشد. ولی رافضیه بخاطر دوری ایشان از تقوی و دوستی خدا از کرامات نصیبی ندارند، پس چون بمثل چنین چیزی به علی

نسبت داده شود، گمان میکنند چنین چیزی جز برای افضل خلـسق نمی باشد. درحالیکه چنین خوارق و بزرگترازاینها برای بسیاری از امت محمد خواهد بود کسانی که ابوبکر و عمرو عثمان و علی را مقدم می شمارند و ایشان را بهتر دانسته دوست می دارند بخصوص قدر صدیق را می شناسند و او را مقدم می شمارند زیرا خدا و رسول او را مقدم کرده اند، و شخص عاقل هرگاه کتب مصنفه در اخبار صالحین را مطالعه کند، به این مطلب پی میبرد، ولیکن بهترین مردم کسی است که با تقواترین ایشان باشد و اگر چه کرامتی برای او نباشد چنانکه خدا فرموده: **إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ\***

گوید: فضائل یا روحی و یا بدنی و یا خارجی است و علی جامع تمام آنهاست. پس جمع کرده زهد و علم و حکمت را که اینها روحی است و جمع کرده عبادت و شجاعت و انفاق را و اینها بدنی است، و اما خارجی مانند نسب، کسی در نسب مانند او نیست دختر سید البشر سیده زنان عالمیان را تزویج کرده که اخطب خوارزم روایت کرده به سند خود از جابر که گفت چون علی فاطمه را تزویج کرد خدا او را به تزویج نمود از بالای هفت آسمان، و خطیب جبرئیل و شاهد آن میکائیل و اسرافیل بودند در میان هفتاد هزار ملک. پس خدا به درخت طوبی وحی کرد که آنچه داری از در و جواهر نثار کن، پس او نثار کرد و حورالعین جمع کردند. گوئیم، و الا اموری که خارج از ایمان و تقوی باشد نزد خدا به آنها چیزی حاصل نمی گردد. رسول خدا (ص) فرمود: **عَرَبِيٌّ بَرٌّ عَجَمِيٌّ**

\* باید گفت لعنت الله علی الکاذبین، چگونه اژدها کسی در میان هزاران نفر پیدا شود و مردم از ترس جان تهی نکنند و یا لا اقل فرار نکنند. با اضافه یک عما بدست موسی اژدها شد جهان و تاریخ جهان را پراز سرو صدا کرد، ولی از این اژدها کسی خبر نشد جز راوی مجهولی. با اضافه، کشته های زیادی در مدت درازی در ب مسجد بگذارند بوی گند آن شهری را متعفن و مردم را بیمار میکند و این کشته کجا بوده است؟! و از کجا آورده اند! خدا لعنت کند جماعین را که برای گمراهی مردم هر چه بخواهند می تراشند و می افند.

فضلی ندارد جز بتقوی، و از رسول خدا (ص) از گرامی‌ترین مردم سؤال شد؟ فرمود: «أَتَقَاهُمْ» پرهیزکارترین ایشان... گفته شد از این سؤال نمی‌کنیم، فرمود: یوسف پیغمبر خدا و پیر پیغمبر و نواده پیغمبر خدا ابراهیم خلیل الله بود، ولی ابراهیم از او گرامی‌تر است در حالیکه پدر یوسف کجا و پدر ابراهیم کجا، پس در بنی آدم نسبی مانند نسب یوسف نبود، و اگر فرض کنیم دو نفری که پدر یکی از ایشان پیغمبر باشد و پدر دیگری کافر، ولی در تقوی مساوی باشند و در طاعت از هر جهت مطابق باشند درجه هر دو در بهشت مساوی است، ولیکن در دنیا احکامی دیگر دارند مانند امامت و زوجیت و شرافت و مانند اینها، و خیر در اشراف بیشتر از خیر در اطرافست. خدایتعالی در سورة آل عمران آیه ۲۳ فرموده: إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ، و در سورة هود آیه ۴۶ فرموده: إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ، و در سورة حدید آیه ۲۶ فرموده: وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا وَإِبْرَاهِيمَ وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِمَا النُّبُوَّةَ وَالْكِتَابَ فَمِنْهُمْ مُهْتَدٍ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ، از یک علوی فرزندی میشود صالح و دیگری مسرف، پس رهاکن اینها را، تمام بیهود از اولاد انبیاء می‌باشند، ولی خدا در سورة لقمان آیه ۲۳ فرموده: وَ اخْشَا يَوْمًا لَا يَجْزِي وَالِدٌ عَنْ وَلَدِهِ وَ لِمَوْلُودٍ هُوَ جَازٌ عَنْ وَالِدِهِ شَيْئًا إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ فَلَا تَغُرَّنَّكُمُ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا وَ لَا يَغُرَّنَّكُم بِاللَّهِ الْفُرُورُ، و در سورة نساء آیه ۱۲۳ فرموده: لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَ لَا أَمَانِي أَهْلَ الْكِتَابِ مِنْ يَعْمَلُ سَوَاءً يَجْزِي بِهِ وَ لَا يَجِدُ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَ لَا نَصِيرًا.

و ما هرگاه بگوئیم عرب افضل از عجم است برای این است که در صنف عرب هر زمان دارای خیر و تقوی و محاسن، زیادتر است از دیگران است و از پیغمبر (ص) است که فرمود: لا فضل لعربی علی عجمی و لا لعجمی علی عربی و لا لأبیض علی أسود و لا لأسود علی أبيض إلا بالتقوی، الناس من آدم و آدم من ثراب، و فرمود: خدا از شما عیبهای جاهلیت و کبر و فخر به پدران را بربرد،



مردم دو قسمند: مؤمن پرهیزکار و نابکار شقی؛ و ما در اینکه علی (ع) در درجه‌عالیه از کمال است نزاع نداریم. فقط نزاع در این است که از سه خلیفه دیگر کاملتر و به امانت سزاوارتر باشد. و این نزاع اولاً فایده‌ای ندارد. و ثانیاً، دلیلهائی که تو رافضی آورده‌ای دلالت بر آنجه ادعا کردی ندارد. و مردم را در این باب دو طریق است: بعضی میگویند بر شری بعضی از اشخاص از بعض دیگر را فقط خدا میداند و توقیفی و موقوف بر رسیدن مطلب از وحی است. زیرا حقایق دلها و مراقبت قلبها را کسی جز خدا نمیداند. پس برای احدی معلوم نیست جز بخبر صادق از وحی. و بعضی میگویند گاهی میتوان بواسطه دلیل فهمید. و اهل سنت میگویند هر یک از دو طریق اگر انصاف داده شود، دلالت دارد بر اینکه آن سه نفر

\* باید در جواب رافضی گفت اگر علی اشرف بنی آدم باشد به شما چه مربوط، شما تمام همت خود را صرف تعجید از علی (ع) و سایر گذشتگان کرده‌اید و به خود نپرداخته‌اید. آنچه زشتی و خرافات و موهومات و افکار باطله و عقاید فاسده و اخلاق ذمیمه در هر جا بوده در شما جمع است. کتابهای شما مملو از کذب و غلو و تهمت و افتراء و ضد قرآن است مانند کتاب حجت کافی کلینی، ای بیچاره مگر خدای تعالی اعمال و اخلاق علی را پای شما حساب میکند، شما به حساب خودتسان برسید و یقین بدانید هم علی و هم خدای علی از شما بیزار است. شما مذهبی مملو از خرافات ساخته‌اید و مکتبی پر از در آمد بوجود آورده‌اید بنام علی. در حالیکه علی روحش از این مذهب ساخته خبر ندارد و روز قیامت اعذاب خدا شما خواهد بود. بروید خود را اصلاح کنید. علی، امام المتقین است نه امام الکذابین و امام الجعالین و نه امام اهل خرافات. علی از مداحیها خوشش نمی‌آید چنانکه در خطبه ۲۵۷ نهج البلاغه فرموده: لا تثنوا علی، شما هزاران کتاب و هزاران دلیل بیاوری که علی امام شما کذابین است، علی امام شما نخواهد شد. در زمان حیات از شما شیعیانش بیزار بود و خطبه‌ها در مذمت شما بیان کرده است. باضافه خدا فرموده: تلك امة قد خلت لها ما كسبت و لكم ما كسبتم و لا تسئلون عما كانوا يعملون. العاقل یفتخر بالهمم العالیة لا بالرمم البالیة. شما اگر میخواهید به سعادت برسید باید همانطور که علی قرآن را فهمید و عمل کرد، شما نیز بفهمید و عمل کنید و از خیالات و موهومات خود را خارج کنید.

افضل از علی هستند، اما طریق توقیفی از نص و اجماع است. و اجماع و نص موجود است بر افضلیت شیخین و غیررافضه بر این مطلب اتفاق دارند. و نصوص هم که مکرر ذکر شد. و در صحیحین از عبدالله بن عمر که راستگوترین خلق است در زمان خودش نقل شده که ما در زمان حیات رسول خدا (ص) می‌گفتیم افضل امت بعد از پیغمبر (ص) ابوبکر سپس عمر است، و این سخن به رسول خدا (ص) میرسید و او انکار نمی‌کرد. و اما عثمان، پس جماعتی از علماء گفته‌اند که او اعلم به قرآن بوده از علی، و علی اعلم از اوست به سنت. و عثمان جهاد او بمال اعظم است، و علی جهاد بجانش. و عثمان زاهدتر بوده در ریاست و علی زاهدتر بوده در مال. و روش عثمان بهتر بوده و سن او بیست و چند سال زیادتر از علی بوده است. و اصحاب اجماع دارند بر تقدم او بر علی (ع). پس ثابت شده که او افضل است. و عده‌ای گفته‌اند علی برای خویشی افضل است. گوئیم حمزه از بزرگترین سابقین و نسب‌ها و اقرب است. و روایت شده که او سیدالشهداء است، پس او افضل است. درباره عثمان گفته‌اند چنین زچنان کرد و خویشانش را والی کرد و در عطا اسراف کرد. گوئیم اجتهاد عثمان در این مرحله به مصلحت نزدیکتر بود زیرا اسراف در اموال خطر کمتری دارد از اسراف در ریختن خونها و لذا خلافت او ساکن و آرام بود و جهاد با کفار و فتوحات کبار بسیار و دست آورده‌ها بی‌شمار بود، ولیکن به خلافت قبل از خود نمی‌رسید. و آنچه بر عثمان انکار و زشت شمرده شد در مورد علی بیشتر و عظیم‌تر بود. و کسانی که بر عثمان شوریدند او بشا بودند، ولی علی، بسیاری از سابقین اولین با او بیعت نکردند و از او تبعیت نکردند. و کسانی که بر عثمان شوریدند او را تفسیق کردند، ولی کسانی که بر علی (ع) شوریدند او را تکفیر کردند، و خیری در هیچ کدام نبود. همچنین علی در خلافت خود با بسیاری از صحابه و تابعین قتال کرد. ولی در خلافت عثمان با کفار قتال شد و بلاد بسیاری فتح کردید.

## فصل چهارم

### در امامت باقی اثنی عشر

گوید: برای ما در امامت اثنی عشر طرقی است؛ یکی از آنها نصر است که شیعه در بلاد خلفاً از سلف از پیغمبر (ص) نقل کرده اند که به حسین گفت، این امام بر امام و پدر نه امام که قائم ایشان نامش مانند نام من و کنیه او کنیه من است. بر میکند زمین را از عدل چنانکه پر شده از جور و ظلم.

والجواب، اولاً، این دروغ بر شیعه است. زیرا شیعه هفتاد فرقه است و هیچکدام چنین نصی نقل نکرده جز متأخرین شیعه اثنی عشری نه متقدمین ایشان، و بیشتر فرق شیعه، این را مانند ما تکذیب میکنند. و زبیده تمامان این نص را تکذیب میکنند در حالیکه زبیده عاقلترین و داناترین و بهترین فرق شیعه می باشند. و همانا این نص از اختراع متأخرین است که چون حسن بن علی عسکری وفات کرد و فرزندی نداشت، عده ای از اصحاب که فرقه پانزدهمین از فرق اصحاب او بودند، این دروغ را جعل کردند، برای اینکه دکان وجوهای که برای امام حسن عسکری می آمد تعطیل نشود. آمدند این فکر و این اختراع را کردند که او فرزندی دارد و از شهر خوارگی غایب است، و برای او نایبی است که وجوهات شیعه را تعیین کرده، و شیعه باید وجوهات را به آن نایب بدهند. و این قضیه پس از دویست و پنجاه و پنج سال از هجرت گذشته بود.\*

\* یکی از اصحاب امام حسن عسکری و از علمای بزرگ شیعه بنام سعد بن عبدالله الاشعری القمی کتابی نوشته بنام فرق الشیعه و در آنجا ذکر میکند که اصحاب امام حسن عسکری پس از فوتش پانزده فرقه شدند. یک فرقه که همین فرقه ۱۲ امامی باشد منشا قول غیبت فرزند او شدند و اثنی عشریه و امامیه را بوجود آوردند و گفتند او فرزندی داشته ولی ما ندیدیم. و چون برادر محترم امام حسن عسکری بنام سید جعفر بن علی که وارث امام حسن عسکری بود مدعی امامت نبود و میگفت

و علمای اهل سنت و ناقلین آثار رسول خدا (ص) که چندین مقابل شیعه هستند تماماً می‌دانستند که قطعاً این دروغ بر سر رسول خدا (ص) است. و در این مورد همیشه برای مباحثه با شیعه حاضر بوده‌اند. با اضافه شرط تواتر این است که، تواتری موجب علم، از زمان رسول خدا (ص) تا زمان ما وجود داشته باشد، در حالیکه از این نصوص کسی قبل از وفات حسن عسکری خبر نداشت، و احدی قائل به امام منتظر نبود. و مدعیان نص فقط مدعی بودند که نص

برادر من فرزندی نداشت، شما این چه دگانی است باز کرده‌اید او را کذاب خواندند و هو کردند که کسی به سخن حق او گوش ندهد و او را معروف کردند به جعفر کذاب، بهر حال از کتب شیعه و روایاتی که در آن کتب است کاملاً و بطور روشن معلوم می‌شود که خود ائمه گذشته یعنی علی نقی و پدران او مانند جعفر بن محمد و دیگران هیچکدام نمی‌دانستند که امام دوازده نفر است و لذا اصحاب هر یک از این ائمه مکرر می‌پرسیدند که امام و مرجع ما پس از شما کیست؟! و ائمه یا متحیر می‌ماندند و جواب نمی‌دادند و یا گاهی یکنفر را معین می‌کردند که گاهی آن فرزندی که معین کرده بودند قبل از خود امام وقت فوت می‌شد و معلوم می‌شد که او امام و مرجع بعدی نیست، مانند اینکه امام صادق (ع) فرزند خود اسماعیل را برای امامت معین کرد، و امام دهم حضرت علی نقی، فرزند خود سید محمد را برای امامت پس از خود معین کرد، و اتفاقاً هر دو در زمان حیات پدرشان وفات کردند. دلیل دیگر بر عدم نص، اینک که اصحاب خاص و خواص ائمه نمی‌دانستند که امام دوازده نفر است و از این نصوصی که ادعا می‌شود خبری نداشتند. یعنی آن نصوصی که امامیه جعل کرده که هر یک از این دوازده نفر را بنام و نام پدر معین کرده، اصحاب خاص آن ائمه، نشنیده و نمی‌دانستند، و لذا مکرر از این ائمه یعنی امام صادق و سایر امامان خود می‌پرسیدند امام پس از شما کیست؟! و با اضافه سادات و فرزندان علی و حسنین که هر یک قیام کردند و مدعی امامت شدند اگر نمی‌دانستند که فقط دوازده نفر را پیغمبر با اسم و رسم برای امامت معین کرده، دیگر قیام نمی‌کردند. و اگر کسی از بزرگان اهل بیت این موضوع را میدانست به ایشان تذکر می‌داد، در حالیکه تذکر ندادند. معلوم می‌شود این نصوص را یکعده کذاب جعل کرده‌اند. کسانی که در این مورد توضیح بیشتری طالب باشند، باید رجوع کنند به کتاب بررسی از نصوص امامت، اثر قلمداران، و یا کتاب رد بر کافی کلینی یعنی کتاب بیت شکن از مترجم.

برعلی داریم. اما نص بر اثنی عشر و خلفی بنا م حجت منتظری که معدوم و موهوم است، نبود، و احادی نقل نکرده است. پس ادعای تو که متواتر است کجاست؟! بلکه متواتر اخباری است که در فضائل خلفای اربعه وارد شده و قبل از ظهور امامیه بوده و بسیاری از آنها قرآن تصدیق میکند. و اما نص مدعی برعلی در اواخر خلافت علی از عبداللہ بن سبا و پیروان او پیدا شد. و آنچه ما از حال اهل بیت دانسته ایم این است که آنان مدعی نص نبودند مانند جعفر بن محمد و پدرش و جدش علی بن الحسین و پدر او. هیچکدام چنین ادعائی نداشتند. مثلاً زید بن علی به شیطان الطاق در محضر امام صادق میگوید که پدرم چنین ادعائی نداشت. علمای شیعه این قضیه را نقل کرده اند (به تنقیح المقال بمقانی جلد اول، صفحہ ۴۷۰ مراجعه شود).

و در صحیحین آمده از جابر بن سمره که شنید از رسول خدا (ص) که میفرمود: همواره امر مردم گذراست مادامیکه دوازده مرد والی ایشان باشند، پس تکلم کرد به کلمه‌ای که بر من پنهان بود، پس از پدرم سؤال کردم از آن کلمه؟ گفت فرمود: کلمه من قریش. پس مقصود از این کلام، اثنی عشر رافضه نبود و جایز و صحیح نیست که آنان مراد باشند. زیرا به عقیده رافضه در مدت آن دوازده نفر، امر امت فاسد و ریاست بدست ستمگران و بلکه کافران بسوده و اهل حق عزیز نبودند بلکه ذلیلتر از یهود بوده‌اند و نیز نزد شیعیان ولایت مستظر تا آخر روزگار دائمی است و بنظر ایشان زمانی خالی از اثنی عشر نیست و در این صورت نمی‌توان زمان را به دو نوع تقسیم کرد، نوعی که امر امت در آن خوب باشد و نوعی که خوب نباشد، و بعلاوه مدت مهدی رافضه قلیل است که امر امت در آن منتظم نمی‌شود. و بعلاوه در حدیث آمده که همه ایشان از قریش است، و اگر مقصود اولاد علی بود، رسول خدا (ص) بعبارتی که تمییز داده شود، آنها را ذکر نمی‌نمود، در حالی که ذکر نکرده است، پس چون ایشان را از مطلق قریش قرار داده، مخصوص به قبیله بنی هاشم نمی‌شود. و در این صورت شامل تمام خلفای راشدین خواهد بود.

آیت الله مطلق را فاضی گوید: و از ابن عمر روایت شده که پیغمبر (ص) فرمود: «در آخر الزمان مردی از فرزندانم خروج میکند که نام او نام من و کنیه او کنیه من است، زمین را از عدل برمیکند چنانکه از جور پر شده، سیرا و مهدی است.

جواب گوئیم احادیثی که دلالت بر خروج مهدی کند، برفرضی که صحیح باشد موافق قرآن نیست\* و احمد بن حنبل و ابوداود و ترمذی از ابن مسعود حدیث مرفوعی روایت کرده اند که رسول خدا (ص)

\* زیرا قرآن در سوره رعد آیه ۱۱ فرموده: **إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْيِرُ مَا بَقُومَ حَتَّى يَغْيِرُوا مَا بِنَفْسِهِمْ**، یعنی، خدایتعالی حالت قومسی را تغییر نموده تا آنکه آنچه در نفسهای ایشان است تغییر دهند. پس خدا خبر داده تا زمانیکه خود مردم آنچه در نفسهای ایشان است تغییر ندهند، خدا هم وضع ایشان را تغییر نخواهد داد. پس تا هنگامیکه مردم خود به اصلاح رونیا ورشد و صفات بد و نفسانیات زشت خود را ترک نکنند، وضع ایشان اصلاح نشده و برکات مخصوصه خدا بر ایشان نازل نمیشود، ولذا در سوره حدید آیه ۲۵ فرموده: **لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ**، که خدا در این آیسه فرموده انبیاء را با کتاب و دلائل روشن فرستادیم تا مردم خود به قسط و عدالت قیام کنند، پس تا خود مردم قیام به عدالت و اصلاح نکنند، وضعشان اصلاح نخواهد شد. و در سوره هود آیه ۱۱۷ فرموده: **وَ مَا كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ الْقُرَى بِظُلْمٍ وَأَهْلِهَا مَظْلُومُونَ**، ولی خدا خبر داده که چنین نمیشود و همه جهان و شهرها به اصلاح نمیرسند چنانکه در سوره ابراهیم فرماید: **وَ أَنْ مِنْ قَرْيَةٍ أَلَانَحْنُ مَهْلِكُوهَا قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ أَوْ مَعَذِبُوهَا عَذَابًا شَدِيدًا كَمَا كَانَ ذَلِكَ فِي الْكِتَابِ مَسْطُورًا**، پس اینکه ما می منصوص الهی ما مور شود که مردم را اصلاح کند و ظلم و جور را با ضرب شمشیر ببرد و بجای آن عدل بیاورد برخلاف قرآن و سنت الهی است. و قرآن در یکجا میفرماید: **لَا أَكْرَاهُ فِي الدِّينِ وَكَسِيكُهُ بِزُورٍ وَ ضَرْبِ شَمْسٍ** مردم را مجبور به عدل کند خود اکراه است. و در جای دیگر در سوره مائده آیات ۱۴ و ۶۴ میفرماید: **وَالْقِيَامَةُ بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةُ وَ الْبَغْضَاءُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ**، که تا قیامت عداوت و کینه و خونریزی بین بشر منمر است و یک امام و یا کس دیگر بیاید که همه را صلح و صفاهد برخلاف آیات قرآنی است. تازه اگر چنین امامی بیاید باید تابع قرآن باشد و قرآن مکتب اکراه و جبر و خونریزی نیست. و ایمان جبری ارزشی ندارد. و اعتقاد و ایمان به چنین امامی نه از اصول و نه از فروع دین است. زیرا امام تابع دین است نه اصل و فرع آن. حتی پیغمبر (ص) نیز باید تابع قرآن باشد و لذا خدا مکرر بیه و فرموده **وَ اتَّبِعْ مَا أَوْحَى إِلَيْكَ - وَ اتَّبِعْ مَا أَنْزَلَ إِلَيْكَ**.

فرمود: لولم یبق من الدنیا إلا یوم لطول الله ذلك الیوم حتی یخرج رجل من أهل بیتی یواطئ اسمه اسمی و اسم ابیه اسم أبی یملأ الأرض قسطاً و عدلاً كما ملئت جوراً و ظلماً، و ابوداود حدیثی از طریق ابی سعید آورده که فرمود المهدی من عترتی من ولد فاطمه یملک الأرض سبع سنین، و از علی روایت کرده که نظر به امام حسن نمود و گفت: سیخرج من صلبه رجل یمسّی باسم نبیکم یشبهه فی الخلق و لابشیه فی الخلق یملأ الأرض قسطاً، و حدیث دیگری ضعیف آمده که: لامهدی إلا عیسی بن مریم، و معارض با احادیث فوق نیست، در احادیث فوق چنانکه ملاحظه میشود میگوید اسم او محمد بن عبدالله است، پس این احادیث رد است بر آنکه کمان کرده آن مهدی منتظر محمد بن الحسن است، باضافه دلالت دارد که از فرزندان امام حسن است نه امام حسین، و باطنیه ادعا کرده اند که او همان است که مهدیه را در شمال افریقا بنا کرده، همانا او از فرزندان میمون قداح بوده، پس ادعا کردند که میمون همان فرزند محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق است که مذهب اسماعیلیه به او منسوب است و آنان کفاری هستند که مذهبی مرکب از مجوسیت و فلسفه و صابئه هستند و اظهار تشیع نیز میکنند، (و به نظر میرسد روایات مهدی، مجعول کسانی باشد که با محمد بن عبدالله محض بن حسن مثنی، بیعت کردند و او نواده امام حسن بود که مشهور بود به نفس زکیه و سادات حسنی و حسینی و عباسی حتی منصور دوانقی و سفاح با او بیعت کردند و او در مدینه سه خروج نمود و مدعی امامت بود و کشته شود) و نیز کسانی بخيال خود خیال کرده اند که مهدی می باشند و از جمله یکنفر بنام محمد بن عبدالله بن تومرت بربری است که برای او نسبی درست کرده اند که منسوب به حسن بن علی است و ملقب شد به مهدی و ادعای عصمت کرد و منصور دوانقی نیز فرزندی داشت بنام محمد بن عبدالله که ملقب به مهدی بود، بهر حال کسانی که ادعای مهدی کردند بسیار بودند و از بعضی ایشان نیز نفع مورد مدح حاصل شد و بعضی ایشان مورد مذمت اند، و لسی از مهدی رافضه که خبر و اثری از او نیست

و احدی از آن نفع دنیا و آخرت نبرده بلکه شر و فسادى از اعتقاد به وجود او حاصل شده که جز خداکسى نمیداند پس آن کسانى که ادعای مهدى داشته و بعضی از آنان منافع مورد مدحی داشتند از مهدى رافضه بهترند (باید دانست که برای برهم زدن خلافت خلفای اموى و عباسى، گاه گاهى حدیث نیز جعل میکردند از جمله آنکه حدیث جعل میکردند که شخصی «قائم» یعنى قیام کننده خواهد آمد و با شمشیر شما را از بین می برد).

رافضی گوید: ما بیان کردیم که در هر زمانى واجب است امام معصومى باشد و غیر اینان با جماع معصومى نیست، جواب این است که ما قبول نداریم که در هر زمانى معصومى باشد چنانکه گذشت. و دیگر اینکه اجماعى در کار نیست بلکه بسیاری از مسلمین معصومین دیگرى برای خود تراشیده اند. پس میگوئیم خیلی خوب، این معصومى که شما ادعا کرده اید در این زمان که هزار سال است اشرى از او نیست، بلکه بکنفر قاضى خوب و با والى نیکو بیشتر از او فایده دارد. آیا چه منفعى برای چنین وجودى اگر موجود باشد؟! و حال آنکه معدوم و موهوم است!!، آیا چه لطفى و چه منفعى برای شما با و حاصل شده؟! و چه مصلحتى به امتها رسیده، از قدیم و جدید همیشه نزد شما مفقود و نزد ما معدوم بوده و اصلا نفعى نداشته نه خیابانى را اسفالت کرده نه کارخانه اى را به راه انداخته و نه میکروبی کشف کرده و نه اختراع و اکتشافى نموده و نه حق مظلومی را از ظالمى گرفته است!!

### فصل پنجم

(زبان درازى های شیعه در امامت صدیق و فاروق و

ذی النورین)

رافضی گوید: کسانیکه قبل از علی بودند امام و زما مدار نبودند به چند وجه،

گوئیم: شما منکر بدیهیات شده اید، آنان ائمه و زما مداران



صالحی بودند که خدا بایشان بلاد کفر و اقالیم جهان را به روی مسلمین باز کرد و همه جا را فتح نموده و مسلمانانی مخالف این بدیهیات نیست مگر گروهی را فضا، این مطلب قطعی و بدیهی است، و ممکن نیست عاقلی و یا مرد با انصافی بدلیل ظنی و یا بدلیل خیالی که نزد خودش یافته و قطعی دانسته باشد آنرا رد کند. اما قطعی، ممکن نیست با قطعی دیگر تناقض داشته باشد، و اما ظنی، که معارضه با قطعی نمی‌کند، و این را فضا عیبجو دلیل او، یا نقلی است که صحت آن معلوم نیست و یا دلالت بر امانت ائمه خودش ندارد، و هر کدام باشد صلاحیت معارضه با معلوم قطعی ندارد و برای ما لازم نیست که جواب دهیم.

آیت الله مطلق را فضا گوید: از جمله قول ابوبکر است که گفت مرا شیطان است که مرا فرامیگیرد پس اگر مستقیم بودم مرا یاری کنید و اگر کج شدم مرا راست کنید و از ثأن امام، کامل نمودن رعیت است چگونه از رعیت کمال میجوید؟

گوئیم: آنچه روایت شده این است که گفت: مرا شیطان است که عارضم میشود یعنی غضب، و دیگر اینکه گفت مرا اطاعت کنید مادامیکه خدا را اطاعت کنم، پس هرگاه عصیان کردم برایم طاعتی برعهده شما نیست، و این گفتار مدح و بهترین مدح اوست که می‌ترسید از غضب و یا از وسوسه شیطان بر کسی تعدی کند\*.

\* در بین تمام زمامداران دیده نشده کسی که متعلقین و جاهلوسان و شناختن را دور خود جمع نکند و مغرور به تعلیق اطرافیان نشود. الآن در ایران یک امام و زمامداری پیدا شده که هزاران نفر متعلق را در دربار خود نگاه داشته که هر وقت سخنرانی کند همه فریاد راه بیندازند و دم درست کنند که روح منی فلانی روح منی فلانی، با اینکه ادعای تقدس و اعلییت و نایبیت به حق دارد، اما اگر زمامداری بگوید من ممکن است بلغزم و اشتباه کنم شما اشتباه مرا بگوئید نه اینکه هر چه کردم و یا هر چه گفتم بلبه قربان بلبه قربان اطاعت قربان، بگوئید، این بزرگترین شایستگی و فروتنی و عدم غرور است، گویا اینان نمودارند که بجز انبیاء که در حد و حقیقت اشتباه نمی‌کنند، سایر افراد بشر از لغزش و اشتباه مصون نیستند، و باید بکمک مردم از انحرافات و لغزشها مصون بمانند، و تا مردم نظارت بر امور زمامداران نشان نکنند، کارشان اصلاح نخواهد شد.

و در صحیحین آمده که پیغمبر (ص) فرمود: قاضی قضاوت نکند بین دو نفر در حال غضب، وقتی قاضی چنین باشد، حاکم بایستد بیشتر مواظب باشد که در حال غضب حکومت نکند و غضب حالت شیطانی است. که عارض تمام بنی آدم حتی انبیاء میشود، حتی اینکه رسول خدا (ص) سید ولد آدم فرمود: همانا من بشری هستم غضب میکنم مانند سایر افراد بشر، و این حدیث متفق علیه است، و در صحیح مسلم آمده که دو مرد وارد بر رسول خدا (ص) شدند و او را به غضب آوردند و آنجناب هردو را لعن کرد (و همچنین چنانکه در کتب سنن وارد شده پیغمبر فرمود: در امور جاری زندگی و مواردی که به من وحی نمی رسد منم بشری مانند شما هستم، پس هرگاه در قضا و تنی مرا تحت تأثیرم قرار دهید که حقی را به ناحق دهم! پس بدانید که حقی که از من گرفته شده قطعه ای از آتش است)، پس کسیکه ابوبکر را عصیان کند و او را از حالت طبیعی خارج کند جایز است که او را ادب کند چنانکه برای علی (ع) نیز جایز است، و در حدیث صحیح از ابن مسعود از رسول خدا (ص) آمده که فرمود: احدی از بشر نیست مگر اینکه به او قرینی از جن موکل است یعنی شیطانی، عرض کردند یا رسول الله بر تو هم چنین وکیل است؟ فرمود: بر من نیز می باشد، الا اینکه خدا مرا بر او یاری کرده و تسلیم من شده، و در صحیح از عایشه رضی الله عنها از رسول خدا (ص) مانند آن نیز روایت شده است، و قول ابوبکر که اگر کج شدم مرا راست کنید از کمال تقوی و عدل و انصاف اوست، و تو رافضی که گفتی: سَأَن اَمَام تَکْمِل رَعِیتَ است پس چگونه تکمیل را از رعیت می طلبید، گوئیم، نه امام، مردم را تکمیل میکند و نه مردم، امام را تکمیل میکنند، بلکه هردو باید یکدیگر را یاری و تعاون کنند تا خدا ایشان را به کمال توفیق دهد. و همانا تکمیل از جانب خدای غنی بالذات است که به احدی محتاج نیست، و بتحقیق رسول خدا (ص) بسا اصحاب خود مشورت میکرد و به رأی ایشان عمل مینمود، رافضی گوید: و از آن جمله قول عمر است که گفت بیعت ابوبکر عجله شد خدا شر آنرا حفظ کند، پس هر کس بمانند آن رجوع کند او

را بکشید، و این موجب طمن است .  
گوئیم، لفظ و عبارتی که عمر گفته این است که در صحیحین آمده که خبر به او رسید که قائل میگوید اگر عمر بمیرد با فلانی بیعت میکنم، پس عمر گفت البته کسی مغرور نشود به قول او همانا بیعت ابوبکر عجله بود و تمام شد ولیکن خدا شرع جله را حفظ کرد، و در شما کسی نیست که مانند ابوبکر مورد توجه باشد .

### فصل

رافضی گوید: و قول خدایتعالی در سوره بقره آیه ۱۲۴: لاینال عهدی الظالمین، خدا خبر داده که عهد امانت به ظالم نمی رسد. و ظالم کافر است برای آنکه خدا در آیه ۲۵۴ فرموده: و الکافرون هم الظالمون، و شکی نیست که خلفای ثلاثه کافر بودند و بت ها را می پرستیدند تا پیغمبر (ص) ظاهر شد .

والجواب، ای رافضی مغرور جواب تو از چند وجه است:  
۱- کفری که عقب او ایمان باشد مورد ذم نیست زیرا رسول خدا (ص) فرمود: الاسلام یجب ما قبله، اسلام قبل از خودش را قطع و نابود میکند، و این بدیهی از دین است و کسانی که تولدشان به اسلام باشد از کسانی که خود مسلمان شده اند افضل نیستند، و گرنه لازم می آید اولاد صحابه بهتر از صحابه باشند و حال آنکه صحابه اصحاب رسول خدا (ص) که از کفر به اسلام رو آوردند افضل از دیگرانند، و خبر صحیح است که بهترین قرن ها اول اسلام است که رسول خدا (ص) در میان شان مبعوث شد، و لذا اکثر علماء گفته اند برخدا جایز است کسی را که کافر بوده و به یکی از انبیاء ایمان آورده خدا او را به نبوت مبعوث گرداند، خدایتعالی در سوره عنکبوت آیه ۲۶ فرموده: فآمن له لوط، و در سوره اعراف آیه ۸۹ شعب گوید: قد افترینا علی الله کذبا ان عدنا فی ملتکم بعد اذ نجانا الله منها .

۲- چون پیغمبر (ص) مبعوث شد احدی از قریش ایمان نداشت نه صغیرشان و نه کبیرشان، هم مردانشان و هم اطفالشان بت پرست

بودند و این کلی شامل علی و غیر علی میشود. اگر گفته شود کفر طفل ضرری ندارد، گوئیم، ایمان او هم مانند ایمان مردان نیست. پس مرد دارای حکم ایمان است ولو اینکه پس از کفر باشد. و طفل دارای حکم کفر و ایمان است در حالیکه کمتر از بالغ باشد. و طفل بین والدین کافرین با جماع حکم کفر را دارد. پس از کجا جزم پیدا کردی که علی بقی را سجده نکرده باشد (کلی در تاریخ خود گوید پیغمبر در کودکی بقی را سجده کرد) و همچنین زبیر که قبل از بلوغ اسلام آورد. پس کسیکه بعد از کفر خود ایمان آورد و تقوی پیشه کرد جایز نیست که او را ظالم بنامی، پس آیه لاینال عهدی الظالمین شامل او نمیشود. و معنی آیه این است که عادل به امامت میرسد نه ظالم. پس اگر فرغ شود شخصی ظالم بود و توبه کرد مشمول آیه نیست و مدوح است و آیات مدح شامل او میشود که در سورة انفطار و جای دیگر قرآن فرموده: «إِنَّ الْأَبْرَارَ لَفِي نَعِيمٍ» «إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي مَقَامٍ أَمِينٍ» پس آنکه بگوید مسلمان پس از ایمان و اسلامش کافر است او با جماع خودش کافر است. و ما پیرامون آیه ۱۲۴ (لاینال عهدی الظالمین) قبلاً توضیح کافی دادیم.

رافضی گوید: از آن جمله قول ابوبکر است که گفت خلافت را پس بگیرد که من بهتراز شما نیستم و اگر امام بود اقاله برای او جایز نبود.

گوئیم، اولاً صحت این کجاست و گرنه هر نقلی صحیح نیست. پس اگر صحیح هم باشد این که گفتی اقاله برای امام جایز نیست، قبول نداریم، این صرف ادعا است. ثانیاً، اگر گفته باشد دلیل بر تواضع و شکسته نفسی اوست و این مدح است نه ذم مگر به چشم بدبین:

و عین الرضا عن کل عیب کليلة

ولکن عین السخط تبدی المساویا

(قبلاً نیز در این مورد توضیحی داده شد).

رافضی گوید: و نزد موت خود گفت ای کاش از رسول خدا سؤال کرده بودم که انصار در خلافت حق دارند؟ و این دلالت دارد بر شک

او در بیعت خود، با اینکه او خود انصار را روزقیفه دفع کرد، گوئیم، اولاً، این دروغ است، زیرا از رسول خدا (ص) شنیده بود که الاثمۃ من قریش، و این کلام حق است و با این کلام دیگر جای شک نیست که انصار حق ندارند، او و همه اصحاب قول رسول خدا (ص) را شنیده بودند. و اگر چنین سخنی را فزرا ابوبکر گفته باشد شاید خبر الاثمۃ فی قریش در نظرش نبوده. و ثانیاً، اگر برای انصار حقی باشد دلیل میشود که نمی برای علی نبوده است

رافضی گوید: و نزد موت خود گفت ای کاش من خانه فاطمه را ترک کرده و باز نمی کردم و ای کاش در روزقیفه با یکی از آن دو مرد بیعت کرده بودم. و او امیر و من وزیر بودم. و این دلالت دارد بر اقدام او برخانه فاطمه وقت اجتماع علی و زبیر و دیگران و دلالت دارد که او برای غیر خود برتری میدید.

گوئیم، عیجوئی بذبرفته نیست مگر با مدرک ثابت شود و صحت آن معلوم شود، و ما میدانیم که ابوبکر بر علی و زبیر اقدامی و آزاری نرسانیده است، بلکه بر سعد بن عبادیه نیز آزاری نرسانید با اینکه فوت نمود و با او بیعت نکرد. و نهایت چیزی که گفته شود داخل خانه شد تا به بیند چیزی از بیت المال در آن وجود دارد و یا خیر، پس دیده که اگر ترک میکرد جایز بوده، و نادانان رافضه میگویند: صحابه، خانه فاطمه را خراب کردند و بر شکم او زدند و طفل او را ساقط کردند: آیا عقل عاقلی احتمال میدهد که بهترین امت یا دختر پیغمبرشان چنین کند نه برای چیزی، پس خدا لعنت کند آنکه این مذهب رفض را وضع کرده و ساخته است. رافضی گوید: رسول خدا (ص) فرمود: تجهیز کنید لشکر امامه را و مکرر کرد و در میان آنان بود ابوبکر و عمر، و علی را نفرستاد برای اینکه خواست مانع ایشان شود از مبادرت بر تصرف خلافت پس از خود، پس قبول نکردند.

گوئیم، مدرک صحت این کجاست. پس کسیکه به نقل استدلال میکند باید علم به صحت آن داشته باشد. اصلاً ابوبکر در جیش امامه نبود، بلکه گفته شده عمر در میان آنان بود، و ما در این مورد

قبلا با اندازه کافی توضیح دادیم. و خبر متواتر از پیغمبر (ص) است که ابوبکر را بجای خود به نماز واداشت تا وفات کرد. و همان روزی که رسول خدا (ص) فوت نمود، صبح آن ابوبکر بر مردم نماز خواند. در حالیکه پیغمبر (ص) برده حجره را بالا برد و دید ایشان پشت ابوبکر نماز میخوانند خوشحال شد. پس چگونه ممکن است که او از لشکر اسامه باشد که به رفتن شروع کرده بودند. و اگر رسول خدا (ص) تولیت علی را میخواست ایشان عاجز تر بودند از اینکه امر او را رد کنند و تمام مردم نسبت به خدا و رسول او مطیع تر بودند از اینکه بگذارند منصوص رسول را کنار بزنند. باضافه، اگر تولیت علی را میخواست او را امر میکرد تا در ایام بیماری، با مردم نماز بخواند و نمیگذاشت ابوبکر بخواند. رافضی گوید: رسول خدا (ص) تولیت کاری را به ابوبکر نداد، و علی را بر او والی کرد.

گوئیم، چه ولایتی فوق نماز و حج و زکات است و کسانی را که کمتر از ابوبکر بودند تولیت داد مانند عمرو بن عاص و ولید بن عقبه و ابوسفیان بن حرب. و فرضا اگر او را تولیت نداده باشد دلیل بر نقص او نیست، زیرا او وزیر رسول خدا (ص) بسود و در مهمات بی نیاز از او نبود.

رافضی گوید: رسول خدا (ص) او را فرستاد برای رساندن سوره براثت، پس علی را فرستاد و امر کرد او را به رد آن و خود تولیت آنرا انجام دهد، و کسیکه صلاحیت ندارد برای رسانیدن سوره ای چگونه برای خلافت صلاحیت داشته باشد.

جواب این مکررات اینکه اینها دروغ محض است، زیرا رسول خدا (ص) ابوبکر را مأمور نمود به انجام حج و او را امیر حج قرار داد و او را رد نکرد و او برنگشت بلکه او حج کرد با مردم و علی از رعیت او بود و نماز پشت سر او خواند و به روش او سیر میکرد و احدی در این مطلب اختلاف نکرده است، پس چگونه تو میگوئی به رد او امر کرد. ولیکن علی را ردیف او فرستاد تا عهد مشرکین را به سوی ایشان بیندازد زیرا عادت ایشان جاری

بود که عقد و حل عهدها بارشیس و بامردی از اهل او و بیست او باشد، و این امر در کتب سیره ذکر شده است.

گوید: امام باید جمیع احکام را به امت برساند.

گوئیم: راه گرفتن احکام برای امت، گرفتن از پیغمبر است حتی خود امام نیز باید از پیغمبر بعید و تابع او باشد. و همانا امام و زمامدار باید شرع رسول را تنفیذ و اجراء کند و صدیق، عالم به این امر بود و عمل کرد و هرگاه چیز کمی بر او پنهان میشد از صحابه سؤال میکرد. و قولى که مخالف نص باشد از ابوبکر شناخته نشد. و بتحقیق برای عمر و عثمان چیزهائی مخالف نص دیده شده و از علی زیادتر از آن دو دیده شده و حدیث حامل متوفی عنها زوجها و حدیث سبیعه در صحیحین آمده که مخالف نص رسول بوده است. و بتحقیق شافعی (ره) کتابی در خلاف علی و ابن مسعود جمع کرده و پیراز او محمد بن نصر مروزی بیشتر جمع کرده زیرا او با کوفیین مناظره میکرد و او استدلال به نصوص مینمود. پس چیزهای بسیاری جمع کرد از قول علی و قول ابن مسعود که مردم ترک کرده بودند. و میگفت هرگاه برای شما جایز شد مخالفت آن دو نفر در این مسائل، برای اینکه دلیل برخلاف آن دو قائم شده. پس در این مسائل بدینگونه خواهد بود. ولی ابوبکر چنین چیزی برای او شناخته نشده است. با اضافه قرآن از خود رسول به همه رسیده و ممکن نیست که گفته شود ابوبکر برای تبلیغ آن صالح نیست و تبلیغ آن مخصوص علی است، زیرا قرآن به خبر واحد ثابت نمیشود.

رافضی گوید: و از آن جمله قول عمر که گفت: محمد نمرد و این دلیل بر کمی علم اوست. و امر کرد به سنگسار زن حامله، پس علی او را نهی کرد که گفت: لولا علی لهلك عمر.

گوئیم، ما در این مورد توضیح دادیم و اخباری ذکر کردیم در اینکه عمر مقامی در علم داشته و پیراز صدیق اعلم مردم بوده است و اما گمان او که رسول خدا (ص) وفات نکرده با عتسی

بوده سپس برای او روشن شد که وفات کرده.\*

و علی (ع) نیز به چیزهایی گمان کرد و بعد خلاف آن ظاهر شد و چنین چیزها به امامت ابن دو ضرر ندارد. و اما زن حامله، پس نمی دانسته که او حامله است و علی او را آگاه کرد درحالی که در کتاب خدا در چند موضع به موافقت عمر آیه نازل شده. و رسول خدا (ص) فرمود: اگر پس از من پیغمبری بود هر آینه عمر بود. و چون عمر را در تابوت گذاشتند، علی بر او شنا گفت و گفت دوست دارم خدا را بمانند صحیفه اعمال عمر ملاقات کنم.

رافضی گوید: و بدعت گذاشت صلاة تراویح را، با آنکه رسول خدا (ص) فرمود: ای مردم نماز شبهای رمضان را با جماعت خوانسند بدعت است و نماز ضحی بدعت است. پس در شب ماه رمضان نماز به جماعت نخوانید و نماز ضحی نخوانید. و عمر شبی از خانه بیرون آمد و چراغهای مساجد را دید و گفت این چیست؟ گفتند مردم جمع شده برای نماز مستحبی. گفت بدعتی است و خوب بدعتی است.

در جواب گفته میشود سندی که گفتی کجاست؟! و کجا میتوانی صحت آنرا مدلل کنی! در کدام کتابی از کتب مسلمین چنین چیزی نقل شده و کدام تالمی از علمای حدیث به صحت آن گفته است. کمترین عالم میدانده اینها مجعول است. به تحقیق ثابت شده که مردم در شب ماه رمضان نماز به جماعت میخواندند در زمان پیغمبر خود، و خود رسول دوشب و یا سه شب با مسلمین نماز خواند، چون شب چهارم شد مسجد مملو شد، پس پیغمبر بیرون نیامد مبادا واجب شود بر ایشان و نتوانند. این حدیث محل اتفاق و از عایشه نقل

\* مترجم گوید شاید این سخن سیاستی بوده که خواسته وفات رسول خدا (ص) منتشر نشود و دشمنان اسلام مطلع نگردند تا اینکه زمامداری تعیین و کیان اسلام حفظ شود و رفع تفرقه و یا دفع تفرقه شود و هر چه زود زمامداری لایق نصب شود، و سپس بعد از آن فوت رسول خدا (ص) فاش گردد. و بعلاوه شیعه که خود پیغمبر را زنده میدانند و معات او را با حیات او مساوی میدانند حق چنین اعتراضی بر عمر ندارد.



شده است . و صحیح بخاری حدیثی آورده از راوی عبدالرحمن که من شبی از رمضان با عمر به سوی مسجد بیرون شدم ، ناگاه دیدم مردم بطور متفرق نماز میخوانند ، هرکس برای خودش ، و یکی نماز میخواند و گروهی به نماز او نماز میخوانند . عمر گفت اگر همه جمع شوند بر یک قاری بهتر است ، پس تصمیم گرفت و جمع کرد ایشان را بر ای بن کعب . پس شب دیگری با او بیرون آمدم در حالیکه مردم به جماعت واحدی نماز میخواندند ، عمر گفت این خوب بدعتی است و آنانکه در این ساعت میخوانند بهترند از آنانکه بقیامت مقصود او نماز آخر شب بود و این اجتماع نبود مگر اول شب . پس آنرا بدعت نامید نه بدعت شرعی که ضلالت است ، بلکه مقصود امر تازه ای است و اگر بدعت بود هر آینه علی (ع) آنرا در کوفه باطل میکرد . بلکه از علی روایت شده که گفت خدا قبر عمر را نورانی کند چنانچه مساجد ما را بر ما نورانی کرد ، و از عبدالرحمن السلمي روایت شده که علی قراء را در ماه رمضان طلبید و امر کرد مردی از ایشان با مردم نیست رکعت نماز بخواند و علی وتر را با ایشان میخواند . و از عرقه ثقفی روایت شده که علی بن ابی طالب به قیام ماه رمضان امر میکرد و برای مردان امامی و برای زنان امامی قرار میداد و من امام زنان بودم . بیهقی در سنن خود این دو روایت را آورده است ، و اما صلاه ضحی ، پس خود پیغمبر (ص) در آن ترغیب فرمود چنانکه حدیث صحیح وارد شده است .

رافضی گوید : عثمان چنین و چنان کرد چنانکه در سابق گفت و ما جواب او را دادیم . با ضافه ، آنانکه با علی (ع) جنگ کردند و بر او انکار نمودند چندین مقابل کسانی بودند که علیه عثمان قیام کردند . و علی را هزاران نفر از لشکر او تکفیر کردند و بر او خروج کردند و آخر کشته شد چنانکه بر عمره او عثمان کشته شد . و خدا بکشد هرکس آن دورا کشت . و شرح این مطالب را قبلا ما ذکر نمودیم .

## فصل ششم

در حج بر امامت ابوبکر

آیت الله علی الاطلاق را فاضی گوید: برای خلافت ابوبکر استدلال کرده‌اند با جماع، و جواب منع اجماع است. زیرا جماعتی از بنی‌هاشم و جماعتی مانند سلمان و ابوذر و مقداد و عمار و حذیفه و سعد بن عباد و زید بن ارقم و امامه و خالد بن سعید ابن العاص موافقت نکردند. حتی اینکه پدر ابوبکر انکار کرد و گفت، مردم که را خلیفه کردند؟ گفتند: فرزند تو را. گفت دو مستضعف یعنی عباس و علی چه کردند؟ گفتند: آنان مشغول تجهیز جنازه رسول بودند و دیدند فرزندان بزرگتر از اوست. و بنو حذیفه ثمانشان موافقت نکردند، و زکات را به سوی او حمل نکردند تا اینکه ایشان را اهل رده نامیدند و ایشان را کشتند و اسیر کردند، پس عمر انکار کرد و ایام خلافتش اسیران را رد کرد. در جواب گوئیم، کسیکه کمترین اطلاعی داشته باشد و اینها را بشنود قطع میکند به اینکه گوینده چنین سخنان نادانترین مردم و یا جرئت دارترین مردم است بر افتراء و بهتان. پس رافضیه هر کس موافق میلشان سخنی گوید او را تصدیق میکنند و اگر چه دجال باشد، و هر کس مخالف میلشان ایراد کند پس او را تکذیب میکنند و اگر چه صدیق باشد. و اگر به صدق آن معتقد باشند در ظاهر گویند بلی، ولی نزد برادرانشان گویند ما مدارا و تقیه کردیم از برای نواصب. پس چگونه برای کسیکه حالش این است امید رستگاری است!! خدایتعالی در سوره عنکبوت آیه ۶۸ میفرماید: و من أظلم ممن افترى على الله كذبا أو كذب بالحق لما جاءه. و ما اگر خدا بخواهد تمامترین بهره خود را طبق آیه ۳۳ سوره زمر: و الذی جاء بالصدق و صدق به أولئک هم المتقون خواهیم برد. آیا هرگز مانند این را کسی شنیده که هر عالمی کفر بنی حذیفه پیروان میلمه کذاب را شنیده و ارتداد آنان را میداند. ولی این آیت الله رافضی ایشان را از اهل مخالفین اجماع و یا از

اهل اجماع مسلمین می‌شمرد. و همانا برای اینکه بیعت نکردند و حمل زکات به‌سوی او نکردند ایشان را گشت، پناه می‌بریم به خدا از بهتان و نقل هذیان، شاعر گوید:

إذا محاسنی اللائی أدل بها

کانت ذنوباً، فقل لی کیف أعتذر؟

درحالیکه از بزرگترین خدمات صدیق قتل این کفار پلید و اسیر کردن ایشان بود، و برای منع زکات با ایشان قتال نکرد بلکه برای ایمان به‌مسئله کذاب، و ایشان تقریباً صدهزار نفر بودند، و مادر محمد بن حنفیه از همین اساری بود، و علی‌اورا گرفتار دلیل بر شرعیت اسیری ایشان است، و اما آنانکه بر منع زکات مورد قتال شدند طوابعی از عرب بودند غیر بنی حنفیه که ترک زکات را بکلی مباح دانستند، پس با ایشان قتال کرد، ابوحنیفه و احمد بن حنبل و دیگران گفته‌اند که هرگاه قومی بگویند ما زکات می‌دهیم اما به‌زما مدار نمی‌دهیم قتال ایشان جایز نیست، کتاب رده اثر سیف بن عمر مشهور است و کتاب رده واقعی نیز موجود است، شایسته است که به آنها رجوع شود تا درستی مطلب ثابت گردد.

اما قول تو، عمر قتال اهل رده را انکار کرد، این سیزده تن است و همانا با صدیق در قتال مانعین زکات توقیف داشت، پس ابوبکر با او مناظره کرد و او به قول ابوبکر برگشت، و اما آن کسانی را که نام بردی و گفתי از بیعت صدیق تخلف کردند پس دروغ بستی به ایشان، تخلف نکرد مگر سعد بن عباد، و بیعت آنان با ابوبکر و بعد با عمر مشهورتر از آنست که بتوان انکار کرد و اسامه بالشکر خود سیر نکرد تا آنکه بیعت کرد، و ما شرح این مطلب را قبلاً ذکر نمودیم. و خالد بن سعید نایب رسول خدا (ص) بود، چون وفات کرد گفت نایب غیر او نمی‌شوم و به‌تواتر رسیده که تخلف از بیعت ابوبکر نکرد مگر سعد بن عباد، و اما علی و بنی‌هاشم احدی از ایشان وفات نکرد مگر اینکه بیعت کرد، لیکن گفته شده بیعت بعضی بنی‌هاشم شش ماه عقب افتاد و یک، قول

این است که روز دوم به میل بیعت کردند، با اینحال در تمام اوقات از نماز خواندن پشت ابوبکر تخلف نکردند. پس تمام ایشان پس از ابوبکر با عمر بیعت کردند بغیر از سعد بن عبادہ، و سعد در زمان خلافت عمر فوت نمود، و اینکه سعد بیعت نکرد زیرا قصد داشت روز سقیفه خود خلیفه شود و نمی دانست که خلافت در قریش است. و آنچه رافضی از پدر ابوبکر نقل کرده، نقل باطل است. و پسر او انس صحابه نبود بلکه کمی از رسول خدا (ص) کوچکتر بود، و اگر بخاطر سن او را خلیفه کردند باید پدر او خلیفه میشد زیرا سن او زیادتر بود، و عباس از پیغمبر سه سال بزرگتر بود لیکن آنچه نقل شده از ابی قحافه این است که چون پیغمبر (ص) وفات کرد مکه تکان خورد، ابوقحافه شنید و گفت چه شده؟ گفتند رسول خدا (ص) وفات کرد، گفت امر بزرگی است، بعد از او چه کسی متولی شد؟ گفتند: فرزندان، گفت: آیا بنو عبد مناف و بنو المغیره راضی شدند؟ گفتند: آری، گفت: لاما نع لما أعطی الله ولا معطى لما منع، و در صحیحین از عایشه رضی الله عنها آمده که گفت فاطمه فرستاد نزد ابی بکر و میراث خود را از رسول میخواست از آنچه خدا بعنوان فیء بها و داده بمدینه و فدک و مابقی از پنج یک خیر، ابوبکر گفت رسول خدا (ص) فرموده ما ارث نمی گذاریم و آنچه بگذاریم صدقه است، و من به خدا چیزی از صدقه رسول خدا (ص) را تغییر از حالی که در عهد او داشته نمی دهم و چیزی را که پیغمبر به آن عمل کرده ترک نمی کنم، من میترسم اگر چیزی از امر او را ترک کنم به کجی و یا به تنگی بیفتم، پس فاطمه خوشش نیامد و با او تکلم نکرد تا وفات نمود و بعد از رسول خدا (ص) تا شش ماه زندگی کرد، و چون وفات کرد علی شبانه او را دفن کرد و ابوبکر را اعلام نکرد، و برای علی و جاهتی در میان مردم در زمان حیات فاطمه بود، و چون وفات کرد مردم از علی رویگردان شدند، پس خواست با ابوبکر صلح کند و بیعت نماید و این چند ماهه بیعت نمی کرد، پس قاصد نزد ابوبکر فرستاد که نزد ما بیا و کسی با تو نباشد زیرا از آمدن عمر کراهت داشت، پس عمر به

ابوبکر گفت به خدا قسم بپنهانی بر ایشان داخل شو. ابوبکر گفت چه خواهند کرد با من به خدا قسم میروم نزد ایشان، پس ابوبکر بر ایشان وارد شد، پس علی شهادت داد، سپس گفت ای ابا بکر ما فضل تو را و آنچه خدا به تو داده می‌شناسیم و خیری را که خدا به سوی تو گشائیده ما حسد نداریم، ولیکن تو به امر خلافت بر ما استبداد کردی و ما برای خود جقی قائل بودیم برای خویشی با رسول خدا (ص)، پس همواره صحبت کرد تا ابوبکر گریان شد و چون ابوبکر تکلم کرد گفت قسم به آنکه جانم بدست قدرت اوست که خویشی رسول خدا (ص) محبوبتر است نزد من از اینکه مله کنم خویشان خود را، و اما آنچه روداده بین من و شما از این اموال این است که من در آنها از مراعات حق ناچارم و کاری که رسول خدا (ص) در آنها میکرد من ترک نکردم. پس علی (ع) گفت وعده گاه تو برای بیعت امشب، پس چون ابوبکر نماز ظهر را انجام داد بالای منبر ایستاد پس شهادتین را جاری کرد و مقام علی را بیان نمود و عذر تخلف او را از بیعت ذکر نمود سپس برای همه طلب مغفرت کرد، و علی شهادت داد و حق ابوبکر را بزرگ شمرد و بیان کرد که آنچه سه کرده حمل بر حسد نبوده و انکار بر فضل او که خدا به او داده حمل نشود، ولیکن ما توقع داشتیم سهم ما را در رأی بر خلافت مراعات کنند و چون استبداد بر ما نموده در پیش خود گله‌ای داشتیم، پس مسلمین خوشحال شدند و گفتند صواب کردی و مسلمین به علی نزدیک شدند چون به امر خوب برگشت، (و بعضی گفته‌اند علت اینکه علی بیعت را چند ماه به تأخیر انداخت برای این بود که قسم خورده بود که از خانه بیرون نیاید و عبا بر دوش نیفکند تا قرآن را جمع کند).

و شکی نیست که در امامت اجماع معتبر است ولی تخلف یک نفر و یا دو نفر ضرر ندارد و اگر ضرر آن معتبر باشد اصلاً عقداً امامت ممکن نیست بخلاف اجماع بر احکام عمومی که آیا به خلاف یک نفر و دو نفر اعتناء میشود یا نه؟ از احمد بن حنبل دو روایت است: یکی اینکه اعتناء نمی‌شود و ابن قول محمد بن جریر طبری است، دوم

اینکه اعتناء به خلاف یکی و دوتفر در احکام میشود، پس آن یکنفر اگر مخالف نص باشد تا ذ است مانند خلاف سعید بن المسیب در اینکه سه طلاقه هرگاه به غیر تزویج کرد برای اولی بمجرد عقد مباح میشود. باضافه، در مسئله خلافت، در صحت آن شرط نیست مگر اتفاق اهل شوکت و جمهور، رسول خدا (ص) فرمود: علیکم بالجماعة فان ید الله مع الجماعة، و نیز فرمود: علیکم بالسواد الأعظم و من ثذ ثذ فی النار.

بعلاوه، اجتماع امت بر ابوبکر بهتر و با عظمت تر بود از اجتماع ایشان بر بیعت علی (ع) زیرا ثلث مردم و یا بیشتر با علی بیعت نکردند و با او قتال کردند و خلق بسیاری از بزرگان با او مقاتله نکردند ولی کناره گیری جستند، پس اگر قدح و طعنی در تخلف بعضی از امت باشد، قدح و طعن در امامت علی سزاوارتر است بچندین مقابل. اگر بگوئی امامت او به نص ثابت شده و محتاج به اجماع نبود، گوئیم گذشت نصی که داللت بر تقدیم ابوبکر آمده یا باثاره و یا به تصریح، با اینکه او اولویت داشته و اجماع بر بیعت او کردند و او را خلیفه رسول الله نامیدند.

و کلام در امامت ابوبکر رضی الله عنه یا در اصل وجود امامت اوست و یا در استحقاق او. اما اول به تواتر معلوم است که او والی و متولی امر شد و بجای رسول خدا (ص) ایستاد و در امت او خلافت کرد و حدود را برپا داشت و حقوق را ادا نمود و با کفار و مرتدین قتال کرد و عمالی فرستاد و اموال را تقسیم نمود. و جمیع کارهایی که امام میکند انجام داد، بلکه او اولین مباشر امامت در امت بود. این اصل وجودش، و اما بر استحقاق او بر آن، نیز دلیلهای بسیاری است غیر از اجماع، و راه و دلیلی بر استحقاق علی نیست مگر آنکه همانراه و دلیل بر استحقاق ابوبکر است و اینکه او سزاوارتر از علی و دیگران بوده است. در این هنگام در سخن اول و دوم احتیاج به اجماع نبوده و اگرچه اجماع نیز حاصل بوده است.

رافضی گوید: اجماع، اصالت در دلالت ندارد بلکه باید اجماع مستندی داشته باشد یا عقلی و یا نقلی، در عقل که چیزی دلالت بر امامت او نیست، و اما نقلی که ایشان میگویند پیغمبر (ص) وفات کرد بدون وصیت و بدون نصی بر امام، پس اگر اجماعی محقق باشد خطا است، پس دلالت ندارد\*.

گوئیم، اگر مقصود تو به قولت که گفتی اجماع، اصالت در دلالت ندارد، این است که اطاعت امیر المؤمنین لنفسه واجب نیست و همانا واجب میشود برای آنکه دلیل بر امر خدا و رسول است، پس این صحیح است ولیکن ضرورتی رساند زیرا امر رسول الله (ص) نیز چنین است، اطاعت او لذاته واجب نیست، بلکه برای این است که اطاعت او اطاعت خداست، پس در حقیقت احدی لذاته اطاعت نمیشود جز حق تعالی که در سورة اعراف آیه ۵۴ فرموده: أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ. و در سورة انعام آیه ۵۷ فرموده: إِنْ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ، حکم و فرمانی نیست جز برای خدا، و اگر مقصود تو این است که اجماع گاهی موافق و گاهی مخالف حق است، پس این قدح ورد در حجیت اجماع است، و ادعای این است که امت اجتماع بر خطا میکنند چنانکه نظام میگوید و بعضی از رافضه گفته اند، ولی این خطا می باشد، زیرا: دلیلهای زیادی بر حجیت اجماع داریم، و ما در امامت صدیق محتاج به اجماع نیستیم ولی میگوئیم هر اجماعی دلیل است بر اینکه نصی بوده و نص بر تمام جمیع پوشیده نبوده است، و این مورد اتفاق می باشد. لیکن اختلاف در این است که آیا عقد خلافت ابوبکر بنص خاص بوده و یا باجماع و یا بهردو، ما میگوئیم اجماع و نص متلازم یکدیگرند یعنی هرکجا اجماع باشد نصی بوده که بر آن اجماع شده و دلیل بر حجیت اجماع بسیار است.

---

\* انسان نموداند رافضی متعصب خودش هم نمود آنچه میگوید! در کتب خود نوشته اند که یکی از ادله اربعه برای مدارک احکام دینی اجماع است، ولی اینجا که رسیده میگوید اجماع دلالتی ندارد.

از آن جمله قول خدایتعالی در سورة آل عمران آیه ۱۱۰: کنتم خیر امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف و تنهون عن المنکر، یعنی، شما بهترین امتی هستید که برای مردم بوجود آمده‌اید امر به معروف و نهی از منکر می‌کنید. پس این امت ممکن نیست که تماشان ترک امر به معروف و نهی از منکر کنند و واجب و محرم هم که داخل در معروف و منکر است. پس این امت هر چه خدا واجب کرده واجب می‌دانند و هر چه حرام کرده حرام می‌دانند و تماماً از حق باکت نمی‌شوند، پس چگونه جایز است که برباطل اجماع کنند و اگر ولایت ابوبکر حرام و منکر بود بر ایشان واجب بود نهی کنند و محال است که همه سکوت کنند و اگر اطاعت علی و تقدیم او واجب بود هر آینه این از بزرگترین معروف بود که باید به آن امر کنند و اعلام نمایند در حالیکه هیچ‌کس و حتی خود علی تکلمی نکرد بلکه مکرر حضرت علی (ع) انتخاب را حق مردم دانسته و خصوصاً گوید حق مهاجرین و انصار است و اجماع آنان را تثبیت کرده و اگر شیعه روایاتی برضد آن جعل کرده نباید پذیرفت. و از جمله قول خدایتعالی در سورة توبه آیه ۷۱: و المؤمنون و المنکرون و در سورة بقره آیه ۱۴۳: و کذلک جعلناکم امة وسطا لتکونوا شهداء علی الناس. پس کسانی را که خدا ایشان را شاهد و ناظر بر مردم قرار داده لابد باید عالم باشند به شهادت و نظارتشان. پس اگر حرام خدا را حلال کنند و به آنچه واجب است بی اعتنائی کنند صلاحیت بر شهادت و نظارت بر مردم ندارند و همچنین اگر ممدوح را مذموم و مذموم را ممدوح قرار دهند خدا ایشان را شهداء علی الناس قرار نمی‌داد و چون شهادت به استحقاق ابوبکر دادند، واجب است که راستگو باشند و همچنین هر گاه تماشان شهادت دهند که فلانی صالح و فلانی عاصی می‌باشد قبول شهادتشان واجب است (و همچنین خدا در سورة اعراف آیه ۱۸۱ فرموده و ممن خلقنا امة یتهدون بالحق و به یعدلون). و از جمله آیه ۱۱۵ سورة نساء: و من یشاقق الرسول من بعد ما



تبیین له الهدی و يتبع غیرسبیل المؤمنین نوله ماتولی ونطله جهنم. یعنی، وکسیکه مخالفت رسول کند پس از آنکه هدایت برای او روشن شده و راه غیرمؤمنین را پیروی کند او را واگذاریم با آنچه دوست داشته و پیروی کرده و به دوزخش وارد کنیم. پس تهدید کرده بر پیروی غیر راه مؤمنین چنانکه بر مخالفت رسول (ص) تهدید نموده، که هریک از اینها مذموم است. پس هرگاه متحد شدند و دست به دست هم دادند بر حرامی و یا حلالی و مخالفی با ایشان مخالفت کند راه غیرایشان را پیموده و مذموم گردیده است. و از جمله در سوره آل عمران آیه ۱۰۲ فرموده: و اعصموا بحبل الله جميعا و لا تفرقوا. پس در حال اجتماعشان مدوح می باشند و اگر حال اجتماع مانند حال تفرقه باشد فرقی نمی ماند. و در سوره مائده آیه ۵۵ فرموده: انما وليکم الله و رسوله والذين آمنوا که در این آیه دوستی و موالاته ایشان را مانند و ردیف دوستی خدا و رسول قرار داده است. پس به خدا قسم این امت اجتماع بر ضلالت نمی کنند. و رسول خدا (ص) فرمود: لا تجتمع امتی علی الخطأ و سزاوارتر و بهترین مصداق این آیات اصحاب رسولند. پس ثابت میشود که آنچه انجام دادند از برگزیدن ابوبکر به خلافت، حق است. و رسول خدا (ص) فرمود: هرکس را که شما بر او خیـسری گفتید بهشت بر او واجب است و هرکس را که شما اصحاب من را و او را گفتید آتش برای او واجب است زیرا شما شهداء خدائید در زمین. آیت الله علی الاطلاق رافضی گوید: و نیز همانا اجتماع وقتی معتبر است که در آن قول کل باشد و این که در خلافت ابوبکر حاصل نشد. و بتحقیق اکثر مردم اجماع کردند بر قتل عثمان. گوئیم که ما جواب دادیم که اتفاق اهل حل و عقد کافی است و اگر چند نفر انگشت شمار مخالفت کنند ضرری ندارد. و اما عثمان اکثر مسلمین اجماع بر قتل او نکردند، بلکه عده قلیله ای از اهل فتنه و ستمکاران و تحریک شدگان بودند. آیت الله علی الاطلاق رافضی گوید: هریکی از مجمعی بر او

خطا جایز است. پس هنگام اجماع چه مانعی از کذب ایشان است. گوئیم، هرگاه اجماع شد برای اجماع صفاتی است که برای اتحاد نیست. پس برای اتحاد کذب و غلط ممکن است. اما چون به حد تواتر رسیدند غلط و کذب بر ایشان محال است. آری هریک لقمه سیرکننده نیست، اما لقمه های زیاد سیرکننده است. یکنفر بر قتال دشمن قادر نیست اما چون عدد کافی جمع شود قادرند. پس کثرت و اجتماع از جهت قدرت و علم مؤثرند چنانکه خدا بتعالی در سوره بقره آیه ۲۸۲ فرموده: *أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى*. یکنفر ممکن است فراموش کند، اما اگر دیگری به او ضم شد او را از نسیان درمی آورد و رسول خدا (ص) فرمود: شیطان با یکنفر است و او از دونه فر دورتر است. و معلوم است که یک تبر و یک ترکه را میتوان شکست. و اما اگر تبرهای دیگر به آن ضمیمه شد نمیتوان آنرا شکست. و باضافه، اگر اجماع گاهی خطا باشد، پس اجماع شما عصمت علی را ثابت نمیکند چون تو گمان کردی اجماع است که علی معصوم و غیر او معصوم نیست. پس اگر قدح در اجماع گردید اصل مذهب شما باطل شده است. و اگر بگوئید حجت است، پس اجماع کرده اند بر خلفای ثلاثه قبل از علی.

آیت الله علی الاطلاق رافضی گوید: ما بیان کردیم ثبوت نصوصی که دلالت بر امامت علی دارد، پس اگر اجماع برخلاف آن کنند، هرآینه آن اجماع خطا است.

گوئیم که ما روشن کردیم ست و جعل بودن نصوصی که گمان نمودی، و در مقابل آن، نصوصی آوردیم که خلاف آنرا ثابت کرد. باضافه نصوص ما هم بازو و موافق و مؤید اجماع بود و اگر خبری مخالف اجماع مسلمین شد میدانیم که آن خبر باطل است و یا آن خبر دلالت ندارد زیرا معلوم و مسلم است که دو حجت الهی با هم معارض نمی شوند، زیرا خبری که حجت باشد با اجماع که حجت است تضاد ندارد. و قطعیات معارضه نمی کنند و گرنه جمع بین نقیضین لازم می آید، و هر نصوصی که اجماع امت برخلاف آن باشد یا منسوخ است به نص دیگر و یا مجعول. و باضافه چنین چیزی واقع نشده که اجماع

و نص معتبر برخلاف یکدیگر باشند. پس آنچه رافضه برای علی تراشیده‌اند صحیح نیست بدلیل اجماع مؤید به‌نصوص. آیت‌الله علی الاطلاق گوید: و روایت کرده‌اند از پیغمبر (ص) که فرمود: اقتداء کنید به‌دو نفری که بعد از منند ابوبکر و عمر. و جواب این است که چنین روایتی نیست و اگر باشد دلالت بر امامت ندارد. زیرا اقتدای به‌فقهاء ملازم خلافت آنان نیست و ایندو نفر بسیار بایکدیگر اختلاف دارند پس ممکن نیست اقتداء به‌آندو. باضافه این روایت معارض است با آنچه روایت کرده‌اند که رسول‌خدا (ص) فرمود: اصحابی کالنجوم.

در جواب می‌گوئیم این روایت به‌رحال قوی‌تر است از نصی که شما خیال کرده‌اید. زیرا این حدیث را احمد بن حنبل و ابوداؤد و ترمذی و دیگران نقل کرده‌اند. اما نصی که شما درباره‌ی علی مدعی هستید باطل است؛ حتی آنکه ابن حزم گفته این نص را ما نیافتیم مگر در روایت سستی که مجهولی از مجهول دیگر نقل کرده یکی از راویان آن ابوالحرث که معلوم نیست چنین کسی خلق شده باشد. پس هیچ نصی در مورد علی وجود ندارد. اما امر رسول‌خدا (ص) به‌اقتدای به‌این دو نفر دلالت دارد بر اینکه این دو ظالم و مرتد نیستند، زیرا ظالم و مرتد قدوه و مقتدا نمی‌شوند و اختلافی بین ابوبکر و عمر شناخته نشده مگر بسیار کم، مانند قسمت کردن بیت‌المال به‌تساوی و با به‌تفضیل. و اختلافشان در تولیت خالد و عزل او، که اجتهاد ایندو مختلف بوده است. و حدیث می‌گوید اقتداء کنید به‌آندو در جائیکه متفق باشند. و اما حدیث: اصحابی کالنجوم، پس حجتی نیست زیرا ائمه حدیث آنرا ضعیف شمرده‌اند. و ثانیاً معارض با حدیث: اقتدوا بالذین بعدی نیست.

آیت‌الله مطلق رافضی گوید: و برای فضیلت ابوبکر آیه‌ی شب غار (آیه ۴۰ سوره توبه) را ذکر کرده‌اند. و دیگر قول خدایتعالی در سوره لیل آیه ۱۷: و سیجنه‌ها الاتقی را و دیگر آیه ۱۶ سوره فتح: قل للمخلفین من الأعراب ستدعون إلی قوم أولی بأس شدید را

ذکر کرده‌اند، و داعی را ابوبکر دانسته‌اند، و گویند در روز جنگ بدر در جایگاه رسول خدا (ص) بود و مال خود را در راه خدا برای پیغمبر (ص) انفاق کرد و در نماز مقدم شد و امامت کرد، و حال آنکه در آیه برای او فضیلتی نیست برای آنکه ثابده رسول خدا (ص) او را همراه برده برای حذر از او که امر او و فرار او را ظاهر سازد، و آیه دلالت بر نقص او دارد و دلیل بر اضطراب و کمی صبر اوست زیرا به او گفت لا تحزن که اگر حزن او اطاعت بود نهی از او محال بود، و اگر حزن عصیان است پس فضیلت او ردیلت است، و نیز قرآن هرجا سکنه را ذکر کرده شرکت داده مؤمنین را با رسول خدا مگر اینجا که ابوبکر را شرکت نداده است، و نقضی برتر از این نیست، و آیه «و یجنبها الاثقی» مراد به آن ابوالدحداح است که شخصی درخت خرما را برای او خرید و اما آیه «قل للمخلفین...» مراد به آن کسانی است که از حدیبیه تخلف کردند و خواهش کردند که برای غنیمت خیبر همراه لشکر اسلام بیایند ولی ممنوع شدند بقول خدا یتعالی: قل لیت تتبعونا پس فرمود: قل للمخلفین من الأعراب یتدعون... مراد این است که بعد از شما را دعوت میکنیم، پس رسول خدا (ص) ایشان را دعوت کرد به غزوات و جنگهای بسیاری مانند موده و خیبر و تبوک که داعی رسول خدا (ص) بود، و ممکن است داعی علی باشد چنانکه قتال کرد، و اما انیس بودن ابوبکر با رسول در جای او در بدر، همانا آن رسول خدا (ص) فقط با خداست، لیکن چون رسول خدا (ص) ابوبکر را شناخته بود که اهل جنگ نیست و قتال او منجر به فساد است، چون مراتب بسیاری فرار کرده بود از این جهت او را با خود نگاه داشت، پس کدام افضل است قاعد از قتال و یا مجاهد، و انفاق ابوبکر دروغ است زیرا او مالی نداشت، زیرا پدر او در نهایت فقر بود و اگر چیزی داشت پدر خود را کفایت میکرد و ابوبکر در جاهلیت مؤدب یعنی معلم بود و در اسلام خطاطی میکرد و چون او را والی کردند از خیاطات او ممانعت کردند، او گفت من محتاجم به قوت، پس برای او در هر روزی سه

درهم از بیت المال قرار دادند، در حالیکه رسول خدا (ص) سی نیاز بود بداشتن مال خدیجه قبل از هجرت و پس از هجرت هم گه ابوبکر چیزی نداشت و اگر اتفاق کرده بود چیزی از قرآن درباره او نازل میشد چنانکه درباره علی سورۃ انسان «هل أتى...» نازل شد. و معلوم است که رسول خدا (ص) اشرفست از کسانی که علی برآمار اتفاق کرد، و اگر اتفاق بر رسول راست بود، او اشرف بود و باید آیه نازل شود و چون نازل نشده دلیل است بر کذب نقل. و اما امامت کردن ابوبکر در نماز پس خطا است، زیرا چون بلال اذان گفت عایشه امر کرد که پدرش را مقدم بدارند در نماز، و چون پیغمبر به هوش آمد و تکبیر شنید گفت مرا بیرون برید، پس ساری علی و عباس بیرون شد، و او را از طرف قبله دور کرد و از نماز عزل نمود و خود امامت کرد، پس حال دلیل های اهل سنت این است، پس عاقل باید به دیدۀ انصاف بنگرد و حق را بگوید و پیروی هوی نکند و تقلید پدران را رها کند.

و الجواب، در کلام این را فاضی جقدر از بهتان و محاسن که برای هیچ طائفه ای چنین چیزی نیست. اینان مانند سیهودند که میخواهند نور خدا را خاموش کنند بدهان خود، میخواهند حقایق را دگرگون نمایند. پس ایشان از تمام اهل بدعت از هر دورترند و دروغ را تصدیق دارند.

و اما آیه غار پس فضیلت ظاهر روشنی است، ما خود آیه را می آوریم تا هر عاقلی ملاحظه نماید. حق تعالی در سورۃ توبه آیه ۴ می فرماید: **إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَأَيَّدَهُ بِجُنُودٍ لَمْ تَرَوْهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا**، در این آیه تمجیدی که از ابوبکر شده از احدی از امت اسلامی نشده است. این آیه راجع به وقتی است که مشرکین اجتماع کردند و رأی دادند که چهل نفر نیرومند، از هر طایفه یک نفر شبانه بریزند در منزل رسول خدا (ص) در شهر مکه و متفقا او را به قتل برسانند. چون

رسول خدا (ص) مطلع شد شبانه ابوبکر را مطلع کرد و دونفری بطور فرار از مکه خارج شدند و به طرف بیابان روانه شدند، نه مدافعی داشتند و نه پناهگاهی جز خداستعالی، چون اطراف مکه کوهستان است به طرف کوهی رفتند که در آن غاری بود بنام غار ثور که دهانه غار تنگ و صعب الورد بود، بهر حال دونفری در آن غار پنهان شدند، ولی ابوبکر قبلاً پیشبینی کرده بسود و چوپانی داشت که در اطراف مکه گوسفندان او را میجرانید به چوپان خود گفت برای ما شبانه شیر و سرشیر و چیزی که قوت ما شود بیاور، از آنطرف چون سیدی صبح ظالع شد کفار ریختند در میان خانه برای قتل محمد، دزدند علی بجای او خوابیده و محمد نیست، معلوم شد فرار کرده، جارچی از طرف کفار اعلان کرد که هر کس محمد و یا ابوبکر را دستگیر کند، به قیمت خون آنان جایزه دریافت خواهد کرد، ولذا مشرکین به طرف بیابان و کوهستان مکه روانه شدند برای پیدا کردن ایشان، ابوبکر طبق وظیفه انسانی و اسلامی برای غریبی و گرفتاری رسول خدا (ص) محزون بسود، از آنطرف کفار تا نزدیک غار آمدند بطوریکه قدم ایشان از داخل غار برای رسول خدا (ص) و ابوبکر نمایان بود، حال خدا در این آیه میفرماید اگر ای مردم محمد را باری نکنید خدا او را در وقت فرار از مکه که کفار موجب فرار او شدند و او را از مکه خارج کردند، باری کرد در حالیکه او دومی دونفر بود و قتی که آنسوی در غار بودند هنگامیکه او به همراه و صاحب خود دلداری میداد و میگفت غصه مخور خدا با ما دونفر است، حال مدعی که در این آیه از ابوبکر شده تذکر میدهم:

اولاً، خداستعالی ابوبکر را نفر اول شمرده که رسول خدا را دومی او قرار داده و این مدح کاملی است.

ثانیاً، او را رفیق او همدم او در غار نامیده است

ثالثاً، چون ابوبکر طبق وظیفه اسلامی برای گرفتاری و بیکی

محمد (ص) محزون بود، رسول خدا (ص) او را دلداری داده که محزون

مباش، خدای قادر حاضرناظر و مطلع به احوال ما، با ما است، یعنی، لطف و باری او شامل حال ما است **إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا**. معیت خدا با دیگری دوشوع است: معیت عمومی که خدا با همه چیز و با همه کس است حتی با کفار و معکشی؛ چنانکه در قرآن فرموده: **إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ**، و فرموده: **هُوَ مَعَكُمْ أَيْنَمَا كُنْتُمْ**. و در سوره مجادله آیه ۷ فرموده: **مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَاسِعُهُمْ**، پس خدا در همه جا و با همه کس و بکلی؛ محیط است، و این را معیت تکوینی میگویند. ولی در آیه محل نظر ما، معیت خصوصی است نه عمومی و نه تکوینی، یعنی خدا عنایت او و تأیید و یاری او با ما است نه با کفار. یعنی ما دونفر محل نظر و توجه خصوصی الهی هستیم، پس محزون بودن ما جا ندارد و نهی **لَا تَحْزَنَ** نهی تحریمی نیست بلکه نهی دلداری است، مانند اینکه طفلی به زمین میخورد پدر او را بلند میکند و میبوسد و میگوید غصه مخور خوب میشود. پس در این آیه صریحا اظهار شده که ابوبکر محل عنایت و یاری خدای تعالی می باشد. ولذا در صحیحین آمده که ابوبکر گوید نظر کردم به قدمهای مشرکین که بالای سر ما آمده بودند در حالیکه ما در غار بودیم و گفتم اگر یکی از ایشان به زربای خود نظر کند ما را خواهد دید، رسول خدا (ص) فرمود: چه گمان داری به دونفری که سومی ایشان خداست، یعنی خدا با ما دونفر همراه و یاور است، همین معیت خصوصی است که در سوره طه آیه ۴۶ به موسی و هارون میفرماید **لَا تَخَافَا إِنِّي مَعَكُمَا أَسْمَعُ وَأَرَى**. من باشمایم می شنوم و می بینم یعنی طرفدار فرعون نیستم بلکه طرفدار شما و باشمایم، و این فضیلتی است برای ابوبکر که برای احدی نیست، و مانند همین معیت خصوصی است آیه آخر سوره نحل که فرموده: **إِنَّ اللَّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَوْا**. و همچنین آیه ۱۲ سوره مائده که فرموده: **قَالَ اللَّهُ إِنِّي مَعَكُمْ لَئِنْ أَقَمْتُمُ الصَّلَاةَ وَآتَيْتُمُ الزَّكَاةَ وَآمَنْتُمْ بِرُسُلِي** الخ، و نیز آیه ۱۲ سوره انفال که فرموده: **إِذْ يُوحِي رَبُّكَ إِلَى الْمَلَائِكَةِ أَنْ مَعَكُمْ فَتَبَتُوا الَّذِينَ آمَنُوا** **سَأَلِقَى فِي قُلُوبِ الَّذِينَ كَفَرُوا** **الرَّعْبَ** الخ.

رابعا، جمله: إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ دَلَالَت دارد که صدیق در اعلا درجه مصاحبت است زیرا او از اول بعثت مصاحب رسول بود بنا بر وفات آنحضرت، و مانند سایر اصحاب نبود که یکروز و یا چندروز، یکمرتبه و یا یکماه و یا یکسال و دو سال و یا بیشتر و کمتر رسول خدا (ص) را دیده و مدت کمی مصاحب او بوده، و لذا در خبر صحیح است که رسول خدا (ص) راجع به ابوبکر به اصحاب خود فرمود: هَلْ أَنْتُمْ تَارِكُوهُ صَاحِبِي، وَ دَر صَاحِبِينَ از عایشه روایت شده که مِنْ بَعْدِهِ سُدُّمَ وَ بَعْقَلُ نَرَسَبْدَه سُدُّمَ مَکْرَايَنَکَ مِیْدِیْدِمَ وَ الدِّیْنُ مِنْ مُتَدَبِّیْنِ سَدِّیْنِ اِسْلَامِ بُوْدُنْدَ وَ رُوْزِیْ بَرْمَا نَمِیْگُذِشْت مَکْرَ آنکه رسول خدا (ص) صبح و عصر منزل ما میآمد، و در حدیثیه چون عمر به رسول خدا (ص) اعتراض کرد راجع به صلح با مشرکین، رسول خدا (ص) فرمود: مَنْ رَسُوْلُ خُذَاوْ اَوْرَا عَصْبَانِ نَمِیْکُنْمَ یَعْنِیْ اَیْنِ صِلْحِ بَهَامِرْ خُذَاوْ اَوْ یَاوْرَمِنْ اِسْت، عَمْرَ گُوید مِنْ رَفْتَمْ نَزْدَ اَبُوْبَکْرَ وَ بَاَزَ هَمَانِ اَعْتِرَاضَ رَا اَظْهَارَ کَرْدَمْ، اَبُوْبَکْرَ گُفْتَاوْ رَسُوْلُ خُذَا (ص) اِسْت وَ عَصْبَانِ خُذَا نَمِیْکُنْدَ وَ خُذَا یَاوْرَاوْ سْت بَخُذَا قَسْمِ اَوْ بَر حَقِّ اِسْت، کَه هَمَانِ جَوَابِیْ رَا کَه رَسُوْلُ خُذَا گُفْت عِیْنَا بَدُوْنِ کَمْ وَ زِیَادِ اَبُوْبَکْرَ بَیَانِ کَرْدَ وَ لَذا مُسْتَحَقِّ وَ صَفِّ صَدِیْقِ گَرْدِیْدَ، وَ بَخَارِیْ رَوَا یَتِ کَرْدَه کَه بِیَغْمَبِرْ (ص) فَرْمُوْدَ: اَیْ مَرْدَمْ حَقِّ اَبُوْبَکْرَ رَا بِشَنَاسَدَاوْ هَر گِزِ کَا رِیْ نَکَرْدَ کَه مَرَا بَدِ آئِیْدَ، شَمَا مَلاَحِظَه کُنِیْدَ کَسِیْکَه عَمْرِیْ بَا رَسُوْلُ خُذَا (ص) بُوْدَه وَ یَکْ کَا رِ وَ بَا رِفْتَا رِیْ نَکَرْدَه بَا شُدَ کَه بِرْخِلَافِ مِیْلِ رَسُوْلُ خُذَا (ص) بَا شُدَ بَسِیَارْ بَا اَهْمِیَّتِ اِسْت.

و هرگاه عاقلی تدبیر کند در این آیات و احادیث و دقت کند راست را از دروغ تمیز میدهد، و هر کس با حافظان حدیث و ائمه علم بزرگان باشد از گفتارهایشان بفهمد و قدرایشان را میداند و کونه باید کار را به اهل آن واگذار نماید چنانکه در طب به اطباء و در نحو به نحویین و به صرف نقد ایشان را وامیگذارد، پس آنکه تأمل کند میبیند فضائل صدیق بسیار است و اکثرا از خصایص او میباشد مانند جمله: إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا، وَ حَدِیْثِ خَلْتِ وَ حَدِیْثِ اَوْ اَحْبَابِ الرِّجَالِ اِسْت نَسَبَتْ بَه رَسُوْلِ اللّٰهِ (ص)،



و حدیث سر از من مراجعه کن به ابوبکر، و حدیث نوسن عهد و حدیث مصاحبت و تخصیص او به صدیق، و حدیث جانشینی او در نماز و حج، و باضافه فضائی داشته که در آنها با دیگران شریک بوده مانند حدیث شهادت رسول به ايمان او، و حدیث قول علی که همواره می‌گفتم پیغمبر (ص) نام ابوبکر را میبرد با او رفتم و با او آمدن و غیر اینها، و از همه بالاتر آتایی است که در مدح سابقین اولین از مهاجرین و انصار در قرآن آمده است.

و قول رافضی که گوید «ابوبکر دشمن رسول خدا (ص) بود و لذا او را همراه برد» در جواب گوئیم، اگر دشمن بود باید زمانیکه کفار به کنار غار رسیدند که قدمشان نمایان بود او خوشحال شود نه اینکه محزون باند و رسول خدا (ص) به او بگوید: لا تحزن إن الله معنا، و معلوم است که ضعیف‌ترین مردم از عقل و هوش، چون با کسی رفاقت و مصاحبت کند دو روز برای او حال او معلوم میشود که او دوست خبرخواه است و یاد دشمن بدخواه، یعنی رسول خدا با آنهمه عقل و فراست و وحی الهی نفهمد که رفیقش دشمن اوست و تو رافضی با هوش‌تر از پیغمبری که پس از هفتصد سال فهمیدی.

و قول او که گوید او را همراه برد تا امر پیغمبر را ظاهر نسازد از چند وجه باطل است:

اولاً، پیغمبر دوستی و موالات او را میدانست بدلائل قرآن و ما هم بتوانیم بدانیم که او محب رسول و مؤمن به او بوده است، و این از سخاوت خانم و شجاعت خالد برای ما روشن تر است، ولیکن رافضه را خدا مهرزده بردلهاشان فهم لا یعقلون، و این آیت الله رافضی در نهایت جهل و کینه است.

ثانیاً، اهل مکه همان روز مردم را روان کردند برای پیدا کردن محمد و رفیق او گفتند هر کس ابوبکر را پیدا کند قیمت خون او به او جزا می‌دهیم، پس اهل مکه دوستی او را فهمیدند و با او دشمن شدند.

ثالثاً، پیغمبر (ص) شبانه فرار کرد که کسی خبر نداشت. پس معلوم میشود خود رسول مصاحبت او را طالب بوده که او را خبر

کرده و گرنه از او هم مخفی میکرد چنانکه از مشرکین خروج خود را مخفی نمود و در صحیحین آمده که ابوبکر میخواست قبلا هجرت کند رسول خدا (ص) به او امر کرد که صبر کند تا با خودش با هم هجرت کنند.

رابعا، در صحیحین آمده از ابوبکر که گفت: پس از آنکه از غار خارج شدیم شبانه حرکت کردیم تا ظهر و راه خلوت بود تا سنگی پیدا کردیم که سایه داشت، آنجا منزل کردیم و من بادیست خود آنجا را صاف کردم که پیغمبر در سایه آن بخوابد و چیزی را پهن کردم و گفتم یا رسول الله بخواب، پس خوابید تا اینکه گوید از آنجا کوچ کردیم پس از زوال ظهر، و سراقه بن مالک ما را دنبال کرده بود و ما در زمین بتندی حرکت میکردیم، پس رسول خدا (ص) بر او نفرین نمود، اسب سراقه به زمین فرورفت تا شکم، او فریاد کرد که دانستم شما دو نفر بر من نفرین کردید برایم دعا کنید و قول میدهم که هر کس به طلب شما بیاید من برگردانم، پس رسول خدا (ص) دعا کرد او نجات یافت و او برگشت، و هر کس را میدید میگفت کسی در این راه نیست، من جستجو کردم، آیا بها اینحال باز ابوبکر را دشمن رسول خدا (ص) میخوانی.

خامسا، در بخاری از عایشه روایت کرده که گفت چون مسلمین در مکه مبتلا بودند ابوبکر به قصد مهاجرت از مکه به سمت حبشه بیرون شد، و در راه ابن الدغنه که بزرگ طائفه قاره بود او را ملاقات کرد و گفت کجا میروی ای ابابکر؟ گفت قوم من مرا بیرون کردند من میخواهم در زمین سیاحت کنم و پروردگار مرا عبادت کنم، ابن الدغنه گفت من تو را جوار میدهم برگرد و او را برگردانید پس روشن شد که ابوبکر قبل از هجرت رسول خدا (ص)، خیال هجرت داشته نه اینکه همراه رسول خدا (ص) برای عداوت آمده باشد.

سادا، زمانی که آشدونفر در غار بودند، عبدالرحمن فرزند ابوبکر به همراهی عامربن فهیره که چوپان ابوبکر بود برای ابوبکر خبر می آوردند، پس اگر میخواست، خبر پیغمبر را بتوسط ایشان به کفار میدانید. و دیگر اینکه چون کفار آمدند بالای

غار و قدمشان را دید چرا خارج نشد و چرا رسول خدا را تسلیم کفار نکرد. پس معلوم میشود که آنچه رافضی میگوید صرفاً کینه است.

و قول او که در آیه جملۀ: لا تحزن دلالت دارد بر نقص و قلت صبر او، پس این گفتار او تناقض است، اول گوید او را همراه برد برای حذر از او که امر او را اظهار نکند و بعد او را قلیل الصبر و مضطرب خوانده، اگر بقبول او، او دشمن بود، نباید بآمدن کفار بی‌صبری کند، بلکه باید بآمدن کفار خوشحال و شادمان گردد.\*

و در مورد ایمان ابوبکر باید به این نکته توجه داشت که ابوبکر از مهاجرین بود و در میان مهاجرین منافق نبود، برای اینکه اولاً از اخلاق عرب و خصوصاً طائفۀ قریش صفت نفاق نیست، و لذا اکثر آیاتی که در آنها ذکر نفاق و منافقین شده مدنی است و این صفت نفاق در یهود مدینه و بعضی بادیه‌نشینان و معاصرین ایندو طائفه بوده است.

ثانیاً، محال است که کسی در مکه از روی نفاق ایمان آورده باشد. زیرا مشرکین دارای شوکت و عزت و ریاست بودند و آنکه داخل اسلام میشد به تعب و رنج می‌افتاد و به هرنحو او را اذیت میکردند. پس کسی داخل اسلام نمیشد مگر برای طلب رضای خدا نه از ترس محمد زیرا محمد شوکتی نداشت، و همانا نفاق در مدینه بوده که اسلام و مسلمین انتشار یافته و مسلمین دارای عزت و شوکت بودند و از مشرکین برتری داشتند. و لذا آنانکه در

\* با اضافه اگر جملۀ: لا تحزن دلالت بر نقص کند پس مواردی که مخاطب لا تحزن خود پیغمبر است باید نعوذ بالله پیغمبر ناقص باشد مانند آیه ۸۸ سورۀ حجر: ولا تحزن علیهم، و آیه ۱۲۷ نحل: لا تحزن علیهم و لا تکفی ضیق مما یمکرون ان الله مع الذین اتقوا... و آیه ۷۵ نمل: لا تحزن علیهم و لا تکن فی ضیق مما یمکرون، و آیات دیگر. پس این نواهی، نهی تحریمی نیست که بگوئیم او مذموم بوده و خدا نهی کرده، بلکه این قبیل نواهی، نهی دلداری و تقویت است و دلالت بر نقص کسی نمیکند معلوم میشود آیت الله رافضی اصلاً به قرآن وارد نبوده است.

دلهاشان مرض بوده و عقیده نداشتند از ترس شمشیر مسلمین مسلمان می شدند. پس ابوبکر که افضل مسلمین بود ممکن نبود که در مکه ایمان خالصی نداشته باشد، زیرا کسی او را مجبور به ایمان نکرده بود. خدا از مهاجرینی که هجرت کردند و از خانه و اموال خود صرف نظر کردند و به فقیری در غربت ساختند تعریف کرده و آنان را صادق و راستگو خوانده است در سوره حشر آیه ۸ فرموده: *لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ*. همین صادقینند که ابوبکر را خلیفه رسول خدا خواندند و این راستگویان اتفاق برگمراهی نمی کنند و تورا فضا می گوئی آیه دلالت بر نقص او دارد، آری تمام ما نسبت به رسول خدا ناقصیم ما مانند شما مدعی عصمت ابوبکر نیستیم. با ضافه، خدا بتعالی در سوره نحل آیه ۱۲۷ به رسول خود فرموده: *لَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِی ضِیقٍ مِّمَّا يَمْكُرُونَ*، و در سوره آل عمران آیه ۱۲۹ فرموده: *وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا*، و در سوره حجر فرموده: *لَا تَمُدَّنَّ عَيْنَيْكَ إِلَىٰ مَا مَتَّعْنَا بِهِ أَزْوَاجًا مِنْهُمْ وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ* که او را نهی از حزن نموده و حزن منافی با ایمان و صبر نیست. بعلاوه نهی از حزن لازم ندارد که حزن واقع شده باشد، و همچنین نهی از هر چیزی ملازم با وقوع آن نیست مانند قول خدای تعالی در اول سوره احزاب: *يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اتَّقِ اللَّهَ وَلَا تُطِعِ الْكَافِرِينَ* و در سوره قصص آیه ۸۸ فرموده: *لَا تَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ*، حال تازه اگر قبول کنیم او محزون شده حزن او بر رسول خدا (ص) بوده که مبادا به قتل برسد و اسلام نابود شود؛ روایت شده از ابن ملیکه که گفت چون پیغمبر (ص) هجرت کرد و راه غار شور را گرفت، ابوبکر از عقب و جلو او راه میرفت، پیغمبر (ص) به او فرمود چه شده؟ گفت یا رسول الله من می ترسم از اینکه از جلو و یا عقب تو بیایند، لذا گاهی عقب و گاهی جلو میروم. پس چون به غار رسیدند، ابوبکر سوراخی در غار دید، قدم خود را در آن سوراخ گذاشت که اگر گزنده ای باشد او را بگذرد و به رسول خدا (ص) آسیبی نرسد. و در صحیحین آمده که رسول خدا (ص)

فرمود: احدی از شما ایمان ندارد مگر وقتی که من نزد او محبوبتر از فرزند و پدرش باشم. پس حزن ابوبکر برای رسول خدا (ص) که میآید اذیت شود دلیل بر کمال محبت و دفاع از اوست. و خدا در سوره یوسف آیه ۸۶ خبر داده که یعقوب محزون بود و گفت: إِنَّمَا أَشْكُوا بَثْنِي وَحُزْنِي إِلَى اللَّهِ. و شما از فاطمه حکایت میکنید که برای پدرش محزون بود و بست الاحزان گرفت و فاطمه را چنین وصف میکنید به چیزی که روانیست. پس جاهلی که میخواهد کسی را مدح کند، قدح میکند. و اگر بگوئی حزن ابوبکر بر مقتل شدن خودش بوده، پس این دلالت دارد که مؤمن بوده و در باطن با قریش همراه نبوده است. و پیغمبر خدا (ص) برای فرزندش محزون بوده و گوید: و إِنَّا بَكِيًّا إِبْرَاهِيمَ لِمَحْزُونُونَ. و حزن او مباح بوده است.

و قول رافضی که: کَلِمَةُ الصَّاحِبِ، دلیل بر ایمان نیست بدلیل إِذِيْقُولُ لَصَاحِبِهِ وَهُوَ حَاطَرُهُ أَكْفَرْتُ بِالَّذِي خَلَقَكَ، جواب این است که لفظ صاحب عام است، ولیکن آیه غار بسیا فی دلالت دارد که مصاحبت در آن بر سبیل ایمان و مودت و موالات است.

و اما قول رافضی که خدا در سوره فتح آیه ۲۶ فرموده: فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَةً عَلَى رَسُولِهِ وَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ، که خدا سکینه را بر رسول و بر مؤمنین نازل کرده، ولی در آیه غار فرموده: فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَةً عَلَيْهِ، و سکینه را فقط بر رسول نازل نموده. جواب این است که اولاً، ضمیر «عَلَيْهِ» ممکن است بر صاحب که ابوبکر باشد برگردد. و ثانیاً در آیه غار چون ابوبکر مطیع رسول و ملازم او بود و در حال شدت لازم ملزوم او بود و لهذا در موارد خطر از او جدا نمیشد، پس اگر به متبوع نصر و سکینه ای نازل شود تابع راهم فرامیگیرد و هر چه به ملزوم نازل گردد شامل لازم او نیز میشود بخلاف آیه دیگر برای اینکه مؤمنین یراکنده شده بودند، اگر فقط «عَلَى رَسُولِهِ» میگفت شامل آنان نمیشد. و ابوبکر از تمام اصحاب ثابت قدم تر و یقین بیشتری داشت و لذا در خبر میزان ایمان ابوبکر بر غیر رسول الله ترجیح داده شده است.

وقول رافضی در مورد آیات: و سیجنیها الانقی الذی یؤتی ماله یتزکی و ما لأحد عنده من نعمه تجزی إلا ابتغاء وجه ربه الاعلی و لسوف یرضی که در سورۀ لیل آیه ۱۷ تا ۲۱ می باشد، یعنی و پرهیز خواهد کرد آنکه با تقوا تراست آنکه مال خود را میده که پاک شود و برای احدی نزد او نعمتی نیست که بخواد تلافی کند فقط برای جستن رضای پروردگار را علای خود مال را میدهد و بزودی خوشنود گردد. پس همانا اهل سنت گویند این آیه تمجیدی است برای جناب ابوبکر و انفاق او اموال خود را در راه رضای خدا. ولی رافضی گوید: این آیه درباره ابوالدحداح\* نازل شده، در حالیکه جایز نیست که این آیه مخصوص ابی الدحداح باشد، زیرا اولاً، آیه عام است، ثانیاً، سوره مکی است و در مکه نازل شده و ابوالدحداح اهل مدینه است و انفاق او در مدینه واقع شده و اگر کسی گفته باشد درباره اوست معنایش این است که آیه شامل او نیز میشود نه اینکه درباره او نازل شده، زیرا بسیاری از اوقات بعضی از صحابه و تابعین گفته اند آیه در فلان موضوع نازل شده و لسی مقصودشان این بوده که آیه دلالت بر آن دارد و شامل آن میشود، و بعضی نیز گفته اند آیه دو مرتبه نازل شده بدو سبب، ولی محققین مانند ابن الزبیر و دیگران گفته اند در مدح ابوبکر است، زیرا او هفت بنده و کنیزهایی که مورد عذاب و شکنجه مشرکین

\* قصه ابوالدحداح این است که سمره بن جندب درخت خرمائی در خانه همسایه فقیر خود داشت و هر وقت اطفال فقیر خرمائی از آن درخت می افتاد برمی داشتند و در دهان می گذاشتند، سمره بدون اذن وارد خانه فقیر میشد و با سستی خرما را از دهان اطفال او بیرون می آورد. آن فقیر رفت به رسول خدا (ص) شکایت کرد. رسول خدا (ص) سمره را خواست و فرمود: من ضمانت میکنم یک درخت خرما در بهشت برای تو و تو درخت خود را به همسایه ببخش، او قبول نکرد. ابوالدحداح خبر شد و نزد سمره رفت و درختهایی از خود به او داد و آن درخت را گرفت و به آن همسایه بخشید. ولی این قضیه در مدینه بوده است، ولی سورۀ لیل که آیات و سیجنیها الانقی... در آن آمده در مکه نازل شده است.

بودند خرید و آزاد کرد و آنان عبارتند از: بلال، عامر بن فهیره والنهدیه و دختر او وزیره و ام‌عمیس و کنیزی از طایفه بنی‌المؤمل. اما زبیره کنیزی بود رومیه و متعلق به بنی‌عبید الدار بود، چون مسلمان شد کور گردید، مشرکین گفتند لات و عزی او را کور کرده‌اند، او به لات و عزی کافر شد و خدا او را سنا کرد. و اما بلال در حالیکه او را عذاب میکردند وزیر سنگها او را مدفون می‌ساختند، پس ابوبکر او را به‌چند وقیه طلا خرید و آزاد کرد و درباره‌ی او آیات فوق نازل گردید. و کسی نگفت که ابوالدحداح پرهیزکارترین امت است، ولی در حق ابوبکر گفته‌اند که او پرهیزکارترین صحابه بوده. و در خبر صحیح آمده که رسول خدا (ص) فرمود: مالی مانند مال ابوبکر برای ما نفع ندارد. و در صحیح بخاری آمده که پیغمبر (ص) در مرض موت خود بیرون آمد و بر منبر نشست و فرمود: کسی از ابوبکر بر ما منت دارد تر نیست در جان و مالش و اگر خلیلی می‌گرفتم او را خلیل می‌گرفتم، ولیکن خلت اسلام افضل است، هر سوراخی در مسجد است بد کنید جز سوراخ خانه ابوبکر را. و از عمر روایت شده که رسول خدا (ص) ما را به صدقه دادن امر میکرد، و اتفاقاً مالی نزد من بود گفتم امروز اگر بتوانم از ابوبکر سبقت گیرم پس نصف مال خود را آوردم خدمت رسول خدا، فرمود: برای خاوادهات چه گذاشتی؟ گفتم بمانند این، ولی ابوبکر تمام مال خود را آورد، پیغمبر (ص) به او فرمود برای خاوادهات چه گذاشتی؟ گفت خدا و رسول او را. پس من گفتم دیگر هرگز از تو سبقت نمی‌گیرم.

و اما آیه ۱۶ سوره فتح: قُلْ لِلْمُخْلِفينَ مِنَ الْأَعْرَابِ سَتَدْعُونَ إِلَى قَوْمٍ أُولَىٰ بِأَسْ شَدِيدٍ تَقَاتُلُونَهُمْ أَوْ يَسْلَمُونَ فَاِنْ تَطِيعُوا يُؤْتِكُمُ اللَّهُ أَجْرًا حَسَنًا وَإِنْ تَتَوَلَّوْا كَمَا تَوَلَّيْتُمْ مِنْ قَبْلُ يَعْذِبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا. یعنی، بگو به اعرابی که تخلف کردند بزودی خوانده شوید به جنگ قومی که شجاعت شدید دارند برای آنکه قتال کنید با آنان و یا مسلمان شوند که اگر شما اطاعت کنید خدا به شما اجر نیک دهد و اگر روگردان شوید چنانکه از پیش روگردانیدید

خدا شما را عذاب دردناک میکند. مقصود از این آیه و مخاطب آن اعرابی بودند که از آمدن حدیبیه تخطف کردند و بعد خواستند با مسلمین در غزوۀ خیبر حاضر شوند رسول خدا (ص) تجویز نکرد، خدا فرموده به ایشان بگو که در آئیه شما دعوت میشود به جنگ با مردمان شدید، اگر اطاعت کنید مأجور خواهید شد و گرنه معذب. پس عده ای به این آیه استدلال کرده اند برخلاف صدق که پسر از رسول، او مسلمین را به جنگ های شدید مانند جنگ با مرتدیین و مسلمۀ کذاب و قتال با فارس و روم فرا خواند، از جمله شافعی و اشعری و ابن حزم چنین استدلال کرده اند که خدا فرموده اگر آن دعوت را اجابت کردید مأجور خواهید بود و آن دعوت از جانب ابوبکر شد و آنانکه اطاعت کردند مأجورند و این آیه تمویب کرده اطاعت ابوبکر را. و دلیل دیگر مستدلین، آیه ۸۳ توبه است که فرموده به کسانی که از جنگ تبوک که آخرین جنگ رسول خدا بود و بعضی تخطف کردند: فان رجعت الله إلی طائفة منهم فاستأذنوك للخروج فقل لن تخرجوا معی أبداً و لرتقاتلوا معی عدوا إنکم رضیتم بالقعود أول مرة فاقعدوا مع الخالفین. یعنی، ای رسول اگر خدا تو را برگردانید از تبوک به سوی طایفه ای از متخلفین و از تو اجازه خواستند برای بیرون آمدن با تو به جنگ دیگری، بگو با من بیرون نخواهید شد و هرگز با من قتال نخواهید کرد یعنی بهمراهی من نخواهید آمد زیرا به قعود در اولین مرتبه خوشنود شدید. و طبق این آیه بعد از رسول خدا (ص) فوت شد و متخلفین که میخواستند با رسول خدا (ص) به جنگ های دیگری خارج شوند موفق نشدند. پس آنکه مردم را دعوت کرد به جنگ های صاحبان شدید، رسول خدا (ص) نبود. لابد باید گفته شود ابوبکر بود که دعوت کرد به قتال فارس و روم و غیر ایشان که قتال کنند و یا مسلمان شوند تقاتلونهم أو یسلمون، ولی میتوان گفت آیه سورۀ فتح در قصۀ حدیبیه بوده ولی آیه سورۀ توبه مربوط به آن



نست\*، ولی قطعا علی و اصحابش مشمول این آیه نیستند زیرا خدا فرموده: تقاتلونهم أو یسلمون، قتال کنند و یا مسلمان شوند، ولی آن کسانی که با علی محاربه کردند مسلمان باغی بودند نه کافر بنص قرآن که در سوره حجرات آیه ۹ می فرماید: و إن طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فأصلحوا بینهما فإن بفت إحداهما علی الاخری فقاتلوا الی تبقی، پس حق تعالی آنان را به ایمان توصیف کرده است، با اینکه محاربه و بغی نمودند و فرموده اینسان برادران بودند و رسول خدا (ص) امام حسن را تعریف و مدح کرد که بزودی بواسطه او خدا اصلاح می اندازد بین دو گروه از مسلمین، و همینطور شد و امام حسن با معاویه صلح کرد، و اگر لشکرا و خود او کافر بودند نباید صلح کند.

و اما هذیان و مزخرفی که تو رافضی بدروغ نقل کرده ای و گفتی رسول خدا (ص) ابوبکر را در جای خود نگه داشت برای آنکه میدانست قتال او منجر به فساد است، و مراتب بسیاری فرار کرده بود از این جهت او را با خود نگه داشت، تو ندانستی که جنگ بدر اولین جنگ رسول خدا (ص) بود با کفار و قبلا جنگی نبود تا ابوبکر فرار کرده باشد، پس کجا بود فرار او؟! هرگز او فرار نکرد حتی در احد و حنین و غزوات دیگر، و در جنگ بدر رسول خدا و ابوبکر هردو قتالی نکردند، و هر کس قتال کرد افضل نیست از آنکه قتال نکرده و گرنه باید مسلمین و مجاهدین بدر افضل از پیغمبر (ص)

\* باید گفت از آیاتی که شامل حال ابوبکر و اصحاب او میشود، آیه ۵۴ سوره مائده میباشد که فرموده: یا ایها الذین آمنوا من یرتد منکم عن دینه فسیبوا فی الله بقوم یحبهم و یحبونه اذلة علی المؤمنین و اعزة علی الکافرین یا جاهدون فی سبیل الله و لا یخافون لومة لائم، و ابوبکر و اصحاب او بودند که با مرتدین و مسیلمه و فارس و روم جنگ کردند، و دارای ایمان و محبت خدا و رسول (ص) بودند، پس این آیه تطبیق با ابوبکر و لشکریان او میشود که با مرتدین قتال کردند، زیرا نه رسول خدا (ص) با مرتدین جنگ و نه علی مرتضی، و ما قبلا نیز در این مورد توضیح کافی دادیم.

باشند. ای رافضی، تو که ابوبکر را متمف مسکنی به اینکه چندین مرتبه فرار کرد و مضطرب بود و سست و فقیر بود و مفلس و خباط بود، خوب با اینکه نه عشیره‌ای و نه خانواده‌ای مانند بنی عبدمناف و بنی مخزوم داشت و نه غلام و خدم و حشمی برای او بود، پس برای چه مؤمنین سابقین اولین که ممدوح قرآنند برای او خاضع شدند و با او بیعت کردند و گفتند یا خلیفه رسول الله، این بخدا نبوده مگر نصی در حق او داشته‌اند. و اگر برتری بر ایشان در نفوس ایشان نداشت چگونه او را مقدم داشتند چنانکه عمر گفت واللہ اگر گردنم زده شود محبوب‌تر است نزد من از اینکه بر قومی امارت کنم که در میان‌شان ابوبکر است.

و اما قول رافضی که: «و اما اتفاق او بر رسول الله، پس کذب است زیرا او مالی نداشت»، در جواب گفته میشود: همانا از بزرگترین گرفتاریها انکار متواتر قطعی است، پس آنچه را که تو گمان کردی چه کس از مردم ثقه و یا ضعیف نقل کرده، آیا میتوان منکر جود حاتم و شجاعت علی و حلم معاویه شد، آیا چگونه منکر ثروت و فضل ابوبکر میشود؟!، برای حاتم و علی و معاویه ذکری در قرآن نیست، ولی قرآن تصریح نموده به فضل و بی‌نیازی ابوبکر. پس در صحیحین آمده که مسطح مورد اتفاق ابوبکر بود و او از کسانی بود که در تهمت به عایشه در قضیه افک شرکت داشت و بعد که پاکدامنی عایشه معلوم گردید، ابوبکر قسم خورد که دیگر بر مسطح اتفاق نکند، پس خدا پس از آیات عصمت عایشه در سوره نور در آیه ۲۲ می‌فرماید:

و لایأتل أولوا الفضل منکم و السعة أن یؤتوا أولى القربى و المساکین و المهاجرین فی سبیل الله ولیعفوا ولیصفحوا ألا تحبون أن یغفر الله لکم. یعنی، و صاحبان فضل و وسعت از شما کوتاهی نکنند از دادن مال به نزدیکان و مساکین و مهاجرین فی سبیل الله، و باید عفو و گذشت کنند آیا دوست ندارید که خدا شما را بیامرزد.

چون این آیه نازل شد، ابوبکر گفت بلی واللہ، البته دوست

دارم من که خدا مرا بیا مرزد، پس بر سطح نفقه او را داد و همانا ابوبکر با مال خود هفت نفر از معذبین فی الله را خرید و آزاد کرد، و رسول خدا (ص) فرمود: مالی مانند مال ابوبکر مرا بهره نداد و چون هجرت کرد آنچه از مال او باقی بود همراه برداشت، گفته شده شش هزار دینار و یاد هم بود و او تجارت میکرد.

و قول تو که او مؤذّب بود، کذب است، و اگر چنین بوده گیر شأن او نیست، و معروف است که در مکه صاحب خط و کتابت جتّا کم بوده، و اگر ابوبکر معلم بود باید نویسنده در قریش زیاد باشد. و او خیاط نیز نبوده و خیاطی در قریش کم بود، زیرا حاجت به آن کمتر داشتند. زیرا عموم لباس ایشان ساده و ردا مانند بوده، و چون خلفه شد خواست برای عیال خود تجارت کند، مسلمین برای او از سدا المال بقدر کفایت معین کردند که به امور خلافت بپردازد و مشغول تجارت نگردد.

و در صحیحین آمده که چون مسلمین مکه مبتلا و در فشار بودند، ابوبکر به قصد مهاجرت به حبشه بیرون شد و چون به برک الغماد که مکانی است رسید، ابن الدغنه سید طائفه قاره را ملاقات کرد، او گفت مانند تو ای ابابکر بیرون نمی رود و اخراج نمی شود، زیرا تو به بی چیزان مال میدهی و صلح رحم مینمائی و بی چاره ها را همراهی داری و میهمان را گرامی داری و بی گرفتاریهای خلق اعانت داری و من به تو جوار میدهم، برگرد و پروردگارت را در شهر خودت عبادت کن. پس ابن الدغنه او را برگردانید و میان قریش او را گردانید و او را جوار داد. قریش گفتند پس به او امر کن که پروردگارش را در خانه اش عبادت کند و ما را اذیت نکند و عبادتش را آشکار ننماید، زیرا می ترسیم زنان و فرزندان ما را گول زند تا آخر حدیث.

و قول تو رافضی که اگر انفاق میکرد باید آیه ای از قرآن در حق او نازل شود چنانکه «هل أتى...» در حق علی نازل شد.

جواب این است که حدیث نزول «هل أتى...» درباره علی چنانکه قبلاً شرح آن گذشت، دروغ است، و اگر بنا باشد در هر قضیه‌ای قرآنی نازل گردد، قرآن هفتاد و یک بار بیشتر می‌گردد. ثانیاً، قرآن مکرر در حق ابوبکر نازل شده مانند آیه ۲۲ سوره نور راجع به انفاق او به سطح با اتفاق مفسرین و آیه و سجنبها الاثقی... در سوره لیل.

و قول تو را فضا که امامت ابوبکر در نماز به امر عایشه بود، این افتراء و انکار متواتر است. این قول تو را که برای نقل کرده و سند اثبات آن کجاست؟! بلکه ایا تمید تو مانند مفید و کراچی و امثال آنان که تمایضشان مملو از کذب است، برای تو نقل کرده‌اند. باضافه، مگر یک نماز بود که به امر عایشه باشد و اهل علم می‌دانند که امامت ابوبکر ایام متعدده بوده در جنب حجره رسول خدا (ص) بطوریکه رسول خدا (ص) قرائت او را می‌شنید و بر او امامت ابوبکر پوشیده نبود و متواتر است که باذن رسول خدا (ص) بوده و نصوص بسیاری در این مورد است. و بتحقیق چنانکه در صحیحین آمده، پیغمبر (ص) در مرض خود فرمود: ای عایشه، پدر و برادرت را بخوان نزد من بیایند کتابی برای ایشان بنویسم، زیرا می‌ترسم تمناکننده‌ای تمنا کنند و بتوید من برترم، و حال آنکه خدا و مؤمنین نمی‌خواهند جز ابوبکر را. پس این از خبر رسول خدا (ص) بود به آئینده. و لذا از کتابت صرف نظر کرد، چون میدانست که خدا ایشان را بر ابوبکر جمع میکند که با او بیعت کنند و اختلافی نمی‌آورند نه در حق خلیفه اول و نه در حق دیگری که جانشین او باشد بر مردم بهترین مردم، خدا ما را بمیراند بر دوستی چهار نفر خلفای راشدین، زیرا هر مردی با کسی است که دوست دارد، تمام شد واللّه أعلم و الحمد لله علی الاسلام و السنه، و صلی الله علی سیدنا محمد و آله و صحابه و أزواجه و ذریته الطیبین الطاهرین و سلم تسلیما کثیرا الی یوم الدین.

و ترجمه آن بحول و قوه خدایتعالی خاتمه یافت بحمدالله در

روز ۲۷ ذیقعدۀ ۱۴۰۴ قمری مطابق سوم شهریورماه ۱۳۶۳ و انسا  
العبد الأقل ابوالفضل البرقعی القمی.

درخاتمه مترجم گوید خدا مسلمین را بیدارکنند و از جنگ  
دکانداران مذهبی برهاند، میلیاردها کتاب و مقاله نوشته شده  
در تشبیت و عدم تشبیت خلافت علی (ع) و مردم را به همین کارها  
مشغول کرده و موجب بغض و کینه مسلمین به یکدیگر شده اند.  
در صورتیکه اگر علی خلیفه بوده یا نبوده، نه دربودنش برای  
زمان ما مفید است و نه نبودنش، نه درتقدم او برای مردم ما  
بهره ایست نه در تأخر. باید فهمید که این کارها برای مذهب -  
سازان مفید است ولی برای دیگران مضر.

والسلام علی من اتبع الهدی

و خاف عواقب الردی